

TELEFON 495 088 111
E-MAIL labe@pla.cz
IČO 70890005
DIČ CZ70890005
IDDS dbyt8g2
Obchodní rejstřík vedený u KS v Hradci Králové,
oddíl A, vložka 9473

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
PLa/2020/032101

VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Růžičková / 792

HRADEC KRÁLOVÉ
20.07.2020

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Název veřejné zakázky

VD Jahodnice, obnova vodního díla

Identifikační údaje o zadavateli

Název
Sídlo
IČ
Forma a limit veřejné zakázky
Druh zadávacího řízení

Povodí Labe, státní podnik
Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
70890005
Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Otevřené podlimitní řízení

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) poskytuje vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

1)

Dotaz:

Dle čl. 2 Všeobecné povinnosti zhotovitele obchodních podmínek v odst. 2.3 zadavatel uvádí:

„Zhotovitel se zavazuje, že na své náklady dodrží všechny podmínky stanovené dokumenty, které od objednatele převzal ke dni podpisu této smlouvy, a též podmínky všech dalších povolení a dokumentů, které budou vydány dotčenými orgány státní správy a dotčenými právními subjekty před nebo po zahájení stavebních prací (např. podmínky vyplývající z ohlášení stavby zařízení jednotlivých stavenišť) a které mu objednatel bez zbytečného odkladu předá, zejména rozhodnutí o umístění stavby – územní rozhodnutí, stavební povolení, souhlas s provedením ohlášené stavby, závažné stanovisko – souhlas se zásahem do VKP, rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, povolení ke kácení dřevin, povolení nakládání s vodami (mimořádné manipulace) apod.“

Dotaz č. 1:

v čl. 2.3 písm. b) Obchodních podmínek je uvedeno, že zhotovitel dodrží na své náklady veškeré podmínky vyplývající z předložených podkladů díla. Zhotovitel žádá zadavatele, aby ustanovení upravil tak, že vypustí slova "na své náklady" případně nechť doplní, že pokud tyto podmínky nebyly součástí výkazu výměr, který měl uchazeč ocenit, má zhotovitel nárok na jejich úhradu. Uchazeč se rozhodně nebrání tomu, že tyto podmínky splní, ale za úplnost oceňovaného výkazu jako součásti zadávací dokumentace nenese odpovědnost, tudíž pokud tento výkaz určité podmínky, výkony či dodávky neobsahuje, nemůže je nést zhotovitel na své náklady. Stejně tak žádáme o úpravu písm. c) bodu 10, kde je uvedeno, že v ceně mají být zahrnuty případné náklady na zajištění vstupu na pozemek (tzn., náklady za nájem pozemku/zábor apod). Pokud výkaz výměr obsahuje veškeré podmínky předvídané odstavce 2.3 OP, bude vše v pořádku.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že veškeré jemu známé podmínky jsou uvedeny ve smlouvě (resp. jsou tam uvedeny rozhodnutí, ze kterých případné podmínky vyplývají). Zajištění staveniště a vstupu/příjezdu na staveniště závisí na rozhodnutí zhotovitele (počet nasazené stavební techniky, uskladnění materiálu, organizace staveniště), proto Zadavatel předpokládá, že zhotovitel si veškeré náklady promítne již do nabídkové ceny. Zadavatel tedy nevidí důvod ke změně smlouvy či obchodních podmínek.

2)

Dotaz:

Dle čl. 2 Všeobecné povinnosti zhotovitele obchodních podmínek v odst. 2.7 zadavatel uvádí:

„Zhotovitel prohlašuje, že prozkoumal místní podmínky na staveništi a že dílo může být provedeno a do-končeno způsobem a v termínech stanovených Smlouvou.“

Dotaz č. 2:

Prohlášení uvedené v bodě 2.7 Obchodních podmínek je v tomto druhu zakázky nepřijatelné. Uchazeč nemá prostor ani čas na to, aby činil na své náklady jakýkoliv průzkum místních podmínek. Tyto jsou v této fázi zjistitelné pouze z podkladů předaných objednatelem. Navrhujeme upravit tak, že zhotovitel je povinen po uzavření smlouvy prozkoumat místní podmínky a případná zjištění neprodleně oznámit objednateli.

Odpověď:

Ustanovení obchodních podmínek je odrazem ust. § 2590 odst. 1 občanského zákoníku, který stanoví, že zhotovitel provede dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstará vše, co je k provedení díla potřeba. Pokud v průběhu realizace díla vzniknou okolnosti, které Zhotovitel nemohl zjistit i při vynaložení přiměřené odborné péče před zahájením realizace, lze postupovat dle obchodních podmínek, čl. 8 Změny díla, dodatečné práce. Zadavatel tedy nevidí důvod ke změně smlouvy či obchodních podmínek.

3)

Dotaz:

Dle čl. 6 Cena díla, platební a fakturační podmínky obchodních podmínek v odst. 6.4 zadavatel uvádí:

„Zhotovitel odpovídá za úplnost specifikace prací při ocenění celé stavby v rozsahu převzaté dokumentace a tato specifikace je určena na základě nabídkových cen jednotlivých stavebních objektů a provozních souborů, ze kterých se skládá dílo a které jsou uvedeny v harmonogramu zpracovaném zhotovitelem, který je úplný a závazný. V ceně díla jsou již zahrnuty a promítnuty veškeré náklady, které zhotoviteli v souvislosti s touto smlouvou a jejím plněním vznikly nebo vzniknou a bez kterých by dílo nebylo funkční nebo nedosahovalo požadované kvality, tj. že výše uvedenou nejvyšší přípustnou cenou jsou uhrazeny všechny výkony a dodávky zhotovitele, které jsou nezbytné ke zhotovení kompletně dokončeného a kompletně užitelného stavebního díla.“

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatel o vyjasnění bodů 6.4 a 6.12 obchodních podmínek, dle kterého je přenesena odpovědnost za úplnost zadávací dokumentace na uchazeče, což odporuje zákonu o zadávání veřejných zakázek. Uchazeč drží pevné jednotkové ceny, odpovídá za úplnost své cenové nabídky vůči oceněnému výkazu výměr. Za úplnost zadávací dokumentace však odpovídá objednatel jako zpracovatel dokumentace. Pokud je čl. 6.4 vztažen pouze co do jednotkových cen a jejich úplnosti, je vše v pořádku.

Odpověď:

Čl. 6.4 a 6.12 se vztahuje k odpovědnosti za řádné a kompletní nacenění položek dle projektové dokumentace. Pokud v průběhu realizace díla zjistí zhotovitel, že projektová dokumentace vykazuje vnitřní rozpornost spočívající například v nesouladu projektu a výkazu výměr, jedná se o vadu projektové dokumentace a zhotovitel by měl postupovat dle ust. 8.5 obchodních podmínek. Zadavatel tedy nevidí důvod ke změně smlouvy či obchodních podmínek.

4)

Dotaz:

Dle čl. 8 Změny díla, dodatečné práce obchodních podmínek v odst. 8.3 a 8.4 zadavatel uvádí:

„8.3. Zhotovitel ani objednatel nemůže žádat změnu ceny díla proto, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo smluvními stranami předpokládáno. Nastane-li však zcela mimořádná nepředvídatelná okolnost, která dokončení díla podstatně ztěžuje, a nedohodnou-li se smluvní strany o zvýšení ceny, anebo v případě sporu o výši ceny některé dodatečné práce, zhotovitel práce provede za cenu vypočtenou objednatelem s tím, že se může následně domáhat doplatku u soudu.“

8.4. Zhotovitel na sebe převzal nebezpečí změny okolností. Před uzavřením smlouvy zvážil plně hospodářskou, ekonomickou i faktickou situaci a je si plně vědom okolností Smlouvy, jakož i okolností, které mohou po uzavření této smlouvy nastat. Tuto smlouvu nelze v jeho prospěch měnit rozhodnutím soudu v jakékoli její části.“

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatel o vyjasnění bodů 8.3 a 8.4 obchodních podmínek zadavatele, které jednak představují výrazné znevýhodnění budoucího zhotovitele a jednak si vzájemně odporují, když v jednom případě je připuštěno jednat o změně smlouvy v případě mimořádných událostí a v dalším bodu je uvedeno, že zhotovitel nese veškerou odpovědnost za změnu okolností, které představují právě mimořádnou událost. V tomto smyslu žádáme o vyjasnění zadávacích podmínek tzv., v jakém konkrétním případě bude mít zhotovitel nárok na úpravu ceny a termínů (např. podmínky v zemi, COVID) a zejména s ohledem na platný zákon o zadávání veřejných zakázek a § 222.

Odpověď:

Zhotovitel uzavřením smlouvy v souladu s ust. § 1765 odst. 2 občanského zákoníku přebírá na sebe nebezpečí změny okolností. Což vyplývá z ust. čl. 8.4. obchodních podmínek. Zadavatel se však v situaci, kdy by například výše zmíněná nepředvídatelná okolnost byla natolik závažná, že by ohrozila realizaci díla, nebrání společnému jednání o takové změně podmínek, které by zajistily řádné splnění díla, na změnu však není nárok a musí být v souladu s ust. § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel tedy nevidí důvod ke změně smlouvy či obchodních podmínek.

5)

Dotaz:

Dle čl. 11 Provádění díla a poddodavatelský systém obchodních podmínek v odst. 11.8 a 11.9 zadavatel uvádí:

„11.8. Objednatel si vyhrazuje právo odsouhlasit každého případného poddodavatele. Obsahem návrhu bude specifikace prací, dodávek a služeb, které jsou předmětem subdodávky, přesná specifikace stavebních objektů či jejich dílčích částí nebo provozních souborů s uvedením věcného i finančního objemu prací včetně vyčíslení procentuálního podílu k celkové ceně díla. Současně zhotovitel prokáže odbornou způsobilost všech poddodavatelů uvedením několika jimi provedených staveb či dodávek odpovídajících charakterem a rozsahem svěřené subdodávce. V případě porušení tohoto ustanovení není objednatel povinen uhradit práce provedené poddodavatelem. Schválení objednatele podléhá i každá změna ve struktuře a podílu prací jednotlivých poddodavatelů oproti předložené nabídce zhotovitele, na základě, které byla uzavřena Smlouva. Bez předchozího obdržení souhlasu objednatele nesmí zhotovitel takovou změnu realizovat.“

11.9. V případě, že zhotovitel prokázal prostřednictvím poddodavatele splnění kvalifikace v rámci podání nabídky, na veřejnou zakázku na realizaci stavby, změna tohoto poddodavatele v rámci plnění předmětu veřejné zakázky není přípustná. Zhotovitel je oprávněn změnit poddodavatele, prostřednictvím kterého zhotovitel prokazoval v zadávacím řízení kvalifikaci, pouze v případě, že po uzavření Smlouvy: poddodavatel přestane tuto kvalifikaci splňovat, vůči poddodavateli bylo zahájeno insolvenční řízení, poddodavatel přerušil nebo ukončil svou činnost.“

Dotaz č. 5:

Zadavatel bude odsouhlasovat každého poddodavatele viz bod 11.8 obchodních podmínek? Není tento požadavek příliš přísný?

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že bude odsouhlasovat každého poddodavatele dle bodu 11.8 obchodních podmínek. Zadavatel nepovažuje tento požadavek za příliš přísný.

6)

Dotaz:

Dle čl. 12 Předání díla obchodních podmínek v odst. 4 zadavatel uvádí:

„Jestliže se objednatel rozhodne převzít dílo s drobnými vadami a nedodělky, které nebudou bránit řádné-mu a bezpečnému provozu a užívání díla, může uplatnit u konečné platby zádržné ve výši nejvýše 10 pro-cent smluvní ceny díla. Objednatel toto zádržné uvolní bez zbytečného odkladu po odstranění všech vad a nedodělků díla.“

Dotaz č. 6:

Žádáme zadavatele o vyjasnění bodu 12.4 obchodních podmínek, zda se v daném případě hodlá odchýlit od zákonného ustanovení § 2628 občanského zákoníku. Jedná se o složité dílo, které zcela jistě bude při předání vykazovat ojedinělé drobné vady, opravdu zadavatel tímto míní, že nebude možné díla ani z takovými vadami předat?

Odpověď:

Zadavatel samozřejmě je povinen respektovat zákonné ustanovení § 2628 občanského zákoníku a dílo s drobnými vadami, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje, je povinen převzít. V případě závažnějších vad, které již nesplňují definici dle výše uvedeného ustanovení, avšak nebrání bezpečnému provozu a užívání díla, může zadavatel převzít dílo i s vadami, každopádně pokud nebude přebírat díla bez vad a nedodělků, může uplatnit zádržné. Zadavatel tedy nevidí důvod ke změně smlouvy či obchodních podmínek.

7)

Dotaz:

Dle čl. 12 Předání díla obchodních podmínek v odst. 9 zadavatel uvádí:

„Kompletně provedený předmět díla jsou oprávněni za objednatele převzít statutární orgány, jejich zástupci a osoby uvedené ve smlouvě, za zhotovitele jsou oprávněni kompletně provedené dílo předat statutární orgány, jejich zástupci, osoby uvedené ve smlouvě a stavbyvedoucí.“

Dotaz č. 7:

Žádáme zadavatel o vyjasnění bodu 12.9 smlouvy, kde jsou určeny osoby s právem předat dílo. Chápeme správně, že všechny uvedené osoby mohou dílo předat nebo musí být v případě zhotovitele u předání všechny uvedené osoby. Na základě vnitřního personálního rozdělení, se předávacího procesu včetně podpisu protokolu o předání účastní osoby uvedené ve smlouvě s právem zastupovat zhotovitele ve věcech technických. Nikoli statutární orgán. Prosíme o vyjasnění případně o úpravu, tak aby nebyla povinnost předat dílo prostřednictvím všech uvedených osob.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že k předání kompletně provedeného díla je za zhotovitele oprávněna jakákoliv osoba uvedená ve smlouvě o dílo s právem zastupovat zhotovitele ve věcech technických, zástupce statutárního orgánu, případně jiná osoba pověřená jednat jménem zhotovitel na základě zvláštního dokumentu (plná moc, pověření). Účast všech uvedených osob při předání kompletně provedeného díla není nutná.

8)

Dotaz:

Dle čl. 13 Smluvní pokuty obchodních podmínek v odst. 7 zadavatel uvádí:

„Při porušení povinnosti zhotovitele dle § 105 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, sjednané v odst. 11. 8. článku 11. těchto obchodních podmínek, je objednatel oprávněn vyúčtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 10 000,- Kč za každý i započatý den prodlení.“

Dotaz č. 8:

Žádáme o vyjasnění bodu 13.6 obchodních podmínek, kde je stanovena smluvní pokuta za porušení povinnosti sjednané v čl. 11.8 obchodních podmínek a v následujícím odstavci je sjednána smluvní pokuta za tu stejnou povinnost, avšak v denní sazbě. Která z těchto smluvních pokut bude tedy uplatňována?

Odpověď:

Článek 13.6. obchodních podmínek stanovuje sankci za porušení povinnosti zhotovitele nechat si před změnou poddodavatele nového poddodavatele schválit zadavatelem, tato sankce je stanovena jako jednorázová při každém porušení povinnosti. Článek 13.7. obchodních podmínek pak sankcionuje porušení povinnosti zhotovitele dle ust. § 105 zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy vybraný dodavatel má povinnost předložit zadavateli seznam poddodavatelů včetně identifikačních údajů, v takovém případě je smluvní sankce stanovena za každý započatý den prodlení se splněním povinnosti nahlásit nového poddodavatele a jeho identifikační údaje. Zadavatel tedy nevidí důvod ke změně smlouvy či obchodních podmínek.

9)

Dotaz:

Dle čl. 13 Smluvní pokuty obchodních podmínek v odst. 8 zadavatel uvádí:

„Objednatel je oprávněn vyúčtovat zhotoviteli a zhotovitel je povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 10 000,- Kč za každé opakované porušení ostatních povinností zhotovitele sjednaných ve smlouvě, na které byl písemnou formou upozorněn.“

Dotaz č. 9:

Žádáme zadavatele o vyjasnění a upřesnění bodu 13.8 obchodních podmínek. Smluvní pokuta stanovená za neurčitě stanovenou povinnost s odkazem na ostatní povinnosti smlouvy, je dle dlouhodobé rozhodovací praxe soudů neplatná. Ustanovení navrhuje vypustit.

Odpověď:

Výčet povinností vyplývajících ze smlouvy je zhotoviteli znám, navíc sankční ustanovení čl. 13.8. obchodních podmínek stanoví, že na nesplnění smluvní povinnosti je zhotovitel písemnou formou upozorněn a pokud nadále smluvní povinnost neplní, může být teprve sankcionován. Zadavatel se tedy domnívá, že vymezení sankcí zajištěných povinností je jasné a určité. Zadavatel tedy nevidí důvod ke změně smlouvy či obchodních podmínek.

Ing. Petr Martínek
investiční ředitel
elektronicky podepsáno

Vysvětlení zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele:

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html