

TELEFON 495 088 111
E-MAIL labe@pla.cz
IČO 70890005
DIČ CZ70890005
IDDS dbyt8g2
Obchodní rejstřík vedený u KS v Hradci Králové,
oddíl A, vložka 9473

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
PLa/2020/048136VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Růžičková / 792HRADEC KRÁLOVÉ
29.10.2020**VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 17**

Název veřejné zakázky

Krounka, Kutřín, výstavba poldru

Identifikační údaje o zadavateli

Název
Sídlo
IČPovodí Labe, státní podnik
Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
70890005

Forma a limit veřejné zakázky

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce

Druh zadávacího řízení

Otevřené nadlimitní řízení

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) poskytuje vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

1)**Dotaz:**

Dodavatel žádá objasnění bodů 1.1 a 1.4 smlouvy o dílo, které mají následující znění a které jsou v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek:

„Zhotovitel potvrzuje, že si s potřebnou péčí prostudoval a detailně se seznámil se zadávacími podmínkami a s projektovou dokumentací, a tímto zároveň prověřil, že projektová dokumentace a další závazné podklady a pokyny objednatele týkající se předmětu smlouvy nemají vady a nedostatky zjištěitelné při vynaložení potřebné péče, neobsahují nevhodná řešení, materiály, konstrukce a technologie, výsledky výpočtů nejsou v rozporu se stanovenými technickými parametry a dílo je takto možno realizovat za dohodnutou smluvní cenu podle článku „Cena díla, platební a fakturační podmínky“ těchto obchodních podmínek.

V případě, že by se ukázala prohlášení zhotovitele uvedená v odst. 1. 1. až 1. 3. těchto obchodních podmínek jako nepravdivá v důsledku posouzení veškerých podkladů bez potřebné péče a došlo by ke vzniku škody, nebo k jakýmkoliv nákladům v souvislosti s nedbalostí zhotovitele, odpovídá zhotovitel za škodu takto vzniklou, popřípadě jsou k jeho tíži veškeré takto vzniklé náklady. Objednatel neodpovídá vůči zhotoviteli za škodu vzniklou na jeho majetku ani na majetku poddodavatelů v důsledku vady nebo chyby v projektové dokumentaci.“

Požadujeme vysvětlení, jak je možné, že zadavatel obrací ustanovení § 36 ZZVZ a v bodě 1.4 uvádí, že objednatel neodpovídá za škodu v důsledku vady či chyby projektu. Jelikož zadavatel dle zákona odpovídá za správnost a úplnost projektové dokumentace, odpovídá tedy i za škodu v důsledku chyb či vad těchto podkladů. Rozporné ustanovení s § 36 ZZVZ, které žádá dodavatel vypustit.

Dále žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu by měl zhotovitel ubezpečovat zadavatele, že podklady a pokyny neobsahují nevhodné materiály, technologie výsledky výpočtů atd, když je toto odpovědností zadavatele. Ten odpovídá v souladu se zákonem za správnost podkladů, nemůže ji přenést na dodavatele, což se tímto ustanovením děje. Zhotovitel není projektant, není autor projektové dokumentace, nemůže tak přepočítávat a měnit projektovou dokumentaci, odpovídat za její bezchybnost, vhodnost, správnost, když za tyto skutečnosti odpovídá zadavatel dodavateli. Projektant odpovídá za tyto skutečnosti objednateli. Žádáme o soulad se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď:

Uchazeč se dotazuje na soulad čl. 1.1 a 1.4 smlouvy o dílo (čímž se největší pravděpodobností myslí článek 1.1. a 1.4 veřejných obchodních podmínek pro zhotovení stavby, dále též jako „obchodních podmínek“) s § 36 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel k tomu uvádí, že dle jeho názoru toto zákonné ustanovení je třeba vykládat v tom smyslu, že nejednoznačnost ve výkladu jednotlivých zadávacích podmínek nemůže jít k tíži uchazečů. Jasně tak vyplývá např. z důvodové zprávy, kde je uvedeno, že „Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek (vyjádřených v zadávací dokumentaci) na dodavatele, to však nebrání přenosu rizik spojených s plněním veřejné zakázky na dodavatele.“, též i z komentáře (Podešva, V. a kol. Zákon o zadávání

veřejných zakázek. Komentář. Wolters Kluwer. 2016. Praha) „Zadavatel má povinnost nastavit takové zadávací podmínky, aby všichni potenciální dodavatelé měli jasnou představu o tom, jak připravit své nabídky (předběžné nabídky, žádosti o účast) a jak bude předmětné zadávací řízení probíhat. S výše uvedeným souvisí i skutečnost, že zadávací podmínky musí být určité a jednoznačné. Zadavatel by při jejich přípravě neměl připustit, aby si tyto podmínky mohli různí dodavatelé vykládat různě, případně aby vznikaly pochybnosti o výkladu určitého požadavku zadavatele. Komentovaný odstavec dále stanoví, že v případě, kdy by se vyskytla jakákoliv nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 [ZZVZ]“

Zadavatel je tedy toho názoru, že požadavek zadavatele, že v rámci plnění smlouvy o dílo zhotovitel jako odborný subjekt, disponující odbornými znalostmi v oboru realizace vodních děl, prověří s vynaložením náležité odborné péče projektovou dokumentaci a zhodnotí, zda tato projektová dokumentace neobsahuje takové vady, které by realizaci znemožnily či ztížily, je zcela legitimní. To taktéž vyplývá z komentáře, který uvádí, že „hodnocení, zda byly zadávací podmínky stanoveny určité a jednoznačně, by se mělo provádět z pohledu dodavatele jednajícího s obvyklými znalostmi a péčí s přihlédnutím k podmínkám na trhu, do něž předmět veřejné zakázky svým věcným vymezením a rozsahem spadá.“ Takový požadavek v rámci Smlouvy o dílo je naplněním institutu tzv. prevenční povinnosti ve smyslu ust. § 2900 a násl. občanského zákoníku, když zhotovitel je v rámci plnění při vynaložení náležité odborné péče povinen zamezit vzniku škod. Tedy zhotovitel nepřebírá odpovědnost za projektovou dokumentaci (za tu nese odbornou i občanskoprávní odpovědnost projektant), ale za to, že se s vynaložením náležité odborné péče s projektovou dokumentací seznámil a ověřil, že je na základě této dokumentace realizace možná a nehrozí újma na majetku zhotovitele, objednatel ani třetích osob. Takovou odpovědnost zhotovitele předpokládá též ust. § 2594 občanského zákoníku. Pokud dojde ke vzniku jakékoliv újmy, způsobené vadou projektové dokumentace, bude záležet na charakteru této vady a na prokázání, zda byla při vynaložení náležité odborné péče, předpokládané u stavebního podnikatelského subjektu, odhalitelná, či se jednalo o natolik odbornou vadu, že odhalena zhotovitelem, při vynaložení náležité odborné péče, být nemohla. Za takovou vadu pak nese plnou odpovědnost projektant. Vzhledem k výše uvedenému se zadavatel domnívá, že uchazečem dotazované znění je v souladu se zákonem a neshledává tedy důvody k jejich změně či odstranění.

2)

Dotaz:

Po zadavateli požaduje dodavatel objasnění čl. 2 odst. 2.3 písm. c) odrážka 10 smlouvy o dílo, ve které se uvádí povinnost zhotovitele si zajistit vstup na další pozemky, ke kterým nemá objednatel smluvní vztah. Opět tedy, lze si tuto povinnost vyložit jako nekompletnost zadávacích podmínek? Bez těchto zásadních smluv a ujasnění vstupu přece nelze danou zakázku za nabídnutou cenu a v daném čase provést. Zhotovitel nemůže předem znát požadavky a náklady vlastníků pozemků, na které by se měl získat vstup. Pokud tedy tato povinnost nebyla zajištěna ze strany zadavatele, což by mělo být součástí smluvních podmínek, aby je bylo možné považovat za kompletní, a tedy souladné se ZZVZ, nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby v daném čase vyhrazeném pro realizaci díla, zajistil vstupy na další pozemky a aby měl v nabídkové ceně veškeré s tím související náklady. Takový postup je rozhodně v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, zadavatel přenáší odpovědnost na dodavatele, který ani nemůže toto promítnout do ceny a času realizace, neboť skutečnost se nedá odhadnout. Takové povinnosti lze tak jedinečně realizovat formou změny závazku.

Odpověď:

Uchazeč se dotazuje, zda majetkoprávní vypořádání je ve světle požadavku čl. 2 odst. 2.3 písm. c) odrážky 10 Smlouvy o dílo (opět patrně myšleny Obchodní podmínky) kompletní, když výše uvedené ustanovení přesouvá povinnost zajištění dalších vstupů na případně dotčené pozemky na zhotovitele. Projektová dokumentace obsahuje přílohu "C.2 Koordinační situační výkres" z které je jednoznačně zřejmé, které pozemky spadají do trvalého záboru, nebo do dočasného záboru. K všem pozemkům, které spadají do tohoto trvalého záboru, nebo dočasného záboru, má objednatel vlastnická práva, nebo jiný vztah, který ho opravňuje k provedení stavby či přístupu. Pokud zhotovitel uváží, že pro realizaci vyžaduje jiné pozemky, než které má objednatel ve vlastnictví či ošetřené jiným vztahem opravňujícím ho ke vstupu, je věcí zhotovitele, za jakých podmínek si vstup zajistí. Vzhledem k tomu, že se však bude jednat o dodatečné náklady, způsobené čistě rozhodnutím Zhotovitele, nebudou dodatečné majetkoprávní náklady předmětem změny závazku a tyto náklady si Zhotovitel ponese sám.

3)

Dotaz:

Žádáme o objasnění čl. 2. odst. 2.3 písm. f) odrážka 37 znějící následovně:

„Zhotovitel zajistí provedení průzkumu staveniště zaměřeného na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, pokud tento průzkum nebyl zajištěn objednatelem. V případě jejich výskytu bude postupovat v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcích předpisů. Veškeré náklady s tím spojené jsou zakalkulovány v ceně díla.“

Zadavatel v citovaném ustanovení uvádí povinnost zhotovitele spočívající v provedení průzkumu se zaměřením na výskyt chráněných živočichů a rostlin s tím, že jeho cena již má být v nabídce. Má to být tedy chápáno tak, že podklady, zadávací podmínky nejsou kompletní, úplné? Zhotovitel může velmi problematicky zahrnout do své ceny náklady průzkumu, když není znám jeho rozsah, potřeba. Dále není jasné, zda se v dané lokalitě chránění živočichové a rostliny vyskytnou, čímž není jasné, zda bude potřeba provést nějaká opatření. Jak tedy mají být takové činnosti ohodnoceny, když není známo, v jakém rozsahu. Navíc se zadavatel vystavuje jak neporovnatelnosti nabídek v této části, neboť každý si potřebný rozsah odhadne jinak, a dále, pokud se následně ukáže, že z důvodu nevýskytu chráněných živočichů a rostlin nebude nutné provést další opatření, bude cena díla hrazena v nadbytečné výši. Takový postup nelze označit jako postup řádného hospodáře. Uvedené činnosti by tak měly být hrazeny až dle skutečného rozsahu a nikoli být zahrnuty do nabídky předem v neznámém rozsahu.

Odpověď:

Uchazeč se dotazuje na znění čl. 2 odst. 2.3 písm. f) odrážka 37, neboť dle jeho mínění nelze ocenit provedení biologického průzkumu, neboť uchazečům není známo, v jakém rozsahu již průzkum byl proveden Zadavatelem a v jakém rozsahu je provedení nezbytných biologických průzkumů na zhotoviteli, přičemž v této situaci spatřuje nekompletnost zadávací dokumentace. K tomu Zadavatel uvádí, že na základě podmínky vyplývající ze závěrů zjišťovacího řízení zadavatel zajistil v posledním vegetačním období před zahájením realizace provedení biologického průzkumu v dotčené lokalitě. Tento "Doplňkový biologický průzkum v lokalitě dotčené záměrem "Krounka, Kutřín, výstavba poldru" určuje pro zhotovitele rozsah prací po dobu realizace. Z důvodu, že biologický průzkum byl ukončen až v průběhu výběrového řízení, závěrečná zpráva z doplňkového biologického průzkumu byla uchazečům zadavatelem poskytnuta jako součást vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 5 ze dne 19.08.2020. V této zprávě by měly být obsaženy veškeré potřebné informace, poskytující uchazečům přehled o rozsahu činností, nutných pro zajištění ochrany jednotlivých složek životního prostředí v průběhu realizace díla.

4)

Dotaz:

Může zadavatel ozřejmit dodavateli povinnost uvedenou v bodu 2.7 smlouvy o dílo, jak by mohl dodavatel prozkoumat podmínky na staveništi? Měli tak někdy učinit všichni dodavatelé? Dodavatel není oprávněn provádět průzkumy na cizím pozemku, nelez po něm požadovat, aby tak činil před realizací díla, čímž by navyšoval náklady, které ani nebyly zahrnuty do nabídky, neboť v zadávacím řízení před podáním nabídky rozhodně žádný průzkum provést nemohl. Za zadávací podmínky odpovídá zadavatel, který nemůže tuto povinnost přenést na dodavatele.

Odpověď:

Zadavatel v rámci odpovědi na tento dotaz odkazuje shodně jako v odpovědi na dotaz č. 1 na ust. § 2900 a § 2594 občanského zákoníku. Zhotovitel je odbornou společností zabývající se výstavbou vodních děl, je tedy dle zadavatele zcela legitimní po něm požadovat, aby se před podpisem Smlouvy o dílo seznámil s územím dotčeným stavbou a posoudil podmínky pro provádění stavby. Dotazem dotčené ustanovení nepožaduje provádění průzkumů, při kterých by došlo k zásahům do pozemků třetích osob, jak uvádí uchazeč. Tyto průzkumy už byly v dostatečné míře provedeny při přípravě projektové dokumentace. Zhotovitel by pro splnění požadavku tohoto ustanovení měl ale prozkoumat území, na kterém se zavazuje realizovat dílo, a posoudit, zda při vynaložení náležité odborné péče neobjevil v předmětném území okolnosti, které by bránily realizaci díla tak, jak ho předpokládá projektová dokumentace. Případné nepříznivé okolnosti v dotčeném území, bránící realizaci díla v souladu s projektovou dokumentací, které nemohly být odhaleny i při vynaložení náležité odborné péče při běžném seznámení se s dotčeným územím (např. na první pohled neviditelné nevhodné geologické podmínky apod.) by pak představovaly buď vadu projektové dokumentace, nebo nepředvídatelnou okolnost vyšší moci.

5)

Dotaz:

Žádáme o objasnění bodu 3.1 smlouvy, které obsahuje ustanovení o tom, že dílo uspokojí požadavky uživatelů stavby.

Zadavatel tímto přenáší odpovědnost za projekt, zadávací podmínky v rozporu se ustanovením § 36 ZZVZ na zhotovitele. Zadavatel definoval své požadavky a případně požadavky dalších uživatelů svému projektantovi, který těmto požadavkům přizpůsobil, či měl, projektovou dokumentaci. Jelikož zhotovitel, dodavatel, není autorem projektové dokumentace, nemohl do ní promítnout požadavky uživatelů. Ty dodavatel ani nezná. Pokud by se měla následně měnit projektová dokumentace dle požadavků sdělených uživateli zhotoviteli, jednalo by se o změnu zadání. Objasní tedy zadavatel, jak by mohl dodavatel znát požadavky uživatelů, a navíc tyto případné požadavky promítnout do stavby, která musí být postavena dle předané projektové dokumentace, za kterou odpovídá zadavatel?

Odpověď:

Uchazeč se dotazuje na smysl znění čl. 3.1 smlouvy (jedná se o čl. 3.1 Obchodních podmínek). Zadavatel k tomu uvádí, že tento článek navazuje na čl. 3.2., který ho blíže specifikuje. Článek 3.1. tedy pouze konstatuje skutečnost, že se v rámci čl. 3.2. strany dohodly na požadavcích na jakost díla, která vyhovuje budoucím uživatelům stavby, kterým je Objednatel a jeho organizační části, případně právní nástupci Objednatele. Nejedná se tedy o ustanovení, které by předpokládalo vznášení podnětů či požadavků ze strany třetích osob v průběhu realizace. Tento článek tedy nestanovuje konkrétní práva a povinnosti stran, nicméně jeho uvedení dle názoru Zadavatele neodporuje zákonu.

6)

Dotaz:

Dovolujeme si požádat o objasnění bodu 3.7 smlouvy o dílo znějícího následovně:

„Nedodržení podmínek a postupů dle platných předpisů, jakož i postupů a závazků zhotovitele ze Smlouvy, opravňuje objednatel od Smlouvy. Podrobnosti jsou stanoveny v článku "Odstoupení od smlouvy" těchto obchodních podmínek. Případné odchylky od předpisů výrobce speciálních materiálů je oprávněn odsouhlasit pouze technik výrobce se souhlasem projektanta, autorského dozoru a technického dozoru stavebníka zápisem ve stavebním deníku, avšak pouze před zahájením příslušných prací. Technickými normami (ČSN) jsou dle těchto obchodních podmínek všechny technické předpisy a normy platné v ČR, mezinárodní normy podle zákona č. 22/1997 Sb., a to jak jejich části závazné i nezávazné, které jsou platné v den podpisu této smlouvy nebo které

budou platit v průběhu zhotovování díla, technickými normami ve smyslu této smlouvy jsou dále i standardy nebo obdobná určení jakosti a bezpečnosti, která budou zavedena v průběhu zhotovování díla.

Jak vyplývá z výše uvedeného textu, požaduje zadavatel, aby dílo bylo provedeno v souladu s normami, které budou platit v průběhu zhotovování díla. Má dodavatel chápat tak, že se bude dílo v průběhu výstavby neustále přizpůsobovat novým normám? Zhotovitel nemůže předpokládat obsah nových norem, které se stanou platnými v průběhu realizaci, nelze je tedy zahrnout do ceny, proto přizpůsobování novým normám bude vyžadovat jak časovou, tak finanční změnu. Dílo tedy nebude ani možné provést v původní lhůtě, pokud se bude muset přizpůsobit v průběhu výstavby. Je toto záměr zadavatele?

Odpověď:

Účastník se dotazuje na znění čl. 3.7 smlouvy o dílo (myšleno zřejmě opět obchodních podmínek), kdy uvádí, že požadavek na dodržování aktuálně platných technických norem a standardů může v důsledku znamenat výraznou změnu při provádění díla s případnou nutností změny časové i finanční. Zadavatel k problematice uvádí, že ty normy, které se týkají technického řešení díla (statika nosných konstrukcí, bezpečnostní prvky vodního díla a podobně) jsou závazné zejména pro projektanty a soulad vyprojektovaného díla s aktuálně platnými a závaznými normami posuzuje příslušný stavební úřad nejpozději v rámci stavebního řízení, kdy posuzuje soulad s normami k datu podání žádosti. V průběhu realizace by se pak již pouze z důvodu změny normy technické řešení díla oproti vyprojektovanému stavu měnit nemělo a stavba se zrealizuje dle norem a požadavků stvrzených rozhodnutím příslušného stavebního úřadu.

Co se týče norem, vztahujících se k organizaci a bezpečnosti samotné realizace díla, zde nelze stanovit datum, podle kterého se celá realizace díla posuzuje ve vztahu k dodržení norem a standardů, tedy platí, že zhotovitel je povinen se řídit aktuálně platnou normou či standardem, který je pro něj závazný, stejně tak je to zhotovitel, kdo odpovídá za dodržování těchto norem či standardů vůči kontrolním orgánům (např. Inspektorát práce). Dle zkušeností zadavatele nepředstavují občasné změny norem, vztahujících se k samotné realizaci díla, výraznější nárůst nákladů, pokud by však došlo k takové změně nároků na např. bezpečnostní či organizační opatření při realizaci, že by to představovalo výrazný nárůst nákladů oproti předpokladům a vysoutěženým cenám, může se Zhotovitel obrátit na Objednatele s žádostí o změnu závazku ve smyslu ust. § 222 odst. 6. ZZVZ.

7)

Dotaz:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění bodu 6.12 smlouvy o dílo, které zní takto:

„Zhotovitel odpovídá za úplnost specifikace prací při ocenění celé stavby v rozsahu převzaté dokumentace. Celková smluvní cena zahrnuje veškeré výdaje potřebné pro realizaci díla a v případě, že některé práce nejsou výslovně vyjádřeny textem některé z položek výkazu výměr, jsou věcně a finančně obsaženy v ocenění ostatních položek.“

Může zadavatel ozřejmit svůj záměr, cíl tímto ustanovením? Upozorňujeme, že v souladu s ustanovením § 36 ZZVZ za zadávací podmínky odpovídá zadavatel a nemůže svou odpovědnost přenést na dodavatele. Nerozumíme tomu, jak by zhotovitel mohl odpovídat za specifikaci prací, když je netvořil. Autorem projektové dokumentace a výkazu výměr je vůči dodavateli objednatel, reálně pak projektant. I kdyby zhotovitel chtěl, nikdy nemůže odpovídat za specifikaci prací, jednak z toho důvodu, že tu specifikaci nevytváří, a za druhé z důvodu, že výkaz výměr nemůže být dodavateli v průběhu zadávacího řízení měněn. Pokud by se tak stalo, bude takový dodavatel ze zadávacího řízení pro změnu podmínek vyloučen. Není tak zřejmé, co je tímto ustanovením míněno. Zhotoviteli však v souladu s § 36 ZZVZ za specifikaci prací, mimo jiné, odpovídá zadavatel.

Zcela shodně žádá dodavatel o objasnění bodu 6.4 smlouvy o dílo, který obsahuje první větu naprosto shodnou s první větou v bodu 6.12 smlouvy o dílo.

Odpověď:

Účastník se dotazuje na znění čl. 6.12. Obchodních podmínek tak, jak je uvedeno v obchodních podmínkách, toto znění je však změněno čl. 8.4. Smlouvy o dílo. Vysvětlení znění tohoto článku je pak obsaženo v odpovědi na dotaz č. 5, vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 7 ze dne 28.08.2020. Vzhledem k vysvětlení této nejasnosti tedy považujeme dotaz na znění článku, který není součástí smluvních podmínek, za nerelevantní.

8)

Dotaz:

Dodavatel žádá objasnění bodu 6.6 smlouvy o dílo, který pojednává o fakturaci ceny díla, ovšem z jeho konstrukce není jasné, jak častá bude fakturace. Chápe dodavatel správně, že se jedná o každoměsíční fakturaci za práce provedené v předchozím měsíci?

Odpověď:

Bude se jednat o měsíční fakturaci, jak vyplývá mimo jiné též z ust. čl. 5.2 Smlouvy o dílo.

9)

Dotaz:

Zadavatele žádáme o objasnění bodu 7.4 smlouvy o dílo, ve kterém se uvádí, že objednatel může nárokovat plnou částkou bankovní záruky.

Objasní zadavatel, co je tím míněno. Opravdu chtěl zadavatel uvést, že uplatnění bankovní záruky v plné výši vlastně představuje pokutu ve výši 100 % její hodnoty? Taková pokuta je extrémní, rozhodně neodpovídá zajišťované povinnosti. Pokud se o pokutu opravdu jedná, měla by být razantním způsobem ponížena. Nebo chtěl zadavatel uvést, že se jedná o jakési zádržné, jistotu, kterou vrátí zhotoviteli buď po doručení bankovní záruky nebo po předání díla, případně ponížené o nároky objednatele. Zadavatel v této oblasti neuvádí ve smlouvě zřetelně nic, čímž je smlouva naprosto nejasná, neurčitá. Dodavateli tak není jasné, s čím má ve smluvních podmínkách počítat.

Odpověď:

Uchazeč žádá vysvětlení čl. 7.4 smlouvy o dílo (opět pravděpodobně míněny obchodní podmínky), zda v případě, že dojde k porušení zhotovitelovy povinnosti prodloužit platnost bankovní záruky v situaci, kdy nedošlo k převzetí a předání díla alespoň třicet dnů před koncem platnosti časově omezené bankovní záruky (přičemž zhotovitel má povinnost sjednat bankovní záruku s platností 3 měsíce po původně přepokládaném termínu zhotovení díla), uplatní Objednatel v plné výši bankovní záruku (jak předpokládá dotazem dotčené ustanovení 7.4), což uchazeč považuje za nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu. Zadavatel k tomu uvádí, že se nejedná o smluvní pokutu ve 100% výši bankovní záruky, jak uvádí uchazeč, ale že vzhledem k neplnění zhotovitelových povinností (předložení záruky s prodlouženou platností) uplatní záruku v situaci, kdy ji uplatnit může (než její platnost pomine a plnění díla nebude zajištěno nijak), přičemž k ní nadále bude přistupovat jako k bankovní záruce, tedy že z částky, dříve ve 100% výši garantované bankou, nyní v dispozici objednatele, uhradí případné škody či náklady spojené s neplněním závazku ze strany Zhotovitele a zbylou částku vrátí bance po uplynutí 3 měsíců od řádného předání díla bez vad a nedodělků.

10)

Dotaz:

Po zadavateli žádáme objasnění bodu 8.3 smlouvy o dílo, ve kterém se uvádí, že v určitých mimořádných případech bude cena prací určena objednatel, tedy jednostranně a zhotovitel se následně má domáhat vyšší ceny u soudu. Takový postup se naprosto neslučuje se základním principem právního řádu, a to utváření smluvního vztahu na základě oboustranné vůle smluvních stran. Zadavatel hodlá část smluvního závazku, a to ještě v oblasti tak zásadní jako je cena, určit jednostranně, nevýhodně, bez vůle druhé smluvní strany. Takové jednání je zcela jistě v rozporu s dobrými mravy a nelze je po zhotoviteli spravedlivě požadovat. Zhotovitel, jako podnikatel, jehož základem je podnikání za účelem dosažení zisku, je touto smlouvou nucen, aby prováděl určité práce i případně pod náklady, bez režii a zisku, kterých se má za mnoho let případně domoci u soudu. Mezi základní principy rovněž patří povinnost utvářet smluvní vztahy tak, aby byly spory vyloučeny, přičemž tímto ujednáním dochází naopak k jejich založení. Vypustí zadavatel toto ustanovení a dá přednost oboustrannému jednání bez diktátu smluvních podmínek, které jsou značně ekonomicky nevýhodné?

Odpověď:

Uchazeč se dotazuje na znění čl. 8.3, které považuje za rozporné s právním řádem, neboť dle jeho mínění umožňuje objednateli jednostranně měnit závazkový vztah a například určit u některých prací cenu nevýhodně a následně provedení prací po zhotoviteli za nevýhodnou cenu požadovat. Zadavatel předně upozorňuje, že zhotovitel uzavřením smlouvy na sebe ve smyslu čl. 8.4 obchodních podmínek a v souladu s ust. § 1765 odst. 2 občanského zákoníku přebírá nebezpečí změny okolností. Pokud se tedy objeví nutnost jiného úsilí či jiných nákladů, která dokončení díla podstatně ztěžuje a jejichž neprovedení by mělo za důsledek nemožnost pokračování v plnění díla, jsou zvýšené náklady a úsilí odpovědností zhotovitele, nicméně objednatel může výjimečně (ač zhotovitel převzal na sebe nebezpečí změny okolností) souhlasit s provedením dodatečných prací zaplacených nad rámec celkové ceny za provedení díla, ovšem za jím určené ceny (které budou v maximální možné míře vycházet ze zhotovitelem předložených cen položkového rozpočtu) a zhotovitel není oprávněn vytvářet tlak na objednatele tím, že zdlouhavou licitací o ceně bude zdržovat provedení nutných dodatečných prací a pokračování v řádném plnění díla. Pokud však přesto bude zhotovitel mít pocit, že objednatel stanovená cena na základě zhotovitelem předloženého ocenění položek je nespravedlivá, může se domáhat zvýšení ceny soudně, aniž by tím došlo k ohrožení řádného plnění díla.

11)

Dotaz:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění bodu 12.4 smlouvy o dílo, které dává zadavateli možnost se rozhodnout, zda dílo v případě existence drobných vad či nedodělků přijme či nikoli. Tážeme se tedy, z jakého důvodu postupuje zadavatel v rozporu s úpravou uvedenou v § 2628 OZ, která jasně uvádí, že objednatel není oprávněn dílo převzít za stejných okolností. Zákonodárce právě s ohledem na složitost stavby, stavebních zakázek zakotvil do zákona povinnost objednatele k převzetí díla i za předpokladu výskytu drobných vad, které však nebudou omezovat objednatele v užívání díla. Zadavatel by touto koncepcí v souladu se zákonem nebyl na svých právech krácen, zhotovitel by ale nebyl vystaven riziku v podobě povinné platby smluvní pokuty za prodloužení.

Odpověď:

Uchazeč se dotazuje na znění ust. čl. 12.4 smlouvy o dílo (opět zde myšleny nejspíše obchodní podmínky), ve kterém spatřuje rozpor s ustanovením § 2628 občanského zákoníku. Zadavatel samozřejmě je povinen respektovat zákonné ustanovení § 2628 občanského zákoníku a dílo s drobnými vadami, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje, je povinen převzít. V případě závažnějších vad, které již nesplňují definici dle výše uvedeného ustanovení, avšak nebrání bezpečnému provozu a užívání díla, může zadavatel převzít dílo i s vadami,

každopádně pokud nebude přebírat díla bez vad a nedodělků, může uplatnit zádržné. Zadavatel tedy nevidí důvod ke změně smlouvy či obchodních podmínek.

Ing. Marián Šebesta
generální ředitel
podepsáno elektronicky

Vysvětlení zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele:

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html