



KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: SpKrÚ 17414/2015/OŽPZ
Č. j.: 33303/2015/OŽPZ/Si
Vyřizuje: Ing. T. Sigl
Telefon: 466 026 474
E-mail: tomas.sigl@pardubickykraj.cz
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 22. 5. 2015

DLE ROZDĚLOVNÍKU

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též krajský úřad) dle § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), a dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění (dále jen zákon o krajích), a § 67 odst. 1 zákona o krajích, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 zákona ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů, konkrétně ze zákazů vykopávat a ničit či poškozovat stanoviště rostlin druhu oměj vlčí mor (*Acinutum lycoctonum*), a dále ze zákazů rušit, zraňovat, usmrcovat, ničit a přemísťovat vývojová stadia nebo sídla a ničit či poškozovat stanoviště jedinců druhů mihule potoční (*Lampetra planeri*), rak říční (*Astacus fluviatilis*), vydra říční (*Lutra lutra*), čáp černý (*Ciconia nigra*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), ještěrka živorodá (*Lacerta vivipara*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), výr velký (*Bufo bufo*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), vranka obecná (*Cottus gobio*), batolec červený (*Apatura ilia*), batolec duhový (*Apatura iris*), čmelák (*Bombus hypnorum*), čmelák (*Bombus lucorum*), čmelák (*Bombus pascuorum*), čmelák (*Bombus sylvarum*) čmelák skalní (*Bombus lapidarius*) a čmelák zemní (*Bombus terrestris*), a to z důvodu připravované akce „Krounka, Kutřín – výstavba poldru“, podniku Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové,

POVOLUJE.

Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka pro provedení záměru „Krounka, Kutřín – výstavba poldru“, který je možné však realizovat pouze v rozsahu předložené dokumentace pro územní rozhodnutí „Krounka, Kutřín, výstavba poldru“ zpracované společností Šindlar s. r. o. pod zak. č. 20140244 (únor 2015).

V souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona stanovuje krajský úřad následující opatření ke zmírnění negativního vlivu záměru na jedince předmětných zvláště chráněných druhů:

Podmínky vyplývající ze závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Pardubického kraje (č. j. KrÚ 96259/2011/OŽPZ/JI ze dne 22. 11. 2011) a z biologického průzkumu:

1. Po celou dobu výstavby musí být na smluvním základě zajištěn odborný ekologický dozor s odborně způsobilou osobou předem schválenou krajským úřadem.
2. Všechny průzkumy, transfery a podobné činnosti, provedené odborně způsobilou osobou, musí být evidovány formou zápisu do stavebního deníku.
3. Veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu musí být řešena zásadně v období vegetačního klidu.
4. Veškerý odůvodněný rozsah odlesnění musí být řešen výhradně v období vegetačního klidu.
5. Během přípravy musí být minimalizován rozsah kácení břehového a doprovodného porostu Krounky - kácení musí být omezeno jen na zajištění bezpečnostní ochrany objektu hlavní hráze poldru.

6. Musí být minimalizovány kácení doprovodného porostu Martinického potoka při řešení jeho revitalizace a zásahy do porostů pod výtokem z rybníka v nivě Krounky nad tábo-rem.
7. Musí být minimalizovány zásahy do porostů v nivě Krounky při rekonstrukci mostního objektu silnice II/358 u Kutřína.
8. V rámci revitalizace Martinického potoka nesmí být zasahováno, s výjimkou řešení op-timálních hydraulických parametrů, do porostů olšin nad levým břehem Martinického potoka nad a pod cestou, ve kterých jsou částečně dochovány profily historické stopy koryta toku.
9. Ještě před zahájením prací musí být zpracován projekt náhradních výsadeb jako určitá kompenzace v rámci řešení širšího území podél toku Krounky a přítoků a v prostorech navrhovaných skladebných prvků ÚSES. Těžiště náhradních výsadeb lze orientovat do navrhované revitalizace úseku Martinického potoka. V rámci druhové skladby dřevin do náhradních výsadeb musí být zajištěn dostatečný podíl živných dřevin pro oba druhy batolců, zejména vrb.
10. Musí být zajištěna s ohledem na dodržení technickobezpečnostních norem důsledná biologická rekultivace novotvaru tělesa hrází kombinací zatravnění a osázení stromy a keři odpovídající druhové skladby původní dřevinné vegetace území.
11. V posledním vegetačním období před zahájením terénních stavebních prací musí být prověřen aktuální výskyt oměje vlního moru v prostorech půdorysu hlavních staveb-ních objektů s cílem precizovat rozsah případných transferů a následně musí být pro-střednictvím odborně způsobilého ekologického dozoru proveden transfer rostlin do vhodných lokalit mimo dosah stavebních prací.
12. V posledním vegetačním období před zahájením stavby (přemístěním nebo zrušením budov) musí být v tábořišti prověřena přítomnost případně se vyskytujícími jedinců ne-topýrů a případně musí být včas řešen jejich transfer.
13. V posledním vegetačním období před zahájením stavby, resp. přípravy území, musí být detailně prověřena poloha případného hnízdiště krahujce obecného, čápa černého, jes-trába lesního v dotčených lesních porostech, a na základě tohoto doprůzkumu musí být specifikovány případné další podmínky k ochraně hnízdišť.
14. V posledním vegetačním období před zahájením stavby, resp. přípravy území, musí být detailně prověřena poloha případného aktuálního hnízdiště ledňáčka říčního.
15. Skrývky a příprava území musí být realizovány nejdříve ke konci vegetačního období (nejdříve v měsíci září) z důvodu snížení negativního ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu a oboj-živelníků. Rozsah přípravy území musí být omezen pouze na objekty hrází, přeložek cest.
16. Před zahájením stavby musí být zajištěn v zájmovém území výhledových úprav v nivě Krounky v kontaktu s korytem (hrázový profil, úpravy silničního mostu) aktuální prů-zkum dotčených poloh sedimentu ohledně výskytu minoh mihule potoční s cílem zajis-tit, aby během terénních prací nedošlo k úhynu případně nalezených jedinců. Dále musí být řešen transfer bahnitých náplavů na nově vybudované úseky toku z míst, která bu-dou zasypána, pokud aktualizovaný biologický průzkum potvrdí jejich přítomnost v ko-rytě Krounky v profilu půdorysu hráze či jeho bezprostředním okolí.
17. V profilu o délce cca 200 m v prostoru kolem zamýšlené hráze poldru musí být prove-den odlov mihule potoční a všech ryb a proveden jejich transfer do jiných částí toku. Termín a způsob transferu odborně způsobilými osobami bude aktuálně řešen na zá-kladě projednání s krajským úřadem.
18. V dalším stupni projektové dokumentace musí být detailně rozpracováno řešení kon-strukce základové výpusti s minimální délkou, jejíž profil bude složen z části aquatické i terestrické s tím, že struktura dna výpusti nesmí výrazně narušit kontinuitu navazující-ho prostředí, tzn. že musí být maximálně možným způsobem zkrácen zaklenutý úsek toku, přitom musí být řešena propust v hrázovém objektu tak, aby byl prodloužen ote-vřený úsek odpadní štoly ve dně s kynetou vyloženou kameny se zdrsňeným dnem, z důvodu umožnění migrace vodních živočichů a ryb, včetně migrace i bentických dru-

hů ryb a kruhoústých, zejména mihule, vranky, mřenky. Navržené řešení musí být předloženo krajskému úřadu ke schválení.

- 19. V rámci minimalizace dopadů hrázového objektu na tok Krounky musí být navržen takový charakter vývaru pod bezpečnostním přelivem, který by vedl rovněž ke snížení migrační bariéry nové hráze. Navržené řešení musí být předloženo krajskému úřadu ke schválení.**
- 20. V dalších stupních projektové dokumentace musí být rozpracován princip výstavby hráze s tím, že nejdříve musí být kompletně realizačně vyřešen sdružený objekt „na suchu“ a teprve následně může být řešeno převedení vody do nových hrázových objektů. Navržené řešení musí být předloženo krajskému úřadu ke schválení.**
- 21. Vhodnou organizací stavebních prací v průtočném profilu toku musí být zajištěno co nejkratší období přímého ovlivňování toku těmito pracemi. Dále musí být důsledně zajištěna technickými a organizačními opatřeními při výstavbě důsledná ochrana ekosystému vodního toku před úniky stavebních hmot a jiných látek nebezpečných vodám.**
- 22. Při manipulaci se zásaditými stavebními hmotami (vápno, cement, betony) musí být zajištěno, aby nebyly tyto látky splavovány do toku Krounky i Martinického potoka.**
- 23. V kontextu ochrany kvality vody v toku musí být zajištěna účinná kontrola stavu techniky, provádějící práce v průtočném profilu, dle možností musí být preferován i vyšší podíl ruční práce bez použití techniky přímo v průtočném profilu toku.**
- 24. Bez zásahu musí být zachován stávající malý rybníček u pravého břehu Martinického potoka jižně od Perálce.**

- 25. V rámci konečných terénních úprav musí být důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území.**

Výjimka povolená tímto rozhodnutím se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem výjimky prokazatelným způsobem poučení (zápisem ve stavebním deníku) o všech podmínkách tohoto rozhodnutí.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do doby kolaudace stavby, nejpozději však do 31. prosince 2020.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), je: podnik Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, zastoupený společností Šindlar s. r. o., IČ 26003236, se sídlem Na Brně 372/2a, 500 06 Hradec Králové.

ODŮVODNĚNÍ:

Povodí Labe, s. p., podalo prostřednictvím zmocněnce dne 13. 3. 2015 ke krajskému úřadu žádost o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek výše uvedených zvláště chráněných druhů, a to z důvodu připravované realizace záměru „Krounka, Kutřín – výstavba poldru“. Žádost byla na základě výzvy krajského úřadu žadatelem následně doplněna podáním ze dne 8. 4. 2015, a to především o výčet zvláště chráněných druhů, pro které má být výjimka povolena, o konkrétní zákazy, ze kterých má být povolena, a o to, v čem žadatel spatřuje v realizaci záměru veřejný zájem. Výčet zvláště chráněných druhů byl žadatelem upraven po konzultaci se zpracovatelem biologických průzkumů. Povodí Labe, s. p., požádalo krajský úřad o povolení výjimky pouze pro druhy, které mohou být realizací záměru skutečně negativně dotčeny, případně jejichž biotop může být záměrem poškozen nebo zničen.

Poldr Kutřín má být prvkem systému protipovodňové ochrany v povodí řeky Novohradky. Cílem výstavby poldru je transformace povodňové vlny a zdržení kulminačních průtoků do odeznění povodně na Novohradce. Hráz poldru je navržena na toku Krounky v ř. km 9,17. Z hlediska technicko-bezpečnostního dozoru je poldr zařazen do kategorie II, proto jsou hráz a funkční objekty hráze dimenzovány na návrhovou povodeň $Q_{1\,000}$ a kontrolní povodeň $Q_{10\,000}$. Součástí záměru je 11 stavebních objektů SO 01 – SO 11: hráz, rekonstrukce mostu, opatření na ochranu vodních zdrojů, stabilizace hráze MVN Kutřín, objekty v zátopě, nová výstavba, revitalizace Martinického potoka, obslužné komunikace, výstavba malé vodní nádrže, vegetační úpravy, odvodnění pozemku p. č. 369/8 v k. ú. Perálec a přípojka elektrické energie; přeložky a 5 provozních souborů: strojní část hrazení základových výpustí, elektrotechnologická část hrazení základových výpustí, vodohospodářský

monitoring (teplota, srážky, hladina v nádrži, hladina v měrném profilu, přenos dat), monitoring TBD a monitoring polohy a dálkové ovládání uzávěrů.

Krajský úřad následně opatřením ze dne 23. 4. 2015 informoval o zahájení řízení účastníky řízení a spolky, které krajský úřad požádaly o informování o zahajovaných řízeních. Dopisem ze dne 24. 4. 2015 oznámila svoji účast v řízení Východočeská pobočka České společnosti ornitologické, která tak získala postavení účastníka správního řízení. Krajský úřad dále opatřením ze dne 13. 5. 2015 seznámil účastníky řízení s možnostmi vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Krajský úřad tímto opatřením dále informoval účastníky řízení o návrhu podmínek, které by pravděpodobně měly být součástí výroku rozhodnutí. Žádný z účastníků řízení práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ani k návrhu podmínek nevyužil. Účastníci řízení nenavrhli během řízení žádné nové důkazy, nevyjádřili se k projednávané věci ani neučinili žádné jiné návrhy, a tak krajský úřad přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Podkladem rozhodnutí byly: žádost včetně doplnění a příloh, oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., a závěr zjišťovacího řízení č. j. KrÚ 96259/2011/OŽPZ/JI. Součástí uvedeného oznámení byl i biologický průzkum území dotčeného záměrem, který byl zpracován RNDr. Milanem Macháčkem (botanická část RNDr. Faltys, zoologická část RNDr. Macháček a RNDr. Toman).

Podkladem rozhodnutí dále byly obecně známé skutečnosti (např. ekologické nároky jednotlivých druhů), skutečnosti krajskému úřadu známé z předchozí úřední činnosti apod.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 zákona udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany. Druhy čáp černý (*Ciconia nigra*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*) a výr velký (*Bufo bufo*) jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků. Mihule potoční (*Lampetra planeri*), vydra říční (*Lutra lutra*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), vranka obecná (*Cottus gobio*) a rak říční (*Astacus fluviatilis*) jsou předmětem ochrany, a to dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně jedinců výše uvedených druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy, a některé druhy jsou navíc i předmětem práva Evropského společenství. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů.

Zájmové území záměru je využíváno spíše extenzivně jako součást široké původně luční nivy toků Krounky a Martinického potoka. Zátopové území v údolí Krounky je tvořeno především loukami v různém stupni využití či v různé úrovni ruderalizace. Větší luční celky jsou dochovány v nivě Martinického potoka mezi silnicí na Perálec a tokem Krounky. Tok Krounky se nachází v přírodě blízkém stavu, s místním zpevněním kameny. Druhový porost je tvořen pestrým druhovým spektrem dřevin. Martinický potok je technicky upraven do lichoběžníkového profilu s kamenným opevněním.

Při botanických průzkumech širšího zájmového území bylo nalezeno v rámci 24 ploch celkem 334 taxonů vyšších rostlin včetně dřevin. Případnou realizací záměru by byl dotčen jeden zvláště chráněný druh rostliny – oměj vlčí mor. Dále bylo nalezeno celkem 8 druhů obsažených v Červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky.

Zoologický průzkum ukázal, že zájmové území představuje biologicky hodnotné území s výskytem řady zvláště chráněných a z pohledu ochrany přírody hodnotných druhů živočichů. Přehled zjištěných druhů potvrzuje, že údolí Krounky z důvodu dobře zachovalého přírodního charakteru, pestrosti biotopů a minimálního narušení profilu toku vykazuje poměrně vysokou diverzitu druhů.

Žadatel spatřuje v realizaci záměru **jiný veřejný zájem** v následujícím: V kapitole 4.2.2.5. vymezují Zásady územního rozvoje Pardubického kraje protipovodňová opatření nadmístního významu, mj. plochu pro umístění opatření PPO8 – poldr Kutřín, tok Krounka. Jedná se o prvek systému protipo-

vodňové ochrany v povodí řeky Novohradky, který byl zařazen mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření na území Pardubického kraje.

Dle dalších podkladů předložených žadatelem je cílem výstavby poldru transformace povodňové vlny a zdržení kulminačních průtoků do odeznění povodně na Novohradce. Výstavba poldru na toku řeky Krounky je součástí protipovodňové ochrany obcí ležících pod soutokem Krounky s Novohradkou. Krounka je významným levostranným přítokem Novohradky, její vodnost je v ústí srovnatelná s hlavním tokem. Součástí stavby poldru je komplexní revitalizace Martinického potoka v části plánovaného retenčního prostoru i nad ním v celkové délce 2 km. Revitalizace zahrnuje obnovu přirozené geomorfologie vodního toku Martinického potoka, vznik zahloubených tůní v nivě Martinického potoka, malé vodní nádrže a vegetační úpravy v ploše retenčního prostoru. Výhodnost profilu pro stavbu poldru spočívá zejména v tom, že při relativně krátké hrázi (140 m) je dosaženo významného retenčního prostoru až 3,6 mil. m³ při průtoku Q₁₀₀ a 4,46 mil. m³ při Q₁₀₀₀. Poměr objemu hráze k objemu návrhového retenčního prostoru (Q₁₀₀₀) je 1/223.

Krajský úřad, stejně jako žadatel, shledává v realizaci předmětného záměru **jiný veřejný zájem, kterým je ochrana majetků nacházejících se níže po toku Krounky a Novohradky, a zejména veřejný zájem na ochraně zdraví a životů obyvatel žijících v daném území.**

Zájem prevence závažných škod a zájmy veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti jsou důvody uvedené **v ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona**, pro které může orgán ochrany přírody, při splnění dalších zákonných podmínek, povolit výjimku. Zdůvodnění toho, v čem žadatel, resp. krajský úřad, shledává tyto zájmy, bylo uvedeno již výše v textu odůvodnění rozhodnutí.

Krajskému úřadu byl předložen záměr v jediné variantě. V průběhu řízení nebyla krajskému úřadu předložena účastníky řízení žádná jiná varianta. Rovněž v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. byl předmětný záměr posuzován jako monovariantní. Především pojetí hráze a její umístění je již výsledkem konzultací a výrobních výborů, které proběhly ve druhé polovině roku 2009 na základě předběžných výstupů biologického průzkumu. V rámci těchto konzultací byla odmítnuta jak varianta vodního díla s trvalým nadržením, tak varianta s klasickou zemní hrází, ve které by pata hráze dosahovala téměř 100 m a délka zaklenutého úseku toku Krounky cca 80 m, což by výrazně zhoršilo jakékoli možnosti optimalizace řešení migrační prostupnosti hrázového tělesa. S ohledem na uvedené lze považovat předložené řešení za jediné aktuální, které již z velké části respektuje zájmy ochrany přírody v daném území. Předložené řešení lze tudíž považovat za jediné známé a možné, a tudíž za řešení **nejuspokojivější existující.**

Záměr s ohledem na určitou míru zásahů do hodnotnějších suťových lesních porostů nad levým břehem Krounky znamená částečné ohrožení populací zvláště chráněného druhu **oměj vlčí mor**. Podle výstupů botanického průzkumu je možno vliv na tento druh pokládat za mírně nepříznivý, méně významný až patrný, poněvadž polohou hráze je dotčena okrajová část poměrně silné populace druhu na svazích nad levým břehem Krounky. Případný transfer druhu je poměrně snadný, bez rizikových faktorů při dostatečném vytažení kořenového systému, přesazení lze řešit relativně kdykoli během vegetačního období, kdy jsou zřetelně patrné jednotlivé rostliny. Z tohoto důvodu lze přesazení dílčí části populace (první desítky ex. z populace, čítající vyšší stovky ex. jen v území od vstupu Krounky do skalnatého údolí po výletní restauraci) pokládat za poměrně optimální řešení, a to mimo stavební prostor hráze, blíže k patě svahu do podhrází (výhodnější vlhkostní podmínky). Jakákoli změna prostředí vlivem zemních prací a následné výstavby se dotkne populací živočichů především tím, že dojde ke skryvkám povrchu a tím k odstranění vegetačního pokryvu v prostorech stavebních objektů, včetně odkácení porostů dřevin v zájmovém území záměru. Poldr na rozdíl od nádrže s trvalou akumulací negeneruje potřebu celostních zásahů v prostoru zátopy. Ve vztahu k doloženým výskytům zvláště chráněného genofundu živočichů je možno dle zpracovatelů zoologických průzkumů odhadovat vlivy následovně:

mihule potoční (*Lampetra planeri*)

Výstavbou hráze dojde k reálnému zmenšení aktivního úseku vodního toku, poněvadž cca 22 m úsek toku bude zaklenut do sdruženého objektu. Dosavadní průzkumy neodhalily v prostoru výstavby hráze plochy s jemnými sedimenty, které by byly příhodné pro vývoj minoh (prudší spád na vstupu do úzkého údolí, vyšší podíl proudných úseků), není tak předpokládán přímý zábor biotopu druhu ve smyslu zásahu do jemných sedimentů. V tomto kontextu je prakticky minimalizováno riziko přímého poškození či usmrcení jedinců místních populací mihule, resp. minoh, vázaných na jemné sedimenty (v prostorech kolem polohy výstavby hráze nebyly doloženy). Přesto je doporučeno před

započetím stavebních prací provést aktuální doprůzkum, který potvrdí nebo vyloučí přítomnost minoh v zájmovém území přímé výstavby a v případě jejich nálezu řešit před zahájením prací v korytě transfer zjištěných jedinců do vhodných prostorů mimo zájmové území výstavby.

Posuzovaný záměr výstavbou hlavní hráze mírně zhorší migrační prostupnost toku a přispěje k fragmentaci toku, poněvadž stávajícím stavem průtočného profilu je zajištěna kontinuita toku. Sdružený objekt vytváří v hrázi nepůvodní a morfologicky odlišný prvek od charakteru přírodně blízkého toku. Vlastní řešení sdruženého objektu je navrženo ve smyslu co nejnižšího ovlivnění migrační prostupnosti, a to i řešením drsnosti dna tak, aby byla umožněna migrace vodních živočichů včetně ryb. To spočívá v konstrukci základové výpusti s minimální délkou, jejíž profil bude složen z části aquatické i terestrické. Struktura dna výpusti nesmí výrazně narušit kontinuitu navazujícího prostředí. Navrhované řešení lze pokládat za podmíněně akceptovatelné s tím, že bude vhodné v dalších stupních projektové dokumentace ještě ověřit technické způsoby zlepšení prostupnosti vývaru pod hrázovým objektem. Dalším faktorem je možné znečištění vody při výstavbě hrázových objektů. Pro mihuli může být mírné zvýšení zákalu přirozeným substrátem a jeho následné ukládání i mírně pozitivním.

Rak říční (*Astacus fluviatilis*)

Druh byl v jednotlivých exemplářích dokladován v toku – poblíž velké tůně u soutoku, dále mezi soutokem a silničním mostem. Výskyt druhu přímo v profilu navrhované hráze nebyl přímo prokázán, což ale neznamená, že se úsekem toku jedinci druhu nepohybují. V profilu hráze nebyly dokladovány vhodné úkrytové prostory, i když pod kořeny některých stromů by bylo možno takové prostory předpokládat. Snížení vlivů na druh spočívá jednak v zajištění migrační prostupnosti hrázového objektu (což pro tento druh je zajištěno), jednak především v prevenci znečištění toku výstavbou (jde o populaci druhu s těžištěm výskytu v úseku toku pod profilem hráze).

Vydra říční (*Lutra lutra*)

Řeka Krounka s ohledem na bohatství rybí obsádky a morfologickou pestrost koryta představuje pro druh významný biokoridor a loviště (četné pobytové známky opět ověřeny), nelze předpokládat přímo hubení jedinců vydry během stavebních prací, spíše jde o vliv na fixované migrační trasy se zvýšeným rušivým účinkem stavebních prací. Stavba se tak může dočasně projevit na snížení frekvence migračních cest, resp. i jejich dočasným přerušením, nejsou dotčena známá místa reprodukce druhu. Zprostředkovaně se může vliv stavebních prací na druh promítnout na rybí obsádce v případě havárií během výstavby, spojených s únikem látek nebezpečných vodám. Není nutno přijímat speciální opatření k záchraně populace, nutno však zajistit důslednou ochranu říčního ekosystému během stavebních prací před kontaminací vody. Významné ale je, aby řešení hrázového objektu bylo pojato jako kombinované, což projekt v základním návrhu splňuje: hlavní důraz je kladen na zachování migrační prostupnosti objektu hráze poldru pro vyskytující se vodní i suchozemské organizmy s tím, že je navržena konstrukce základové výpusti s minimální délkou, jejíž profil bude složen z části aquatické i terestrické a struktura dna výpusti nesmí výrazně narušit kontinuitu navazujícího prostředí.

Čáp černý (*Ciconia nigra*)

Výstavba poldru neznamená výrazné narušení potravní niky tohoto druhu, poněvadž není navrhována trvalá zátopa. Snížení negativního vlivu je možné provést opatřeními k zabránění fragmentace toku a tím i fragmentace rybích populací. Nelze dále vyloučit nepříznivý vliv v etapě výstavby ve vztahu k rušení případně hnízdících jedinců v okolí stavby (zejména akustické vlivy), lze očekávat dočasné opuštění části okolních lesů v etapě výstavby. Vhodné je detailně prověřit polohu případného hnízdiště ve spolupráci s místními ornitology.

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*)

Zásah jen formou výstavby hráze jen mírně může ovlivnit potravní nabídku, při zachování migrační prostupnosti toku bez většího významu. Prostor výstavby hráze, ochrana rybníka ani výstavba malé vodní nádrže u Perálce neznamená zásah do některého z historicky ověřených hnízdišť. Nutné je zachování hliněných stěn v některých nátržích jako možného hnízdiště v rámci údržby toku, případně nabídnout i umělou hnízdní noru po konzultaci s ornitologem.

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)

Druh byl sporadicky dokládán i na sutích u pravého závazání hráze, které tak do prostoru výskytu okrajově zasahuje. Uvedená populace (jde spíše o ojedinělé výskyty) může být ovlivněna především ztrátou habitatu, způsobenou vlastní realizací skryvek a zemních prací. Nepříznivost zemních prací se zvyšuje ve vztahu k obdobím, kdy jsou realizovány, poněvadž terénní práce ve vrcholném vege-

tačním období znamenají kromě zásahu do stanoviště i likvidaci prostorů reprodukce druhu. Je proto doporučeno realizovat zemní práce a skryvky výhradně mimo vegetační období, kdy lze přímé dopady na populace významně snížit.

Ještěrka živorodá (*Lacerta /Zootoca/ vivipara*)

Analogie s vlivy na předchozí druh, zejména s ohledem na období přípravných prací.

Slepýš křehký (*Anguis fragilis*)

Analogie s vlivy na předchozí druh, zejména s ohledem na období přípravných prací.

Výr velký (*Bubo bubo*)

Stavba hráze okrajově zasahuje do prostoru, kde bylo historicky dokládáno hnízdění, těžiště výskytu je po proudu v hlubším a skalnatějším údolí. Přesto nelze vyloučit akustické rušení během fáze výstavby případně dočasně se vyskytujícími jedinci.

Střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*)

Na základě skutečností doložených o výskytu tohoto druhu je nutno očekávat mírné zhoršení migrační propustnosti pro druh, vyznané je, že záměr nevytváří prostory s akumulací vody, kde by v klidnějším prostředí mohli být jedinci střevlí dosažitelnější potravou např. větších pstruhů. Poněvadž je migračně schopnější než vranka nebo mihule, tak navrhované řešení sruženého hrázového objektu lze pokládat za účelné pro zajištění její migrace. Struktura dna výpusti nesmí výrazně narušit kontinuitu navazujícího prostředí. Zároveň se návrh snaží o ekotopové a pohledové napojení objektu hráze na okolní biotopy. Projekt je navržen tak, aby hlavní základová výpust splňovala požadavky na migrační propustnost i na volný pohyb splavenin. Její profil bude ve dně složený, tvořený protékající kynetou a suchými bermami pro pohyb terestrických druhů. Profil hlavní základové výpusti bude hrazený dvěma na sobě zavěšenými tabulemi hydraulicky ovládanými z provozní věže. Další dvě základové výpusti o menším průměru – povodňová a záložní – budou umístěny z obou stran podél hlavní základové výpusti a budou kruhového průřezu. Za běžných průtoků budou uzavřeny. Do funkce bude povodňová výpust zapojena - otevřena, pokud průtoky v korytě překročí úroveň Q_1 . Zároveň v tomto momentě bude uzavřena hlavní výpust, poldr se začne plnit a průtoky se budou transformovat povodňovou základovou výpustí na průtok max. Q_2 při maximální hladině v poldru.

Funkce základových výpustí byla přizpůsobena požadavku na možnost povodňování v údolí pod vodním dílem. Cílem je alespoň částečné zachování periodicity záplav údolní nivy, aby zde byly zachovány korytotvorné procesy a biotopy závislé na občasném zaplavování. Tím je pro normální hydrologickou situaci zajištěna hydrologická kontinuita toku bez překážek typu prahu apod., ve vazbě na navrhované řešení dna lze dovést snížení míry přímého dopadu na migrační propustnost toku (na rozdíl od běžných transformačních hrázových objektů suchých retenčních nádrží s prahem či stupněm, kdy je nutno řešit často nákladné a ne vždy zcela účelné rybí přechody – zde technicky nerealizovatelné). Navrhované řešení lze tak pokládat za podmíněně akceptovatelné s tím, že bude vhodné v dalších stupních projektové dokumentace ještě ověřit technické způsoby zlepšení propustnosti vývaru pod hrázovým objektem. Lze tedy předpokládat, že druh v rámci migračních cest nebude významněji ovlivněn. Je nutno i ve vztahu k tomuto druhu (jakož i jiným druhům ryb) podpořit zásadu prvotní výstavby sruženého objektu hráze a teprve následně řešit převod toku do profilu objektu.

Vranka obecná (*Cottus gobio*)

Realizací záměru dojde k částečnému záboru biotopu, poněvadž je dotčen úsek toku s vhodnými úkrytovými možnostmi. Nehrozí přímá mortalita jedinců během výstavby, poněvadž ryby se spíše od prostorů stavby stáhnou jak proti proudu, tak po proudu. V rámci výstavby je suché retenční nádrže je nutno řešit hrázové objekty tak, aby umožnily migraci.

Na rozdíl např. od mihule může být vranka citlivější na zákal i během stavebních prací zvířenými sedimenty, z tohoto důvodu je více než nutné řešit všechna opatření ke kvalitě vod během výstavby. Je tedy nutno doporučit, aby výstavba sruženého objektu byla řešena „na sucho“ a pak teprve řešeno napojení toku. Tím lze přímé vlivy zákalu na ekosystém toku výrazně omezit. Jde tak o vlivy mírně nepříznivé, s nižší mírou významnosti, řešitelné uplatněním vyššího podílu ruční práce organizací prací v toku za hydrologicky řešené situace (podélné vyhrazení apod.).

Batolec duhový (*Apatura iris*), Batolec červený (*Apatura ilia*)

Záměr bude s ohledem na přítomnost živých dřevin v dotčených břehových porostech znamenat možné dopady do hustoty populace druhu v území. Jedinou možností jak minimalizovat vliv záměru

na jedince těchto druhů je omezit rozsah kácení živých dřevin na co možná nejnížší míru s tím, že v rámci náhradních výsadeb budou přimíšeny i vhodné živé dřeviny.

Čmelák *Bombus hypnorum*, čmelák *Bombus lucorum*, čmelák *Bombus pascuorum*, čmelák *Bombus sylvarum*, čmelák skalní *Bombus lapidarius*, čmelák zemní *Bombus terrestris*

V zájmovém území výstavby poldru Kutřín se v zásadě nevyskytují ruderalizovaná nízkostébelná lada nebo větší plochy ekotonů, kde lze předpokládat případnou koncentraci zakládání hnízd čmeláků. Jedinou reálnou podmínkou snížení možnosti vlivů na řídké, rozptýlené populace čmeláků je pouze minimalizace zásahů do porostů dřevin kolem toku a vhodné načasování zemních prací (skrývek) mimo reprodukční období.

Z výše popsaných vlivů předmětného záměru na všechny zvláště chráněné druhy je zřejmé, že je záměr z pohledu ochrany přírody, za předpokladu respektování opatření navržených zpracovateli hodnocení, akceptovatelný. Dle provedeného posouzení lze mít tedy za to, že **povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení stavu všech daných druhů z hlediska jejich ochrany**, čímž je splněna poslední ze zákonných podmínek nezbytná k povolení výjimky. Stanovení všech ve výroku uvedených opatření má své opodstatnění vyplývající z předloženého biologického průzkumu záměrem dotčeného území. Tyto podmínky byly zpracovány do závěru zjišťovacího řízení, který byl vydán Krajským úřadem Pardubického kraje pod č. j. KrÚ 96259/2011/ OŽPZ/JI a následně krajským úřadem zahrnutý do tohoto rozhodnutí. Jak již bylo uvedeno, cílem stanovených podmínek je minimalizovat negativní vliv akce na předmětné zvláště chráněné druhy. Konkrétně jsou podmínkami stanovená období, kdy lze provádět odlesňování a kácení dřevin, kdy lze provádět (zahájit) zemní práce apod. Velká pozornost byla rovněž věnována stanovení takového řešení, které by umožňovalo snadnou migraci nejen pro vodní organizmy, ale i pro terestrické. Na základě stanovených opatření musí držitel výjimky dbát na to, aby nedocházelo k neopodstatněnému znečišťování vodního toku, např. zakalováním vody, úniky cizorodých látek apod.

Jelikož byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro povolení výjimky, krajský úřad tímto rozhodnutím podniku Povodí Labe, s. p., požadovanou výjimku povolil.

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou Povodí Labe, s. p., obec Perálec, město Skuteč, město Proseč a Východočeská pobočka České společnosti ornitologické.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

ROZDĚLOVNÍK:

Do datové schránky:

- Šindlar s. r. o. (DS)
- obec Perálec (DS)
- město Skuteč (DS)
- město Proseč (DS)
- Východočeská pobočka České společnosti ornitologické (DS)

Na vědomí:

- ČIŽP, oblastní inspektorát HK (DS)