

Č. j. PVL-86998/2020/120

V Českých Budějovicích dne 16. 12. 2020



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 1

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Jiřím Balounem, ředitelem závodu Horní Vltava
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/contract_display_14845.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: Novořecká hráz, km 1,75 až 6,25; Holičky u Staré Hlíny – péče o porosty
Druh řízení: řízení pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu na základě otevřené výzvy
Datum zahájení řízení: 26. 11. 2020

ZNĚNÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK ZE DNE 14. 12. 2020

1) Doplnění dendrometrických parametrů stromů k ořezu.

Průměr kmene ve výšce 1,3m nad zemí je zcela nedostatečný parametr k ocenění řezu stromů. Pracovní náročnost zásahu se v případě řezů odvíjí od velikosti stromu (v běžné praxi uváděné jako referenční plocha koruny – tedy výšky stromu násobené šířkou koruny) a rozsahu řezu (určeného pěstebním cílem = projektovanou technologií prací). Zpravidla je ocenění arboristických prací kalkulováno dle státem uznané cenové soustavy, případně ceníku NOO, který používá AOPK ČR při posuzování přiměřenosti projekční ceny.

2) Definování pěstebního cíle = technologií řezu v souladu se standardy AOPK ČR:

V zadávací dokumentaci v části Studie péče o porosty na Novořecké hrázi (aktualizace z roku 2018) (dále jen Studie) je na straně 27 výslovně uvedeno, že „Nezbytnou podmínkou při realizaci navržených prací v rámci OPŽP je dodržení arboristických standardů pro řez stromů AOPK ČR“. Jak již bylo uvedeno v předchozím bodě, tento standard definuje pěstební cíl (a na něj navazující rozsah prací) prostřednictvím technologií řezu stromů. Definice požadovaných zásahů dle studie však uvedenému standardu neodpovídají.

Jako příklad uvádíme řez zdravotní, ale stejně zcela zásadní rozpory znesnadňující ocenění, výklad i aplikaci jsou i u ostatních Studií uváděných technologií.

Příklad:

Řez zdravotní dle Studie

Zdravotní řez – jedná se o řez zaměřený na řešení zdravotního stavu. **Jde o redukční řez, který je doporučován u stromů, jejichž kořenový systém nestačí vyživovat korunu, která následkem toho prosychá.** Prosychání je obvykle nazýváno jako tracheomykózní příznaky. Právě tracheomykózy jsou onemocnění vyvolaná patogenní houbou (*Ophiostoma* sp. div., *Fusarium* atd.), jež produkuje ve vodivých pletivech hostitele toxiny, které jej mohou při akutním onemocnění rychle usmrtit. V těchto případech není zdravotní řez vhodný. Chronická tracheomykózní onemocnění jsou spíše způsobena poruchou vodního zásobování a tím i výživy. Zdravotní řez, kterým je vlastně usměrněna regenerace, může vést k ozdravení stromu, pokud je ovšem proveden včas. Odstraňují se především větve suché, vitálně oslabené, nevhodné z hlediska architektury koruny, křížící se, infikované či napadené škůdci, rizikové z hlediska provozní bezpečnosti apod. **Principem řezu je odstranit část korunních větví tak, aby bylo "odlehčeno" kořenům, které zřejmě nestačí korunu zásobovat vodou a živinami** (dlouhodobé sucho, náhlé a dlouhodobé zamokření, nedostatek živin v půdě). **Z finančního hlediska je ořez náročný, proto je doporučován u stromů se zachovalým kmenem a kostrou koruny, které nejsou významně napadeny dřevokaznými houbami.**

Ve výše uvedené definici „zdravotního řezu“ jsou uvedeny formulace, které jsou matoucí a odkazují spíše na jiné technologie řezu dle standardu.

Ve standardu SPPK AS 02 002 Řez stromů z roku 2015 i v oborové praxi je řez zdravotní řazen mezi řezy udržovací, ne redukční, jak uvádí Studie. Pro objasnění rozdílu pěstební cíle uvádíme výňatek z uvedeného standardu:

Řezy udržovací

Cílem udržovacích řezů je péče o dospívající a dospělé stromy s důrazem na zajišťování provozní bezpečnosti, pěstebních požadavků, eventuálně změny tvaru a velikosti jejich koruny dle potřeby stanoviště, pěstební cíle a prodloužení jejich funkční životnosti. Udržovací řezy se průběžně opakují v intervalech daných taxonem, účelem řezu, požadavky stanoviště a vitalitou stromu.

Řezy redukční uvádí tento standard v podobě

Redukční řezy lokální (S-RL), kam náleží lokální redukce směrem k překážce, Lokální redukce z důvodů stabilizace a úprava průjezdného a průchozího profilu. Dle kontextu uvedeného ve Studii by se mohlo jednat o technologii lokální redukce z důvodů stabilizace (*Cílem S-RLLR je lokální redukce za účelem odlehčení nebo symetrizace části koruny z důvodu zvýšení její stability*), pro ocenění a realizaci prací je však zásadní, že lokální redukce se týká pouze ČÁSTI koruny (a její rozsah musí být dle standardu jednoznačně definovaný!)

Odkaz na požadavek „odlehčení“ kořenům v podobě odstranění části korunních větví i použití slova „redukční“ pak nutně směřuje uchazeče k úvaze, zda není cílem technologie

Redukce obvodová (S-RO)

„S-RO probíhá především na stromech s primárními korunami ve svrchní třetině koruny za účelem zmenšení náporové plochy koruny a snížení těžiště stromu.“

Obvodové redukci by odpovídala i formulace, že jde z finančního hlediska je ořez náročný, v rozporu je však to, že je doporučován u stromů se zachovalým kmenem a kostrou koruny, které nejsou významně napadeny dřevokaznými houbami, protože právě tato technologie je mnohdy jedinou možností jak tyto silně narušené jedince stabilizovat.

Definice technologie řezu je zcela zásadní pro vzájemné pochopení i stanovení ceny prací. Pravidla pro přidělení dotace jednoznačně stanovují, že je nezbytné postupovat v souladu se standardy péče o přírodu a krajinu AOPK ČR. Jestliže jsou technologie v e studii uvedeny nejednoznačně a mnohdy v rozporu se standardy, je pravděpodobné, že je zcela chybně stanoven i projekční rozpočet. Žádáme zadavatele o jednoznačné konstatování, zda požaduje, aby zhotovitel postupoval při realizaci díla v souladu se standardy AOPK ČR. Pokud ano, pak žádáme o jednoznačnou technologii zásahů dle těchto standardů. Nejednoznačnost a nepochopení standardních technologií může být problematické také při následné kontrole provedených prací ze strany AOPK ČR.

3) Doplnění dendrometrických parametrů stromů ke kácení.

Výkaz výměr uvádí položku kácení stromů – bez další specifikace a převoz dřevní hmoty s jednotkou kus. Je jednoznačné, že kácení stromu o průměru na řezné ploše pařezu 150 cm a kácení náletu o průměru na řezné ploše pařezu 10 cm bude něco z hlediska potřeby i kvalifikovanosti práce diametrálně odlišná. Cena kácení v používaných cenových soustavách opět vychází z velikosti jedinců (v tomto případě průměru na řezné ploše pařezu) a náročnosti kácení, pro kterou jsou opět definovány technologie v rámci standardů AOPK ČR (v závislosti na množství překážek v ploše koruny). Ve výkazu uváděná cena za kus, bez specifikace velikostní kategorie a technologie kácení je problematická z hlediska určení ceny více a méně prací.

4) Upřesnění množství dřevní hmoty a nakládání s ní.

Studie je v tomto nejednoznačná v tom, jaká dřevní hmota a jaké množství má být ponecháno na místě a jaké odvezeno a do jaké vzdálenosti. Případně zda a v jakém rozsahu má být realizováno nějaké speciální uložení dřevní hmoty (např. broukoviště). Tyto informace jsou pro nacenění prací zásadní, žádáme o jejich doplnění.

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

Ad. 1:

Dokumentace péče o porosty Novořecké hráze je zpracována na základě dlouhodobé metodické praxe (od cca 90. let minulého století) používané pro specifickou potřebu údržby starých dubových hrázových porostů AOPK ČR, Správou CHKO Třeboňsko. Jako základní parametr navrhovaných zásahů (rozsah zásahu) byla podle předchozích zkušeností stanovena v Tab. 2 jednoznačná kategorie ořezu v šestistupňové škále (blíže viz kap. 3.1.1 dokumentace), kombinující rozsah a intenzitu zásahu, přičemž ke každému stromu je k dispozici údaj o průměru stromu, aktuálním stupni jeho odlistění a v řadě případů i další jednoznačný upřesňující údaj o způsobu a rozsahu zásahu, stejně jako další charakteristiky mající vliv na rozsah a způsob zásahu (např. entomologická charakteristika). Tyto parametry jsou rovněž jedněmi z údajů pro dlouhodobé sledování stavu a odezvy dubových hrázových porostů na realizovanou péči, a to včetně Novořecké hráze. Tento způsob hodnocení v CHKO Třeboňsko je kontinuálně využíván i po vydání Arboristických standardů, obecně popisujících problematiku řezu stromů. Referenční plocha koruny (výška stromu násobená šířkou koruny) se ukázala jako velmi nepřesný a zavádějící údaj, který v daných podmínkách nereflexuje velmi proměnlivou výšku koruny toho kterého stromu.

Ad. 2:

Stanovit konkrétní název pro typy ořezu pro každý strom je prakticky nemožné, neboť – jak je ostatně uvedeno v dokumentaci – ve většině případů se jedná o kombinaci více typů i cílů ořezů s prioritním cílem zlepšení zdravotního stavu a zvýšení bezpečnosti. Pouhé uvedení typu ořezu (navíc s jistou terminologickou variabilitou) není jednoznačné, pokud není uveden rozsah zásahu. Vzhledem k tomu, že se nejedná o ošetření několika jedinců, ale rozsáhlého souboru stromů, je velmi obtížné podrobně terminologicky specifikovat postup zásahu u jednoho každého jedince. Proto byl pro specifické práce při údržbě starých dubových hrázových porostů zvolen rámcový popis zásahu kategorií ořezu s tím, že konkrétní rozhodnutí o potřebě toho kterého řezu je na odborném pracovníkovi při vlastním zásahu v koruně stromu, který má nejlepší přehled o jeho potřebě a vychází z jednoznačně daného rozsahu zásahu (bod 1). Zadavatel není v daném případě povinen řídit se standardy AOPK, nicméně z hlediska dodržení standardu Řezu stromů je žádoucí držet se zásad Techniky řezu a kombinovat jednotlivé typy řezu dle potřeb toho kterého jedince a případných upřesnění zadavatele při kontrolních dnech.

Ad. 3:

Kácení je jednoznačně stanoveno. Konkrétně se týká 15 ks stromů, jejichž parametry (průměr stromu měření 1,3 m nad zemí v kategoriích po 10 cm) jsou u každého stromu uvedeny v Tab. 2 a v odstavci 3.1.2 Kácení stromů. Jedná se zpravidla o mladé jedince nevhodně prorůstající do korun starých dubů.

Ad. 4:

Uložení dřevní hmoty z entomologicky cenných jedinců (viz Tabulka 2) v průměru nad 10–20 cm se předpokládá do volně ložených hromad, a to prioritně v podhrází na vzdušné straně tělesa Novořecké hráze. Konkrétní rozsah je obtížné stanovit, bude proveden na základě probíhajících kontrolních dnů i za účasti AOPK. Předpoklad rozsahu této hmoty pro VR je 80 ks stromů s cca 1 prm/1 strom, ukládaných v průměrné vzdálenosti do 150 m od ořezávaného stromu. Ostatní využitelnou dřevní hmotu (palivové dřevo) odkoupí zhotovitel po převzetí objednatelem v místě vzniku.

Ing. Jiří Baloun
ředitel závodu Horní Vltava