

NAŠE ZNAČKA
PM-53351/2020/5504

VYŘIZUJE
Mgr. Denisa Králíková
+420 541 637 235
kralikova@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 21. 12. 2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 – VD Letovice – rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „VD Letovice – rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů“ obdržel dotaz a žádost dodavatelů vztahující se k předmětné veřejné zakázce. V souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) uvádíme odpovědi včetně přesného znění dotazu a žádosti.

Dotaz č. 1:

V TZ 8_01 str.14 je v bodě **4.2.6 SOUPIS PRACÍ A MATERIÁLU PRO AUTOMATIZACI MĚŘENÍ** uvedený seznam zařízení v rozvaděči TBD pod položkou 12) uvedený Datalogger CR1000 a další související položky 13, 14, 19, 20, které s uvedeným dataloggerem spolupracují (rozšiřují možnosti, dataloggeru).

Toto technické řešení je koncepčně zastaralé a není to v souladu s tím, co projektant uvádí v TZ „**2.2.1 POPIS NAVRŽENÉHO KONSTRUKČNÍHO SYSTÉMU STAVBY** – „Cílem záměru je vybavit vodní dílo pro měření technicko-bezpečnostního dohledu (TBD) na úrovni dnešních znalostí a technologií tak, aby bylo připraveno bezpečně sloužit v následujícím období.“

Společnost Campbell Scientific (výrobce) přestal uvedený datalogger již prodávat (byl uvedený na trh v roce 2004), co avizoval již v roce 2019 (1.8.2019 viz cr1000-discontinuation-notice.pdf). Poslední možnost objednání uvedeného dataloggeru byla v lednu 2020.

- a) Trvá objednatel z nějakého důvodu na dodávce a použití dataloggeru CR1000 a celého technického řešení, viz. blokové schéma 8_26_TBD_rozvede_bl_schema.pdf a 8_27_DTBD1.pdf nebo zabezpečí opravu soutěžní dokumentace?
- b) Pokud nebude oprava projektové dokumentace, může zhotovitel použít vlastní modernější koncepci řešení monitoringu bez toho, aby musel dodržet soupis zařízení uvedených v TZ a výkresové dokumentaci? Jelikož se jedná o nový návrh řešení, je možné do výkazu výměr SO8.4 doplnit položku na vypracování nové realizační dokumentace?

Odpověď:

Datalogger CR1000 je referenční výrobek. Lze nahradit například dataloggerem CR1000X, který se stále vyrábí nebo jiným dataloggerem pro měření strunových čidel obdobných parametrů. Specifikace ve výkazu výměr a v TZ byla upravena. Úpravy systému TBD objednatel nepředpokládá, nicméně všechny náklady spojené s dodávkou, tedy i případnou dílenskou dokumentaci dodavatele zohlední dodavatel ve své nabídkové ceně stávajících položek v rámci SO, případně v rámci položky VON.

Dotaz č. 2:**Výkaz SO8.4 výměr položka 14) Zajištění přenosu dat na dispečink Povodí Moravy s.p. včetně integrace do systému SCADA.**

K této položce v technické zprávě není ani zmínka, co položka obsahuje a co je potřeba vlastně realizovat.

- Předpokládáme, že se jedná již o vybudovaný systém dat, přenosových cest, který někdo zpravuje (vysoutěžená firma) a předpokládáme, že integrovat nové data do stávajícího systému bez spolupráce s touto firmou nebude možné (jde o přístupová hesla, strukturu databází atd.).
Pokud tomu tak je, žádáme zveřejnit, která firma zabezpečuje pro PMO přenosy dat po stávajících sítích PMO.
- Neměla by být cenová nabídka uvedené firmy součástí soutěžní dokumentace, aby to bylo transparentní a cenově srovnatelné pro všechny soutěžící? Nebo tuto položku ocenit nulou na základě smluvního vztahu PMO a firmou spravující SCADA systém. Není rovněž uvedeno, o jaký SCADA systém se jedná.
- Může přenos dat a integraci do systému SCADA PMO udělat firma, která bude realizovat TBD, bez znalostí výše popsaných přístupových hesel, struktury přenosových cest, znalostí o jaký SCADA systém jde, zdrojových kódů a jeho struktury? Nebo poskytne PMO uvedené informace, aby bylo možné tuhle položku zabezpečit??

Odpověď:

Vodohospodářský dispečink zadavatele provozuje síť monitorovacích stanic včetně informačního systému. Měření musí být přímo napojena do SCADA systému, který pro zadavatele spravuje společnost RITTMEYER – REGONSTRANS, spol. s r.o., Pluhová 2, Bratislava. Integraci do systému SCADA může provádět pouze společnost RITTMEYER – REGOTRANS, spol. s r.o. Integrace dat včetně rozšíření SCADA systému, vizualizace atd., musí být součástí nabídky uchazeče. Společnost RITTMEYER – REGOTRANS disponuje veškerými informacemi o SCADA systému. Vizualizace je do systému SCADA zajištěna proprietárním komunikačním protokolem IEC 104 realizovaným dle potřeb Povodí Moravy, s. p. V rámci měření bude nutné vytvořit ve SCADA systému nové datové body odpovídající počtu měřících veličin na vodním díle. Každá instalovaná sonda bude obsahovat 3 datové body a to - aktuální měřenou hodnotu a 2x dosažení předdefinované meze. Následně budou datové body namapovány v informačním systému, tak, aby bylo možno s těmito daty pracovat v systémech vodohospodářského dispečinku. Zpracování dat je realizováno systémem SIMATIC WinCC, Siemens. Pokud bude v rámci dodávky nutné zasahovat i do informačního systému (mimo Scada systém), mohou být ve stávajícím informačním systému učiněny změny pouze firmou VARS BRNO, a.s., Křoftova 3167/80c, 616 00 Brno. I tyto práce musí být součástí nabídky zhotovitele.

V rámci realizace akce bude proveden přenos dat do domku hrázného a na dispečink zadavatele. Přenos dat do vizualizace instalované v domku hrázného je zajištěn novou metalickou sítí, která je oceněna v rámci objektu SO 09.5 - Kabelová trasa od šachty Š1 k objektu hrázného.

Přenos naměřených hodnot do systému SCADA vodohospodářského dispečinku bude realizován pomocí mobilní technologie GSM. PM disponuje u operátora O2 privátním APN. V rámci tohoto

způsobu mobilního přenosu zadavatel zajišťuje dodání nakonfigurované SIM karty a poskytne konfigurační parametry (přístupové údaje k APN).

Dotaz č. 3:

Výkaz SO8.4 výměr položka 12) Vizualizace měření.

V TZ není uvedena podrobná specifikace položky, na jejímž základě by bylo možno tuto položku relevantně ocenit a to především:

- Vizualizace měření se požaduje v domku hrázného nebo na jiném místě?
- Má být realizovaná na PC nebo nějakém serveru (nejsou definované technické parametry hw prostředků)?
- Jde o stávající hw, nebo má jít o dodávku nového hw, který bude součástí dodávky zhotovitele?
- Používá PMO nějaký stávající systém, na kterém je prováděná vizualizace, je PMO vlastníkem nějaké licence a v jakém rozsahu (např. Vista Data Vision nebo Multilogger)? Pokud PMO není vlastníkem žádného komerčně vyvíjeného specializovaného sw, pak by měl být definován minimální rozsah vizualizace, co je pod tímto pojmem myšleno (zobrazení dat, grafy, třídění a doplňování dat, přepočty a korekce dat, alarmové stavy atd.)
- Půjde jenom o lokální prezentaci dat nebo se má jednat o webovou aplikaci? Pokud ano, tak pro kolik klientů?

Žádáme o doplnění podrobné technické specifikace a požadovaných informací.

Odpověď:

Vzhledem k nastavené bezpečnostní politice Zadavatele bude vizualizace měření nainstalována pouze na stávajícím PC v domku hrázného.

Parametry PC:

RAM: 4 GB

CPU: Intel i3-4150, 3,5 GHz

HDD: 250 GB

Počítač je vybaven antivirovým systémem, OS Windows 8.1 Pro a je připojen do datové sítě PM.

V současné době je na vodním díle Letovice provozována vizualizace PROMOTIC. Zadavatel požaduje rozšíření stávajícího vizualizačního systému. Vizualizace bude obsahovat grafické i tabulkové zobrazení naměřených hodnot vycházejících z nového systému TBD a bude zobrazovat naměřené hodnoty v situačních schématech a řezech hráze.

Dotaz č. 4:

- a) Výkaz SO8.4 výměr položka 13) Sw dataloggeru, program pro cyklické měření – 2 kusy.

Může objednatel upřesnit, proč jsou požadované 2 kusy, když se bude dodávat jenom 1 datalogger?

- b) V TZ není uvedena podrobná specifikace položky, na jejímž základě by bylo možno tuto položku relevantně ocenit.

Žádáme o doplnění podrobné technické specifikace.

Odpověď:

SW dataloggeru bude dodán pouze 1 ks, specifikace sw odpovídá zvolenému typu dataloggeru pro cyklické měření čidel s četností 1 x za hodinu. Data budou ukládána do dataloggeru a přenášena do vizualizačního software do provozní budovy a databáze dispečinku PM (systém SCADA). Bylo opraveno ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 5:

Projektová dokumentace se v technických zprávách zmiňuje o harmonogramu prací, na základě kterého jsou navrženy úrovně hladiny ve fázích 0, 1a, 1b, 2, 3 a 4. Tento harmonogram však není součástí projektové dokumentace.

Doplní zadavatel harmonogram prací navržený projektantem, který odpovídá těmto úrovním hladiny?

Odpověď:

Zadavatel tímto upřesňuje milníky uvedené v příloze č. 2 obchodní podmínky a doplňuje rámcový harmonogram skupin prací s vazbou na úroveň hladiny v nádrži. Aktualizovaná smlouva o dílo je přílohou tohoto Vysvětlení.

Dle SoD je nutné provést práce, které vyžadují snížení hladiny pod kótu 350,50m n.m.

Jedná se o tyto části prací:

SO 02 – Návodní líc – provedení prací minimálně 0,5 m nad úroveň hladiny 350,50 m n.m.

SO 03 – Vybourání části bezpečnostního přelivu

SO 09.1. – Sanace věže a lávky - provedení sanačních prací betonových konstrukcí minimálně 1,0 m nad úroveň hladiny 350,50 m n.m.

Dle SoD je nutné provést práce, které vyžadují snížení hladiny pod kótu 355,00m n.m.

Jedná se o tyto části prací:

SO 02 – Návodní líc – provedení prací minimálně 0,5 m nad úroveň hladiny 355,00 m n.m.

SO 03 – Provedení výlomových prací, injektáže a betonáže dna a pravostranné zdi mimo profil mostu.

SO 09.1. – Sanace věže a lávky – dokončení sanace betonových konstrukcí

Doporučené práce při nástupu hladiny pod 350,50 m.n.m. a dále 355,00 m n.m - předpoklad nízkých průtoků z důvodu napouštění nádrže

SO 01 – Koruna hráze – demolice betonových konstrukcí vlnolamu

SO 06 – Provedení výlomových prací a betonáže konstrukcí vývaru

SO 07 – Opevnění dna za vývarem – práce na levém břehu

SO 10 - Provádění úprav koryta Křetínky

Ostatní práce jsou na úrovni hladiny nezávislé a je možné je operativně provádět s ohledem na harmonogram výstavby zhotovitele, kdy kritickými body výstavby jsou práce omezující přístup na hráz. Jedná se o práce v rámci SO 02 a SO 03 (konflikt se sjezdem do prostoru návodního líce) a SO 05 – výstavba nového přemostění skluzu, kdy tyto práce ovlivňují stavební činnost na přilehlých objektech, zejména SO 01 rekonstrukce hráze a SO 02 opevnění návodního líce a sanační práce v rámci SO 09.

Dotaz č. 6:

Projektová dokumentace v části „rekonstrukce VD“ obsahuje výkres D_4_2_9_2_Doplnění svodidel, přehledný výkres – nový stav, ve kterém je navrženo doplnění svodidel o délce 56m. Tato svodidla však nejsou zahrnuta v soupisu prací.

Žádáme zadavatele o doplnění položek souvisejících s provedením svodidel do soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel opravil ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Nové ocelové svodidlo JSAM-4-N2 včetně instalace.....56 m

Instalace nových směrových sloupků v počtu 1ks červený, 4 ks bílé - nástavce na svodidla... 5 ks.

Odkaz na dokumentaci: Příloha D.4.2.9.2

Dotaz č. 7:

Projektová dokumentace v části „rekonstrukce VD“ obsahuje výkres D_4_2_9_2_Doplnění svodidel, přehledný výkres – nový stav, ve kterém je navrženo rozšíření krajnice. Toto rozšíření včetně provedení souvisejících zemních prací není součástí soupisu prací.

Žádáme zadavatele o doplnění položek souvisejících s rozšířením krajnice do soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel opravil ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Sejmutí konstrukční vrstvy stávající krajnice v tl. 100 mm....45 m²

Rozšíření stávající krajnice – hutněný násyp....0,1m²*47 m=4,7 m³

Zpevnění krajnice zhutněným živičným recyklátem tl. 100 mm...45 m²

Odkaz na dokumentaci: Příloha D.4.2.9.2

Dotaz č. 8:

Projektová dokumentace v části „rekonstrukce VD“ obsahuje výkres D_4_2_9_2_Doplnění svodidel, přehledný výkres – nový stav, ve kterém je navržena instalace nových směrových sloupků a odstranění stávajících. Tyto práce však nejsou obsaženy v soupisu prací. Zároveň PD neřeší, zda se má jednat o samostatné sloupky nebo o nástavce na svodidla.

Žádáme zadavatele o doplnění položek souvisejících s odstraněním a instalací směrových sloupků do soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel opravil ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Odkaz na dokumentaci: Příloha D.4.2.9.2

Dotaz č. 9:

Projektová dokumentace v části „rekonstrukce VD“ obsahuje výkres D_4_2_2_Situace skluzu_R0, ve kterém je navrženo nové oplocení výšky 2m. Toto oplocení včetně provedení souvisejících prací není součástí soupisu prací.

Žádáme zadavatele o doplnění položek souvisejících se zřízením oplocení do soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel opravil ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Oplocení skluzu – ocelový plot výšky 2,0 m s výplní z ocelového pozinkovaného poplastovaného pletiva uchyceného na ocelové sloupky (60 ks), vetknuté do betonových patek, součástí oplocení jsou dvě vstupní branky šířky 3,0 m celkem délka 140 m 8 m

30 ks patek bude provedeno do jádrového vrtu Ø90 mm, hl. 500 mm ve skále 8 m

Odkaz na dokumentaci: Příloha D.4.2.2

Dotaz č. 10:

Projektová dokumentace v části „rekonstrukce VD“ obsahuje výkres D_4_2_2_Situace skluzu_R0. V tomto výkrese jsou pod nově budovaným schodištěm navrženy šachty. U některých šachet se ve výkrese vyskytuje dvojí označení pro tutéž šachtu. Konkrétně se jedná o šachty Š4.3 / Š4.2, Š4.4 / Š4.2, Š4.5 / Š4.2.

Žádáme zadavatele o opravu označení šachet ve výkrese.

Odpověď:

Byla provedena úprava výkresu D_4_2_2_Situace skluzu_R1. Revidovaný výkres tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 11:

Projektová dokumentace v části „rekonstrukce VD“ obsahuje výkres D_4_2_12_Zabetonované prvky – levá zeď skluzu, ve kterém je navrženo osazení vytvořených nik typovými ocelovými dvířky. Tato dvířka případně celé skříňky nejsou obsaženy v soupisu prací.

Žádáme zadavatele o doplnění položek souvisejících položek do soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel opravil ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.
Typová ocelová dvířka včetně rámu 600 x 600 (protahovací nika P4.1 až P4.6), provedení nerez opatřená zámkem FAB, osazení a dodávka 6 ks
Odkaz na dokumentaci: Příloha D.4.2.12

Dotaz č. 12:

Projektová dokumentace v části „rekonstrukce VD“ obsahuje výkres D_4_2_12_Zabetonované prvky – levá zeď skluzu, ze kterého vyplývá poloha nik pro osazení dvířek. Dále PD obsahuje výkres D_9_2_5_2 Madlo, ze kterého vyplývá poloha osazení madla. Tato poloha v několika místech koliduje s polohou dvířek a nebylo by tedy možné dvířka otevírat.

Žádáme zadavatele o revizi polohy dvířek na nikách a madla osazeného na zdi skluzu.

Odpověď:

Byla provedena úprava výkresu D.9.2.5.2 - Madlo podél schodiště_R0. Revidovaný výkres tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 13:

Projektová dokumentace v části „rekonstrukce VD“ obsahuje výkres D_6_2_Situace vývaru a D_6_7_2 Dešťové vpusti V6.1-3. V těchto výkresech je vyznačena horská vpust' za rubem zdi skluzu. Pro tuto vpust' je v soupisu prací pouze osazení atypické mříže. Ze soupisu prací s výkazem výměr nelze určit, zda jsou i související práce na horské vpusti obsaženy v soupisu prací.

Žádáme zadavatele o prověření této skutečnosti.

Odpověď:

Byla provedena úprava odkazu na výkresovou dokumentaci v soupisu prací. Související položky „Zřízení vpusti kanalizační uliční z betonových dílců“ jsou v soupisu prací uvedeny pod čísly pol. 29-36

Dotaz č. 14:

Projektová dokumentace v části „rekonstrukce VD“ obsahuje výkres D_6_4_2_Příčné řezy vývarem a výkres D_7_4_Přicne_rezy resp. D_7_4_Přicne_rezy_oprava. Při srovnání výškových kót v profilech 12 a 13 výkresu D_6_4_2 a ukončení vývaru ve výkrese D_7_4 bylo zjištěno, že dno odtoku za vývarem je o 5cm výše než ukončení vývaru a zároveň pravý břeh za vývarem s kótou 333,21 je o 30cm výše než ukončení vývaru s kótou 332,91. Profil 12 je přibližně 3 až 4 metry za ukončením vývaru.

Žádáme zadavatele o kontrolu průběhu výšky dna a výšky pravého břehu v tomto úseku, zda nedochází ke zhoršení odtokových poměrů.

Odpověď:

Ano, tento rozdíl se zde nachází a je vyvolán skutečností, že úroveň nového dna s jistým vyrovnaním sleduje stávající niveletu. Navíc se jedná o miskovitý profil a zmíněná úroveň je na lomu dna do svahu při pravém břehu. Úroveň pravého břehu, tedy terénu za břehovou hranou je skutečně vysoká, nicméně jedná se o stávající úroveň terénu a pro rozhodující kritérium – kapacitu bezpečnostního přelivu při průchodu povodňových průtoků je tato skutečnost naprosto irelevantní. Napojení dna za vývarem na konstrukci opevnění bude provedeno plynulé. Navržená úprava respektuje stávající níže umístěný měrný profil, který je rozhodující pro vzduť vody. V současné době je tento prostor (závěrný práh vývaru a okolí) rovněž zatopen.

Dotaz č. 15:

Projektová dokumentace uvádí v několika technických zprávách výšky hladiny pro jednotlivé etapy výstavby. Pro etapu 1a je stanovena nejnižší hladina z celé předpokládané doby realizace a to na úrovni 347 m n.m. Dále technické zprávy, souhrnné technické zprávy a příloha F uvádí, že etapa 1a

má probíhat v zimních měsících. Z výkresu 9 1 3 Sanace plaste objektu SO 09.1 Sanace věže a lávky vyplývá, že nejnižší kóta pro úpravu betonového pláště věže je 347,4 m n.m. Vzhledem k tomu, že sanace má být provedena stříkaným betonem a budou vyžity další technologie, které neumožňují práci za nízkých teplot, konstatujeme, že tyto práce nelze provádět v zimním období a bude tedy nutné hladinu v úrovni 347 m n.m. udržovat i mimo zimní období.

Žádáme zadavatele o zapracování požadavku na udržení hladiny na kótě 347 m n.m. v takovém období, které umožní dodržení technologických postupů při provádění sanačních prací.

Odpověď:

Manipulace s hladinou vychází z projednání a následného rozhodnutí o povolení mimořádné manipulace na vodním díle a je podmínkou územního rozhodnutí a následně stavebního povolení a z tohoto důvodu je nutné považovat stanovený harmonogram manipulací s hladinou za závazný. Pro realizaci nástřiků je proto třeba uvažovat se zavedením zimních opatření po dobu sanace věžového objektu v zimním období – vyhřívaný stan, případně k němu navíc přísada do betonu. Ohledně nacenění je ve VON položka

46	K	0910030R5	Ostatní náklady zhotovitele (ostraha, zimní opatření, pojištění stavby, zvýšené záruky apod.)
----	---	-----------	---

Dotaz č. 16:

V soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ v objektu SO 09.1 Úpravy na odběrné věži a přístupové lávce je položka č. 30 „Odběr vody z přehrady“ bez bližší specifikace, co má být předmětem ocenění této položky.

Doplní zadavatel specifikaci předmětu této položky?

Odpověď:

Tato položka zahrnuje odběr technologické vody pro odstranění starého nátěrového systému na lávce, její úpravu pro použití k očištění konstrukce. Přečištění této vody a odstranění kontaminantů z ní je kryto položkou 33 „Likvidace vzniklého nebezpečného odpadu s vysokým obsahem kyslíčnicků olova“, která zároveň pokrývá definitivní odstranění pevných zbytků nátěrů.

Dotaz č. 17:

V soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ v objektu SO 09.1 Úpravy na odběrné věži a přístupové lávce je položka č. 31 „Zpřístupnění staveniště za pomoci závěsné lávky a dalších pomocných prostředků“ s poznámkou „Podvěsná lávka bude opatřena zařízením pro záchyt vody a laku a vše je včetně přečištění vody s odstraněním jak sloučenin olova, tak PCB“, dále položka č. 32 „Tryskání konstrukce VVP pod tlakem 2500 barů s kontinuálním odsáváním, včetně ručního dočištění, včetně filtrace vody“. Vzhledem k tomu, že pro očištění konstrukce vodou má být použitý tlak 2500 barů (tedy asi 25x více než běžné vysokotlaké myčky) není možné provádět záchyt vody lávkou a kontinuálním odsáváním.

Upraví zadavatel navržený postup prací tak, aby bylo možné provádět záchyt vody, případně nebylo nutné vodu zachytávat?

Odpověď:

Toto řešení bylo konzultováno se specialisty na podobné práce. Odstraňování nátěrových vrstev vodním tlakem 2 500 barů bez zachytávání vody je nereálné, odstraňování nasucho bez hermeticky uzavřeného prostředí rovněž. Pro uvedené práce existují továrně vyráběná zařízení zajišťující destrukci nátěru s následným kontinuálním odsáváním v jediném pracovním kroku a v naší republice je několik subjektů, které disponují všemi nástroji, které jsou pro splnění tohoto zadání nezbytné. Rozhodně však mezi tyto nástroje nepatří tlaková myčka o 100 barech.

Dotaz č. 18:

V soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ v objektu SO 09.1 Úpravy na odběrné věži a přístupové lávce je položka č. 34 „Broušení a tmelení“ bez bližší specifikace, co má být předmětem ocenění této položky.

Doplní zadavatel specifikaci předmětu této položky?

Odpověď:

Jedná se o uzavření prostor v místě svarů, kde jsou sesazeny dva prvky a spojovací svar nebyl proveden jako průběžný – tmelí se právě tyto mezery. Výměru bude možno určit po očištění konstrukce a jejím detailním prozkoumáním i na místech v běžném provozu zcela nepřístupných.

Dotaz č. 19:

V soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ v objektu SO 09.1 Úpravy na odběrné věži a přístupové lávce je položka č. 24 „Doplnění podélných ztužidel ve spodní části nosné konstrukce“ o celkové délce 140m. Projektová dokumentace tohoto objektu však neuvádí žádné doplnění ztužidel a tedy ani bližší specifikaci materiálů a prací s tím spojených.

Doplní zadavatel projektovou dokumentaci a specifikaci předmětu této položky?

Odpověď:

Byl doplněn výkaz výměr (pol. 33). Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení.

Pod chodníkem lávky jsou uložena tři ztužidla 100/60/5 mm, jejichž stav není jasný. Část z nich pravděpodobně bude odstraněna s nosnými plechy, které jsou pravděpodobně postiženy korozí. Část prvků bude nutno vyměnit i v případě, že plech bude na lávce ponechán.

Položka předpokládá částečnou výměnu těchto prvků v rozsahu demontáže 2/3 prvků (tedy délka 93 m), pokud nebude provedena položka v plném rozsahu, provedené práce nebudou fakturovány.

Dotaz č. 20:

V projektové dokumentaci v části „rekonstrukce VD“ ve složce objektu SO 09 Ostatní úpravy na VD je složka D_9_5_SO 09.5_KABELOVA_TRASA_doplnit TZ.

Bude zadavatel v tomto objektu měnit nebo doplňovat technickou zprávu nebo došlo jen k administrativní chybě a název zde zůstal z doby přípravy projektové dokumentace?

Odpověď:

V rámci výběrového řízení byla nedopatřením zveřejněna pouze pracovní verze zprávy. Zadavatel přikládá finální technickou zprávu, která se od dřívější obsahově zásadně neliší.

Dotaz č. 21:

V soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ v objektu SO 04.2 Skluz je položka č. 14 Tlaková injektáž stávajících betonových konstrukcí – vrtý pr. 12mm o celkové délce 8750m s podrobným popisem „průměrně hl. vrtu 1.0m * 50ks/m2 * plocha zdi 175 m2“. Dle vyjádření specializované firmy na tuto technologii se vrtáky průměru 12mm v takovéto délce běžně nevyrábí, a zároveň dochází k jejich nadměrnému poškození a lámání. Zároveň jsme byli upozorněni, že množství 50 ks/m2 je nadměrně předimenzované. Pokud by se mělo jednat o rubou injektáž, provádí se maximálně 25 vrtů na 1m2 a to i včetně přechodné, sousední oblasti. To znamená že reálný počet vrtů je 16 max. 20 ks/m2 injektované plochy. V poskytnuté soupisu prací a projektové dokumentaci dále chybí specifikace materiálu injektážní směsi a doba po kterou má být injektování prováděno. Zároveň je v technické zprávě uvedeno „Rozsah injektáže tak může být významně nižší než je uvedeno v soupisu prací a v projektové dokumentaci.“ Pokud tedy zadavatel předpokládá výrazně nižší objem těchto prací, může dojít ke zkreslení výsledků tohoto výběrového řízení, pokud by některý z účastníků tuto položku ocenil výrazně levněji.

Žádáme o revizi této položky, jejího rozsahu a doplnění specifikace technologie injektáže včetně materiálu injektáže.

Odpověď:

Výměra bude ponechána, byl upraven popis ve výkazu výměr. Vzhledem k charakteru konstrukce a typu prací nelze predikovat konkrétní rozsah skutečně potřebných prací. V rámci výkazu výměr je uvedena maximální výměra, a zhotovitel je upozorněn, že tato výměra může být redukována na základě skutečně zjištěného stavu.

Jde o chemickou PUR injektáž s cílem zvýšení vodotěsnosti betonu, proto se navrhuje vrtat v takto hustém rastru – návrh byl konzultován s pracovníkem renomované firmy, která se touto problematikou zabývá. Na základě připomínky a ověření byl profil vrtů zvětšen na 14 mm – pakry v tomto rozměru jsou standart, je třeba ale počítat s větší spotřebou injektážní směsi. Injektážní dobu nelze jednoznačně při takovéto technologii určit, injektuje se do doby, než spotřeba poklesne k nule. Rubová injektáž pro tyto práce není vhodná a ani nebyla uvažována.

Dotaz č. 22:

Ze soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ objektu SO 09.1 Úpravy na odběrné věži a přístupové lávce konkrétně z položky č. 9 vyplývá, že práce na opravě odběrné věže mají být prováděny ze zavěšeného lešení. Dle vyjádření specializované firmy musí být pracovník i vzhledem k souběhu několika pracovních postupů vzdálen od stěny 2m, což nelze na zavěšeném lešení dosáhnout.

Upraví zadavatel postup stavebních prací a technologii požadovaného lešení?

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje požadavek na lešení závěsné, případně založené na pontonu a stabilizované kotevními prvky, které umožní vertikální pohyb lešení v souvislosti s kolísáním hladiny v nádrži. Rozhodně není možné založení konstrukce lešení na pevném podkladu, protože není možno potřebným způsobem snížit vodní hladinu.

V rámci dokumentace byl upraven výkaz výměr a technické specifikace.

Dotaz č. 23:

Ze soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ objektu SO 09.1 Úpravy na odběrné věži a přístupové lávce konkrétně vyplývá, že dochází k sanaci 298 m² betonových ploch a zároveň má dojít v položce č. 13 k ochrannému nátěru odhalené výztuže 894 m² (3 vrstvy po 284m² a 14m²). Dle vyjádření specializované firmy se běžně pohybuje plocha obnažené výztuže v rozmezí 3-5% celkové sanované plochy. V tomto případě by to tedy odpovídalo ploše cca 10-15 m² a při třech vrstvách aplikace pak 30-45 m².

Žádáme zadavatele o revizi množství u této položky.

Odpověď:

Stanovení výměry natírané plochy je provedeno v souladu s popisem položky:

1. Množství měrných jednotek se určuje v m² rozvinuté betonové plochy, na které se výztuž ošetřuje. Je uvažováno 10 bm výztuže na 1 m² plochy.

Do výkazu výměr byl doplněn popis: počet vrstev (3x)

Dotaz č. 24:

Projektová dokumentace objektu SO 09.1 Úpravy na odběrné věži a přístupové lávce v části „rekonstrukce VD“ uvádí tl. sanační vrstvy betonu 100mm. V soupisu prací z položek 14, 15 a 16 však vyplývá tl. sanační vrstvy 110mm.

Opraví zadavatel tento rozpor?

Odpověď:

PD byla sjednocena s výkazem výměr. V příloze tohoto vysvětlení byly zveřejněny revidované výkresy D_9_1_3_Sanace pláště odběrné věže_R0 a D_9_1_4_Sanace povrchu pilíře lávky a opěry lávky_R0.

Dotaz č. 25:

Ze soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ objektu SO 09.1 Úpravy na odběrné věži a přístupové lávce konkrétně z položky č. 16 vyplývá, že součástí prací má být vyztužení stříkaného betonu „bazaltovou tkaninou“. V projektové dokumentaci však není tato tkanina blíže specifikována a není tedy zřejmé o jaký typ se jedná a jaké vlastnosti jsou u této tkaniny požadovány, zda se jedná o tkaninu nebo výztužnou síť apod.

Doplní zadavatel technickou specifikaci „bazaltové tkaniny“?

Odpověď:

Ve výkazu výměr byla nesprávně uvedena „bazaltová tkanina“, ale výkres D.9.1.3 jednoznačně definuje výztuž jako dvousměrnou kompozitní FRP výztuž, která bude kotvena čedičovými trny a pásy. Z hlediska průměru výztuže bude použita síť 100/100 mm, profil prutu 3 mm, referenční výrobek BazalMesh, OrlitechMech nebo adekvátní. Výkaz výměr byl upraven.

Dotaz č. 26:

Z projektové dokumentace a ze soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ objektu SO 09.2 Rekonstrukce schodiště podél skluzu v části „rekonstrukce VD“ konkrétně z položky č. 20 vyplývá, že součástí prací je dodávka a montáž zábradlí. Technická zpráva objektu uvádí délku zábradlí 20m, výkres D_9_2_5_1 a soupis prací uvádí délku 16,41m, při součtu délek prvků dle výpisu prvků tohoto výkresu je délka zábradlí bez mezer 14,94m a dle součtu kót ve výkresu včetně mezer 15,78m.

Žádáme zadavatele o revizi celkové délky zábradlí, počtu jednotlivých kusů a případně o opravu výkresu.

Odpověď:

Délka 16,41 m je délka zábradlí včetně mezer, 14,94 m je čistá celková délka polí zábradlí. V rozpočtu bude ponecháno 16,41m, jelikož není jisté, zda zhotovitel použije přesně uvažovaný typ, nebo jestli se jednotlivé dílce navzájem nepropojí spojkou.

Dotaz č. 27:

Ze soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ objektu SO 09.5 Kabelová trasa od šachty Š1 k objektu hrázného konkrétně z položky č. 5 vyplývá, že součástí prací má být provedení řízeného protlaku o celkové délce 30m. S touto položkou dále souvisí položky č. 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13 a 14. Provedení protlaku není v projektové dokumentaci tohoto objektu není uvedeno.

Doplní zadavatel do projektové dokumentace provedení protlaku případně odstraní ze soupisu prací položky související s provedením protlaku?

Odpověď:

Protlak je uvažován v rámci stávající kabelové trasy pod komunikací. Trasa protlaku je uvedena v části D_9_5_2.

Dotaz č. 28:

V soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ v objektu SO 09.5 Kabelová trasa od šachty Š1 k objektu hrázného je položka č. 17 „Poklopy na Š1 a Š2, demontáž a osazení nových poklopů“, u které je v popisu položky uvedeno „všechno špatně – zapomněl jsem na to, že vyměňujeme poklopy na šachtách u silnice. Mělo by tam přibýt:...” (pokračuje popis úprav soupisu prací).

Jsou tyto úpravy zapracovány v soupisu prací případně doplní zadavatel tyto úpravy do soupisu prací?

Odpověď:

Do zveřejněného výkazu výměr nebyl propsán údaj z výkresu D.9.5.5, kde je z tabulky u výkresu zámečnického výrobku zřejmé, že hmotnost dvou poklopů činí 755,564 kg nerezové oceli a 21,719 kg

konstrukční oceli. Bylo upraveno ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 29:

Podle technické zprávy D.8.1 – Systém TBD; 2.2.3. ZAŘÍZENÍ PRO SLEDOVÁNÍ PRŮSAKOVÉHO REŽIMU je navržena řada venkovních vrtů pro sledování tlaku v podloží hráze pomocí vrtů, do nichž budou osazeny VW snímače (na principu vibrující struny) pro měření tlaku. Část těchto vrtů je otevřená s volnou hladinou.

V PD jsme nenalezli požadavek na dodání a instalaci barometrického snímače pro měření změn atmosférického tlaku. Vzhledem k tomu, že snímač na principy vibrující struny je hermeticky uzavřen, reaguje na změny atmosférického tlaku. Změny atmosférického tlaku mohou dosahovat ovlivnit výsledky měření až o 50 cm (± 25 cm od normální hodnoty atmosférického tlaku). Z tohoto důvodu všichni výrobci VW snímačů doporučují u měření hladiny v otevřených vrtech nebo studních provádět takzvanou barometrickou korekci. Ta je standardně prováděna za pomoci barometrického snímače, který je připojen k data loggeru.

Požadujeme upřesnit:

- Jak projektant (potažmo investor) tuto nepřesnost zohledňuje? A pokud ji nezohledňuje, tak zda si je vědom, že u relativně přesných snímačů s odchylkou cca $\pm 3,5$ cm může docházet ke zkreslení výsledků měření vlivem změn atmosférického tlaku v rozsahu ± 25 cm?
- Případně, je na díle stávající barometrické měření, které je možno jednoduše využít k provádění automatické barometrické korekci u venkovních vrtů? Pokud ano, je nutné doplnit specifikaci.
- Případně, požaduje investor doplnit barometrické čidlo do soupisu prací? Pokud ano, tak je nutné doplnit technickou specifikaci zařízení.

Odpověď:

Barometrické čidlo bylo doplněno do projektové dokumentace a výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr a technická zpráva D_8_1 tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 30:

Podle Soupisu prací; VON - Vedlejší a ostatní náklady; položka č. 47 - Zaškolení pracovníků zhotovitele.

K položce není uvedena podrobná specifikace, na jejímž základě by bylo možno tuto položku relevantně ocenit. Žádáme o doplnění podrobné specifikace (co je předmětem a v jakém rozsahu).

Odpověď:

Jedná se o zaškolení pracovníků zadavatele o podmínkách používání nově instalovaných technologií TBD a doporučenou údržbu provedených konstrukcí (nátěry, elektro apod.)

Dotaz č. 31:

Podle Soupisu prací; VON - Vedlejší a ostatní náklady; položka č. 54 - Koordinace v oblasti TBD po dobu realizace Díla (náklady na zkušební provoz).

K položce není uvedena podrobná specifikace, na jejímž základě by bylo možno tuto položku relevantně ocenit. Žádáme o doplnění a upřesnění specifikace prací (co je předmětem prací a v jakém rozsahu).

Kdo bude tuto koordinaci řešit? Je zde nějaký požadavek na odbornost a kvalifikaci z hlediska TBD?

Odpověď:

Předmětem položky je součinnost zhotovitele s osobou/organizací určenou investorem zajišťující výkon technicko-bezpečnostního dohledu po dobu provádění díla. Předpokládá se, že koordinaci zajišťuje stavebník prostřednictvím stavbyvedoucího, případně jím pověřené osoby. Popis položky byl ve výkazu výměr upraven.

Dotaz č. 32:

V projektové dokumentaci ani v soupisech prací objektů SO 05 Skluz, SO 06 Vývar, SO 07 Opevnění koryta za vývarem a SO 10 Úprava koryta Křetinky není řešeno omezení vodního toku pod hrází VD tak, aby nedocházelo k zatékání vody do prostoru stavební jámy, které je pod úrovní dna stávajícího koryta (např. provedení štětovicové stěny, zatrubnění toku apod.). Zároveň není řešena koordinace postupu prací mezi jednotlivými úseky i s přihlédnutím k možným zvýšeným průtokům v průběhu kalendářního roku.

Doplní zadavatel do projektové dokumentace a soupisu prací položky týkající se zřízení ochranné hráze, zatrubnění toku či obdobného omezení toku pod hrází a doplní zadavatel případné požadavky na návaznost jednotlivých stavebních objektů do projektové dokumentace?

Odpověď:

Dle položky 23 ve výkazu výměr pro VON je uvažováno s převedením vody potrubím nebo žlabem přes staveniště SO 06 a SO 07, skluz není nutno chránit. Dolní hrázka nemá předepsané umístění, nicméně lze považovat za účelné, aby byla umístěna až za měrným prahem, který má být přespárován.

Jedná se o položku pro provedení stavby – dočasná konstrukce, jejíž parametry si navrhuje zhotovitel na základě své technicko-ekonomické úvahy při zohlednění parametrů své stavební techniky a technologických postupů.

Popis uvedený v TS a to v části 2.2.10 ODVODNĚNÍ STAVENIŠTĚ A ČERPÁNÍ VODY:

„ V podhrází dojde po demolici stávajícího vývaru a po provedení výlomu pro nový objekt vývaru k propojení stavební jámy nového vývaru s odpadním korytem od spodních výpustí. Zhotovitel navrhne převedení vody přes staveniště (žlabem nebo potrubím) včetně řádného dimenzování potřebného zařízení. Pro dimenzování zařízení pro převedení vody je nutno uvažovat tato průtoky:

Maximální průtok asanačními výpustmi: cca 0,350 m³/s

Maximální průtok přes MVE: 1,09 m³/s

Maximální průtok spodními výpustmi: cca 7 m³/s

Asanační průtok je minimální velikost průtoku, kterou bude nezbytné tímto zařízením převádět. Při povodňových stavech však v budou spodní výpusti otevírány až na plnou kapacitu, která při dané aktuální hladině v nádrži bude dosažitelná.

Dále bude nezbytné řešit odvodnění stavební jámy vývaru, jež bude dotována průsakem vody z Křetinky a výtokem svahové vody z pravého břehu. Celkový přítok je odhadován v řádu přes 10 l/s, způsob řešení přítoku je v dokumentaci naznačen a konečné řešení závisí na rozhodnutí Zhotovitele, který potřebné náklady uvede ve své nabídce. Zároveň je třeba počítat s možným přítokem do stavební jámy puklinovým systémem horninového prostředí, jejíž intenzitu je nyní krajně obtížné predikovat. Z tohoto důvodu nelze vyloučit dodatečnou injektáž horninového prostředí a samozřejmě čerpání z prostoru stavební jámy v rámci odvedení vody ze stavby.

Veškeré náklady na rizika popsána v tomto článku Zhotovitel pečlivě zváží a zahrne do své nabídky.“

Dotaz č. 33:

V soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ v objektu SO 09.5 Kabelová trasa od šachty Š1 k objektu hrázného jsou položky č. 36 „Zajištění výkopů – pro pojezd vozidel – provizorní instalace krycích ocel pásů“, č. 37 „Zhotovení průrazů základovým pasem tl. 60cm do budovy“, č. 38 „Stavební práce v budově hrázného – sekání kabelových rýh, oprava, omítnutí, nátěry“, č. 39 „Izolace proti vodě“ a č. 40 „Stavební přípomocné práce – zazdění průrazu obetonování chrániček“, které mají měrnou jednotku kpl (komplet) a množství 1. U těchto položek není specifikován jejich přesný rozsah, který by umožnil ocenění těchto položek.

Doplní zadavatel k těmto položkám jejich rozsah, aby bylo možné je řádně ocenit?

Odpověď:

Jedná se o úpravy v objektu PMO, zajištění přejezdů vozidel je plně v kompetenci Zhotovitele, neboť je mimo jiné závislé na organizaci jeho činností. Zhotovení průrazu je vytvoření prostupu pro nový optický kabel kamerového systému – nepředepisujeme způsob vytvoření prostupu, Zhotovitel si uváží

výhody a nevýhody technologií, jimiž disponuje a od této technologie se pak odvíjí náplň i ostatních položek. Do výkazu výměr byl doplněn popis souvisejících položek.

Dotaz č. 34:

V soupisu prací v části „rekonstrukce VD“ v objektu SO 09.5 Kabelová trasa od šachty Š1 k objektu hrázného je položka č. 53 „Nátěr“. K této položce chybí jakákoliv specifikace, případně určení natíraného povrchu, materiálu apod.

Doplní zadavatel specifikaci této položky?

Odpověď:

Položka *Nátěr, výměra 0,2 m²*, tato položka je v oddílu Rozvody NN, montážní práce bezprostředně za položkou *Montáž zemnicí svorky*, jedná se o protikorozi nátěr zemnicí svorky včetně přilehlého vodiče.

Dotaz č. 35:

V soupisu prací v části „odstranění sedimentu“ není uveden požadavek na zpracování DSPS metodou BIM a zajištění datového prostředí po dobu trvání projektu.

Požaduje tedy zadavatel aplikaci metody BIM pouze na část „rekonstrukce VD“?

Odpověď:

Ano. Zadavatel požaduje aplikaci metody BIM pouze na část díla provedeného dle PD „VD Letovice, rekonstrukce VD“.

Dotaz č. 36)

V souboru: Letovice_2020_10_01 - VD Letovice, rekonstrukce VD [zadání] - SO 09.4 Komerový systém.xlsx; v položkách č.: 1, 11, 12, 13, 26,

- Jsou možné záměny kamery, switche a NVR?

- Je požadavek na kompatibilitu s nějakým stávajícím systémem, nebo dohledovým centrem?

Pokud záměny nejsou možné, specifikace kamery, NVR a přepínač (switch) vedou k různým výrobcům, není zaručena kompatibilita.

Například Dahua (specifikace switche) je známa svým proprietárním řešením. Máme pochybnosti o funkčnosti projektované sestavy, navíc uvedená specifikace switche se už nevyrábí.

Odpověď:

Ve specifikaci jsou výrobky pouze jako referenční. Zadavatel připouští záměnu kamery, switche a NVR. Dodávané výrobky však musí mít minimálně stejné technické parametry, které jsou specifikovány v PD. Před montáží bude investor požadovat vzorkování a upřesnění typů navržených výrobků. Dnes v areálu není provozován žádný kamerový systém tzn. kompatibilita není nutná, je však nutné, aby bylo možné sledovat obraz na dohledovém centru Zadavatele.

Dotaz č. 37)

Položky „Stavba:Rekonstrukce VD. Objekt SO: 09.1. Oddíl 789: Povrchové úpravy ocelových konstrukcí a technologické zařízení :

položka : 28 . Kod: 78912117R Otryskání stávající PKO - speciální technologie a zajištění proti úniku vody, práce z lešení a –

podvěsu“ a položka „Oddíl: OST_Ostatní. Položka 32, kód: OST_4 - Tryskání konstrukce VVP pod tlakem 2500 barů s kontinuálním odsáváním, včetně ručního očištění - včetně filtrace vody“ se nám jeví jako zdvojené, žádáme o upřesnění těchto položek.

Odpověď:

Jedná se o duplicitu ve VV. Bylo opraveno ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 38)

V projektové dokumentaci jsou kameny bezpečnostního přelivu ukládány na cementovou maltu, tato ze své povahy není vodonepropustná. Požadavkem investora je záruka nepropustnosti spár přelivu 10let.

Žádáme zadavatele o zvážení zda by nebylo vhodnější - dle našich zkušeností použití expanzivní zálivkové malty jako výplně spár, vzhledem k požadavku záruky 10let na nepropustnost spár.

Odpověď:

Zadavatel trvá na navrženém řešení, které vzešlo ze zkušeností zadavatele i projektanta z obdobných staveb.

Dotaz č. 39

U SO 09.1. Úpravy na odběrné věži a přístupové lávce jsou ve VV položky č.10-18 pro sanaci věžového objektu a pilíře a opěry lávky. Domníváme se, že v uvedeném množství není započítána plocha pilíře ve výměře cca 58 m². Žádáme o kontrolu výpočtu a případnou opravu položek u všech dotčených.

Odpověď:

Zadavatel opravil ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 40

Ve výkresu č. D.9.1.3. Sanace pláště odběrné věže je popsáno „Lokální sanace konstrukce věžového objektu“ – toto není řešeno v technické zprávě ani obsaženo ve VV. Žádáme o upřesnění a doplnění podkladů.

Odpověď:

Zadavatel opravil ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 41

Žádáme o sjednocení tloušťky prováděných sanací na výše uvedeném objektu a to z důvodu uvedených rozdílností v PD: v TZ str. 5 tl. 20 cm, ve VV 5+6=11 cm, ve výkresu č. D.9.1.3. 10 cm.

Odpověď:

Bylo sjednoceno v PD a výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 42

Výše uvedené rozdílnosti budou mít vliv na množství ve více položkách (např. sanace, kotvy, čištění, lešení, odvozy apod.)

Odpověď:

Zadavatel opravil ve výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 43

Ve VRN pro opravu VD je položka č. 23 - Odvodnění staveniště převedení a čerpání vody. Žádáme investora, aby přesněji specifikoval dobu čerpání, průsaky a průtoky a dobu pohotovosti čerpací stanice. Bez znalosti prostředí a místních podmínek tyto práce nejdou zodpovědně ocenit.

Odpověď:

Doba čerpání, velikost průsaků a doba pohotovosti čerpací stanice je závislá na technickém provedení převedení vody, které bude realizováno dle technicko-ekonomické rozvahy uchazeče a nelze tedy přesně stanovit dobu a vydatnost případných průsaků. V technické specifikaci v části 2.2.10 ODVODNĚNÍ STAVENIŠTĚ A ČERPÁNÍ VODY je uvedeno:

V podhrází dojde po demolici stávajícího vývaru a po provedení výlomu pro nový objekt vývaru k propojení stavební jámy nového vývaru s odpadním korytem od spodních výpustí. Zhotovitel navrhne převedení vody přes staveniště (žlabem nebo potrubím) včetně řádného dimenzování potřebného zařízení. Pro dimenzování zařízení pro převedení vody je nutno uvažovat tyto průtoky:

<i>Maximální průtok asanačními výpustmi:</i>	<i>cca 0,350 m³/s</i>
<i>Maximální průtok přes MVE:</i>	<i>1,09 m³/s</i>
<i>Maximální průtok spodními výpustmi:</i>	<i>cca 7 m³/s</i>

Asanační průtok je minimální velikost průtoky, kterou bude nezbytné tímto zařízením převádět. Při povodňových stavech však budou spodní výpusti otevírány až na plnou kapacitu, která při dané aktuální hladině v nádrži bude dosažitelná.

Dále bude nezbytné řešit odvodnění stavební jámy vývaru, jež bude dotována průsakem vody z Křetinky a výtokem svahové vody z pravého břehu. Celkový přítok je odhadován v řádu přes 10 l/s, způsob řešení přítoku je v dokumentaci naznačen a konečné řešení závisí na rozhodnutí Zhotovitele, který potřebné náklady uvede ve své nabídce. Zároveň je třeba počítat s možným přítokem do stavební jámy puklinovým systémem horninového prostředí, jehož rozsah jen obtížně predikovat. IGP na tuto otázku nedokázal odpovědět. Z tohoto důvodu nelze vyloučit dodatečnou injektáž horninového prostředí a samozřejmě čerpání z prostoru stavební jámy v rámci odvedení vody ze stavby Nicméně předpokládají se přítoky pouze z povrchových vrstev skalního podloží, podpovrchový přítok z pomístních sutí v blízkosti vývaru má řešit odvodnění v této části. Samotná délka čerpání pak vychází z harmonogramu zhotovitele – časového období otevřené stavební jámy vývaru a její vystrojení v návaznosti na provádění betonových konstrukcí vývaru.

Dotaz č. 44

U opravy VD v části VRN je uvedena položka č. 25 oplocení staveniště a pol.č. 26 Zajištění provozu a pořádku na staveništi.

U obou položek je uvedena poznámka Oplocení staveniště. Nejedná se o duplicitu? Jaké náklady si představuje zadavatel uvést u položky č. 26?

Odpověď:

U popisu položky č. 26 se jednalo o duplicitu popisu položky s pol. č. 25. Rozsah prací „Zajištění provozu a pořádku na staveništi“ je uveden v kapitole 2.2.4 „Pořádek na staveništi“ dokumentu Technické specifikace. Tato kapitola TS definuje požadavky na náplň položky. V zásadě se jedná o odklizení roztrošeného nepořádku na staveništi v průběhu výstavby, který vzniká pádem předmětů z nákladních aut při jejich průjezdu, odhozením obalů, a podobně. Duplicitní popis byl odstraněn z výkazu výměr.

Dotaz č. 45

V textové ani výkresové části PD jsme nenalezli bližší specifikaci provedení záporného pažení.

U stavebních objektů SO03_Přeliv a SO_06 Vývar se předpokládá zajištění stěn výlomu základové jámy záporovým pažením (pol. č. 3, SO03, pol. č. 4, SO06)), sestávajícím z profilů HEB osazovaných do vrtů a zakotvených dočasnými tyčovými kotvami. V rozpočtu je provedení záporového pažení specifikované plošnou výměrou.

V jaké rozteči mají být prováděny vrty pro osazení HEB?

Jaké jsou délky tyčových kotev?

Jaký je způsob zpřažení HEB a tyčových kotev (převázka?)

Odpověď:

Návrh záporového pažení je předmětem nabídky Zhotovitele, jedná se o dočasnou pomocnou konstrukci.

Dotaz č. 46

Dle informací uvedených v zadání určuje Zadavatel osobu zajišťující ekologický dozor. Součástí naší nabídky však musí být cena za tento ekologický dozor. Žádáme Vás tedy o poskytnutí ceny za tento ekologický dozor, nebo kontakt na osobu, která bude ekologický dozor na této stavbě zajišťovat, abychom ji mohli požádat o stanovení ceny.

Odpověď:

Osobu odborně způsobilou určuje a zajišťuje Zadavatel. Osoba odborně způsobilá bude vykonávat svoji činnost na náklady Zadavatele, a proto ji zhotovitel nemusí zahrnout do své cenové nabídky. Zhotovitel musí do své nabídky zahrnout všechny náklady na své pracovníky, kteří budou dle pokynů odborně způsobilé osoby provádět sběr, odlov a transfér živočichů.

Dotaz č. 47

V technické zprávě D.9.1.1 je uveden nátěrový systém o celkové nominální tloušťce 400 μm a v technické dokumentaci D.11 je uveden nátěrový systém o celkové tloušťce 360 μm . Žádáme o upřesnění, který nátěrový systém je správně.

Odpověď:

Správný údaj je 4 vrstvý nátěr 360 μm . Bylo opraveno ve výkazu výměr a PD. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 48

Dále žádáme vysvětlení položek viz. níže - zda se jedná pouze o otryskání nebo i nátěr

28	K	78912117R	Otryskání stávající PKO - speciální technologie a zajištění proti úniku vody, práce z lešení a podvěsu	m2	446,000
----	---	-----------	--	----	---------

27	K	789121141	Čištění mechanizované ocelových konstrukcí třídy I stupeň přípravy St 3 stupeň zrezivění B	m2	70,000
----	---	-----------	--	----	--------

32	K	OST_4	Tryskání konstrukce VVP pod tlakem 2500 barů s kontinuálním odsáváním, včetně ručního dočištění, včetně filtrace vody	m2	446,000
----	---	-------	---	----	---------

Odpověď:

Bylo opraveno ve výkazu výměr a PD. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení. Vysvětlení viz odpověď číslo 42.

Dotaz č. 49

Pro provádění SO 09.1. Úpravy na odběrné věži se domníváme, že část sanačních prací u hladiny bude nutné provádět z pontonu. Doplní zadavatel položku do rozpočtu?

Odpověď:

Bylo opraveno ve výkazu výměr a PD. Viz vysvětlení dotaz č.22. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 50

V technické zprávě D.9.1.1 je uveden nátěrový systém o celkové nominální tloušťce 400 µm a v technické dokumentaci D.11 je uveden nátěrový systém o celkové tloušťce 360 µm. Prosím o upřesnění, který nátěrový systém je správně.

Odpověď:

Jedná se o duplicitní dotaz uchazeče. Dotaz je zodpovězen v odpovědi č. 55.

Dotaz č. 51

Dále prosím vysvětlení položek viz. níže (zda se jedná pouze o otryskání nebo i nátěr)

28	K	78912117R	Otryskání stávající PKO - speciální technologie a zajištění proti úniku vody, práce z lešení a podvěsu	m2	446,000
27	K	789121141	Čištění mechanizované ocelových konstrukcí třídy I stupeň přípravy St 3 stupeň zrezivění B	m2	70,000
32	K	OST_4	Tryskání konstrukce VVP pod tlakem 2500 barů s kontinuálním odsáváním, včetně ručního dočištění, včetně filtrace vody	m2	446,000

Odpověď:

Jedná se o duplicitní dotaz účastníka. Dotaz je zodpovězen v odpovědi č. 56.

Dotaz č. 52

Do jaké položky u rozpočtu opravy nádrže v oddíle VON máme započítat buňkoviště a zařízení staveniště zhotovitele? Je zde položka pro ZS zadavatele, ale nikoliv pro zhotovitele.

Dále je zde položka č. 54 s poznámkou - náklady na zkušební provoz. O jaký zkušební provoz se jedná, jak bude dlouhý?

Odpověď:

Náklady na vybudování a odstranění staveniště si započítá zhotovitel do VON (pol. č. 10 - Projekt a vybudování ZS, provedení veškerých prací a úkonů, spojených s povolením a se zhotovením, kompletním vybavením, provozem a likvidací zařízení staveniště) v aktualizovaném výkazu výměr. U položky 54 se objevil chybný popis položky. Správný popis je součástí aktualizovaného výkazu výměr, který je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 53

Dne 2.12.2020 a 7.12.2020 jsme na adresu zadavatele zasílali žádosti o vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

V zadávací dokumentaci je uvedeno

Zadavatel vysvětlí zadávací dokumentaci nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti dodavatele. Zadavatel není povinen vysvětlení poskytnout, pokud není žádost o vysvětlení doručena včas, a to alespoň 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel do dnešního dne na naše dotazy ještě neuveřejnil žádné odpovědi.

Žádáme tímto zadavatele o zaslání odpovědí na naše dotazy a tímto také o adekvátní prodloužení termínu pro odevzdání nabídek.

Odpověď:

Zadavatel uveřejnil odpovědi na Vámi uvedené dotazy ze dne 7. 12. 2020 ve Vysvětlení č. 5 a v tomto Vysvětlení č. 6 zadavatel uveřejní dotazy z 2. 12. 2020. Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 8. 1. 2021 do 10:00 hodin ve Vysvětlení č. 5. Vzhledem k dotazům ze dne 2. 12. 2020, na které nebylo ještě zodpovězeno, zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek do 25. 1. 2021 do 10:00 hodin.

Dotaz č. 54

Jako doplnění naší žádosti o vysvětlení ze dne 2.12.2020 k dotazu č.6. ještě zasíláme vyjádření výrobce příloha : **Příloha k DI 05_cr1000-discontinuation-notice.pdf**, ve kterém je mimo jiné uvedeno „.....datum poslední objednávky / Konec prodeje (LOD / EOS) CR1000 Datalogger bude možné objednat do 31. ledna 2020. Po tomto datu si CR1000 nebudete moci zakoupit...“

Odpověď:

V technické zprávě byl nahrazen původní datalogger CR1000 dataloggerem CR1000X. Tento dotaz je blíže zodpovězen v dotazu č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 55

Dne 4. 12. 2020 a 7. 12. 2020 byla zadavateli odeslána žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou do dnešního dne nebyla uveřejněna odpověď. Dle zadávací dokumentace a zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek odst. 1,a) zadavatel uveřejní vysvětlení na profilu zadavatele a to nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Datum	Druh zprávy	Příjemce	Předmět	Zadávací řízení / DNS / RD
07.12.2020 12:09	žádost o vysvětlení dokumentace	Osoba zodpovědná za poskytování vysvětlení dokumentace	Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace	VD Letovice – rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů
04.12.2020 10:24	žádost o vysvětlení dokumentace	Osoba zodpovědná za poskytování vysvětlení dokumentace	Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace	VD Letovice – rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů

Vzhledem k tomu, že zadavatel do dnešního dne nezveřejnil vysvětlení, žádáme o adekvátní prodloužení lhůty.

Odpověď:

Zadavatel uveřejnil odpovědi na Vámi uvedené dotazy ze dne 7. 12. 2020 ve Vysvětlení č. 5 a v tomto Vysvětlení č. 6 zadavatel uveřejní dotazy z 4. 12. 2020. Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 8. 1. 2021 do 10:00 hodin ve Vysvětlení č. 5. Vzhledem k dotazům ze dne 2. 12. 2020, na které nebylo ještě zodpovězeno, zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek do 25. 1. 2021 do 10:00 hodin.

Dotaz č. 56

Účastník shledává rozpor v postupu zadavatele se zněním zákona v případě uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace dne 4. 12. 2020. V tomto vysvětlení byly zodpovězeny dotazy účastníka vznesené dne 25. 11. 2020. Do uveřejnění odpovědi na tyto dotazy uplynula doba 7 pracovních dnů. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v § 98 Vysvětlení zadávací dokumentace v odstavci 4 uvádí: „Pokud je žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručena včas a zadavatel neuveřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, prodlouží lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.“

Dle zákona tedy mělo dojít k prodloužení lhůty pro podání nabídek při uveřejnění vysvětlení ZD dne 4.12.2020 a to o 4 pracovní dny.

Odpověď:

Zadavatel neshledává rozpor v postupu, neboť lhůtu pro podání nabídek prodloužil již ve Vysvětlení ZD č. 3 dne 27. 11. 2020, kde vyhověl podané žádosti o prodloužení termínu pro podání nabídek. Původní lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 8. 12. 2020 do 10:00 hodin. Ve Vysvětlení ZD č. 3 byla lhůta prodloužena o deset dnů tedy do 18. 12. 2020 do 10:00 hodin.

V případě, kdyby nedošlo k prodloužení termínu ve Vysvětlení ZD č. 4 uveřejněné dne 4. 12., zadavatel by dal za pravdu účastníku.

Účastník zaslal dotazy 25. 11. Zadavatel má povinnost odpovědět do 3 pracovních dnů. Tzn. odpovědi by měly být zveřejněny v pondělí 30. 11. 2020. Zadavatel zveřejnil Vysvětlení ZD č. 4 včetně dotazů z 25. 11. dne 4. 12., což by byly 4 dny po lhůtě. Zadavatel by musel prodloužit lhůtu od původní délky 8. 12. o další 4 dny, což by znamenalo prodloužení lhůty pro podání nabídek do 15. 12. 2020.

Nicméně jak jsme již zmínili výše, lhůta pro podání nabídek byla prodloužena o deset dnů již ve Vysvětlení ZD č. 3 s prodlouženou lhůtou pro podání nabídek do 18. 12. 2020 do 10:00 hodin, které bylo uveřejněné dne 27. 11. 2020, tedy 2 dny po obdržení dotazů vznesené 25. 11. 2020.

Dále zadavatel uvádí, že ve Vysvětlení ZD č. 5, které uveřejnil dne 15. 12. 2020, nově prodloužil lhůtu pro podání nabídek až do 8. 1. 2021 do 10:00 hodin, tedy o dalších 21 dnů, a to na dvojnásobek její původní délky a na dvojnásobek zákonného minima. Zadavatel považuje uvedené prodloužení lhůty ve vztahu k dotazům ze dne 25. 11. 2020, na něž reagoval dne 4. 12. 2020, za více než dostatečné.

Dotaz č. 57

Zadavatel dne 4.12.2020 uveřejnil soupis prací 2024-17-VD Letovice-odstranění sedimentů [zadání], který je uzamčený pro editaci avšak obsahuje definované vzorce pro výpočet celkové ceny položky, stavebního oddílu, objektu i celé části veřejné zakázky. Vzorec pro výpočet celkové ceny položky v tomto soupisu je zadavatelem nastaven na zaokrouhlení na 1 desetinné místo, oproti tomu v soupisu prací Letovice_2020_12_02-VD Letovice, rekonstrukce VD [zadání] je celková cena položky zaokrouhlena na 2 desetinná místa.

Žádáme zadavatele o opravu vzorců v soupisu prací 2024-17-VD Letovice-odstranění sedimentů [zadání] tak, aby celková cena položky byla zaokrouhlena na 2 desetinná místa.

Odpověď:

Soupis prací byl opraven. Aktualizovaný soupis prací je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 58

Zadavatel dne 4.12.2020 uveřejnil soupis prací 2024-17-VD Letovice-odstranění sedimentů [zadání], který je uzamčený pro editaci avšak obsahuje definované vzorce pro výpočet celkové ceny položky, stavebního oddílu, objektu i celé části veřejné zakázky. Vzorec součtu stavebního oddílu 4 Vodorovné konstrukce v objektu SO 02 Lazínovská zátoka chybně přičítá do tohoto oddílu i položky z oddílu 99 Přesun hmot a manipulace se sutí.

Žádáme zadavatele o opravu vzorce pro součet oddílu 4 Vodorovné konstrukce.

Odpověď:

Soupis prací byl opraven. Aktualizovaný soupis prací je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 59

V SO 09.1. Úpravy na odběrné věži je pol. č. 26 Montáž a dodávka – zábradlí na lávce o celkové hmotnosti 182,6 kg.

26	K	76799513R	Montáž a dodávka - zábradlí na lávce	kg	182,600			
			<i>Poznámka</i>	<i>k</i>	<i>položce:</i>			
			Montáž	a	dodávka	-	trubkové	zábradlí
	P		-	montáž	s	dodávka	ocel.kce	
			-	ukotvení	sloupků	chemickými	kotvami	M12
			- protikorozní ochrana: žárové pozinkování ponorem					
	VV		Zábradlí vč. kotvení KOTVA HILTI M12					
	VV		182,6"kg"					
								182,600

Na výkrese č. D_9_1_10 Výkres zábradlí je uvedeno, že zábradlí bude osazeno v celkové délce 20m, což by odpovídalo hmotnosti 9,13 kg/m. Hmotnost 1 m zábradlí dle uvedeného výkresu však činí cca 37 kg za 1bm. Prověří zadavatel tuto skutečnost a případně opraví výkaz výměr na cca 740 kg?

Odpověď:

Hmotnost je na výkresu i ve výkazu výměr uvedena správně, výkres zobrazuje zábradlí v celé výrobní délce. Do výkresu byla opravena délka zábradlí a upřesněna jeho orientace a umístění, do situace D.9.1.2 je doplněno umístění zábradlí.

Dotaz č. 60

V SO 03 Bezpečnostní přeliv chybí ve výkazu výměr zábradlí, které je uvedeno na výkrese č. D.3.2. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Bylo doplněno do výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 61

V SO 04.2 Skluz chybí ve výkazu výměr zábradlí, které je uvedeno na výkrese č. D.4.2.2. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Bylo doplněno do výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 62

V SO 09.1 Úpravy na odběrné věži je pol. č.25 Doplnění podélných ztužidel v celkové délce 140 m. Prosíme o doplnění specifikace materiálu a umístění pro ztužidla.

25	K	76799511R	Doplnění podélných ztužidel ve spodní části nosné konstrukce	m	140,000
----	---	-----------	--	---	---------

Odpověď:

Podélná ztužidla jsou umístěna na lávce pod chodníkovou deskou – 3x úhelník, který ztužuje podlahový plech tl. 6 mm, naznačeny jsou v příčném řezu lávkou na výkrese D.9.1.5. V odpovědi na předchozí dotazy byla upřesněna výměra na 93 m, uvažovaný profil L100/63/8 mm z konstrukční oceli (v době výstavby se používala ocel 10 373), úhelník je vždy na obou koncích přivařen k příčné výztuze lávky celoobvodovým průběžným koutovým svarem a je přivařen přírubou k podlahovému plechu, mělo by jít o průběžný koutový svar oboustranný.

Dotaz č. 63

Na profilu zadavatele je uveden název “VD Letovice – rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů”, ve VVZ je uvedeno „VD Letovice, rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů“, v zadávací dokumentaci a SoD se uvádí „Letovice - rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů“. Jaký název zakázky je správný? Tento údaj rozporovala banka ve vztahu k vystavení jistoty do nabídky. Prosíme o uvedení do souladu, případně opravu názvu zakázky.

Odpověď:

Správný název je “VD Letovice – rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů”. Ve VVZ se vyskytla

technická chyba, která již byla opravena a ve VVZ zveřejněna dne 21. 12. 2020.

Dotaz č. 64

Ve výkresu zábradlí č. D.9.1.10 je nad razítkem věta - zábradlí bude osazeno v celkové délce 20m což je cca 710kg. Oproti tomu je ve výkazu výměr v oddíle 767- Konstrukce zámečnické v řádku 25 montáž a dodávka - zábradlí na lávce o váze 182,6 kg délka 5,16m. Které hodnoty jsou tedy správné?

Odpověď:

Správná výměra je uvedena ve výkazu výměr. Výkres zábradlí č. D.9.1.10 byl opraven a tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 25. 01. 2021 do 10:00 hodin.

Vysvětlení je též uveřejněno na profilu zadavatele
https://zakazky.eagri.cz/contract_display_14666.html

Přílohy:

- aktualizovaný výkaz výměr - VD Letovice, odstranění sedimentů
- aktualizovaný výkaz výměr - VD Letovice, rekonstrukce
- aktualizovaná smlouva o dílo
- aktualizovaná PD - VD Letovice, rekonstrukce

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.