

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: PPO Bečva, Prosenice - rozhodnutí
ID zprávy: 766092527
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 25.3.2020 v 8:21:41
Datum a čas doručení: 25.3.2020 v 8:38:21

Odesílatel: Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 77900 Olomouc, CZ
ID schránky: qiabfmf
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nezádáno
Naše číslo jednací: KUOK 33429/2020
Naše spisová značka: Nezádáno
Vaše číslo jednací: Nezádáno
Vaše spisová značka: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ano
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

PPO Bečva.pdf (272,29 kB)

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 33429/2020

V Olomouci dne 25. března 2020

Sp. zn.: KÚOK/17739/2020/OSR/7760

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Jana Vychodilová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Antonína Lukšíka, bytem Vinařská 86/25, Přerov XI-Vinary, 751 24 Přerov 4, podaného dne 10. 12. 2019, rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavebního úřadu (dále jen Stavební úřad), ze dne 28. 11. 2019, č.j. MMPPr/271499/2019/VaP, sp.zn. 2019/176064/STAV/SU/VaP.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodl o umístění stavby „Bečva, Přerov - Protipovodňová ochrana města pod jezem - II. etapa“, na pozemcích parc. č. 260/1, 297/1, 297/29, 298, 302/1, 340, 361, 383, 384 v katastrálním území Prosenice, pro žadatele - Povodí Moravy s.p., IČ 70890013, Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2, zastoupeného spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČ 47116901, Nábřeží 90/4, 150 00 Praha 5 - Smíchov.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu č.j. MMPPr/271499/2019/VaP, sp.zn. 2019/176064/STAV/SU/VaP, ze dne 28. 11. 2019, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

m ě n í

ve výrokové části v označení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu tak, že se část na straně 4. rozhodnutí, nazvaná

„Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2,

Obec Prosenice, Na Návsí 10, 751 21 Prosenice,

Antonín Lukšík, nar. 13. 10. 1954, Vinařská 86/25, Přerov XI-Vinary, 751 24 Přerov 4“,

nahrazuje textem:

„Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

**Povodí Moravy s.p., IČ 70890013, Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno,
Obec Prosenice, IČ 301809, Na Návsí 10, 751 21 Prosenice,
Antonín Lukšík, nar. 13. 10. 1954, Vinařská 86/25, Přerov XI-Vinary, 751 24 Přerov
Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc,
Správa silnic Olomouckého kraje p.o., IČ 70960399, Lipenská 753/120, Hodolany, 789
00 Olomouc,
ČEZ Distribuce a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín,
GasNets.ro., IČ 27295567, Klíšská 940/96, Kliše, 400 01 Ústí nad Labem”.**

Zbývající část rozhodnutí ze dne 28. 11. 2019, č.j. MMPř/271499/2019/VaP, sp.zn. 2019/176064/STAV/SU/VaP, se dle ust. § 90 odst. 5, věty druhé správního řádu

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Povodí Moravy s.p., IČ 70890013, Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno,
Obec Prosenice, IČ 301809, Na Návsí 10, 751 21 Prosenice,
Antonín Lukšík, nar. 13. 10. 1954, Vinařská 86/25, Přerov XI-Vinary, 751 24 Přerov 4,
Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc,
Správa silnic Olomouckého kraje p.o., IČ 70960399, Lipenská 753/120, Hodolany, 789 00
Olomouc,
ČEZ Distribuce a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín,
GasNet s.ro., IČ 27295567, Klíšská 940/96, Kliše, 400 01 Ústí nad Labem.

O d ů v o d n ě n í

Dne 1. 8. 2019 obdržel Stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „Bečva, Přerov - Protipovodňová ochrana města pod jezem - II. etapa", na pozemcích parc. č. 260/1, 297/1, 297/29, 298, 302/1, 340, 361, 383, 384 v katastrálním území Prosenice.

Opatřením ze dne 27. 8. 2019 oznámil Stavební úřad zahájení územního řízení o umístění shora uvedené stavby, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od ústního jednání. Účastníkům řízení pro podání připomínek a námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek Stavební úřad stanovil lhůtu 15 dnů od doručení uvedeného oznámení. Současně účastníky řízení vyrozuměl, že ke dni 1. 10. 2019 budou nashromážděny veškeré podklady, a že ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou seznámit s těmito podklady ve lhůtě 3 pracovních dnů od uvedeného termínu.

Dne 12. 9. 2019 obdržel Stavební úřad námítky účastníka řízení Antonína Lukšíka, ve kterých vyjádřil svůj nesouhlas s odnětím orné půdy v jeho vlastnictví.

Stavební úřad následně opatřením ze dne 10. 10. 2019 požádal žadatele (Povodí Moravy s.p.) a dále oddělení vodního hospodářství a zemědělství na Odboru stavebního úřadu a

životního prostředí Magistrátu města Přerova o vyjádření k uplatněným námitkám Antonína Lukšíka. Dne 22. 10. 2019 obdržel Stavební úřad vyjádření zplnomocněného zástupce žadatele a dne 25. 10. 2019 pak vyjádření orgánu ochrany ZPF.

Stavební úřad proto účastníkům řízení opatřením ze dne 25. 10. 2019 vyrozuměl účastníky řízení, že disponuje všemi podklady pro rozhodnutí, a že ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou s těmito podklady seznámit ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Poté již Stavební úřad rozhodnutím č.j. MMPr/271499/2019A/aP, sp.zn. 2019/176064/STAV/SUA/aP, ze dne 28. 11. 2019, umístil stavbu, nazvanou „Bečva, Přerov - Protipovodňová ochrana města pod jezem - II. etapa“, na pozemcích parc. č. 260/1, 297/1, 297/29, 298, 302/1, 340, 361, 383, 384 v katastrálním území Prosenice.

Rozhodnutí napadl svým odvoláním ze dne 10. 12. 2019 Antonín Lukšík. Ve svém odvolání odvolatel uvedl, že nesouhlasí s odnětím orné půdy v jeho vlastnictví na pozemku parc.č. 260 v k.ú. Prosenice.

Stavební úřad opatřením ze dne 6. 1. 2020 seznámil ostatní účastníky s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využil žadatel prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce, podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 10. 1. 2020.

Následně Stavební úřad, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Spis byl odvolacímu orgánu doručen dne 3. 2. 2020.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu a shledal následující. Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda společné odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení.

Účastníky územního řízení jsou osoby uvedené v ust. § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je účastníkem územního řízení též vlastník pozemku nebo stavby, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Odvolateli, jakožto vlastníku pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn, přísluší dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Rozhodnutí bylo odvolateli, jako účastníku územního řízení podle dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doručeno prostřednictvím České pošty dne 4. 12. 2019. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek dne 19. 12. 2019. Odvolání bylo doručeno Stavebnímu úřadu dne 10. 12. 2019, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Z podaného odvolání Odbor SR KÚOK zjistil, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, odd. vodního hospodářství a zemědělství, vydaného dne 19. 6. 2019 pod č.j. MMP/141369/2019/STAV/ZEM/Ha, jímž byl udělen souhlas s trvalým odnětím půdy na části pozemku parc.č. 260/1 v k.ú. Prosenice, jehož je odvolatel vlastníkem, ze zemědělského půdního fondu. Podle ust. § 10 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF závazným stanoviskem podle správního řádu. Odbor SR KÚOK proto v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu požádal o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska orgánu ochrany ZPF Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jakožto správní orgán nadřízený Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, odd. vodního hospodářství a zemědělství, vydané dne 19. 6. 2019 pod č.j. MMP/141369/2019/STAV/ZEM/Ha, potvrdil.

Jelikož se jednalo o nový podklad pro rozhodnutí, Odbor SR KÚOK v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil účastníkům řízení, že mají právo se seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Tohoto práva využil Antonín Lukšík, podáním učiněným u Odboru SR KÚOK dne 11. 3. 2020, nazvaným "Věc: Odvolání k Vyrozhumění účastníků řízení o doplnění podkladů pro rozhodnutí". Vzhledem k tomu, že opatření Odboru SR KÚOK, kterým byli účastníci řízení vyrozuměni o doplnění podkladů pro rozhodnutí, není správním rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat, považoval Odbor SR KÚOK podání Antonína Lukšíka za vyjádření jeho opakovaného nesouhlasu s odnětím části jeho orné půdy ze zemědělského půdního fondu.

Odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Po přezkoumání předloženého spisu musí Odbor SR KÚOK uvést, že v postupu Stavebního úřadu v průběhu projednání žádosti o umístění stavby ani v samotném rozhodnutí neshledal žádné pochybení či nedostatky, které by měly vliv na zákonnost rozhodnutí. Odvolací orgán dále uvádí, že v předmětném rozhodnutí Stavební úřad odůvodnil řádné splnění všech zákonných předpokladů pro možnost umístění posuzované stavby (viz ust. § 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších

předpisů) a dále se v rozhodnutí dostatečně vypořádal se vznesenými námitkami účastníka předmětného územního řízení. Rozhodnutím též byly řádně stanoveny podmínky pro umístění stavby. Též v průběhu řízení odvolací orgán neshledal žádná pochybení, když Stavební úřad veškeré dokumenty doručoval všem dotčeným účastníkům řízení, o svých úkonech tyto účastníky vždy informoval, umožnil jim seznámení s podklady rozhodnutí a v průběhu celého řízení účastníky poučoval o jejich právech a povinnostech vztažených ke konkrétní fázi řízení. Po podání odvolání pak Stavební úřad seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu.

Odvolacímu orgánu z výše uvedených důvodů nezbyvá než konstatovat, že Stavební úřad dostatečně zjistil skutečný stav věci, postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy (ust. § 3 správního řádu) a v souhrnu se zásadou zákonnosti dle ust. § 2 odst. 1 správního řádu. V odůvodnění rozhodnutí se pak Stavební úřad řádně vypořádal s námitkami účastníka řízení, uvedl podklady a právní ustanovení, z nichž vycházel při rozhodování, a též řádně a srozumitelně zpracoval úvahy, kterými se řídil při hodnocení důkazů a posuzování souladu stavby se zákonnými předpoklady pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se ztotožnil s právními názory a závěry Stavebního úřadu a proto dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a napadené rozhodnutí Stavebního úřadu potvrdil.

Vadu výrokové části napadeného rozhodnutí odvolací orgán shledal pouze v tom, že vymezení účastníků dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu zde zcela chybělo. Za uvedené by bylo možné považovat část výrokové části, nazvanou „*Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu*“. Nebyla zde však uvedena spol. ČEZ Distribuce a.s., jejíž účastenství v řízení vyplývalo z věcného práva k pozemku parc.č. 340 v k.ú. Prosenice, dotčeného záměrem, dále Olomoucký kraj a Správa silnic Olomouckého kraje p.o., jejichž účastenství v řízení vyplývalo jednak z vlastnického práva (Olomoucký kraj) a jednak z práva hospodaření se svěřeným majetkem kraje (Správa silnic Olomouckého kraje p.o.), taktéž k pozemku parc.č. 340 v k.ú. Prosenice, a nakonec spol. GasNet s.r.o., jejíž účastenství v řízení vyplývalo z vlastnictví stavby, které se navrhovaný záměr dotýká (tj. dotčení stávající plynovodní sítě navrženým záměrem).

Dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části mj. uvede označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu vždy účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 1 písm. a) a ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je účastníkem územního řízení žadatel a dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pak vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Z uvedeného je zřejmé, že ve výrokové části bylo nezbytné označit též další osoby (ČEZ Distribuce a.s., Olomoucký kraj, Správa silnic Olomouckého kraje p.o. a GasNet s.r.o.), kterým svědčilo ať už jiné věcné právo, vlastnické právo či právo hospodaření se svěřeným majetkem kraje, k pozemkům či stavbám dotčeným navrženým stavbou.

Byť byli tyto účastníci uvedeni mezi účastníky řízení, bylo nezbytné dostát požadavkům ust. § 68 odst. 2 správního řádu a tyto účastníky do výrokové části doplnit. Zjištěné pochybení v nedostatečném označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu ve výrokové části napadeného rozhodnutí bylo možné napravit změnou napadeného rozhodnutí Stavebního úřadu. Změnu napadeného rozhodnutí pak bylo možné provést, protože žádnému z účastníků rozhodnutím nebyla ukládána povinnost a tudíž mu nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti se odvolat. Rovněž nebylo nezbytné postupovat podle ust. § 36

odst. 3 správního řádu, protože ke změně rozhodnutí nebylo nutné získat nové podklady pro rozhodnutí pořízené odvolacím správním orgánem, ale jednalo se o prosté doplnění účastníků řízení do výrokové části rozhodnutí Stavebního úřadu.

K námitce odvolatele napadající závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF odvolací orgán uvádí následující:

Jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží dle ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona souhlas k umístění stavebního záměru podle ust. § 184a stavebního zákona. To však neplatí, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem (viz ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona). V takových případech souhlas vlastníka není třeba.

Z ust. § 170 odst. 1 písm. b) stavebního zákona pak vyplývá, že práva k pozemkům, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví.

V daném případě je umístěvaná stavba - jak samotný záchytný profil na plaveniny v břehu řeky Bečvy, tak účelová komunikace jako přístup k němu - Územním plánem Prosenice vymezena jako veřejně prospěšná stavba (s označením dle územního plán jako VT09 a VD03). Jedná se tedy o vyvlastňovací titul, pro který může být výkon vlastnického práva zčásti nebo zcela omezen.

Proto dle ust. § 9 odst. 6 písm. b) zákona o ochraně ZPF nebylo nutné k žádosti o udělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu předkládat vyjádření vlastníka zemědělské půdy, jejíž odnětí se navrhuje, neboť se jedná o záměr, pro který lze tuto zemědělskou půdu vyvlastnit.

Příslušný orgán ochrany ZPF, takto Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, odd. vodního hospodářství a zemědělství, tak postupoval správně, když k žádosti o souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepožadoval po žadateli vyjádření vlastníka zemědělské půdy, jejíž odnětí se navrhuje. Tento postup následně stvrdil při přezkoumání napadeného závazného stanoviska též Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jakožto správní orgán nadřízený Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, odd. vodního hospodářství a zemědělství (zde považuje Odbor SR KÚOK za nutné poznamenat, že v opatření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, bylo v důsledku chyby v psaní uvedeno nesprávné ustanovení zákona o ochraně ZPF ust. § 9 odst. 8 písm. a) namísto správného ust. § 9 odst. 6 písm. b) zákona o ochraně ZPF; nicméně z dalšího textu opatření je však naprosto zřejmé, že se skutečně jedná o ust. § 9 odst. 6 písm. b) zákona o ochraně ZPF).

Proto umístění stavby „Bečva, Přerov - Protipovodňová ochrana města pod jezem - II. etapa“, na pozemcích parc. č. 260/1, 297/1, 297/29, 298, 302/1, 340, 361, 383, 384 v katastrálním území Prosenice, je v tomto konkrétním případě, dle názoru odvolacího orgánu, možné i bez doložení souhlasu vlastníka stavbou dotčeného pozemku, neboť se jedná o stavbu, pro jejíž uskutečnění lze potřebná práva vyvlastnit. Územní řízení pak musí předcházet řízení o vyvlastnění, jelikož územní rozhodnutí je podkladem pro vyvlastnění.

S ohledem na výše uvedené posouzení bylo odvolání Antonína Lukšíka, jako nedůvodné zamítnuto. A protože v napadeném rozhodnutí Stavebního úřadu č.j.

MMP/271499/2019A/aP, sp.zn. 2019/176064/STAV/SUA/aP, ze dne 28.11.2019, ani v řízení, které mu předcházelo, nebyla zjištěná taková nezákonnost, která by odůvodňovala do rozhodnutí zasáhnout, odvolací orgán toto rozhodnutí v části změnil a ve zbytku potvrdil.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží:

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou (žadatel):

1. Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IDDS: 4qfgxx3 (zastupující Povodí Moravy s.p.)

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

2. Obec Prosenice, IDDS: zvdbjaw
3. Antonín Lukšík, Vinařská 86/25, Přerov XI-Vinary, 751 24 Přerov 4
4. Olomoucký kraj, IDDS: qiabfmf
5. Správa silnic Olomouckého kraje p.o., IDDS: ur4k8nn
6. ČEZ Distribuce a.s., IDDS: v95uqfy
7. GridServices s.r.o., IDDS: jnnys6 (zastupující spol. GasNet s.r.o.)

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

8. vlastníci pozemků parc.č. 257/1, 257/2, 257/3, 257/4, 257/5, 257/6, 257/7, 260/4, 260/5, 260/6, 260/16, 260/17, 260/39, 260/44, 260/45, 260/46, 297/4, 297/5, 297/6, 297/7, 297/8, 297/15, 297/17, 297/24, 297/25, 297/26, 297/27, 297/28, 297/30, 397/31, 397/32, 297/33, 297/34, 397/35, 299/1, 300/1, 300/2, 301/1, 301/2, 301/3, 302/2, 302/3, 302/4, 303/1, 368, 369, 370 vše v k.ú. Prosenice a vlastníci pozemků parc.č. 924, 1039, 1040 v k.ú. Proseničky

Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, úřední desce Magistrátu města Přerova a Obecního úřadu Prosenice. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.olkraj.cz, Magistrátu města Přerova www.prerov.eu a Obecního úřadu Prosenice www.prosenice.cz.

9. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí)

10. Magistrát města Přerova - úřední deska, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2 (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí)

11. Obecní úřad Prosenice - úřední deska, Na Návsi 10, 751 21 Prosenice (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí).

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále obdrží na vědomí:

12. Magistrát města Přerova (Odbor stavebního úřadu a životního prostředí: 1x oddělení stavební úřad, 1x oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, 1x oddělení vodního hospodářství a zemědělství, 1x Odbor koncepce a strategického rozvoje), IDDS: etwb5sh

13. KÚOK, Odbor životního prostředí a zemědělství, zde
ad/a - 330 - V/5