

NAŠE ZNAČKA
PM-2501/2021/5504

VYŘÍZUJE
Mgr. Denisa Králíková
+420 541 637 235
kralikova@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 15. 1. 2021

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 – VD Letovice – rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „VD Letovice – rekonstrukce VD vč. odstranění sedimentů“ obdržel dotaz a žádost dodavatelů vztahující se k předmětné veřejné zakázce. V souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) uvádíme odpovědi včetně přesného znění dotazu a žádosti.

Dotaz č. 1)

11	K	94631114.R	Zapravení kotev po demontáži lešení	m2	56,000
			<i>Poznámka k položce:</i> úpravy po odstranění kotevních prvků lešení a záchytných sítí. Jádrový vrt 50mm hl. 60mm, odříznutí kotvy, pasivační nátěr kotvy, výplň vrtu reprofilační maltou.		
	P		Úpravy po odstranění kotevních prvků lešení a záchytných sítí.		
	VV		Jádrový vrt dn Ř50mm hl. 60mm, odříznutí kotvy, pasivační nátěr kotvy, výplň vrtu reprofilační maltou.		
	VV		56"ks"		56,000
	VV		Součet		56,000

Podle našeho názoru je chybně uvedena měrná jednotka.
Je naše úvaha správná?

Odpověď:

Ano, měrná jednotka je uvedena chybně. V aktualizovaném výkazu výměr, který tvoří přílohu tohoto vysvětlení, je opravena měrná jednotka pro tuto položku.

Dotaz č. 2)

Na základě vysvětlení ZD6 odpověď na dotaz č.2 žádáme o doplnění a upřesnění:

Společnost RITTMEYER – REGONSTRANS, spol. s.r.o., Pluhová 2, Bratislava spravuje pro zadavatele soutěže (PMO) SCADA systém na VD Letovice. Tuto společnost není možné nahradit jiným subdodavatelem (viz odpověď na jeden z předchozích dotazů).

Po podrobném prostudování PD jsme zjistili, že v PD není uveden popis a přesná specifikace vizualizace měření (v PD není uvedeno, jak a co se má vizualizovat, jak mají vypadat grafické výstupy z měření atd.). Rovněž odpověď na předchozí dotaz jasně nespecifikuje zadání, na jehož základě by bylo možno požádat o vypracování cenové nabídky.

Tím pádem soutěžící nemohou plnohodnotně poptat uvedenou společnost RITTMEYER – REGONSTRANS, spol. s.r.o., jelikož není kompletní a přesné zadání.

Představy a požadavky vizualizace zhotovitele se mohou diametrálně lišit od představ a požadavků společnosti RITTMEYER – REGONSTRANS, spol. s.r.o. a od požadavků a představ zadavatele Povodí Moravy, státní podnik.

Z výše uvedených důvodů považujeme za nejtransparentnější, aby zadavatel požádal společnost RITTMEYER – REGONSTRANS o vypracování cenové nabídky na základě vlastního zadání a tuto nabídku zveřejnil pro všechny uchazeče výběrového řízení.

Zveřejněním cenové nabídky se může účinně předejít i případným neshodám při zadávání a soutěži.

Obdobně není možné oslovit s konkrétním požadavkem ani druhou firmu, kterou si zadavatel vybral jako firmu, která pro zadavatele buduje centrální informační systém – VARS BRNO, a.s., Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno. Půjde o smluvní vztah mezi uvedenými firmami RITTMEYER – REGONSTRANS, spol. s.r.o. a VARS BRNO, a.s. Uvedené firmy si mezi sebou musí definovat způsob a strukturu předávaných dat a tato struktura, taky není nikde popsána v rámci zadávací dokumentace. Soutěžící nemají možnost, ovlivnit podmínky a cenu, za jakých budou firmy mezi sebou přenášet data a hlavně není ani možnost kontrolovat kvalitu a objemy provedených prací a tím ani ceny za realizaci.

Žádáme o stanovisko k výše uvedenému návrhu, aby PMO zveřejnila cenové nabídky společností RITTMEYER a VARS.

Odpověď:

Z dotazu účastníka není zjevné, zda se dotazuje na vizualizaci umístěnou v PC domku hrázného nebo vizualizaci v rámci systému IDP na dispečinku PMO.

Vizualizace v domku hrázného je definována v odpovědi č.3 ZD6. V současné době je na vodním díle Letovice provozována vizualizace PROMOTIC. Zadavatel požaduje rozšíření tohoto stávajícího vizualizačního systému.

Pokud se účastník dotazuje na vizualizaci naměřených dat v IDP na dispečinku PMO, tak vizualizaci v rámci systému IDP si již objednatel zajišťuje sám. Obsahem poskytovaných služeb firmy RITTMEYER – REGONSTRANS, spol. s.r.o. je implementace naměřených dat na VD Letovice do systému SCADA. Tato firma je se strukturou systému SCADA objednatele obeznámena a je tudíž schopna ocenit všechny práce spojené s implementací dat do systému SCADA. Měření dat může probíhat pomocí různých typů dataloggerů s různou formou výstupu (použití daného typu dataloggeru je předmětem technicko-ekonomické rozvahy účastníka), a proto nelze zajistit cenovou nabídku od firmy RITTMEYER – REGONSTRANS, s.r.o.

Dotaz č. 3)

Následně k doplnění výše uvedeného dotazu č.14:

Zadavatel požaduje doložit do nabídky seznam subdodavatelů.

Je potřeba do seznamu subdodavatelů uvádět také výše uvedené firmy (RITTMEYER – REGONSTRANS, spol. s.r.o. a VARS BRNO, a.s.), když jsou vybrány zhotovitelem přímo bez soutěže?

Odpověď:

Jak již objednatel uvedl ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (konkrétně v odpovědi č. 2), tak systém SCADA pro PMO provozuje firma RITTMEYER – REGONSTRANS, s.r.o. Z tohoto důvodu může provádět integraci dat do tohoto systému pouze tato firma a musí být tedy součástí seznamu poddodavatelů.

Pokud bude v rámci dodávky nutné zasahovat i do informačního systému (mimo Scada systém), mohou být ve stávajícím informačním systému učiněny změny pouze firmou VARS BRNO, a.s., Kroftova 3167/80c, 616 00. Jelikož nemusí být vyvolána nutnost změn v informačním systému (mimo Scada systém), nemusí být firma VARS Brno, a.s. součástí seznamu poddodavatelů. Pokud bude nutné v rámci realizace u této firmy práce objednat, může být na tento seznam doplněna.

Dotaz č. 4)

Soupis prací „rekonstrukce VD“ v objektu SO 01 Hráz obsahuje položky pro provedení tryskové injektáže. Dle našeho názoru však zvolené položky neodpovídají technologickému postupu. V položce č. 20 má dojít k provedení velkoprofilových vrtů průměru 1250mm, v položce č. 21 k odstranění velkoprofilového pažení a následně v položce č. 25 má být tento prostor vyplněn tryskovou injektáží průměru 1000mm. Ovšem pokud bude proveden velkoprofilový vrt průměru 1250mm, pak nemá smysl tento prostor vyplňovat tryskovou injektáží. Takto vytvoření sloup lze vybetonovat letnou betonáží. Pro tryskovou injektáž se používají výrazně menší profily vrtů, než požaduje zadavatel. Upraví zadavatel položky týkající se tryskové injektáže?

Odpověď:

Jedná se o chybné zadání průměru vrtu. Vrt bude do DN 245 mm. V aktualizovaném výkazu výměr, který tvoří přílohu tohoto vysvětlení, byla tato skutečnost zohledněna.

Dotaz č. 5)

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze 21.12.2020 uvádí v odpovědi na dotaz č. 17 „Odstraňování nátěrových vrstev vodním tlakem 2 500 barů bez zachytávání vody je nereálné, odstraňování nasucho bez hermeticky uzavřeného prostředí rovněž.“ Ovšem v opraveném soupisu prací zůstala technologie otryskání konstrukce ocelovou drtí (položka č. 38). Dle našeho názoru dochází k rozporu s poskytnutým vysvětlením zadávací dokumentace. Opraví zadavatel tento rozpor?

Ne, *Odstraňování nátěrových vrstev vodním tlakem 2 500 barů* je v položce 42 viz níže.

42	K	OST_4	Tryskání konstrukce VVP pod tlakem 2500 barů s kontinuálním odsáváním, včetně ručního dočištění, včetně filtrace vody	m2	517.000
	VV		čištěním celé plochy lávky včetně plochy pod asfaltovým chodníčkem		
	VV		517"m2"		517.000
	VV		Součet		517.000

Odpověď:

Položka 38, obsahující otryskání ocelovou drtí je provedena až po odstranění starého nátěrového systému pro zdrsnění povrchu konstrukce pro zajištění lepší soudržnosti nového PKS.

Dotaz č. 6)

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze 21.12.2020 uvádí v odpovědi na dotaz č. 17 „Pro uvedené práce existují továrně vyráběná zařízení zajišťující destrukci nátěru s následným kontinuálním odsáváním v jediném pracovním kroku a v naší republice je několik subjektů, které

disponují všemi nástroji, které jsou pro splnění tohoto zadání nezbytné.“ Během přípravy nabídky na tuto zakázku se nám však nepodařilo zajistit žádnou firmu, která by disponoval touto technologií, která by splňovala technologické požadavky a zároveň by tato technologie odpovídala i rozsahu prací. Firmy specializované na odstraňování starých nátěrů s nebezpečnými látkami tuto technologii nejenže neznají, dokonce pochybují o její existenci na trhu, vzhledem k charakteru konstrukce a nutnosti provádět práce v místě stavby.

Zveřejní zadavatel firmu, se kterou tato technologie byla konzultována a případně i firmy, které touto technologií disponují a které zadavatel zmiňuje v uveřejněném vysvětlení zadávací dokumentace?

Odpověď:

Uvedená technologie byla konzultována s firmou AFORTUM s.r.o., Čiklova 637/13, 128 00 Praha 2.

Dotaz č. 7)

Soupis prací části „rekonstrukce VD“ ve Vedlejších a ostatních nákladech obsahuje položku č. 5 „DPS v dle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, včetně zaměření stavby. Dále dokumentace, vypracovaná na základě RDS, se zapracováním změn oproti projektové dokumentaci.“ a dále položku č. 9 „Vypracování projektu pro provedení stavby a dílenské dokumentace“ s podrobným popisem:

„- *Projektová dokumentace zařízení staveniště*

- *Dokumentace pro pomocné práce a konstrukce (prováděcí výkresy pomocných a dočasných konstrukcí - např. bednění, pažení, převádění vody, lešení, podpůrné konstrukce, přístupy, příjezdy, jímkování, ochrana dřevin apod.),*

- *Výrobně technická dokumentace (dílenská dokumentace) všech technologických celků (rozvaděče, armatury zdiva, zámečnické konstrukce) v rozsahu nutném pro výrobu. Předkládaná dokumentace není dokumentací dílenskou.*

- *Podrobný výkres výztuže*

- *Technologické a pracovní postupy prací Zhotovitele*

- *Dokumentace výrobků dodaných na stavbu (Zhotovitel nemusí zpracovat, stačí, když ji zajistí od výrobce),*

- *Výkresy prefabrikátů (budou-li použity)*

- *Montážní dokumentace“*

Ze soupisu prací nevyplývá, že by součástí nabídky účastníka mělo být zpracování dokumentace pro provedení stavby (realizační dokumentace stavby - RDS).

Má tedy být součástí nabídky účastníka vypracování dokumentace pro provedení stavby metodou BIM nebo zadavatel předpokládá realizaci podle dokumentace pro stavební povolení (DSP), která je součástí zadávací dokumentace, případně poskytne zadavatel dokumentaci DSP zpracovanou metodou BIM vítěznému uchazeči?

Odpověď:

Zadávací dokumentace je v podrobnosti pro provedení stavby. Zhotovitel musí zpracovat dokumentaci DSPS v prostředí BIM v podrobnosti danou zadávací dokumentací. Zadavatel dokumentaci v prostředí BIM v úrovni DSP ani DPS vítěznému uchazeči neposkytne. Vítěznému uchazeči bude poskytnut základní model, který bude možné použít ke zpracování DSPS v prostředí BIM v podrobnosti dané zadávací dokumentací.

Dotaz č. 8)

Soupis prací části „rekonstrukce VD“ objektu SO 09.1 obsahuje položku č. 32 „Úprava zavzdušňovacího potrubí – nerez vč. montáže lezeckou technikou“. Projektová dokumentace neobsahuje výkres této úpravy.

Doplní zadavatel výkres této úpravy nerezového potrubí?

Odpověď:

Tato úprava je popsána ve výkrese D 9.1.7.

Dotaz č. 9)

Soupis prací části „rekonstrukce VD“ objektu SO 09.1 obsahuje položky č. 38 „Provedení otryskání..“ a č. 42 „Tryskání konstrukce VVP..“ s rozsahem 517m². Zároveň soupis prací předpokládá výměnu podélných ztužidel a podlahových dílců (položka č. 33). Dále soupis prací obsahuje položky pro provedení protikoroze ochrany ocelových konstrukcí (položka č. 6 a 7) v celkovém rozsahu 517m². Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel požaduje otryskání ocelovou drtí i u nově vyměněných dílců. Dle našeho názoru, by plocha měněných dílců měla být odečtena z celkové plochy konstrukce tryskané ocelovou drtí.

Upraví zadavatel výměru položky č. 38?

Odpověď:

Protože položka 38 řeší předúpravu povrchu pro nový nátěrový systém, není její redukce v závislosti na rozsahu výměny konstrukčních prvků na místě.

Položka 42, která z věcného hlediska řeší odstranění suříkové barvy. Obecně lze ale říci, že teprve po odstranění nátěru si budeme zcela jisti, které prvky jsou poškozeny korozí natolik, aby byla nezbytná jejich výměna, nehledě na to, že řezání a svařování ocelových prvků, pokrytých suříkovým nátěrem je poměrně riziková záležitost a očištění konstrukce v předstihu je vhodné. Z těchto důvodů nebylo o zmenšení opracovávané plochy v těchto položkách uvažováno.

Dotaz č. 10)

Zadavatel požaduje při úpravách lávky v objektu SO 09.1 zřízení závěsné lávky a konstrukce pro zachytávání nečistot.

Disponuje zadavatel statickým posudkem lávky, ze kterého vyplývá její maximální zatížitelnost?

Odpověď:

Objednatel disponuje statickým posouzením z doby výstavby. Statický výpočet je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 11)

Zadavatel požaduje při úpravách lávky v objektu SO 09.1 odstranění protikoroze ochrany stávající lávky v celém rozsahu. Dle vyjádření specializované firmy jsou dříve používané základní nátěry s obsahem suříku vysoce kvalitní a většinou nevykazují rozsáhlejší poruchy. V závislosti na tom, jaký je skutečný stav povlaku, by navrhovali buď jen opravit prorezivělá místa, konstrukci přebrousit, nanést spojovací epoxidový můstek a vrchní polyuretanový lak nebo při horším stavu povlaku konstrukci lehce přetryskat a odstranit tak pouze nepřilnavé vrstvy. Na takto připravený povrch se pak nanese nové vrstvy. Vznikající odpad by byl zachytáván zavěšenou lávkou a plachtami.

Upraví zadavatel návrh opravy protikoroze ochrany ocelové konstrukce?

Odpověď:

Objednatel na základě současné úrovně poznání stavu ocelové konstrukce a její povrchové ochrany považuje za optimální řešení provedení kompletní odstranění stávající povrchové ochrany.

Dotaz č. 12)

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze 21.12.2020 uveřejnil opravený soupis prací pro část „rekonstrukce VD“, ve kterém u objektu SO 09.1 došlo k navýšení rozsahu odstraňované protikoroze ochrany ovšem nedošlo k navýšení rozsahu vzniklého nebezpečného odpadu v položce č. 43.

Upraví zadavatel soupis prací?

Odpověď:

Ano, bude provedena oprava množství u položky č. 43 na 579 kg.

Dotaz č. 13)

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze 21.12.2020 v odpovědi na dotaz č. 53 a 55 uvádí:
„Vzhledem k dotazům ze dne 2. 12. 2020, na které nebylo ještě zodpovězeno, zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek do 25. 1. 2021 do 10:00 hodin.“

Podle našeho výkladu zůstávají dotazy ze dne 2.12.2020 stále nezodpovězené a zadavatel bude na tyto dotazy teprve odpovídat.

Je náš výklad správný, nebo na tyto dotazy již bylo zodpovězeno?

Odpověď:

Zadavatel již na dotazy odpověděl. Odpovědi na dotazy ze dne 2. 12. 2020 byly součástí Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (konkrétně dotazy 1 – 4). Zadavatel proto prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou délku, o kterou měl zadavatel povinnost uveřejnit dotazy z 2. 12. 2020 až do jejich uveřejnění, což bylo dne 21. 12. 2021. Zadavatel měl povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek o 14 dnů, prodloužil o 17 dnů. Tedy lhůta pro podání nabídek byla prodloužena do 25. 1. 2021.

Vysvětlení je též uveřejněno na profilu zadavatele
https://zakazky.eagri.cz/contract_display_14666.html

Příloha:

- Aktualizovaný výkaz výměr VD Letovice, rekonstrukce
- Statický výpočet

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.