

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE  
Ing. Radim Frajt  
+420 541 637 347  
frajt@pmo.cz

MÍSTO / DATUM  
Brno / 22. 2. 2021

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – „Morava, km 137,021 – revitalizace VH uzlu Nedakonice“

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Morava, km 137,021 – revitalizace VH uzlu Nedakonice“ obdržel dotazy dodavatelů vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

### Dotaz č. 1

Ve VV, listech „Snižování hladiny podzemní vody (čerpání)“ se nachází položka:

1	K	R01	8 odvodňovacích vrtů hloubek 22m, celkem 176 bm a 5700 Kč	soub	1,000	
PP			8 odvodňovacích vrtů hloubek 22m, celkem 176 bm a 5700 Kč			
VV			viz PD - posudek odvodňovacích prací			
VV			1		1,000	
VV			<b>Součet</b>		<b>1,000</b>	

Prosíme o sdělení, zda uvedená cena 5700 Kč za bm vrtu je pro účastníky závazná a má být použita pro ocenění předmětné položky.

### Odpověď:

Viz. vysvětlení zadávací dokumentace č. 3. Jednotková cena sloužila pouze k stanovení orientační ceny položky při zpracování prováděcí dokumentace. Tato jednotková cena je orientační a není pro uchazeče závazná.

### Dotaz č. 2

19	K	041903001	Ekologický dozor	Kč	1,000	
----	---	-----------	------------------	----	-------	--

Dovolujeme si požádat zadavatele o upřesnění požadavku na obsah předmětné položky pro její relevantní ocenění.

### Odpověď:

Ekodozor stavby je definován v rozhodnutí o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichu (KUSP 33021/2018 ŽPZE-KN), které bylo přílohou vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

**Dotaz č. 3**

23	K	049103000	Náklady vzniklé v souvislosti s realizací stavby	Kč	1,000
----	---	-----------	--	----	-------

Dovolujeme si požádat zadavatele o upřesnění požadavku na obsah předmětné položky pro její relevantní ocenění.

**Odpověď:**

Jedná se o náklady na činnosti, která nejsou uvedeny v ostatních položkách VV, např.:

- Předložení plánu kontrolních prohlídek provádění díla,
- Aktualizace harmonogramu stavby
- Zpracování geometrických plánů
- Prokázání dosažení předepsané kvality a technických parametrů díla a další úkony spojené s realizací díla

K vyloučení nejasností zadavatel doplňuje i definici položky:

Náklady na inženýrskou činnost zhotovitele vzniklou v souvislosti s realizací stavby

- vypracování a schválení povodňového a havarijního plánu,
- Zajištění potřebných záborů ploch
- Zajištění potřebných nebo správnými orgány či obecně závaznými normami stanovených a požadovaných opatření či rozhodnutí nutných k provedení díla a další úkony inženýrské činnosti spojené s realizací díla

Doplňný soupis prací je přílohou tohoto vysvětlení.

**Dotaz č. 4**

27	K	071203000	Provoz investora, třetích osob	Kč	1,000
----	---	-----------	--------------------------------	----	-------

Dovolujeme si požádat zadavatele o upřesnění požadavku na obsah předmětné položky pro její relevantní ocenění.

**Odpověď:**

Pro položku byla doplněna definice:

- umožnění přístupu a nutné manipulace na objektu jezu Nedakonice
- Kancelář pro TDS, výrobní výbory a kontrolní dny pro 10-12 osob, cca 36m<sup>2</sup> s vybavením základním nábytkem, tj. příslušný počet stolů a židlí a připojení k el. energii., zajištění přístupu k sociálnímu zařízení. Kancelář bude uzamykatelná.

Doplňný soupis prací je přílohou tohoto vysvětlení.

**Dotaz č. 5**

28	K	091003001	Ostatní náklady vyplývající ze znění SOD a VOP	Kč	1,000
----	---	-----------	--	----	-------

Dovolujeme si požádat zadavatele o upřesnění požadavku na obsah předmětné položky pro její relevantní ocenění.

**Odpověď:**

Položka obsahuje ostatní náklady, vyplývající ze znění SoD a VOP, např.:

- Náklady na zřízení bankovních záruk
- Náklady spojené s vypracováním technologických postupů
- Náklady na vypracování ohlášení změn a změnových listů
- Náklady spojené s předáním díla, atd.

Doplňný soupis prací je přílohou tohoto vysvětlení.

**Dotaz č. 6**

25	K	051103000	Pojištění proti vlivu vyšší moci	Kč	1,000
----	---	-----------	----------------------------------	----	-------

Dovolujeme si požádat zadavatele o upřesnění požadavku na obsah předmětné položky pro její relevantní ocenění.

**Odpověď:**

*Požadavky na pojištění definuje zadavatel v zadávací dokumentaci. Tato položka Pojištění proti vlivu vyšší moci je proto nadbytečná a bude z rozpočtu vypuštěna.*

*Doplňný soupis prací je přílohou tohoto vysvětlení.*

**Dotaz č. 7**

V soupisech prací jsou uvedeny položky pro uložení odpadů:

171201231	Poplatek za uložení zeminy a kamení na recyklační skládce (skládkovné) kód odpadu 17 05 04	t
997221625	Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu železobetonového kód odpadu 17 01 01	t
997221873	Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) zeminy a kamení zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 05 04	t
997221875	Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) asfaltového bez obsahu dehtu zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 03 02	t

V jednom z VV je uvedena položka pro uložení odpadu:

171201211	Poplatek za uložení stavebního odpadu - zeminy a kameniva na skládce	t
-----------	--	---

S ohledem na zatřídění odpadů dle jejich kódů (vyjma posledního) máme za to, že zadavatel nepředpokládá výskyt nebezpečných odpadů, pouze odpadů z kategorie „OSTATNÍ“ a v případě, že bude zjištěna přítomnost nebezpečných odpadů, bude toto řešeno formou víceprací. Prosíme o potvrzení naší úvahy.

**Odpověď:**

*Zadavatel zařadil do položkového rozpočtu všechny známé odpady uvedené ve výkazu výměr. Zadavatel nepředpokládá výskyt nebezpečných odpadů.*

**Dotaz č. 8**

V OP, části A se uvádí:

V případě úhrady faktury nebo její části po lhůtě splatnosti má zhotovitel nárok na úkor z prodlení ve výši 0,01% z dlužné částky za každý den prodlení.

Dovolujeme si upozornit zadavatele, že navrhovaný smluvní úrok z prodlení ve výši 0,01% z dlužné částky za každý den prodlení je 2,2 krát menší než zákonný úrok z prodlení (0,022% z dlužné částky za každý den prodlení). Vzhledem k tomu, že dle předloženého návrhu smlouvy o dílo se jedná o jedinou sankci zhotovitele vůči objednateli, dovolujeme si požádat objednatele o revizi předmětného ustanovení smlouvy o dílo a navýšení smluvního úroku z prodlení.

**Odpověď:**

*Zadavatel nebude měnit stanovenou výši úroku z prodlení v případě prodlení s úhradou faktury. Zadavatel podotýká, že jeho obchodní podmínky stanoví dostatečnou lhůtu splatnosti faktury, aby zadavatel, coby státní podnik, který prostřednictvím svých dodavatelů realizuje každý rok desítky stavebních zakázek, přičemž standardně plní své závazky vůči dodavatelům včas, platil dodavatelem řádně vystavené faktury za práce, které byly dokončeny a předány v souladu s obchodními podmínkami, bez prodlení.*

**Dotaz č. 9**

V Zadávací dokumentaci, článku 4.1. a zároveň v OP, části A, článku III.1, je uvedena doba plnění díla.

Termín dokončení díla a jeho předání objednateli, část A do 18 měsíců od předání staveniště, nejpozději však do 31.12.2022.

Pokud by měla zůstat zachována lhůta pro dokončení díla a jeho předání objednateli (tj. 18 měsíců od předání staveniště), a současně fixní termín 31.12.2022, tak by předání staveniště mělo proběhnout nejpozději 1.7.2021. Dojde-li k předání staveniště kdykoliv po tomto datu (po 1.7.2021), nebude možné splnit obě výše uvedené podmínky termínu dokončení díla a jeho předání objednateli, tj. 18 měsíců od předání staveniště, nejpozději 31.12.2022.

Dotaz a) Vzhledem ke skutečnosti, že součástí nabídky má uchazeč předložit harmonogram plnění, prosíme o sdělení, jaký termín zahájení má být do harmonogramu použit. Zároveň si dovoluujeme upozornit, že v Obchodních podmínkách, části A, článku II.14 se uvádí, že kácení musí být provedeno do 31.3.2021, což se již s ohledem na aktuální stav veřejné zakázky stává nesplnitelným.

Dotaz b) Vzhledem k tomu, že předpokládáme, že kácení je součástí položek „odstranění stromů listnatých...“ a tedy součástí plnění díla, prosíme o sdělení, jak bude postupováno, pokud předání staveniště proběhne v době, kdy již nebude možno splnit podmínku provedení kácení do 31.3.2021.

Dotaz c) Prosíme o sdělení, jak bude postupováno v případě, kdy k předání staveniště dojde po termínu 1.7.2021. Bude zachována lhůta pro dokončení díla a jeho předání objednateli (tj. 18 měsíců od předání staveniště), nebo bude zachován fixní termín dokončení díla a jeho předání objednateli (31.12.2022).

**Odpověď:****Dotaz a)**

*Stanovení předpokládaného termínu zahájení při zpracování harmonogramu je záležitostí uchazeče.*

**Dotaz b)**

*Zadavatel nepředpokládá zahájení stavebních prací do 31. 3. 2021. Ve věci kácení proto uvádí:*

- *Povolení ke kácení vydal MěU Uherský Ostroh a OÚ Nedakonice*
- *Povolení OÚ Nedakonice nestanoví omezení termínu kácení, povolení MěU Uherský Ostroh stanoví dobu pro kácení stromů vždy na období 1.10. až 31.3 běžného roku (vegetační klid)*
- *Nehledě k uvedenému, zadavatel považuje kácení v období vegetačního klidu za obecnou podmínku kácení.*
- *Celé řešení je rozděleno do etap, kromě I. etapy je podmínka kácení ve vegetačním období splnitelná a zadavatel ji požaduje respektovat v harmonogramu.*
- *Kácení pro I. Etapu bude řešeno následovně:*
  - *Potřebné kácení 14 stromu pro objekty 1.1.3 shybka, 2.1.7 propustek a 2.2 rybí přechod provede v období vegetačního klidu před zahájením stavebních prací na svoje náklady zadavatel*
  - *O tyto práce bude upraven položkový rozpočet*
  - *Před zahájením vlastního těžení sedimentu v rámci objektu 2.1.5 odbahnění Morávky je nutné provést redukci dřevin (keřů). Vzhledem ke skutečnostem, že těžení sedimentu musí předcházet vytvoření sedimentačního prostoru a další přípravné práce, považujeme provedení této redukce ve vegetačním období za akceptovatelné v harmonogramu. Vzhledem k citovaným podmínkám povolení ke kácení považujeme za možné, provést nutnou omezenou část těchto prací i dříve.*

**Dotaz c)**

Zadavatel předpokládá zahájení stavby v období květen až červen 2021, konkrétně dle průběhu zadávacího řízení. Zadavatel nyní nepředpokládá, že by k předání staveniště došlo později než 1. 7. 2021, a proto nebude stanovené termíny realizace díla měnit. Zadavatel však ujišťuje dodavatele, že jeho úmyslem není na dodavatele přenášet odpovědnost za případné pozdější zahájení prací na díle, k němuž by došlo v důsledku objektivních okolností, resp. okolností, které dodavatel jednající s náležitou péčí nemohl nikterak ovlivnit. Zadavatel k tomu podotýká, že jeho obchodní podmínky obecně připouštějí možnost změny závazku, a to včetně možnosti změny termínů realizace díla, prostřednictvím smluvního dodatku po dohodě smluvních stran. Každá případná změna závazku ze smlouvy však musí být v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

**Dotaz č. 10**

V OP, část A, v článku VI. Bankovní záruka, se mj. uvádí:

1) ... Bankovní záruka musí být platná a účinná nejpozději od data uzavření této smlouvy a bude v plné výši platná po celou dobu provádění díla a po celou dobu běhu záruční doby....

2) Před uplatněním plnění z bankovní záruky oznámí objednatel písemně zhotoviteli výši požadovaného plnění ze strany banky. Zhotovitel je povinen doručit objednateli novou záruční listinu ve znění shodném s předchozí záruční listinou, v původní výši bankovní záruky, vždy nejpozději sedm kalendářních dnů od jejího čerpání.

Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi předmětného ustanovení.

Ad) požadavek na opětovné doplňování bankovní záruky do původní výše v případě jejího čerpání: Tento požadavek zadavatele nemá oporu v původním zajišťovacím institutu. Pozastávka, kterou bankovní garance postupně nahradila, byla jednorázovým nástrojem zajištění objednatel pro případ porušení povinností zhotovitele v průběhu realizace díla, případně v průběhu záruční doby. V případě čerpání pozastávky zhotovitel nemá povinnost opětovně doplnit pozastávku do původní výše a objednatel nemá právo požadovat její doplnění. Vzhledem k tomu, že bankovní záruka představuje pouze jinou formu stejné zajišťovací funkce, není důvod, aby objednateli bylo přiznáno právo, které mu nenáleží ani u původního zajišťovacího institutu.

Ad) požadavek na opětovné doplňování bankovní záruky do původní výše v případě jejího čerpání: Požadavek na opětovné doplňování bankovní záruky do původní výše v případě jejího čerpání po celou dobu běhu záruční doby je rovněž neoprávněným požadavkem zadavatele. Po skončení původní délky záruční doby bude záruční doby potenciálně pokračovat pouze ve vztahu k naprosto ojedinělým případům, navíc ve zlomku původní hodnoty zajišťované povinnosti, ale dle stávající textace by zhotovitel měl prodlužovat původní bankovní záruku v plné výši, jakoby záruční doba k celku běžela od počátku, což nikdy nenastane. Navrhujeme bankovní záruku po uplynutí původní délky záruční doby proporcionálně snížit, aby její výše odpovídala zajišťované povinnosti.

**Odpověď:**

Zadavatel nebude obchodní podmínky upravovat dodavatelem navrženým způsobem. Pokud jde o význam uvedeného zajišťovacího institutu, zadavatel konstatuje, že považuje za nezbytné zajistit existenci bankovní záruky v kteroukoliv dobu od uzavření smlouvy o dílo do konce běhu záruční doby za jakost díla, a to v plné výši, neboť důvody pro uplatnění plnění z bankovní záruky se mohou vyskytnout i opakovaně. Současně nelze předpokládat, že po skončení původní délky záruční doby bude tato potenciálně pokračovat jen ve vztahu k ojedinělým případům ve zlomku původní hodnoty, jak činí dodavatel v žádosti. Zadavatel nyní nemůže odhadnout, jaké případné vady díla a v jaké hodnotě budou zjištěny v záruční době. Zadavatel považuje povinnost zhotovitele plynoucí z článku VI. smlouvy o dílo (obchodních podmínek) za přiměřenou významu, povaze a rozsahu veřejné zakázky.

**Dotaz č. 11**

V OP, část A, v článku VIII. Odstoupení od smlouvy, bodu 2 se mj. uvádí:

Podstatným porušením této smlouvy se rozumí zejména: - zahájení insolvenčního řízení, ve kterém je zhotovitel v postavení dlužníka

Domníváme se, že samotný fakt zahájení, resp. vedení insolventního řízení v zemi, kde jsou možné i šikanozní insolvenční návrhy, by neměl být důvodem pro odstoupení do smlouvy. Dovolujeme si doporučit revizi ustanovení a přeformulování možnosti odstoupení od smlouvy až v okamžiku „zjištění úpadku“.

**Odpověď:**

*Zadavatel uvádí, že nebude obchodní podmínky měnit ve výše uvedeném smyslu. Zadavatel připomíná, že citované ustanovení smlouvy o dílo zakládá možnost, nikoliv povinnost odstoupit od smlouvy v případě zahájení insolvenčního řízení, v němž je zhotovitel v postavení dlužníka. Zájmem zadavatele je řádné dokončení díla v předpokládaném termínu. V případě odstoupení od smlouvy v průběhu provádění díla a nutnosti jeho dokončení jiným dodavatelem by bylo dosažení uvedeného cíle ztíženo. Zadavatel proto konstatuje, že není v jeho zájmu odstoupit od smlouvy v případě, kdy pro takový postup neshledá skutečně vážné důvody.*

**Dotaz č. 12**

V OP, část A, fff) se uvádí:

- Objednatel převezme dílo bez vad a nedodělků, může však z vlastní vůle převzít i dílo vykazující pouze ojedinělé drobné vady a nedodělky nebránící bezpečnému a řádnému užívání díla a jeho provozu;

- Objednatel však nemá právo odmítnout převzetí díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně ani esteticky, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezuji.

Obsah těchto vět je ve vzájemném rozporu. Dovolujeme si požádat o revizi a uvedení do souladu ve smyslu:

Objednatel převezme dílo bez vad a nedodělků nebo s drobnými ojedinělými vadami a nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně ani esteticky, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezuji.....

**Odpověď:**

*Zadavatel nespatřuje v citovaných ustanovení obchodních podmínek rozpor naznačený dodavatelem. Podle zadavatele je nutné vykládat ustanovení fff) všeobecných obchodních podmínek, z něhož dodavatel cituje vybrané části, jako celek. Zadavatel vykládá dané ustanovení v první řadě tak, že pokud dílo vykazuje vady a nedodělky, byť pouze ojedinělé, které brání jeho bezpečnému a řádnému užívání, nebude převzato. Pokud se naopak jedná o ojedinělé drobné vady či nedodělky, které nebrání bezpečnému a řádnému užívání díla a jeho provozu, zadavatel dílo převzít může, ale nemusí. Povinnost dílo převzít je pak dána pouze v případě skutečně banální vady, která užívání díla nebrání sama o sobě ani ve spojení s jinými vadami díla z jakéhokoliv hlediska, ať již funkčního či estetického, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezuje. Zadavatel zdůrazňuje, že bude v praxi záležet na individuálním posouzení konkrétních zjištěných vad a nedodělků. Zadavatel tedy nepovažuje za nutné citované ustanovení obchodních podmínek upravovat dodavatelem naznačeným nebo jiným způsobem.*

**Dotaz č. 13**

V OP, část A, fff) se zároveň uvádí, že Objednatel převezme řádně dokončené dílo..

Dovolujeme si požádat o doplnění ustanovení o mechanismus ukončení předávacího řízení (např. do 5 dní od jeho zahájení).

**Odpověď:**

*Zadavatel je přesvědčen, že není možné předem odhadnout složitost a tedy ani časovou náročnost předávacího procesu, a to zejména s ohledem na rozsah veřejné zakázky. Zadavatel podotýká, že jeho cílem je, aby bylo dílo dokončeno a předáno bez zbytečného prodlení. Zadavatel tedy nemá zájem na zbytečném prodlužování postupu v rámci předání a převzetí díla. Na druhou stranu je nutné, aby zadavatel k převzetí díla přistoupil s náležitou odbornou péčí. Zadavatel proto nebude citované ustanovení obchodních podmínek upravovat způsobem, jaký naznačuje dodavatel ve své žádosti.*

**Dotaz č. 14**

V OP, ustanovení VII.12 se uvádí:

smluvní strany se dohodly, že vylučují použití ustanovení § 2050 občanského zákoníku, tedy že nárok na náhradu škody není dotčen smluvní pokutami sjednanými v této smlouvě.

Domníváme se, že škoda by měla být hrazena pouze v rozsahu přesahujícím smluvní pokutu, kterou je porušení povinnosti sankcionováno. Stávající textace totiž umožňuje zadavateli kompenzaci v případě porušení povinnosti až do výše 200% (100% prostřednictvím smluvní pokuty a 100% prostřednictvím nároku na náhradu škody), což je zjevně nepřiměřené. Prosíme o revizi a případnou úpravu předmětného ustanovení.

**Odpověď:**

*Citované ustanovení obchodních podmínek je podle přesvědčení zadavatele zcela přiměřené rozsahu a významu veřejné zakázky. Cílem zadavatele je učinit potřebná opatření k zajištění řádného a včasného provádění díla zhotovitelem a náhrady případných škod. Zadavatel předpokládá, že i zhotovitel bude mít zájem na řádné a včasné realizaci díla a na tom, aby v souvislosti s jeho činností nevznikla škoda, a že tedy v tomto směru vyvine potřebné úsilí. Zadavatel je rovněž názoru, že právní instituty smluvní pokuty a náhrady škody sledují odlišné účely. Smyslem smluvních pokut primárně je motivovat zhotovitele k řádnému a včasnému plnění jeho smluvních povinností, zatímco náhrada škody reaguje na situace, kdy již poškozenému vznikla újma. Zadavatel podotýká, že ustanovení § 2050 občanského zákoníku má dispozitivní charakter, a vyloučení jeho použití na základě dohody smluvních stran je tedy přípustné. Zadavatel tedy nebude citované ustanovení jakkoliv měnit.*

**Dotaz č. 15**

OP, část A, ustanovení II.13 a iii) se zmiňují o kolaudaci díla. Z ustanovení je možno dovodit, že kolaudaci zajišťuje zadavatel a zhotovitel poskytuje součinnost. Pro vyloučení pochybností prosíme o potvrzení tohoto předpokladu.

**Odpověď:**

*Ano, kolaudaci zajišťuje zadavatel (respektive přeneseně TDI), zhotovitel poskytuje součinnost.*

**Dotaz č. 16**

V OP, část A, ustanovení yy) se uvádí:

nedostatky v údajích výkresové dokumentace či v textových vyjádřeních, které se týkají prací nebo výrobků, jejichž výkresová dokumentace nebo textové vyjádření jsou odborným pracovníkům běžně známy, obvykle se užívají a jsou pro řádné provedení díla běžně uznávány za nezbytné, nebudou považovány za nesrovnalosti nebo vady

Zhotovitel nemá odbornou znalost posoudit, zda-li je projektová dokumentace úplná, správná a vyhovuje zadání objednatel, aniž by znal zadání zadavatele projektantovi, resp. aniž by nechal předmětnou projektovou dokumentaci zkontrolovat nezávislému projektantovi. Pro takovýto postup zhotovitele není v průběhu veřejné zakázky časový prostor. Zadavatel by navíc musel tyto náklady uchazečů kompenzovat. Proto zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, v ustanovení § 36 odst. 3 druhá věta jasně stanoví, že „zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“. Dovolujeme si zadavatele upozornit, že se jedná o primární odpovědnost projektanta a zadavatel by neměl tuto odpovědnost přenášet na zhotovitele. Dovolujeme si požádat buď o revizi předmětného ustanovení nebo o jeho úplné vypuštění z textu návrhu smlouvy o dílo.

**Odpověď:**

Ustanovení yy) všeobecných obchodních podmínek požaduje, aby zhotovitel v případě, že zjistí nedostatky projektové dokumentace nebo jiné překážky provádění díla, o svých zjištěních informoval objednatele bez zbytečného prodlení. Část ustanovení citovaná dodavatelem v žádosti pak předpokládá, že některé nedostatky v údajích ve výkresové dokumentaci či textových vyjádřeních nemusí být z pohledu profesionálů ve stavebnictví překážkou provádění díla, přičemž takové nedostatky se nepovažují za nesrovnalosti nebo vady.

Zadavatel výše uvedeným ustanovením všeobecných obchodních podmínek, resp. jeho částí výslovně citovanou dodavatelem, nepřenáší na dodavatele odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek. Zadavatel požaduje, aby se dodavatelé dostatečně seznámili s předmětem veřejné zakázky a svoji nabídku podali na základě kvalifikované a odborné znalosti podmínek jeho realizace; tento požadavek zadavatel akcentuje v obchodních podmínkách i v samotné zadávací dokumentaci. Zadavatel předpokládá, že případné pochybnosti stran projektové dokumentace dodavatelé mohou uplatnit již v rámci zadávacího řízení prostřednictvím institutu vysvětlení zadávací dokumentace. Současně nelze zcela vyloučit, že se určité nejasnosti v souvislosti s projektovou dokumentací vyskytnou i v rámci provádění díla, přičemž právě na tyto situace cílí ustanovení yy) všeobecných obchodních podmínek. Zadavatel však předpokládá uplatnění uvedeného postupu v případě takových nedostatků, které skutečně jsou překážkou provádění díla, nikoliv v případě nedostatků, které odborně zdatnému a zkušenému zhotoviteli fakticky nijak nebrání dílo provést. Zadavatel se domnívá, že uvedený požadavek je zcela přiměřený. Zadavatel proto nebude citované ustanovení obchodních podmínek jakkoliv měnit.

**Dotaz č. 17**

Vzhledem k aktuální situaci ohledně epidemie COVID - 19 si dovoluujeme zadavatele požádat o úpravu SoD, kdy odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie COVID-19 (tzv. koronaviru) a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení.

Dovoluujeme si požádat zadavatele o doplnění odstavce 14 článku VII. Smluvní pokuty, o znění:

„Odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie COVID-19 (tzv. koronaviru) a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení.“

**Odpověď:**

Zadavatel nebude obchodní podmínky upravovat dodavatelem navrženým ani jiným obdobným způsobem. Zadavatel si je vědom, že současná situace s epidemií Covid-19 je velmi nestandardní a potenciálně může značně komplikovat provádění staveb z hlediska objednatelů i zhotovitelů. Obecně však nemoc či karanténa zaměstnanců představují situace nikoliv zcela nepředvídatelné, přičemž dodavatelé mohou rizika s nimi spojená minimalizovat přijetím vhodných opatření. Cílem zadavatele je, aby bylo dílo realizováno řádně a včas. Smyslem smluvních pokut je motivovat zhotovitele k řádnému plnění jeho povinností a k tomu, aby učinil vše, co je v jeho silách, k zamezení prodlení s prováděním díla. Zadavatel současně zdůrazňuje, že jeho úmyslem v žádném případě není přenášet na zhotovitele odpovědnost za objektivní skutečnosti, které brání řádnému a včasnému provádění díla, jimž nemohl ani při vynaložení náležité péče zabránit. Konkrétní okolnosti je však nutné pečlivě posuzovat případ od případu. Zadavatel připomíná, že obchodní podmínky obecně předpokládají možnost změny závazku ze smlouvy na základě dohody smluvních stran prostřednictvím smluvního dodatku. Vážné objektivní překážky řádného a včasného provedení díla, jimž nebylo možné zabránit, lze obecně považovat za možný důvod změny závazku ze smlouvy, konkrétně např. změny termínu dokončení a předání díla, resp. dílčích termínů v rámci jeho realizace. Zadavatel pro úplnost podotýká, že každá změna závazku ze smlouvy musí být v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.



Přílohou je doplněný soupis prací. Bylo provedeno doplnění definice některých položek (viz vyjádření) a některé položky byly v souladu s tímto vyjádřením odstraněny. Z důvodu zachování struktury rozpočtu, nebyly odstraněné položky vymazány, ale je u nich uvedena v sloupci „množství“ nulová hodnota „0“.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel v souladu s § 98 a § 99 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **10. 3. 2021** do **09:30** hodin.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

**Ing. Tomáš Bělaška**  
investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

*podepsáno elektronicky*