

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku
„VD Nechanice - rekonstrukce krajních polí bezpečnostního přelivu - pravé pole“**

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky tímto v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“) uveřejňuje v zákonné lhůtě vysvětlení zadávací dokumentace v návaznosti na žádost obdrženu dne 22. 2. 2021

Znění žádosti o vysvětlení:

Dotaz č. 1

Zadavatel v bodě B.5.3 Kvalifikační dokumentace (dále jen „KD“) vymezuje požadavky na seznam klíčových osob dodavatele, přičemž tento seznam má obsahovat alespoň 1 vedoucího projektu (manažera stavby) a 2 stavbyvedoucí.

Konkrétně druhý stavbyvedoucí má přitom podle bodu B.5.4 KD být „autorizovaný inženýr, technik či stavitel v oboru statika a dynamika staveb podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „zákon o autorizaci“).“

Druhý stavbyvedoucí má dle bodu B.5.5 odst. 1 KD ve strukturovaném životopisu doložit „min. 10 let praxe na pozici stavbyvedoucího nebo jiné pozici zahrnující odborné vedení provádění stavby nebo její ucelené části.“

Druhý stavbyvedoucí má také dle bodu B.5.6 odst. 1 KD ve strukturovaném životopisu doložit, že se účastnil na „pozici stavbyvedoucího nebo jiné pozici spočívající v odborném vedení provádění stavby nebo její ucelené části poskytnutí alespoň 2 stavebních prací poskytnutých za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, jejichž cena byla min. 30 mil. Kč bez DPH a jejichž předmětem byla výstavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla podle § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona.“

Tazatel má pochybnosti o přiměřenosti a oprávněnosti výše uvedených kvalifikačních požadavků na druhého stavbyvedoucího, a to hned z několika důvodů.

Obor statika a dynamika staveb je oborem pouze pro autorizované inženýry, nikoliv pro autorizované techniky podle autorizačního zákona. Tato skutečnost vyplývá z rozsahu oborů a specializací, jak uvádí Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „ČKAIT“). Rozsah oborů a specializací dostupný online na webu ČKAIT: <https://www.ckait.cz/rozsah-oboru-a-specializaci>

Zadavatelův požadavek na specialistu v oboru statika a dynamika staveb je v takovém případě přinejmenším nepřesný, když vedle autorizovaného inženýra uvádí jako alternativu i autorizovaného technika, ačkoliv autorizovaný technik nemůže vykonávat činnost v oboru statika a dynamika staveb. Pojem autorizovaný stavitel je dle § 13 odst. 1 autorizačního zákona označení, které mohou používat autorizovaní inženýři nebo technici. Nejedná se tedy o další autorizovanou osobu dle autorizačního zákona, neboť ten v § 3 rozeznává pouze autorizovaného architekta, inženýra a technika. Působí tedy přinejmenším jako zavádějící,

když zadavatel k požadavku na druhého stavbyvedoucího uvádí, že jej lze naplnit osobou autorizovaného technika či autorizovaného stavitele.

Dále není zřejmé, zda dodavatel pamatoval při přípravě zadávacích podmínek na skutečnost, že dle rozsahu oborů a specializací ČKAIT je osobou oprávněnou vykonávat činnosti v rozsahu oboru statika a dynamika také autorizovaný inženýr v oboru mosty a inženýrské konstrukce (IM00). V popisu rozsahu oboru je přímo uvedeno: „Autorizovaný inženýr (IM00) je oprávněn vykonávat i činnosti v rozsahu oboru statika a dynamika staveb (IS00).“ Zadavatel by měl tuto alternativu zohlednit pro zachování zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 ZZVZ.

Tazatel má dále pochybnosti o vymezení požadavku na prokázání praxe, a to jak v počtu let, tak i ve vztahu k referencím druhého stavbyvedoucího. Tazatel nepovažuje za přiměřené, aby zadavatel požadoval praxi stavbyvedoucího u osoby vykonávající činnost statika, a to vzhledem k tomu, že tyto specialisté se zpravidla podílejí na navrhování a činnostech souvisejících s projektováním nosných konstrukcí, nikoliv na samotném vedení stavby.

V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č.j. ÚOHS-R0223/2018/VZ-06147/2019/323/PBI ze dne 1. 3. 2019: „Požadavky na kvalifikaci by neměly vytvářet překážky hospodářské soutěže bezdůvodně a znemožnit tak účast dodavatelům, kteří jsou objektivně schopni zakázku plnit. Z toho důvodu jsou zadavatelé povinni stanovit kritéria technické kvalifikace: a. přiměřeně velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky a svým oprávněným potřebám a legitimním očekáváním, a rovněž b. přiměřeně specifikům a podmínkám panujícím na relevantním trhu. Vedle samotného předmětu veřejné zakázky a jeho jednotlivých specifik je tak třeba zvážit i relevantní trh s obdobnými plněními. I zdánlivě přiměřeně nastavená kritéria technické kvalifikace ve spojení se skutečností, že na relevantním trhu nebylo objektivně možné požadované zkušenosti získat, mohou být nepřiměřená či diskriminační.“

Zadavatelův požadavek na přítomnost statika jakožto člena týmu je sám o sobě nepochybně přiměřený. Nicméně již není přiměřený zadavatelův požadavek, aby tato osoba působila jako stavbyvedoucí a zároveň měla 10 let zkušeností na této pozici včetně příslušných referencí. Důvodem nepřiměřenosti přitom je, že osoby působící v tomto oboru zpravidla nemají na starosti samotné vedení stavby; okruh statiků, který danou zkušenost má, je velmi omezený, a tedy i vytvářející bezdůvodné překážky hospodářské soutěži. Zadavatelův požadavek, aby tato osoba působila jako druhý stavbyvedoucí se tedy jeví jako neodůvodněný a nepřiměřený.

Zadavatelův požadavek 10 let praxe na pozici stavbyvedoucího proto tazatel nepovažuje za přiměřený, a stejný závěr lze učinit i o požadavku na prokázání působení na pozici stavbyvedoucího ve vztahu k referenčním stavebním pracím.

Zadavatel sice v bodě B.5.5, resp. B.5.6 KD uvádí i alternativní naplnění požadavku, a sice působení na „jiné pozici zahrnující odborné vedení provádění stavby nebo její ucelené části.“ Z této alternativy však nevyplývá jednoznačně, zda zadavatel uzná, pokud má dotyčná osoba zkušenosti například z pozice hlavního statika, neboť osoba na pozici statika zpravidla není pověřena vedením stavby, jak již bylo zdůrazněno výše.

Tazateli se proto zdá přiměřené, aby požadavek na osobu druhého stavbyvedoucího byl nahrazen osobou statika s příslušnými zkušenostmi a referencemi výlučně na pozici statika, jak je navrženo výše.

Tazatel žádá zadavatele, aby přehodnotil svůj požadavek na druhého stavbyvedoucího, a uvedl jej do souladu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 36 odst. 1 ZZVZ na základě výše uvedených skutečností.

Odpověď č. 1:

Ve vztahu k předmětnému dotazu zadavatel uvádí následující. Zadavatel připouští uvedení nepřesné specifikace autorizované osoby v bodu B.5.4 odst. 2 [Osvědčení o autorizaci klíčových osob], tj. že dodavatel dále předloží osvědčení, ze kterého bude vyplývat, že druhý stavbyvedoucí je autorizovaný inženýr, technik či stavitel v oboru statika a dynamika staveb podle zákona o autorizaci.

Jelikož je obor statika a dynamika staveb oborem pouze pro autorizované inženýry, jak vyplývá z rozsahu oborů a specializací uváděném Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě („ČKAIT“), viz následující odkaz <https://www.ckait.cz/rozsah-oboru-a-specializaci>, zadavatel uvádí, že v souladu s bodem B.5.4 odst. 2 kvalifikační dokumentace dodavatel předloží osvědčení, ze kterého bude vyplývat, že druhý stavbyvedoucí je autorizovaný inženýr v oboru statika a dynamika podle zákona o autorizaci.

Jde-li o skutečnost, že podle ČKAIT je pro výkon činností v rozsahu oboru statika a dynamika staveb (IS00) oprávněn rovněž autorizovaný inženýr v oboru mosty a inženýrské konstrukce (IM00), pak i osvědčení autorizovaného inženýra v oboru mosty a inženýrské konstrukce bude ve smyslu bodu B.5.4 odst. 2 kvalifikační dokumentace akceptováno.

Ve vztahu k údajné nepřiměřenosti požadavku na předchozí zkušenosti druhého stavbyvedoucího, a to jak v počtu let, tak i ve vztahu k referencím, zadavatel uvádí, že jde-li o délku praxe 10 let, tato v souladu se zadávacími podmínkami má být dle bodu B.5.5 odst. 1 písm. a) [Strukturované životopisy klíčových osob] na „pozici stavbyvedoucího nebo jiné pozici zahrnující odborné vedení provádění stavby nebo její ucelené části“. Právě uvedená pozice zahrnující odborné vedení provádění ucelené části stavby odpovídá žadatelem zmíněné informaci, že specialisté – osoby vykonávající činnosti statika se zpravidla podílejí na navrhování a činnostech souvisejících s projektováním nosných konstrukcí, tzn. odborné vedení provádění ucelené části stavby.

Ve vztahu k délce praxe 10 let zadavatel uvádí, že s ohledem na charakter, rozsah a předmět plnění veřejné zakázky považuje tuto délku za zcela přiměřenou, stejně tak tuto považuje za přiměřenou vzhledem k velikosti, složitosti a technické náročnosti realizace veřejné zakázky.

Zadavatel dále doplňuje, že rovněž požadavek zadavatele na zkušenost druhého stavbyvedoucího dle bodu B.5.6 odst. 1 písm. b) kvalifikační dokumentace [Seznam referenčních stavebních prací klíčových osob] spočívá v účasti na referenční zakázce „na pozici stavbyvedoucího nebo jiné pozici spočívající v odborném vedení provádění stavby nebo její ucelené části“ ve smyslu uvedeném výše; nejedná se tedy pouze o výkon pozice stavbyvedoucího ve vztahu k referenčním stavebním pracím a zadavatel bude akceptovat např. zkušenost z pozice hlavního statika, pokud zároveň hlavní statik odborně vedl provádění ucelené části stavby – tím myšleno ve vztahu k pozici statika, a tudíž související se statikou stavby.

Zadavatel považuje stanovené zadávací podmínky za přiměřené dle § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 36 odst. 1 ZZVZ.

Dotaz č. 2

Zadavatel v bodě B.5.1 odst. 1 písm. b) KD stanovil požadavek na seznam významných prací zahrnující „alespoň 1 stavební práci, jejíž cena byla min. 15 mil. Kč bez DPH a jejíž předmětem byla rekonstrukce nebo dodávka nového hydrotechnického uzávěru přehrad, nebo hráze, realizovaného za provozu vodního díla bez jeho vypuštění.“

Pokud zadavatel požaduje zkušenost s dodávkou nebo rekonstrukcí hydrotechnického uzávěru bez ohledu na cenu, přičemž trvá na hodnotě stavebních prací ve výši 15 mil. Kč bez

DPH, takovým požadavkem dle názoru tazatele nepřiměřeně omezuje hospodářskou soutěž. Zadavatel při stanovení tohoto požadavku nevzal v úvahu, že zhotovitelé příslušných prací s hydrotechnickým uzávěrem ve většině případů zhotovují právě jenom daný uzávěr, a neprovádějí zpravidla i ostatní související stavební práce.

Reference těchto zhotovitelů by tak s ohledem na znění bodu B.5.1 odst. 1 písm. b) KD nesplňovaly zadavatelovy požadavky, ačkoliv by vzhledem k jejich zkušenostem a vybavení byli potenciálně vhodnými dodavateli pro plnění předmětu veřejné zakázky. Samotné dodávky nebo rekonstrukce hydrotechnických uzávěrů totiž nedosahují takových hodnot, aby splnily zadavatelův požadavek na hodnotu reference, když se pohybují v daleko nižších hodnotách, než je zadavatelem stanovená částka 15 mil. Kč bez DPH.

Tím, jak zadavatel v bodě B.5.1 odst. 1 písm. b) KD vymezil požadavek na významné stavební práce, de facto stanovil, že požaduje předložit 3 stavební práce o určité hodnotě (při započtení požadavku dle bodu B.5.1 odst. 1 písm. a) KD), tedy nevzal v úvahu předmět plnění veřejné zakázky. Ač by se na první pohled mohlo zdát, že zadavatel je vymezením stavební práce v bodě B.5.1 odst. 1 písm. b) KD vůči dodavatelům benevolentní, když nestanoví, v jaké hodnotě mají být práce na hydrotechnických uzávěrech, opak je pravdou. Jak tazatel uvedl již výše, taková úvaha by měla své opodstatnění za situace, že součástí rekonstrukce nebo dodávky nového hydrotechnického uzávěru by bylo provedení dalších stavebních prací tak, aby ve svém souhrnu dosahovaly zadavatelem stanovenou finanční hodnotu. Protože tomu tak není a hodnota samotné rekonstrukce nebo dodávky nového hydrotechnického uzávěru se pohybuje v nižších jednotkách milionů Kč, jedná se o požadavek bezdůvodně omezující hospodářskou soutěž.

V tomto ohledu tazatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0242/2020/VZ ze dne 3. 9. 2020: „Pokud by požadavky zadavatele vybočovaly z jeho oprávněných potřeb ve vztahu k dané veřejné zakázce, porušil by zadavatel jednu ze zásad postupu zadavatele zakotvených v § 6 odst. 1 zákona, a sice zásadu přiměřenosti, přičemž takovým postupem by mohlo zároveň dojít i k porušení zásady zákazu diskriminace (§ 6 odst. 2 zákona), protože takové excesivní stanovení požadavků na technickou kvalifikaci by mohlo nedůvodně omezit okruh dodavatelů, kteří by se mohli zadávacího řízení zúčastnit. Zadavatel je s ohledem na dodržení základních zásad zadávacího řízení povinen stanovit kritéria technické kvalifikace takovým způsobem, aby zajistil rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou objektivně schopni předmětnou zakázku plnit.“

S odkazem na výše citované rozhodnutí se tazatel domnívá, že naplnění potřeb zadavatele lze dosáhnout nastavením kritéria kvalifikace, které neomezuje nepřiměřeně okruh možných dodavatelů, tedy tak, aby buď požadavek uvedený v bodě B.5.1 odst. 1 písm. b) KD zcela odstranil, nebo aby jej upravil tak, že stavební práce a jejich hodnotu vztáhne výlučně ve vztahu k rekonstrukce nebo dodávce nového hydrotechnického uzávěru.

Tazatel žádá zadavatele, aby přehodnotil svůj požadavek v bodě B.5.1 odst. 1 písm. b) KD, a buď jej vypustil, nebo změnil tak, aby byla zachována řádná hospodářská soutěž.

Tazatel současně žádá, aby zadavatel při vyřízení této žádosti postupoval v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a v případě změny nebo doplnění zadávací dokumentace současně přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast.

Odpověď č. 2:

Ve vztahu k dotazu č. 2 uvádí zadavatel následující. Zadavatel na pravou míru uvádí, že se v rámci bodu B.5.1 odst. 1 písm. b) kvalifikační dokumentace [Seznam významných stavebních prací] v případě významné stavební práce jedná o práce spočívající v rekonstrukci či dodávce nového hydrotechnického uzávěru přehrad, nebo hráze, realizovaného za provozu

vodního díla bez jeho vypuštění, nicméně použití termínu „dodávka“ nepředstavuje plnění, které by bylo oddělitelné od stavebních prací, jak se snaží tento dojem vzbudit žadatel. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel uvádí, že použití termínu „dodávka“ ve spojení s termínem rekonstrukce jakožto předmět stavebních prací nelze vykládat tak, že by šlo o zkušenost s dodávkou nesouvisející se stavebními pracemi, ale termín „dodávka“ ve spojení s termínem rekonstrukce odpovídá významu novostavby.

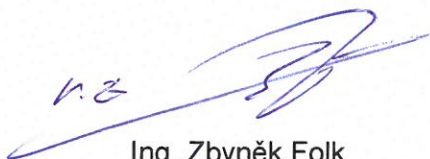
Zadavatel tak nepožaduje zkušenost s dodávkou hydrotechnického uzávěru bez ohledu na cenu, ale požaduje významnou stavební práci, jejímž předmětem byla právě rekonstrukce nebo dodávka (novostavba) nového hydrotechnického uzávěru přehrad, nebo hráze, realizovaného za provozu vodního díla bez jeho vypuštění, a to ve finančním objemu 15 mil. Kč bez DPH – tj. dodávka včetně souvisejících stavební prací, které jsou nezbytnou součástí pro zabudování uzávěru. Rovněž zadavatel uvádí, že trvá na tom, aby byly související stavební práce součástí zakázky a nesouhlasí s tím, že typicky je dodání samotného uzávěru od stavebních prací odděleno. Tj. finanční objem (cena) je jednoznačně vztažen k zakázce jako celku – dodávce včetně stavebních prací, jejichž předmětem má být rekonstrukce nebo dodávka (novostavba) nového hydrotechnického uzávěru přehrad, nebo hráze, realizovaného za provozu vodního díla bez jeho vypuštění.

Zadavatel považuje daný požadavek technické kvalifikace za zcela přiměřený rozsahu, charakteru a předmětu plnění veřejné zakázky.

Závěr:

Na závěr zadavatel uvádí, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Chomutově dne 24.02.2021



Ing. Zbyněk Folk
generální ředitel

