



Váš dopis zn.  
Ze dne:  
Naše značka: 41/000303/VULHM/2021  
Vyřizuje: Ing. Jana Danysová  
Telefon: +420 257 892 226  
E-mail: danysova@vulhm.cz  
Datum: 18.03.2021

### Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel obdržel dne 15. 3. 2021, resp. 16. 3. 2021 v rámci veřejné zakázky č.j. 41/000198/VULHM/2021 „Poskytování internetových a fixních hlasových služeb“ níže uvedené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

#### **Dotaz 1:**

*Uchazeč dle zadání poskytuje služby elektronických komunikací na základě speciální právní úpravy zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Z něj vychází i určitá specifika právního vztahu, práva a povinnosti smluvních stran a rovněž nároky kladené na poskytovatele služeb (vč. regulace ze strany ČTÚ). Zadavatel zcela správně odkazuje na tuto právní úpravu. Uchazeč má však za to, že zadavatel tyto skutečnosti nezohlednil v jím předložených obchodních podmínkách v dostatečné míře. Aplikace a význam zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „ZEK“) je pro daný smluvní vztah značný. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnoprávní normu a předmět regulace, musí být ustanovení zákona použita vždy, bez ohledu na případná odchýlná smluvní ujednání.*

*Pokud by ke shora uvedeným úpravám nedošlo, pak rizika z předložené smlouvy a jejího výkladu mohou znamenat překážku v podání nabídky a odrazení potenciálních uchazečů. Naopak jasným uvedením smlouvy do souladu s právními předpisy získává zadavatel možnost lepší nabídkové ceny a neomezí počet účastníků o ty, kteří pro uvedené riziko ani nabídku nepodají.*

*V rozporu se ZEK je částečně čl. 8/g příslušných obchodních podmínek („Neobsahuje-li faktura ..., nebo obsahuje-li nesprávné cenové údaje, anebo, je-li faktura vystavena v rozporu s platebními podmínkami, má být objednatel oprávněn tuto fakturu vrátit poskytovateli k opravě.“), kdy ZEK v § 64/8 uvádí postup reklamace vyúčtování. Podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu – nevrací se faktura, Úřad je však v odůvodněných případech oprávněn na žádost*

tohoto účastníka, popřípadě uživatele rozhodnout, že podání reklamace má odkladný účinek. Bylo by tedy vhodné zúžit ustanovení pouze na formální nedostatky (náležitosti účetních dokladů apod.) a věcné nedostatky nechat v režimu ZEK.

V rozporu se ZEK je částečně i čl. 13/b příslušných obchodních podmínek. Změny smlouvy lze skutečně obvykle provést pouze dohodou, avšak ZEK stanovuje za určitých, striktně vymezených podmínek, možnost a v některých případech dokonce povinnost (např. změna právní úpravy a/nebo rozhodnutí ČTÚ) upravit podmínky poskytování služby jednostranně. V tomto duchu by tedy mělo dojít i k úpravě textace, aby vedle standardního postupu byla výslovně uvedena možnost postupu dle ZEK.

Provede zadavatel potřebnou úpravu textu smluvní dokumentace, zejména uvede do souladu se zákonem aplikaci zákona o el. komunikacích a reklamaci služeb?

#### **Odpověď:**

Výše uvedené připomínky byly akceptovány a **zadavatel upravil Zadávací dokumentaci – Přílohu č. 4 – Obchodní podmínky.**

#### **Dotaz 2:**

V čl. 9/a obchodních podmínek zadavatele jsou zmiňovány pokyny a interní předpisy zadavatele, kterými je dodavatel povinen se řídit. Dodavatel považuje takové ustanovení za příliš široce formulované a potenciálně snadno nesplnitelné. Vzhledem k charakteru služeb a veřejnému zadavateli není možné se řídit jakýmkoliv pokyny, ať už co do technického řešení, nebo do obchodních a ekonomických parametrů (např. podstatné změny zadání s ohledem na dopady zákona o zadávání veřejných zakázek, zvláště pak při dalším nárůstu ceny plnění). Stejně tak nelze přijmout povinnost řídit se jakýmkoliv souvisejícími pokyny obecně, protože v důsledku mohou znamenat vliv na šíři plnění a/nebo cenu, přičemž současně není nikde řešeno, že by dodavatel mohl neadekvátní/nedůvodné požadavky odmítnout, nebo že by měl nárok na jakoukoliv další související úhradu. Obdobná je situace ve vztahu k interním předpisům zadavatele, které však dodavatel nezná a nemůže znát. Požadavek na jejich plnění, aniž by zadavatel s nimi dodavatele prokazatelně seznámil, nelze považovat za adekvátní.

Mohl by zadavatel příslušné ustanovení za účelem právní jistoty adekvátně korigovat a pojmy/postupy upřesnit, resp. textaci přeformulovat?

#### **Odpověď:**

Výše uvedené připomínky byly akceptovány a **zadavatel upravil Zadávací dokumentaci – Přílohu č. 4 – Obchodní podmínky.**

#### **Dotaz 3:**

V čl. 9/c obchodních podmínek zadavatele, první a třetí odrážka, jsou uváděny nestandardně vysoká sankce, které působí nepatřičně a nepřiměřeně zejména v kontextu předmětných podmínek, kdy v čl. 9/d a 9/e se zadavatel naopak jakýchkoliv sankcí vůči své osobě zcela zříká, resp. odkazuje maximálně na zákonný úrok z prodlení při opožděných úhradách. Přitom však neplnění povinností zadavatele, zejména pozdní úhrady, mohou mít na dodavatele a poskytování jeho plnění významný vliv. Sankce 50.000,- Kč denně nebo 10.000,- Kč za započatou 0,1 % nedostupnosti se za daných podmínek jeví jako odporující obvyklé výši, nepřiměřená k zajištěnému plnění i parametru a rozporná s dosavadní judikaturou. Dodavatel upozorňuje, že obvyklá sankce na trhu se pohybuje v procentuálních sazbách, a to jako jednotky či desetiny procent z ceny příslušného plnění. Předmětné ujednání považuje dodavatel za nepřiměřené, odrazující a ve svém důsledku pro uchazeče nepodávající z těchto důvodů nabídku i

diskriminační. I vzhledem k charakteru předkládaných podmínek de facto jako adhezních se pak jedná o nepřiměřenost a diskriminaci v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání).

Provede zadavatel úpravu předmětného ustanovení a výše sankcí či jejich výpočtu/stanovení, a to v rámci vyvážení smluvních podmínek a odstranění možného rozporu se zákonem?

**Dotaz 4:**

V příloze č. 4 zadávací dokumentace Obchodní podmínky je uvedeno: „závazek dodavatele zaplatit smluvní pokutu v případě porušení stanoveného SLA (service level agreement) dostupnosti služby min. 99,5 %, a to ve výši 10 000 Kč za každé, byť i započaté, 0,1% nedostupnosti služby z požadované 99,5 % dostupnosti služby.“

Žádáme zadavatele o přehodnocení výše smluvních pokut a sankcí uvedených v čl. 9 Obchodních podmínek, a to z důvodu absolutní nepřiměřenosti výše smluvních pokut a sankcí k předpokládané ceně dodávaných služeb.

Žádáme zadavatele, aby případné sankce odpovídaly, byly navázány a limitovány vysoutěženou cenou za jeden měsíc poskytování služby.

**Odpověď:**

Výše uvedené připomínky byly akceptovány a **zadavatel upravil Zadávací dokumentaci – Přílohu č. 4 – Obchodní podmínky.**

**Dotaz 5:**

Vzhledem k termínu vyhodnocení (31. 3. 2021) a požadovanému termínu předání (20. 4. 2021) je zvýhodněn stávající poskytovatel služby a tím dochází k porušení §6 odst. 2 ZZVZ. Důvodem je fakt, že realizaci přípojek do lokalit technologií optika a radioreleový spoj v licencovaném pásmu není možné garantovat v době kratší než 1 měsíc od podpisu smlouvy a to na základě regulativních povinností. Regulátor přidělí frekvenčních pásem ČTÚ má zákonnou povinnost přidělit a schválit frekvenční pásmo a šířku kanálu do 30ti dní od podání žádosti.

Žádáme zadavatele o posun termínu zřízení na minimálně 30 dnů od podpisu smlouvy tak, aby byl požadavek v souladu se zákonem.

**Dotaz 6:**

Zadavatel v Příloze 4. ZD – Obchodní podmínky uvádí v bodě 6. následující: „Termín plnění, tzn. připravenost všech služeb včetně jejich zřízení bude ze strany dodavatele zajištěna do 20. 4. 2021. Konkrétní termín zprovoznění určí zadavatel na základě svých potřeb a ukončení předchozích smluvních vztahů.“ Zároveň je nepřipravenost služeb svázána sankcemi ve výši 50 000 Kč za den právě od data 20.4.2021. Potenciální dodavatel využívá svého práva v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a poukazuje tímto na podmínky zadávací dokumentace, u kterých spatřuje nesoulad se zásadou přiměřenosti a zásadou zákazu diskriminace dle ust. § 6 ZZVZ, neboť zadavatel požaduje realizaci veřejné zakázky s názvem „Poskytování internetových a fixních hlasových služeb“ s přihlédnutím k datu odevzdání, resp. vyhodnocení VŘ a rozsahu poptávaných služeb v krátkých termínech. Velmi krátké až nereálné termíny realizace zvýhodňují stávajícího dodavatele, který potřebné kroky k realizaci nebude muset provádět, případně jen některé. Žádáme proto o změnu uvedené zadávací dokumentace, a to ve směru prodloužení termínu pro realizaci (připravenost služeb). Zároveň žádáme zadavatele o snížení hodnoty

smluvní pokuty, Výše uvedené smluvní pokuty je nepřiměřeně vysoká a neodpovídá obchodním zvyklostem na relevantním trhu. Děkujeme

**Odpověď:**

Zadavatel posoudil výše uvedené informace a rozhodl se změnit termíny zahájení, resp. plnění smlouvy tak, aby bylo možné veškeré požadavky s dostatečnou rezervou splnit.

**Dotaz 7:**

Zadavatel v rámci Vysvětlení pozměnil formulaci Čestného prohlášení, z něhož vyplývá závazek poddodavatele. Nicméně, z aktuální formulace, byť upravené, stále vyplývá, že toto Čestné prohlášení vytvoří / podepíše poddodavatel. V běžné praxi ovšem tento typ čestných prohlášení, týkající se poddodavatelů a jejich podílu na plnění, vytvoří a podepíše Uchazeč. Tzv písemný závazek poddodavatele, kde se zavazuje k plnění, se využívá v případech kdy je poddodavatelem prokázána část kvalifikace jinak nikoliv. Tedy nerozumím tomuto požadavku.

Trvá zadavatel na Čestném prohlášení, z něhož vyplývá závazek poddodavatele - tedy ČP vytvoří / podepíše poddodavatel?

**Odpověď:**

Předchozí odpověď „Zadavatel požaduje čestné prohlášení, z něhož vyplývá závazek poddodavatele k poskytnutí plnění určeného v rámci této veřejné zakázky malého rozsahu uchazečem vůči zadavatele. Zadavatel požaduje uvedení podílu poddodavatele na plnění zakázky v procentech (z celkového objemu).“ upřesňujeme následujícím způsobem:

**Uchazeč zadávacího řízení v nabídce předloží seznam poddodavatelů s uvedením jejich identifikačních údajů a specifikací, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit a procentuální vyjádření plnění zaokrouhlené na celé číslo.**

**V případě, že je poddodavatelem prokazována část kvalifikace, požaduje zadavatel doložení čestného prohlášení, z něhož vyplývá závazek poddodavatele k poskytnutí plnění určeného v rámci této veřejné zakázky a prokázání kvalifikace v rozsahu základních a profesních kvalifikačních podmínek uvedených ve Výzvě.**

**Dotaz 8:**

Prosíme o upřesnění očekávané reakční doby na RFC. Uvedená lhůta do 4 hodin se uplatňuje jen během běžné pracovní doby nebo v režimu 24x7? (s reakcí na incidenty v režimu 24x7 počítáme, ovšem změnové požadavky jsou něco jiného)

Umožní tedy zadavatel reakční dobu na RFC do 4 hodin v režimu 8x5 + pro účely nenadálých situací maximálně jeden RFC požadavek měsíčně mimo běžnou pracovní dobu?

**Odpověď:**

Zadavatel umožňuje reakční dobu na RFC do 4 hodin v režimu 8x5 + pro účely nenadálých situací jeden RFC požadavek měsíčně mimo běžnou pracovní dobu, s výjimkou reakcí na případné incidenty, kde očekává režim 24x7.

**Dotaz 9:**

*Je možné prokázat splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů předložením prosté kopie platného výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů?*

**Odpověď:**

**ANO** – zadavatel akceptuje prokázání splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů předložením prosté kopie ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.

**Dotaz 10:**

*Zadavatel stanovil povinnost podat nabídku na veřejnou zakázku „Poskytování internetových a fixních hlasových služeb“ v listinné podobě. Dodavatel si je vědom, že se na veřejnou zakázku malého rozsahu nevztahuje ustanovení § 211 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), dodavatel přesto apeluje na zadavatele, aby dodavatelům umožnil podat nabídky v elektronické podobě, a to s ohledem na současnou situaci pandemie koronaviru a nouzového stavu. Děkujeme*

**Odpověď:**

Tento dotaz již byl odpovídán v předchozím vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel zhodnotil uvedený požadavek a rozhodl se s ohledem na současnou situaci, akceptovat i **elektronicky podané nabídky přes profil zadavatele na EZAK**. Požaduje v tomto případě veškeré dokumenty požadované v originálním vyhotovení opatřit ověřeným elektronickým podpisem. Zadavatel upravil tuto možnost na profilu zadavatele.

**Dotaz 11:**

*Jeden z potenciálních uchazečů si dovoluje požádat o informaci, zda je zadavatel majitel objektů na lokalitách, kde požaduje zavedení služeb? V případě, že ne, je zajištěn souhlas vlastníka s případnou instalací potřebných zařízení pro zajištění požadovaných služeb? Děkujeme*

**Odpověď:**

**ANO** – zadavatel je majitelem všech objektů v lokalitách, kde požaduje zavedení služeb.

**Vzhledem ke změně Zadávací dokumentace – příloha č. 4 – Obchodní podmínky zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, nová lhůta pro podání nabídek je stanovena na **1. dubna 2021 do 10:00 hod.****

S pozdravem

Ing. Jana Danysová  
Zástupce zadavatele