

NAŠE ZNAČKA
PM-17533/2021/5504

VYŘIZUJE
Ing. Helena Řídká
+420 541 637 256
ridka@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 15. 4. 2021

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 – Datové a hlasové telekomunikační služby v pevném místě

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, IČO: 708 90 013, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Datové a hlasové telekomunikační služby v pevném místě“ obdržel dne 23. 3. 2021 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel na ni v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění odpovídá. Zadavatel z důvodu lepší přehlednosti rozčlenil žádost na jednotlivé dílčí dotazy.

Znění žádosti:

Uchazeč dle zadání poskytuje služby elektronických komunikací na základě speciální právní úpravy zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Z něj vychází i určitá specifika právního vztahu, práva a povinnosti smluvních stran a rovněž nároky kladené na poskytovatele služeb (vč. regulace ze strany ČTÚ). Zadavatel zcela správně odkazuje na tuto právní úpravu. Uchazeč má však za to, že zadavatel tyto skutečnosti nezohlednil v jím předložené smlouvě v dostatečné míře; smlouvu je třeba v určitých částech ještě korigovat. Aplikace a význam zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „ZEK“) je pro daný smluvní vztah značný. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnoprávní normu a předmět regulace, musí být ustanovení zákona použita vždy, bez ohledu na případná odchylná smluvní ujednání.

Pokud by ke shora uvedeným úpravám nedošlo, pak rizika z předložené smlouvy a jejího výkladu mohou znamenat překážku v podání nabídky a odrazení potenciálních uchazečů. Naopak jasným uvedením smlouvy do souladu s právními předpisy získává zadavatel možnost lepší nabídkové ceny a neomezí počet účastníků o ty, kteří pro uvedené riziko ani nabídku nepodají.

Dotaz:

V rozporu se ZEK je čl. IV/6 příslušné smlouvy, kdy ZEK v § 64/8 uvádí postup reklamace vyúčtování. Podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu – nevrací se faktura, Úřad je však v odůvodněných případech oprávněn na žádost tohoto účastníka, popřípadě uživatele rozhodnout, že podání reklamace má odkladný účinek. Bylo by tedy vhodné zúžit ustanovení pouze na formální nedostatky (náležitosti účetních dokladů apod.) a věcné nedostatky nechat v režimu ZEK.

Reakce zadavatele:

Zadavatel si je vědom ustanovení § 64 odst. 8 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále též jen „ZEK“), které stanoví: „Reklamací na vyúčtování ceny je účastník, který je koncovým uživatelem, popřípadě uživatel oprávněn uplatnit bez zbytečného odkladu, nejpozději do 2 měsíců ode dne dodání vyúčtování ceny za poskytnutou službu, jinak právo zanikne. Není-li vzhledem k druhu poskytované služby vyúčtování ceny dodáváno, je oprávněn reklamaci uplatnit do 2 měsíců ode dne poskytnutí služby. Podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu, Úřad je však v odůvodněných případech oprávněn na žádost tohoto účastníka, popřípadě uživatele rozhodnout, že podání reklamace má odkladný účinek. Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.“

Smyslem ustanovení článku IV. odst. 6 návrhu rámcové dohody (obchodních podmínek zadavatele) není jakkoliv obcházet výše citované ustanovení zákona. Zadavatel uvádí, že uvedené ustanovení rámcové dohody se týká právě situací, které zmiňuje i dodavatel ve své žádosti, tedy možnosti vrácení faktury v případě formálních nedostatků s tím, že současně dojde k přerušení lhůty její splatnosti. Zadavatel pro vyloučení všech pochybností upravuje citované ustanovení rámcové dohody takto:

Objednatel je oprávněn vrátit poskytovateli fakturu do data její splatnosti, v případě nedostatku jejích formálních náležitostí dle relevantních právních předpisů. V takové situaci se přeruší plynutí lhůty splatnosti a lhůta splatnosti začne plynout od počátku ode dne doručení opravené faktury objednateli.

Dotaz:

V rozporu se ZEK je také čl. VIII/3, třetí odrážka příslušné smlouvy, kdy ZEK v § 64/8 výslovně uvádí, že podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu – vzhledem k charakteru normy se nelze od ustanovení odchýlit.

Reakce zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že dodavatel má na mysli ustanovení třetí odrážky článku VIII rámcové dohody (článek VIII není členěn na odstavce), jenž stanoví, že uplatnění reklamace má odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu. Zadavatel odkazuje na výše citovaný § 64 odst. 8 ZEK a vypustí uvedené ustanovení rámcové dohody.

Dotaz:

V rozporu se ZEK je částečně i čl. XI/5 příslušné smlouvy. Změny smlouvy lze skutečně obvykle provést pouze dohodou, avšak ZEK stanovuje za určitých, striktně vymezených podmínek, možnost a v některých případech dokonce povinnost (např. změna právní úpravy a/nebo rozhodnutí ČTÚ) upravit podmínky poskytování služby jednostranně. V tomto duchu by tedy mělo dojít i k úpravě textace, aby vedle standardního postupu byla výslovně uvedena možnost postupu dle ZEK.

Reakce zadavatele:

Zadavatel nebude článek XI odst. 5 rámcové dohody měnit. Zadavatel ujišťuje dodavatele, že jeho cílem je zajistit poskytování služeb elektronických komunikací v souladu s obecně závaznými právními předpisy, včetně zákona o elektronických komunikacích. Účelem příslušného ustanovení rámcové dohody není obcházet platnou a účinnou právní úpravu. Dané ustanovení se tedy netýká takových změn, jejichž nutnost vyplývá přímo ze zákona o elektronických komunikacích, nýbrž změn vyplývajících z dohody smluvních stran. Zadavatel uvedené ustanovení formuloval i s ohledem na právní úpravu změny závazku ze smlouvy v zákoně o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz:

Mimo jiné by bylo vhodné v úvodu příslušné smlouvy (odkaz na právní úpravu) a v závěrečných ustanoveních doplnit odkaz na ZEK. Aby smlouva vyhovovala zákonným požadavkům, mělo by být doplněno, že v případě jakéhokoliv rozporu mezi touto smlouvou a ZEK (resp. odchýlení se od ZEK) má přednost znění ZEK.

Provede zadavatel potřebnou úpravu textu smluvní dokumentace, zejména uvede do souladu se zákonem aplikaci zákona o el. komunikacích a reklamaci služeb?

Reakce zadavatele:

Zadavatel považuje doplnění rámcové dohody o výslovný odkaz na zákon o elektronických komunikacích za nadbytečné. Podle zadavatele je nepochybné, že poskytování služeb dle rámcové dohody bude probíhat v souladu s relevantními obecně závaznými právními předpisy, přičemž žádná ustanovení rámcové dohody nemohou mít přednost před kogentními ustanoveními právních předpisů.

Dotaz:

Dle znění ZEK má poskytovatel také povinnost uvádět řadu údajů, informací a práv v příslušných smlouvách (jedná se o § 63/1 ZEK), což zadavatel teoreticky zohledňuje v čl. XI/4 smlouvy zapojením obchodních podmínek v rozsahu, který neodporuje smlouvě. Z textu není však zřejmé, jaké podmínky a v jakém znění se uplatňují a zda je lze skutečně připojit jako přílohu; formulaci lze považovat za nedostatečně určitou. Obchodní podmínky v příslušném znění by tedy měly být výslovně připojeny jako příloha.

Připustí zadavatel doplnění příslušné smlouvy o všeobecné obchodní podmínky uchazeče formou přílohy, při zachování smyslu příslušného ustanovení smlouvy?

Reakce zadavatele:

Zadavatel upraví článek XI. odst. 4 rámcové dohody následujícím způsobem:

Obchodní podmínky poskytovatele, které jsou přílohou této dohody, a které byly součástí nabídky poskytovatele na veřejnou zakázku, se uplatní na smluvní vztah stran pouze v takovém rozsahu, v jakém nejsou v rozporu se zněním této dohody, resp. zadávacích podmínek na veřejnou zakázku. Pokud budou ustanovení této dohody a obchodních podmínek poskytovatele podobná, avšak z jejich vzájemné existence bude vyplývat jakákoliv nejjasnost co do rozsahu práv a povinností smluvních stran, použije se výlučně ustanovení této dohody.

Současně zadavatel doplní článek XI. odst. 8 rámcové dohody o přílohu: Obchodní podmínky poskytovatele.

Dotaz:

Čl. X smlouvy odkazuje na starou vnitrostátní právní úpravu a současně neodpovídá aktuálním právním požadavkům dle GDPR. Uchazeč má také za účelem informační povinnosti dle GDPR na svých webových stránkách uvedeny informace o zpracování osobních údajů a technických opatřeních, která k jejich ochraně přijal. Do smlouvy však příslušný odkaz doplnit nemůže. Celou problematiku GDPR má uchazeč dostatečně zpracovánu též ve svých všeobecných obchodních podmínkách. Vzhledem k obsažení příslušných informací ve všeobecných obchodních podmínkách uchazeče lze toto řešit i připuštěním doplnění smlouvy o tyto všeobecné obchodní podmínky, přičemž celý článek X lze vypustit, resp. pouze ponechat obecné ustanovení odkazující na právní úpravu a příslušné dokumenty.

Uvede zadavatel čl. X smlouvy do souladu s platnou legislativou? Umožní zadavatel uchazeči doplnit nutná ustanovení o plnění jeho povinností dle GDPR vč. informací o zásadách zpracování osobních údajů i technických a organizačních opatřeních ochrany osobních údajů do smlouvy, ať už přímo nebo prostřednictvím všeobecných obchodních podmínek?

Reakce zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že všichni potenciální dodavatelé mají, s ohledem na charakter jimi poskytovaných služeb, problematiku ochrany osobních údajů upravenou ve svých obchodních podmínkách tak, aby odpovídala platné a účinné právní úpravě. Zadavatel proto změní článek X. „Ochrana osobních údajů“ tak, že celé jeho stávající znění nahradí novým zněním:

Poskytovatel je povinen zajistit ochranu osobních údajů v souvislosti s plněním dle rámcové dohody v souladu se všemi relevantními obecně závaznými právními předpisy a v souladu se svými obchodními podmínkami, které tvoří přílohu rámcové dohody.

Dotaz:

V čl. V příslušné smlouvy jsou uváděny nestandardně vysoká sankce, které působí nepatříčně a nepřiměřeně zejména v kontextu předmětných podmínek, kdy zadavatel se jakýchkoliv sankcí vůči své osobě zcela zříká, resp. připouští maximálně úrok z prodlení při opožděných úhradách v zanedbatelné výši. Přitom však neplnění povinností zadavatele, zejména pozdní úhrady, mohou

mít na dodavatele a poskytování jeho plnění významný vliv. Nepřiměřeně dominantní postavení zadavatele je pak patrné i v kontextu čl. V/4 a V/5.

Zejména sankce v čl. V/3 smlouvy ve výši 20.000,- Kč denně se za daných podmínek jeví jako odporující obvyklé výši, nepřiměřená k zajištěnému plnění i parametru a rozporná s dosavadní judikaturou. Dodavatel upozorňuje, že obvyklá sankce na trhu se pohybuje v procentuálních sazbách, a to jako jednotky či desetiny procent z ceny příslušného plnění. Předmětné ujednání považuje dodavatel za nepřiměřené, odrazující a ve svém důsledku pro uchazeče nepodávající z těchto důvodů nabídku i diskriminační. I vzhledem k charakteru předkládaných podmínek de facto jako adhezních se pak jedná o nepřiměřenost a diskriminaci v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání).

Provede zadavatel úpravu předmětného ustanovení a výše sankcí či jejich výpočtu/stanovení, a to v rámci vyvážení smluvních podmínek a odstranění možného rozporu se zákonem?

Reakce zadavatele:

Zadavatel v obecné rovině uvádí, že sankce uvedené v článku V. rámcové dohody nepovažuje za nikterak nestandardní, nepřiměřené či diskriminační. Zadavatel připomíná, že smyslem smluvních pokut je motivovat dodavatele (poskytovatele) k řádnému a včasnému plnění jeho smluvních povinností, přičemž zadavatel předpokládá, že takové plnění smluvních povinností je i cílem dodavatele.

Pokud jde o uvedený článek V. odst. 3 rámcové dohody, zadavatel uvádí, že je pro něj zcela zásadní, aby byl zajištěn bezproblémový provoz datové sítě v souladu s jím stanovenými parametry a v rámci všech požadovaných lokalit. Z tohoto důvodu obchodní podmínky zadavatele počítají s uplatněním smluvních pokut v případě nedodržení stanovených parametrů byť i jen u jediné z požadovaných lokalit, přičemž v rámci zajištění odstranění případných nedostatků bez zbytečného prodlení je smluvní pokuta počítána za každý den trvání nesplnění požadovaných parametrů. Zadavatel nepovažuje uvedenou úpravu smluvní pokuty ani její výši za nepřiměřenou ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Zadavatel se nedomnívá, že by byla uvedená úprava smluvní pokuty či její výše v rozporu s obecně závaznými právními předpisy. K úvaze dodavatele v tomto smyslu se však zadavatel nemůže podrobněji vyjádřit s ohledem na její obecnost.

Pokud jde o článek V. odst. 4 rámcové dohody, zadavatel uvádí, že v rámci poskytování služeb dle rámcové dohody nelze vyloučit souběh více porušení obchodních podmínek či jejich opakované porušení, a z tohoto důvodu považuje uvedené ustanovení za opodstatněné. Ani v tomto případě zadavatel neshledává smluvní ustanovení nepřiměřeným či diskriminačním.

Pokud jde o článek V. odst. 5 rámcové dohody, zadavatel podotýká, že smyslem smluvní pokuty není poskytnutí jakéhosi „náhradního plnění“ za porušení smluvní povinnosti v tom smyslu, že by již nebylo nutné porušenou povinnost dodatečně splnit, resp. odstranit stav, jenž je v rozporu se smlouvou. Současně zadavatel uvádí, že právní instituty smluvní pokuty a náhrady škody sledují odlišné účely. Smyslem smluvních pokut primárně je motivovat poskytovatele k řádnému a včasnému plnění jeho smluvních povinností, zatímco náhrada škody reaguje na situace, kdy již poškozenému vznikla újma.

Pokud jde o výši úroku z prodlení, na který má poskytovatel nárok v případě prodlení zadavatele s platbou za poskytované služby, zadavatel uvádí, že v rámci své činnosti jako objednatel běžně uzavírá a následně plní mnoho smluv s dodavateli, přičemž své závazky vůči dodavatelům plní řádně a včas. S ohledem na postavení a zkušenosti zadavatele nelze předpokládat, že by na jeho straně docházelo k prodlení s platbami za poskytované služby.

Zadavatel tedy nebude výše uvedená smluvní ustanovení měnit. Obavy dodavatele z možné diskriminační povahy daných ustanovení považuje zadavatel za liché; dodavatel sám ostatně své úvahy v tomto směru nijak nekonkretizuje. Zadavatel v této souvislosti rovněž připomíná, že úprava smluvních pokut v rámcové dohodě je stejná pro všechny potenciální dodavatele veřejné zakázky.

Dotaz:

V čl. VI je nedůvodná disproporce mezi postavením dodavatele a zadavatele, a to mezi odpovědností v odstavci 6 a 7 smlouvy. Proč pro zadavatele neplatí podmínka odvracení a neodpovídá ani za své subdodavatele, když jsou takové nároky kladeny na dodavatele, není

zřejmé. Takové ujednání považuje dodavatel za nedůvodné a nepřiměřené, a to i vzhledem k charakteru předkládané smlouvy de facto jako adhezní za nepřiměřené v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání), resp. i jako diskriminační, protože ve svém důsledku může mít odrazující charakter pro některé potenciální dodavatele.

Provede zadavatel úpravu předmětných ustanovení v rámci vyvážení smluvních podmínek a uvedení do souladu s legislativou?

Reakce zadavatele:

Zadavatel nebude citovaná ustanovení rámcové dohody měnit, neboť v nich nespátřuje dodavatelem uvažované disproporce. Zadavatel ujišťuje dodavatele, že není jeho úmyslem na něj přenášet odpovědnost za škody vzniklé zaviněním zadavatele. Zadavatel však předpokládá, že dodavatel jako profesionál učiní vše, aby v rámci poskytování služeb dle rámcové dohody nedošlo ke škodě na majetku zadavatele, tedy zejména bude postupovat s veškerou náležitou péčí. Zadavatel současně považuje za zcela standardní ustanovení o vyloučení jeho odpovědnosti za škody vzniklé zaviněním dodavatele, jeho zaměstnanců či poddodavatelů. Zadavateli není zřejmé, jakým způsobem by měl odvracet škody způsobené případně dodavatelem, jeho zaměstnanci či poddodavateli, s nimiž nemá smluvní vztah.

Dotaz:

V čl. VII/4 smlouvy je vyloučen standardní zákonný postup. Takové ujednání považuje dodavatel za nedůvodné a nepřiměřené, a to i vzhledem k charakteru předkládané smlouvy de facto jako adhezní za nepřiměřené v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání), resp. i jako diskriminační, protože ve svém důsledku může mít odrazující charakter pro některé potenciální dodavatele.

Provede zadavatel úpravu předmětného ustanovení v rámci vyvážení smluvních podmínek a uvedení do souladu s legislativou?

Reakce zadavatele:

Zadavatel nebude citované ustanovení rámcové dohody, které vylučuje aplikaci § 1978 občanského zákoníku, měnit.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že uvedený § 1978 občanského zákoníku stanoví následující:

(1) Zakládá-li prodlení jedné ze smluvních stran nepodstatné porušení její smluvní povinnosti, může druhá strana od smlouvy odstoupit poté, co prodlévající strana svoji povinnost nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě, kterou jí druhá strana poskytla výslovně nebo mlčky.

(2) Oznamí-li věřitel dlužníkovi, že mu určuje dodatečnou lhůtu k plnění a že mu ji již neprodlouží, platí, že marným uplynutím této lhůty od smlouvy odstoupil.

Zadavatel je přesvědčen, že se v případě § 1978 občanského zákoníku jedná o dispozitivní ustanovení, jehož aplikaci lze vyloučit dohodou smluvních stran. Zadavatel nepovažuje vyloučení uvedeného zákonného ustanovení za jakkoliv nepřiměřené či diskriminační; dodavatel sám ostatně neuvádí, z jakých konkrétních důvodů dovozuje, že by vyloučení uvedeného ustanovení mělo být nepřiměřené, diskriminační nebo odrazující pro potenciální dodavatele, s výjimkou obecného tvrzení, že uvedené zákonné ustanovení představuje „standardní zákonný postup“.

Dotaz:

V čl. XI/7 smlouvy je převzetí nebezpečí změny okolností bezdůvodně uvedeno jen pro dodavatele. Takové ujednání považuje dodavatel za nepřiměřené, a to i vzhledem k charakteru předkládané smlouvy de facto jako adhezní za nepřiměřené v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání).

Stejná je situace i v případě čl. VII/5, kdy není důvodné a přiměřené, proč by právo na odstoupení v uvedených případech měl mít pouze zadavatel.

Provede zadavatel úpravu předmětných ustanovení v rámci vyvážení smluvních podmínek pro obě strany stejně (ať už vyrovnáním postavení či úplným vypuštěním) a uvedení do souladu s legislativou?

Reakce zadavatele:

Předmětné smluvní ustanovení uvádí:

Poskytovatel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností dle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku.

Citovaný § 1765 občanského zákoníku stanoví:

(1) Dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvlášť hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění.

(2) Právo podle odstavce 1 dotčené straně nevznikne, převzala-li na sebe nebezpečí změny okolností.

Zadavatel nebude citovaná ustanovení článku XI odst. 7 a článku VII. odst. 5 rámcové dohody měnit. Zadavatel nepovažuje uvedená ustanovení rámcové dohody za jakkoliv nepřiměřená či diskriminační. Zadavatel podotýká, že ani sám dodavatel ve své žádosti podrobněji nerozvedl své úvahy o údajné nepřiměřenosti či diskriminačním charakteru uvedených smluvních ustanovení. Zadavatel dále uvádí, že jím stanovené obchodní podmínky jsou stejné pro všechny potenciální dodavatele veřejné zakázky, a z tohoto důvodu nelze uvažovat o jejich diskriminačním charakteru.

Dotaz:

Problematické je ustanovení čl. VII/3, čtvrtá odrážka, příslušné smlouvy, protože zahájení ins. řízení nemusí samo o sobě mít negativní dopad na plnění dodavatele. Návrh může být nedůvodný, šikanózní, může se prokázat v rámci zahájeného řízení, že k předložení nedošlo apod. Proto by tento důvod pro tak závažné právní jednání, jako je odstoupení, měl být buď ze smlouvy vypuštěn nebo upraven alespoň na skutečnost prohlášení úpadku. Takové ujednání považuje dodavatel za nedůvodné a nepřiměřené, a to i vzhledem k charakteru předkládané smlouvy de facto jako adhezní za nepřiměřené v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání), resp. i jako diskriminační, protože ve svém důsledku může mít odrazující charakter pro některé potenciální dodavatele.

Provede zadavatel úpravu předmětného ustanovení?

Reakce zadavatele:

Zadavatel uvádí, že nebude obchodní podmínky měnit ve výše uvedeném smyslu. Zadavatel připomíná, že citované ustanovení návrhu rámcové dohody zakládá možnost, nikoliv povinnost odstoupit od rámcové dohody v případě zahájení insolvenčního řízení, v němž je dodavatel v postavení dlužníka. Zájemem zadavatele je zajistit řádné poskytování služeb dle rámcové dohody po celou dobu jejího trvání. V případě předčasného ukončení rámcové dohody v důsledku odstoupení zadavatele by byl zadavatel nucen nalézt nového dodavatele a současně zajistit kontinuální poskytování služeb odpovídajících předmětu rámcové dohody, přičemž taková situace by pro zadavatele mohla představovat nemalé obtíže. Zadavatel proto konstatuje, že není v jeho zájmu odstoupit od rámcové dohody v případě, kdy pro takový postup neshledá skutečně vážné důvody.

Zadavatel s ohledem na povahu provedených změn, u nichž nelze vyloučit dopad do okruhu potenciálních dodavatelů, z opatrnosti prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od uveřejnění vysvětlení činila celou svou původní délku.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do: 31. 5. 2021 do 10:00 hodin.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace včetně přílohy bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

Příloha: Rámcová dohodaoprava 15_04_2021.doc