

D 427653418

711
kupi 2, 8 NPM**MĚSTSKÝ ÚŘAD HORAŽĐOVICE**

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

Odbor výstavby a územního plánování

Naše č.j.: MH/05358/2020
Spisová značka: MH/07861/2019/OVÚP/Pa

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Panušková
Telefon: 371 430 543
E-mail: panuskova@muhorazdovice.cz

Datum: 6.5.2020



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 2.6.2020

Městský úřad Horažďovice

dne 2.6.2020

**ROZHODNUTÍ
ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ****Výroková část:**

Městský úřad Horažďovice, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 31.5.2019 podal

Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 70889953, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. **Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby**„Otava, Horažďovice - úpravy jezu Mrskoš, ř.km 72,285“**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 1662 (ostatní plocha), parc. č. 1665/1 (ostatní plocha), parc. č. 2682/1 (ostatní plocha), parc. č. 2682/3 (ostatní plocha), parc. č. 2764/28 (vodní plocha), parc. č. 2764/39 (vodní plocha), parc. č. 2793/9 (ostatní plocha) v katastrálním území Horažďovice, obec Horažďovice.

Druh a účel umísťované stavby:

- Vodní dílo, technická infrastruktura.
- Stabilizace podélného profilu řeky Otavy a zajištění vzduté hladiny v úseku městské části trati, při splnění požadavků - zprůchodnění migrační bariéry pro ichtyofaunu, zajištění bezpečného vodáckého překonání tohoto spádového stupně.

Umístění stavby na pozemku:

IO 01 - Oprava jezového tělesa

- Umístění na pozemcích p.č. 2764/39 k.ú. Horažďovice.
- Doplnění porušeného úseku přelivné hrany z tvarových kamenů, jezové těleso bude očištěno tlakovou vodou a přespárováno, bude doplněn zához za prahem vývaru.

IO 02 - Sportovní propust

- Umístění na pozemcích p.č. 2764/39 k.ú. Horažďovice.

- Navržena staticky jako po délce dilatovaný polorám světlé výšky 2,20 m. Konstrukce má být vytvořena ze slabě vyztuženého betonu s kónickým vtokem pro zajištění symetrie proudění do propusti. Propust je vybavená provizorním hrazením. V rámci IO 05 je v horní vodě vytvořena možnost výstupu na nábrežní opěrnou zeď, na kterou navazuje chodník - koridor pro koníčkování plavidel až do dolní vody ke dvojici schodišť. Stěny propusti budou hladké, betonové, vrchy pilířů tvoří kamenná dlažba a dřevěný rošt s dlažbovou výplní. Propust z horní vody bude zatěsněná štětovou stěnou, zaraženou do podloží, stěna bude přetažena i před vtok do IO 03. Pod propustí bude zához z oblých kamenů.

IO 03 - Rybí přechod

- Umístění na pozemcích p.č. 2764/39, 2764/28 k.ú. Horažďovice.
- Bazénový s balvanitými liniemi, konstrukčně řešen jako úhelníková zeď, světlost přechodu je 5,00 m. Balvanité linie tvoří kaskádu bazénu s výškovým rozdílem hladin min. 15 cm. Prostor mezi balvanitými liniemi přechodu bude vysypán šterkovitým materiálem.

IO 04 - Šterková propust

- Umístění na pozemcích p.č. 2764/39 k.ú. Horažďovice.
- Navržena při pravém břehu. Konstrukce je v příčném směru tvořena polo rámem, dilatovaným po délce v místech výškových přechodů dna. V podélném řezu je propust uzpůsobena k osazení uzávěru typu duté klapky. Zpevněné předprsí je zakončeno minimalizovaným Jamborovým prahem, pod kterým je osazen klapkový uzávěr. Konstrukce bude v oblasti vývaru založena na skalném podloží, za prahem vývaru je navržen mohutný zához. Břehový pilíř bude oddilátován od stávající opěrné nábrežní zdi. Na pilíři bude osazena zděná strojovna s plochou střechou. Říční pilíř propusti bude proveden ve dvou výškových úrovních.

IO 05 - Úpravy koryta Otavy

- Umístění na pozemcích p.č. 2764/39, 2764/28 k.ú. Horažďovice.
- Zahrnuje nutnou prohrádku koryta v nadjezí a podjezí z hlediska osazení klapky, bude stabilizován a opevněn levý břeh pomocí polozapuštěné záhozové paty.

IO 06 - Elektroinstalace a ASŘ jezu

- Umístění zemního kabelu vedení NN na pozemcích p.č. 1662, 1665/1, 2682/1, 2682/3, 2793/9 k.ú. Horažďovice.
- Připojení na distribuční síť bude provedeno ze stávajícího vzdušného vedení při pravé straně silnice III/17216 odbočením závěsným kabelem AES 4x16 ze stávajícího dřevěného sloupu kolmo na druhou stranu silnice a ukončením v nové pojistkové skříni umístěné na novém betonovém sloupu. Pod pojistkovou skříni bude umístěn nový pilíř s elektroměrovým rozvaděčem (RE) a hlavním jističem 3 x 20 A. Zemní kabel CYKY-J 5x6 (kabel NN) bude vyveden z nového RE a bude veden v ocelové chráničce, pozemky výše uvedenými, při hranici sousedního pozemku st.p.č. 319, které jsou součástí areálu - Podmezský Mlýn. Kabel NN bude ukončen v rozvaděči strojovny jezu umístěné na pravém břehu řeky Otavy. Kabel NN bude uzemněn ve skříni SP 100 a v rozvaděči - na jezu propojením na ocelovou výztuž betonových zdí.

Při pravém břehu řeky Otavy, před jezem, bude umístěno čidlo snímání hladiny, které bude napájeno z rozvaděče strojovny jezu zemním kabelem JYTY 4x1/toy.

Ostatní elektrická zařízení, která budou součástí stavby – Světelná a zásuvková instalace, Technologie hrazení propusti, Čerpadlo prosáklé vody a Řídicí systém – budou provedeny v souladu s příslušnými ČSN a příslušnými zákonnými ustanoveními.

- Celková délka kabelů - CYKY-J 5x6 – min. 54,60 m; JYTY 4x1/toy – min. 21,00 m.

PS 01 uzávěr propusti

- Umístění na pozemcích p.č. 2764/39 k.ú. Horažďovice.

Určení prostorového řešení stavby:

- Vodní dílo osazené v toku řeky Otavy.
- Technická infrastruktura (kabel NN) – liniová podzemní stavba.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Stavba se nachází, dle Územního plánu města Horažďovice v zastavěném území - na plochách:

- V – S 19 Plochy výrobní
základní charakteristika - areálová zástavba
hlavní využití - nerušící i rušící výroba; přípustné využití (mimo jiné) - dopravní a technická infrastruktura
- W – S Plochy vodní a vodohospodářské
základní charakteristika - přirozené, upravené a umělé vodní toky a plochy v zastavěném i nezastavěném území
hlavní využití: - průtok a zadržování vody v krajině
- K113C Nadregionální biokoridor K 113, osy:
vodní (v šířce toku řeky Otavy); nivní (v nivních – mokřadních polohách při řece Otavě); mezofilní hájová (v lesních polohách v jižní části území – západovýchodní trasa biokoridoru)

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna podle schválené projektové dokumentace (03/2014 aktualizace 2019) ověřené stavebním úřadem v územním řízení, kterou ověřila autorizovaná osoba Ing. Daniel Vaclík - ČKAIT 0100018, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Při projektování a přípravě dalšího stupně projektové dokumentace pro stavební řízení je nutné respektovat stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky.
3. V souladu s ustanovením § 92 odst. 1 stavebního zákona, stavební úřad ukládá zpracování prováděcí dokumentace stavby.
4. Stavební objekty IO 01, IO 02, IO 03, IO 04, IO 5 a objekt PS 01 jsou vodními díly, k jejich povolení je příslušný odbor životního prostředí, Městského úřadu Horažďovice, jako speciální stavební úřad pro stavby vodních děl.
5. Před podáním žádosti o stavební povolení žadatel požádá příslušný obecný stavební úřad o vydání souhlasu dle § 15 stavebního zákona, který je jednou z příloh k žádosti o stavební povolení speciálních stavebních úřadů.
6. Dokončenou stavbu IO 06 Elektroinstalace a ASŘ jezu, lze užívat bez oznámení obecnému stavebnímu úřadu nebo kolaudačního souhlasu.
7. Podmínky závazného stanoviska MH/10888/2017, příslušného vodoprávního úřadu, se netýkají umístění stavby, jsou podmínkami k realizaci stavby, proto budou akceptovány v následném správním řízení, které bude vedeno příslušným speciálním stavebním úřadem.
8. Podmínky závazného stanoviska č.j. MH/17827/2016, příslušného orgánu státní správy ochrany přírody a krajiny, budou akceptovány v následném správním řízení, které bude vedeno příslušným speciálním stavebním úřadem.
9. Podmínka závazného stanoviska č.j. MH/09912/2019, příslušného orgánu státní správy v oblasti odpadového hospodářství, týkající se kolaudace stavby, bude akceptována v následném správním řízení, které bude vedeno příslušným speciálním stavebním úřadem.
10. Podmínky požární bezpečnosti stavby, zpracované v předložené dokumentaci, akceptovat v dalším stupni projektové dokumentace. Další stupeň projektové dokumentace včetně požárně bezpečnostního řešení stavby předložit opět k posouzení.
11. Podmínky realizace stavby plynoucí z vyjádření vlastníků či správců veřejné technické infrastruktury budou respektovány v dalším stupni projektové dokumentace.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Město Horažďovice, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice
Martin Melzer, nar. 14.4.1972, U Jatek 1092, 341 01 Horažďovice
Jaroslava Roubalová, nar. 7.3.1974, Karla Němce 980, 341 01 Horažďovice
Marie Melzerová, nar. 1.9.1949, U Jatek 1011, 341 01 Horažďovice
Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

Odůvodnění:

Dne 31.5.2019 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně nařídil veřejné ústní jednání na den 23.7.2019, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Veřejné ústní jednání stavební úřad nařídil z důvodu rozsáhlosti a významu stavby.

Při veřejném ústním jednání byli všichni přítomní seznámeni s projektovou dokumentací předloženou stavebnímu úřadu k posouzení v rámci územního řízení. Zástupce Povodí Vltavy, s.p. jako žadatel a provozovatel (dále jen „Žadatel“) následně podal podrobnější vysvětlení k záměru umístění stavby včetně zodpovězení dotazů přítomných účastníků řízení.

V rámci veřejného ústního jednání se podáním pod č.j. MH/10294/2019 ze dne 23.7.2019, které je přílohou protokolu, přihlásil jako účastník řízení Ing. Josef Kotlaba, nar. 23.5.1956, bytem Velké Hydčice 28, 341 01 Horažďovice (dále jen „Ing. Kotlaba“) jako vlastník mnoha pozemků v délce vzdutí upravovaného jezu a zároveň jako nositel vodního oprávnění, jehož výkon souvisí mimo jiné i s případnými manipulacemi na jezu Mrskoš, který leží pod vodním dílem MVE Rosenauer ve vlastnictví Ing. Kotlaby. Zároveň podal Ing. Kotlaba připomínku týkající se případného zvýšeného průtoku procházejícím novými zařízeními jezu (rybí přechod, vodácká propust) a požadavek být v případě dalších řízení jejich účastníkem. Stavební úřad podání Ing. Kotlaby posoudil jako námítky účastníka řízení k zahájenému řízení o umístění stavby a v součinnosti s Žadatelem se s nimi vypořádal níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí, v části Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků.

Dále při veřejném jednání byly vzneseny připomínky a námítky účastníka řízení Ing. Terezie Strejcové (dále jen „Ing. Strejcová“), bytem Čechova 2041/56, 370 04 České Budějovice 3, které jsou přílohou protokolu, jako vlastníka sousedních pozemků st.p.č. 203 a p.p.č. 82 v k.ú. Horažďovice. Podání Ing. Strejcové bylo stavebním úřadem posouzeno jako námítky účastníka řízení k zahájenému řízení o umístění stavby a v součinnosti s Žadatelem se s nimi vypořádal níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí, v části Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků.

Následně byla zaprotokolována podmínka o doplnění závazného stanoviska příslušného orgánu státní správy v oblasti odpadového hospodářství, před vydáním rozhodnutí o umístění stavby. Tato byla splněna vydáním závazného stanoviska dne 5.8.2019 pod č.j. MH/09912/2019, které je součástí dokladové části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „DÚR“).

Další námítky či připomínky účastníků řízení včetně veřejnosti a ostatních přítomných veřejnému ústnímu jednání vzneseny nebyly. Kopie námitek a připomínek byly předány k posouzení oprávněnou osobou Žadateli s tím, že budou posouzeny a předány na stavební úřad v co nejkratším možném termínu.

Stavební úřad dne 23.7.2019 usnesením rozhodl, že Ing. Kotlaba je na základě uvedených skutečností v podání ze dne 23.7.2019 pod č.j. MH/10294/2019, účastníkem řízení a v souladu s ust. § 28 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a vyznamenal účastníky řízení s výsledkem tohoto usnesení.

Dne 4.9.2019 pod č.j. MH/12271/2019 byla na stavební úřad podána žádost o přiznání postavení účastníka řízení vedené pod sp.zn. MH/07861/2019, Českým rybářským svazem, místní organizace, IČO 43316603, Horažďovice (dále jen „ČRS MO“) jako vlastníka vtokového objektu a vodního přivaděče pro Škrobárenské rybníky v Horažďovicích. Vtokový objekt je umístěn v pravém břehovém piliři nad jezem Mrskoš, zároveň byla vznesena ČRS MO podmínka o zachování funkčnosti citovaného vtokového objektu. Stavební úřad podání ČRS MO posoudil jako námítky účastníka řízení k zahájenému řízení o umístění stavby a v součinnosti s Žadatelem se s nimi vypořádal níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí, v části Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků.

Dne 30.10.2019 byl stavební úřad požádán Ing. Strejcovou, při osobní návštěvě v rámci úředních hodin, o doručování písemností na adresu: Nábřeží 422, 341 01 Horažďovice. Žádosti bylo vyhověno, další písemnosti byly doručovány na výše zmíněnou adresu.

Stavební úřad dne 26.9.2019 usnesením rozhodl, že ČRS MO je na základě uvedených skutečností v podání ze dne 4.9.2019 pod č.j. MH/12271/2019, účastníkem řízení a v souladu s ust. § 28 správního řádu a vyznamenal účastníky řízení s výsledkem tohoto usnesení.

Stavební úřad usnesením ze dne 29.10.2019 č.j. MH/14992/2019 určil Žadateli lhůtu do 31.12.2019 k provedení úkonu posouzení vznesených námitek a připomínek, které byly Žadateli předány při veřejném ústním jednání. Neboť veřejné ústní jednání se konalo dne 23.7.2019, stavební úřad posoudil jako důvodné

tuto lhůtu určit a to z hlediska délky trvání příslušného řízení. Posouzení vznesených námitek a připomínek účastníků řízení Žadatelem bylo na stavební úřad doručeno dne 27.12.2019 a je součástí dokladové části DÚR.

Po doplnění, posouzení vznesených námitek a připomínek účastníků řízení Žadatelem, stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámil účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí a stanovil přiměřenou lhůtu k jejich vyjádření. V dané lhůtě nebylo na stavební úřad doručeno žádné další podání s případnými námitkami či připomínkami účastníků řízení.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Umístění stavby dále stavební úřad posuzoval na základě níže uvedených podkladů:

- Politika územního rozvoje České republiky schválené dne 20.07.2009 usnesením Vlády ČR č. 929, ve znění pozdějších aktualizací
- Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje vydaných dne 02.09.2008 usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 834/08, ve znění pozdějších aktualizací
- Územní plán města Horažďovice vydaný dne 07.12.2011, změna č. 1A vydaná dne 04.03.2015, změna č. 1B, 1C vydaná dne 27.12.2017

Stavební úřad dále konstatuje, že:

Politika územního rozvoje určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. Předložený záměr není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 a plně respektuje výše uvedené požadavky. Záměr nekoliduje s žádným koridorem nebo plochou veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury republikového významu. Záměr rovněž není v rozporu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Předložený záměr respektuje všechny požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje.

Dle platné územně plánovací dokumentace Města Horažďovice je záměr umístován na ploše s funkčním využitím „Plochy výrobní“ a v ploše „Plochy vodní a vodohospodářské“ pro které jsou Územním plánem Horažďovice stanoveny tyto podmínky:

V – S 19 Plochy výrobní

Základní charakteristika:

- areálová zástavba

Hlavní využití:

- nerušící i rušící výroba

Přípustné využití:

- stavby a zařízení pro nerušící výrobu, služby, řemeslnické dílny - prodejny spotřebního zboží - stavby a zařízení pro maloobchodní a stravovací služby - stavby a zařízení pro kulturu a církevní účely - stavby a zařízení pro administrativu - veřejná zeleň, veřejná prostranství a rekreační zeleň s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci - stavby a zařízení pro sport a relaxaci, hřiště - zahrady a vybavení zahrad (např. skleníky, bazény, apod.) - doplňkové stavby ke stavbě hlavní (garáže, apod.) - manipulační plochy - vodní plochy, retenční nádrže - stavby a zařízení pro zemědělské a lesní hospodářství (výroba a zpracování) - stavby a zařízení rušící výroby, dílen a skladů (např. větší servisní provozovny a opravy, čerpací stanice, strojírenská a hutnická výroba a servis, logistika zboží a vozidel, apod.) - stavby a zařízení pro těžbu nerostů - stavby a zařízení velkoobchodu a maloobchodu nepotravinářského charakteru - stavby a zařízení velkoobchodu a maloobchodu potravinářského charakteru - stavby a zařízení výroby elektrické

energie a tepla (např. fotovoltaické a malé vodní elektrárny, kotelny a generátory, kogenerační jednotky, bioplynové stanice) - stavby a zařízení pro zemědělské a lesní hospodářství, chov hospodářského zvířectva - dopravní a technická infrastruktura

Podmíněně přípustné využití:

- za předpokladu, že bude vždy prokázáno výpočtem dle platného metodického pokynu nebo jiné legislativní úpravy, případně posudkem oprávněné osoby, že uvedená funkce nebude svými nároky na hygienickou ochranu omezovat plochy hlavního a přípustného využití: - stavby pro ubytování, penziony - rodinné a bytové domy - zdravotnické stavby a jejich zařízení - stavby a zařízení péče o děti, školská zařízení - stavby a zařízení pro ubytovací a sociální služby (domy s pečovatelskou službou a domovy důchodců)

W – S Plochy vodní a vodohospodářské

Základní charakteristika:

- přirozené, upravené a umělé vodní toky a plochy v zastavěném i nezastavěném území

Hlavní využití:

- průtok a zadržování vody v krajině

Přípustné využití: - chov ryb - vodohospodářské úpravy (např. zdrže, suché poldry...) - doprovodná zeleň břehových partií - mokřady - dopravní a technická infrastruktura

Podmíněně přípustné využití:

- za předpokladu, že bude vždy prokázáno posudkem oprávněné osoby, že uvedená funkce nebude svými negativními vlivy omezovat funkce hlavního a přípustného využití, a to v takové míře, při které by došlo k postupné degradaci:
- vodohospodářské úpravy spojené s výrobou elektrické energie,
- v zastavěném území: - doplňkové stavby pro zajištění hlavní činnosti
- části pozemků, které po rozdělení pozemku (např. po zaměření břehové čáry) nebudou vodními plochami, mohou být využity jako veřejná prostranství
- veřejná prostranství v plochách W se budou řídit pravidly pro plochy ZV

Nepřípustné využití:

- veškeré neuvedené stavby a činnosti nesouvisející s hlavním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

- pro doplňkové stavby v zastavěném území - max. 1 nadzemní podlaží bez podkroví, max. zastavěná plocha 100 m²

Zároveň se záměr dle územního plánu nachází v „Nadregionálním biokoridoru K 113“

Základní charakteristika:

- ÚSES (jedná se o překryvné funkce, které mají přednost před ostatními funkčními plochami)

Hlavní využití:

- ochrana a obnova přirozených biotopů

Přípustné využití:

- současné využití 51 - trvalé travní porosty, extenzivní (využívané bez chemického ošetření) sady, lesy, remízy, izolační a doprovodná zeleň apod. - rekreační plochy přirozeného charakteru (bez zpevněných ploch s možnými terénními úpravami zeminy)

Podmíněně přípustné využití:

- za předpokladu, že je v souladu s cílovým stavem dané části ÚSES a zároveň změnou nesmí dojít ke znemožnění navrhovaného využití ploch nebo zhoršení přirozeného způsobu využití současných ploch ÚSES:

- jiné využití (rozumí se využití podmínek ploch přírody a krajiny)
- za předpokladu, že jiné umístění by bylo technicky nemožné nebo ekonomicky nepřiměřeně náročné: - liniové stavby, vodohospodářská zařízení, ČOV, protipovodňová opatření

Nepřípustné využití:

- změny funkčního využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), které jsou v rozporu s funkcí těchto ploch v ÚSES - jakékoli změny funkčního využití, které by znemožnily či ohrozily funkčnost biocenter nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich - rušivé činnosti jako je umisťování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin apod. mimo činnosti podmíněně přípustné

Podmínky prostorového uspořádání:

- max. 1 nadzemní podlaží, případně max. 8 m výšky

Žádost byla doložena těmito doklady:

- Městský úřad Horažďovice, Odbor životního prostředí souhrnné sdělení dne 15.2.2017 č.j. MH/17826/2016

orgán státní správy ochrany přírody dle ust. § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.

- do doby vydání závazného stanoviska se záměrem nesouhlasíme.

Souhlasné závazné stanovisko vydáno dne 22.2.2017.

orgán státní správy v oblasti odpadového hospodářství dle § 79 odst. 4 a 6 zákona č. 185/2001 Sb.

- bez podmínek nad rámec příslušných zákonných ustanovení

orgán státní správy ochrany ovzduší dle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb.

- bez podmínek nad rámec příslušných zákonných ustanovení

vodoprávní úřad dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.

- k záměru bylo vydáno závazné stanovisko 2.8.2017.

- Městský úřad Horažďovice, Odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, závazné stanovisko dne 2.8.2017 č.j. MH/10888/2017 - podmínky k realizaci stavby - výroková část rozhodnutí část II. bod č. 7.

- Městský úřad Horažďovice, Odbor životního prostředí, ochrana přírody a krajiny, závazné stanovisko dne 22.2.2017 č.j. MH/17827/2016

Bude provedeno posouzení migrační propustnosti navrhovaného rybího přechodu Komisí pro rybí přechody při AOPK ČR a jeho výsledky budou zapracovány do dalšího stupně projektové dokumentace.

Podmínka splněna - Odborné stanovisko k záměru migračního zprůchodnění jezu v profilu Horažďovice ř.km 72,285, Otava ze dne 22.1.2019, č.j. SR/0016/CL/2019-2, doloženo v dokladové části projektové dokumentace pro společné povolení.

Podmínky k realizaci stavby - výroková část rozhodnutí část II. bod č. 8.

- Městský úřad Horažďovice, Odbor životního prostředí, odpadové hospodářství, závazné stanovisko dne 5.8.2019 č.j. MH/09912/2019 – podmínka týkající se kolaudace není podmínkou pro umístění stavby a bude akceptována v následném správním řízení - výroková část rozhodnutí část II. bod č. 9.

- Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí rozhodnutí dne 12.4.2019 č.j. PK-ŽP/943/19

- Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí vyjádření dne 16.1.2019 č.j. PK-ŽP/522/19
Na základě předložených podkladů, výkladů MŽP a výše uvedeného Vám sdělujeme, že stavba "Otava, Horažďovice - úpravy jezu Mrskoš ř.km 72,285" není významnou změnou záměru ve smyslu zákona, nemůže mít závažný negativní vliv na životní prostředí, a proto nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zákona, v případě zachování výše uvedených parametrů a činností.

- Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje závazné stanovisko dne 4.10.2018 č.j. HSPM-1641-13/2011 KT – podmínky - výroková část rozhodnutí část II. bod č. 10.

Upozorňujeme na přesah požárně nebezpečného prostoru mimo stavební pozemek.

- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni vyjádření dne 26.9.2018 č.j. KHSPL/26875/21/2018 - závazné stanovisko se nevydává - KHS není dotčeným orgánem v daném řízení

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště správa CHKO Český les posouzení dne 22.1.2019 č.j. SR/0016/CL/2019-2 – doporučení týkající se realizace stavby – Odbor životního prostředí, ochrana přírody a krajiny, závazné stanovisko dne 22.2.2017 č.j. MH/17827/2016.

- Václav BURDA ELEKTROSLUŽBY vyjádření dne 10.1.2019 - V zájmovém území se nacházejí podzemní sítě veřejného osvětlení v majetku města Horažďovice. Stanovené podmínky ve vyjádření, týkající se provádění prací v blízkosti zemních kabelových tras, budou splněny. Doklad o splnění podmínek bude součástí žádosti o užívání dokončené stavby.
- ČEVAK a.s. vyjádření dne 15.1.2019 č.j. 019070083549 - Podmínky vyjádření k existenci provozovaných vodohospodářských sítí a zařízení společností ČEVAK a.s., týkající se realizace stavby, budou akceptovány v dalším stupni projektové dokumentace.
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s. vyjádření dne 31.8.2018 č.j. 707712/18 - V zájmovém území se nachází síť elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen SEK) nebo její ochranné pásmo. Při realizaci stavby budou dodrženy podmínky ochrany SEK společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle příslušného vyjádření. Doklad o splnění podmínek bude součástí žádosti o užívání dokončené stavby.
- ČEZ Distribuce, a. s. vyjádření dne 13.6.2019 č.j. 0101128681 - V majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se v zájmovém území se nachází nebo zasahuje ochranným pásmem energetické zařízení typu - podzemní sítě NN. Budou respektovány podmínky vyjádření týkající se provádění prací v ochranných pásmech sítí v majetku společnosti ČEZ Distribuce a.s., které jsou nedílnou součástí dokladové části ověřené projektové dokumentace stavebním úřadem. Doklad o splnění podmínek bude součástí žádosti o užívání dokončené stavby.
- ČEZ Distribuce, a. s. dne 20.9.2018 č.j. 18_SOBS01_4121445278 Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě do napěťové hladiny 0,4 kV (NN)
- ČEZ ICT Services, a.s. vyjádření dne 13.6.2019 č.j. 07000652998 - V zájmovém území se nenachází komunikační zařízení v majetku společnosti ČEZ ICT Services, a.s.
- GridServices, s.r.o. stanovisko dne 29.8.2018 č.j. 5001782715 - V zájmovém území nejsou umístěna žádná provozovaná plynárenská zařízení a plynovodní přípojky ve vlastnictví nebo správě GasNet, s.r.o.
- Šumava Net s.r.o. vyjádření dne 10.1.2019 - Ve vyznačené trase se nenachází podzemní vedení sítě elektronických komunikací provozované firmou Šumava Net s.r.o.
- T-Mobile Czech Republic a.s. vyjádření dne 29.8.2018 č.j. E31695/18 - Nedojde ke kolizi s technickou infrastrukturou společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.
- Telco Pro Services, a. s. vyjádření dne 13.6.2019 č.j. 0200924627 - V zájmovém území se nenachází komunikační zařízení v majetku společnosti Telco Pro Services, a.s.
- Povodí Vltavy, s.p., Posouzení vznesených námitek a připomínek účastníků řízení, podaných při veřejném ústním jednání konaném dne 23.7.2019 ze dne 20.12.2019 zn. PVL-84099/2019/711

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Souhrnné sdělení č.j. MH/17826/2016 ze dne 15.2.2017 není závazným stanoviskem ve smyslu ust. § 149 zák. č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, proto nejsou závazná pro výrokovou část meritorního rozhodnutí, tzn. příslušné územní rozhodnutí. Stavební úřad v odůvodnění, v části soupisu dokladů k žádosti, pouze upozorňuje na podstatné z výše uvedených souhrnných sdělení.

Stavební úřad nezahrnul do podmínek rozhodnutí odkazy na stanoviska a vyjádření (dále jen „vyjádření“) vlastníků a provozovatelů veřejné dopravní a technické infrastruktury, které jsou nedílnou součástí dokladové části projektové dokumentace ověřené stavebním úřadem. Podmínky k umístění a provedení stavby dané vyjádřeními stavební úřad neuvádí ve výrokové části rozhodnutí, tj. část II., neboť vyplývají ze zákonných ustanovení jednotlivých provozovatelů veřejně technické infrastruktury. Je uvedena pouze podmínka č. 11 o splnění podmínek vyjádření, stanovisek a jiných opatření jednotlivých správců příp. vlastníků veřejně technických sítí týkající se zejména provádění stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Lenka Baťková, Vlastimil Šatra, Ing. Terezie Strejcová, Marie Melzerová, František Vávra, Jakub Pejša, Jaroslav Šatra, Plzeňský kraj, Město Horažďovice, Martin Melzer, Jaroslava Roubalová, Ing. Josef Kotlaba,

Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Horažďovice, AOPK ČR, Václav BURDA ELEKTROSLUŽBY, ČEVAK a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ČEZ Distribuce.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Ing. Terezie Strejcová – Připomínky a námitky k územnímu řízení „Otava, Horažďovice – úpravy jezu Mrskoš, ř. km 72,285“ ze dne 23.7.2019 – příloha č. 3 protokolu z veřejného ústního jednání č.j. MH/10275/2019 ze dne 23.7.2019:

1) Žádám prověřit pohyb splavenin a sedimentů a jejich ukládání v podjezí a v navazujícím úseku vodního toku při všech možných situacích a průtocích (i možných poruchách, které mohou nastat) a zároveň prověření průběhu příslušných hladin.

- Vyjádření Žadatele:

Předkládaný návrh úpravy jezu Mrskoš nezasáhne významně do pohybu splavenin a sedimentů ani do průběhu hladin ve srovnání se stávajícím stavem. Požadavek komplexního průzkumu či výzkumu úseku řeky nelze považovat za adekvátní vůči navrhovanému stavebnímu zásahu do objektu jezu. Na požadavek lze reagovat pouze ve vztahu ke stavební změně stávajícího zde historicky existujícího vzdouvacího objektu. Pevný jez je obecně překážkou v říčním toku. Směrem proti proudu působí vzduť hladiny, při zvětšení průtočného profilu dochází ke zpomalení rychlosti proudění a tím k sedimentaci splavenin. Jezové zdrže pevných jezů se zkrátka cyklicky zanášejí splaveninami a pravidelně čistí. V podjezí pevných jezů dochází k sedimentaci splavenin také zákonitě, neboť během zpravidla vyšších tzv. korytotvorných průtoků, které nesou splaveniny zde po přepadu jezové zdla vysoce zatopené konstrukce (téměř vyrovnané hladiny nad a pod jezem) náhle vzroste hloubka (a průtočný profil), náhle tedy klesne rychlost proudu a sedimenty sednou. Sedimentace skončí až opodál přechodem do "normálního" typického koryta s menší hloubkou a vyšší rychlostí proudu, která nedovolí neseným částicím se usazovat (sedimentovat). Konkrétně u navrhovaných úprav jezu Mrskoš do průběhu sedimentace ve srovnání se stávajícím pevným jezem mohou zasáhnout otevřená šterková propust u pravého břehu a propusti vodácká a rybí přechod u břehu levého. Šterková propust (určená k převádění šterku přes profil jezu, jak napovídá její název) provede splaveniny z nadjezí dále po proudu, neboť po otevření uzávěru (sklopení klapky) vznikne v dané šíři 12 m u pravého břehu otvor téměř ke dnu, zvýší se rychlost proudění a unášecí síla proudu. Vhodnou manipulací lze tedy v omezeném rozsahu omezit zanášení jezové zdrže bezprostředně nad propustí (větší dosah z provozních obdobných zkušeností nelze očekávat) a podjezí pod propustí v oblasti zvýšených rychlostí při otevření hrazení propusti (klapky). Stranově sedimentace v podjezí mimo mírně rozšířený profil výtoky ze šterkové propusti nebude ovlivněna. U levého břehu jsou propusti jiného charakteru, břeh levý je navíc vnitřním, konvexním, a tedy spíše náplavovým břehem, který má sklon k zanášení. Zde rozhodně nejde o velmi kapacitní otvory s otevřením do úrovně dna, jako je to u pravého břehu. Rybí přechod je pouze kameny zdrsňená rampa se vtokem jen mírně pod úroveň koruny jezu, sportovní propust má vtok snížen cca o 0,5 m pod jezovou korunu. V propustech rybího přechodu i vodácké propusti jsou rovněž zdrhla, která proud brzdí a průtok omezují. Kombinace značného převýšení prahu vtoku do obou propustí nad úroveň dna v nadjezí, malého průtoku a rychlosti proudění v obou propustech při levém břehu znamená, že pohyb splavenin těmito propustmi je zcela minimální. Namáhání podjezí pod vodáckou propustí bude tak o málo větší, než je současný stav, proto v oblasti pod propustí lze očekávat omezení sedimentace ve srovnání se stávajícím stavem, a to bez negativních dopadů na navržené opevnění levého břehu. Samozřejmě k sedimentaci dále po toku, především v pásmu rozptýlení proudu, docházet bude (v míře srovnatelné se stávajícím stavem). Ohrožení nemovitostí na levém břehu v podobě eroze či podemletí břehu navrhovaná změna stavby rozhodně nezvyší. Naopak součástí stavby je i nové kvalitní opevnění v úseku břehu pod nemovitostmi. Úpravy přispějí k plynulosti odtoku v oblasti levého břehu bez vírových oblastí, jak tomu je v dnešním stavu zálivu v levém břehu, a k mírnému potlačení sedimentace splavenin oproti dnešnímu stavu. Průběh hladin při různých návrhových stavech byl mimo jiné předmětem studie z roku 2015 (viz odpověď na požadavek č. 6).

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Stavební úřad se ztotožňuje s vypořádáním námitky Žadatelem, v zastoupení oprávněné osoby Ing. Jiřím Pecharem, považuje ji za neopodstatněnou a **zamítá ji**.

2) Požaduji informaci, jaké jsou způsoby zajištění pohybu klapky při nenadálých situacích, poruchách (vzpříčení kamenů, zámrz při extrémních mrazech, výpadek proudu atd.), posouzení dopadu takové situace na průběh povodně v dané lokalitě.

- Vyjádření Žadatele:

Případné havarijní nesklopení klapky při povodni nemá zásadní vliv na průběh povodně ve srovnání se stávajícím pevným jezem. Klapka bude pohybována automaticky na základě hladinového čidla. V případě odstávky proudu půjde klapku provizorně sklopit ruční manipulací. Účinek sklopení klapky byl v dřívějších studiích posuzován s kladným účinkem, na vzduší hladiny při Q100, byť nijak závažným (pokles hladiny v nadjezí při Q100 o 11 cm oproti současnému stavu při pevném jezu). Nejedná se o zásadní protipovodňové opatření města, neboť jez je zdola vysoko zatopen. Vyšší účinky na snížení hladiny jsou při nižších povodních než Q100. Předmětná stavba je hlavně modernizací a rekonstrukcí objektu. Je dovybavena nutně dnes požadovaným rybím přechodem a vodáckou propustí vzhledem k tomu, že objekt je v rámci turistického vodáckého provozu krajně nebezpečný. Je potřeba si uvědomit, že dnešní stav stavebně velmi poškozené 6 m široké pevně hrazené propusti je takový, že dřevěná hradidla při nástupu povodně nejdou z důvodu bezpečnosti vyhradit. Zároveň na objektu je dnes udržován stav úsekového poškození koruny (odplavení kamenů koruny) - pro "pocitově lepší" průtočnost jezu. Tento stav uměle udržovaného poškození jezu není dále únosný. Navrhovaná dvakrát širší propust, kde lze s velmi vysokou pravděpodobností zajistit sklopení hrazení propusti, co do průtočnosti profilu doplnění poškozené koruny jezu a osazení pilířů propusti při levém bohatě kompenzuje. Stav havarijního a velmi nepravděpodobného nesklopení klapky hrazení propusti není však pro ohrožení území katastrofální (viz výše).

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Stavební úřad se ztotožňuje s vypořádáním námítky Žadatelem, v zastoupení oprávněné osoby Ing. Jiřím Pecharem, považuje ji za neopodstatněnou a **zamítá ji**.

3) Požaduji studii, co se bude dít při zimních povodních a nakupení ledových ker při samovolném nebo mechanickém uvolnění ker v horní části toku - požaduji studii v návaznosti na zkušenosti s ledovými povodněmi.

- Vyjádření Žadatele:

Navrhovaná úprava jezu Mrskoš nemá vliv na ledové jevy na Otavě a nemůže dojít ke zhoršení ve srovnání se stávajícím pevným jezem. Opět nutno porovnat dnešní a navrhovaný stav. Ve zdrži jezu se zpravidla díky malým průtočným rychlostem tvoří více než ve volném toku ledová celina. Ledové jevy na Otavě jsou zhoršovány špičkováním průtoků šumavské VE Vydra. Provozní letitou zkušeností s obdobným typem vodních děl je nejlepším postupem vyhnout se výrazným změnám v manipulacích s uzávěry na toku v období ledových jevů. Jedinou částí objektu jezu po změně s možností manipulace je šterková propust při pravém břehu. Je samozřejmě provozně žádoucí udržovat hrazení schopné pohybu. Zároveň při ledových jevech není žádoucí manipulace s klapkou k převádění ledových ker, pokud v dolní vodě nebude zajištěn plynulý odtok. Tudíž ve smyslu připravovaného manipulačního řádu bude s klapkou manipulováno pouze při podmínce volného odtoku za účelem omezené možnosti převedení ker u nárazového břehu, či potlačení rozsahu ledové celiny před klapkou.

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Stavební úřad se ztotožňuje s vypořádáním námítky Žadatelem, v zastoupení oprávněné osoby Ing. Jiřím Pecharem s tím, že byla námitce **vyhověno**, neboť byla požadovaná informace prostřednictvím Žadatele vyspecifikována ve smyslu letitých standardních provozních zkušeností s obdobnými typy vodních děl.

4) Požaduji splnit podmínku - pokud se během stavby vyskytne potřeba jakékoliv změny, bude tato předem řádně projednána se všemi účastníky řízení.

Vyjádření Žadatele:

Požadavek je splněn. Případné změny stavby před dokončením musí být projednány s dotčenými subjekty, jedná se o obecnou povinnost vyplývající ze stavebního zákona. Potřeba situačních či koncepčních změn objektů během stavby je však vysoce nepravděpodobná.

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Stavební úřad se ztotožňuje s vypořádáním námítky Žadatelem, v zastoupení oprávněné osoby Ing. Jiřím Pecharem s tím, že námitce **je vyhověno** ve výrokové části rozhodnutí II., kdy podmínkou č. 1 je

stanoveno, že případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu. Tímto je myšleno standardní projednání s dotčenými účastníky řízení a dotčenými orgány, jichž by se případná změna umístění stavby týkala.

5) Požaduji, aby byla po dokončení stavby zachována stávající výška levého břehu.

- Vyjádření Žadatele:

Požadavek je splněn. Výška krajní břehové hrany není nikde snižována oproti stávajícímu stavu. Dokládají to příčné profily v předložené projektové dokumentaci, kdy je pouze upravován v rámci budování opevnění svah pod břehovou hranou.

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Stavební úřad se ztotožňuje s vypořádáním námítky Žadatelem, v zastoupení oprávněné osoby Ing. Jiřím Pecharem s tím, že námitce **je vyhověno** v předložené projektové dokumentaci pro umístění stavby (dále jen „DÚR“).

6) Požaduji studii porovnání současného stavu, nového stavu (v dokumentaci) se stavem, kdy klapka nebude sklopena.

- Vyjádření Žadatele:

Požadavek je splněn. Tato problematika byla mimo jiné řešena ve studii z roku 2015 "Otava, Horažďovice - PPO - varianty jezu Mrskoš - doplnění studie". Rozdíl hladin mezi současným stavem hladiny Q100 a stavem při sklopené klapce je 11 cm. Je to dáno vyšším zatopením jezu zdola zúženým korytem dále pod jezem v rámci historických úprav po zrušení hydraulického systému mlýna Mrskoš.

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Stavební úřad se ztotožňuje s vypořádáním námítky Žadatelem, v zastoupení oprávněné osoby Ing. Jiřím Pecharem s tím, že námitce **je vyhověno** v předložené DÚR.

7) Žádám o posouzení vlivu zrychlení odtoku vlivem sklopení klapky nad jezem na stávající konstrukce v horní jezové zdrži, zejména konstrukci pilířů mostu.

- Vyjádření Žadatele:

Požadavek je splněn. Dosah lokálního zvýšení rychlosti při sklopení klapky propusti v oblasti pilířů silničního mostu vzdáleného cca 120 m nad propustí je nevýznamný. Pásmová teoretická šířková 45° koncentrace průtoku v rámci příčného profilu v oblasti mostu do propusti zasahuje celou šířku koryta pod mostem.

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Stavební úřad se ztotožňuje s vypořádáním námítky Žadatelem, v zastoupení oprávněné osoby Ing. Jiřím Pecharem, který použil k posouzení vlivu zrychlení odtoku obecné zákonitosti. Pro posouzení sice Žadatel použil obecné zákonitosti a posoudil vliv stručně, ale posoudil jej v návaznosti na standardní provozní podmínky obdobných vodních děl a znalost dotčené části vodního toku. Tím je námitce **vyhověno**.

8) Ke všem výše uvedeným bodům požaduji vaše písemné vyjádření.

- Vyjádření Žadatele:

Požadavek není adresován stavebníkovi.

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Je zákonnou povinností stavebního úřadu v průběhu vedeného řízení seznamovat účastníky řízení s případnými novými skutečnostmi před vydáním meritorního rozhodnutí ve věci. Tato skutečnost byla splněna v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy stavební úřad vydaným opatřením dne 15.1.2020 č.j. MH/00682/2020 seznámil účastníky řízení s novými podklady a skutečnostmi pro vydání rozhodnutí. Zároveň stanovil zákonnou lhůtu účastníkům řízení k možnosti podání námitek či připomínek. V dané lhůtě nebyly na stavební úřad podány žádné doplňující námítky či připomínky účastníků řízení proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených. Tímto je námitce **vyhověno**.

Ing. Josef Kotlaba – Prohlášení účastníka řízení a připomínka k veřejnému ústnímu jednání ze dne 23.7.2019 č.j. MH/10294/2019 námitka dne 23.7.2019 č.j. MH/10294/2019 – příloha č. 2 protokolu z veřejného ústního jednání č.j. MH/10275/2019 ze dne 23.7.2019:

1) V dokumentaci (technické zprávě) je uvedeno, že za všech okolností bude hrana pohyblivé části jezu (klapky) přelévána. Žádám, aby v případě, že budou vodácká propust, resp. rybí přechod odstaveny (uzavřeny zřejmě hradidly) bylo zvýšení průtoku procházející těmito zařízeními převedeno přes jez nikoliv zvýšeným vzdutím na pevné jezové koruně nýbrž minimálně adekvátním snížením výšky hrany na pohyblivé klapce. Toto pravidlo požaduji dodržovat při všech, tedy i nízkých a středních průtocích na řece.

- Vyjádření Žadatele:

Požadavek je splněn. Projekt úpravy jezu Mrskoš tak, jak je navržen, předpokládá automatické řízení jezu na základě hladinové regulace. Znamená to tedy, že hladinové čidlo ve zdrži jezu bude dávat pokyny řídicímu systému ovládání klapky, který bude klapkou pohybovat nahoru či dolů tak, aby hladina v jezové zdrži při kolísání průtoku v Otavě byla udržována na konstantní úrovni. Při zvýšených průtocích, kdy může dojít k vzestupu průtoku vysoko nad kapacitu vyhrazené šterkové propusti, bude hladina ve zdrži jezu udržována na konstantní výši až do úplného sklopení klapky ve šterkové propusti. Další vzestup hladiny již manipulací s klapkou nelze ovlivnit. Ve srovnání se stávajícím stavem, kdy dochází ke kolísání hladiny ve zdrži jezu při jakémkoliv změně průtoku v Otavě, se tedy jedná o výrazné zlepšení stavu z hlediska uživatelů vodních práv ve zdrži jezu.

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Stavební úřad se ztotožňuje s vypořádáním námítky Žadatelem, v zastoupení oprávněné osoby Ing. Jiřím Pecharem s tím, že námitce **je vyhověno** v předložené DÚR.

K druhé části námítky týkající se účastenství v následujících řízeních cit.: ... „V případě dalších řízení (stavebního, případně vodoprávního) se hlásím opět jako jejich účastník.“ ...konec cit., stavební úřad uvádí, že není v kompetenci obecného stavebního úřadu, který vede správní řízení o umístění stavby, určovat zda příslušný účastník řízení o umístění stavby bude i účastníkem následného správního řízení, v tomto případě se jedná o vodoprávní řízení vedené příslušným speciálním stavebním úřadem pro stavby vodních děl, potažmo vodoprávním úřadem. Je tedy patrné, že skutečnost účastenství v následném správním řízení je věcí výše uvedeného speciálního stavebního úřadu. Stavební úřad proto návrh týkající se určování účastenství v následném řízení **zamítá**. V případě vedení následného vodoprávního řízení je možné kontaktovat příslušný speciální stavební úřad pro stavby vodních děl, potažmo vodoprávní úřad.

Český rybářský svaz, MO, Horažďovice námitka dne 4.4.2019 č.j. MH/12271/2019

1) Jako vlastník vtokového objektu umístěného v pravém břehovém pilíři, který může být stavbou ovlivněn, požadujeme zachování stávajícího vtokového objektu a jeho funkčnosti.

- Vyjádření Žadatele:

Požadavek je splněn. Projekt je navržen tak, že stávající vtokový objekt na pravém břehu v nadjezí nebude stavbou dotčen. Zároveň projekt předpokládá zachování stávající úrovně koruny jezu Mrskoš a současně realizaci stavby pod ochranou jímek, bez nutnosti vypouštění vody v jezové zdrži. Z uvedeného tedy plyne, že funkčnost vtokového objektu v nadjezí na pravém břehu bude zachována nejen po dokončení, ale i v průběhu realizace navržených úprav jezu Mrskoš.

- Stavební úřad k námitce uvádí následující:

Stavební úřad se ztotožňuje s vypořádáním námítky Žadatelem, v zastoupení oprávněné osoby Ing. Jiřím Pecharem s tím, že námitce **je vyhověno** v předložené DÚR.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- Připomínky nebyly veřejností podány.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Mgr. Robert Flachs
vedoucí odboru výstavby a územního plánování

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. e) ve výši 1000 Kč, položky 17 odst. 1 písm. h) ve výši 3000 Kč byl dne 5.5.2020 zaplacen.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

Město Horažďovice, IDDS: ubnbxt

sídlo: Mírové náměstí č.p. 1, 341 01 Horažďovice

Martin Melzer, U Jatek č.p. 1092, 341 01 Horažďovice

Jaroslava Roubalová, Karla Němce č.p. 980, 341 01 Horažďovice

Marie Melzerová, U Jatek č.p. 1011, 341 01 Horažďovice

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbeb485

sídlo: Koterovská č.p. 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň 26

zastoupení pro: Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

Lenka Baťková, IDDS: 3m7yxyf

trvalý pobyt: Českodubská č.p. 788, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917

Vlastimil Šatra, Nábřežní č.p. 421, 341 01 Horažďovice

Ing. Terezie Strejcová, Nábřežní č.p. 422, 341 01 Horažďovice

trvalý pobyt: Čechova č.p. 2041/56, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

František Vávra, Komenského č.p. 954, 341 01 Horažďovice

Jakub Pejša, Plzeňská č.p. 268, 341 01 Horažďovice

Jaroslav Šatra, Nábřežní č.p. 295, 341 01 Horažďovice

Ing. Josef Kotlaba, Velké Hydčice č.p. 28, 341 01 Horažďovice

Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Horažďovice, Otavská č.p. 1039, 341 01 Horažďovice

dotčené správní úřady (dodejky)

Městský úřad Horažďovice, Odbor životního prostředí, Mírové náměstí č.p. 1, 341 01 Horažďovice

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí, IDDS: zzjbr3p

sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, IDDS: p36ab6k
sídlo: Kaplířova č.p. 2726/9, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

vlastníci/správci veřejně technické infrastruktury a ostatní (dodejky)
Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště správa CHKO Český les, IDDS:
dkkdkdj

sídlo: Kaplanova č.p. 1931/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Václav BURDA ELEKTROSLUŽBY, Otavská č.p. 1031, 341 01 Horažďovice
ČEVAK a.s., IDDS: 3ndg7rf

sídlo: Severní č.p. 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2