

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky:	Poskytování služeb podpory ICT provozu 2021+ (část 2)
Evidenční číslo VZ:	Z2021-017513
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“)

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 11. 6. 2021 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění společně s odpovědí zadavatele.

Otázka č. 1

Zadavatel v závazném návrhu smlouvy uvádí článek 15. Kybernetická bezpečnost. Dodavatel žádá o vysvětlení následujících nejasností.

Zadavatel požaduje, aby dodavatel dodržoval zásady bezpečnosti informací v souladu se zákonem č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZKB“), a vyhláškou č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (dále jen „VKB“). Bezpečností informací se v souladu se ZKB rozumí zajištění důvěrnosti, integrity a dostupnosti informací, které budou uchovávány, vytvářeny nebo zpracovávány v rámci plnění dodavatele nebo v systémech, které mají vazbu na plnění dodavatele a v souvislosti s kterými zadavatelé vznikají právní povinnosti na základě ZKB (§ 3 tohoto zákona).

Ohledně ZKB a VKB dodavatel namítá, že se nejedná o právní normy obsahující konkrétní zásady, u kterých lze bez dalšího konstatovat, že je dodavatel (resp.) zadavatel dodržuje anebo nedodržuje. Zadavatel je povinen zohlednit požadavky vyplývající ze zavedených bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jeho informační systém, a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavře. Dodavatel se tedy nemůže zavázat dodržovat zásady bezpečnosti informací dle ZKB a VKB, jelikož tyto normy žádné konkrétní zásady neupravují. Dodavatel tedy žádá zadavatele, aby učinil součástí zadávací dokumentace konkrétní zásady, nebo čl. 15 závazného návrhu smlouvy upravil.

Dále se dle čl. 15 závazného návrhu smlouvy má dodavatel zavázat poskytnout zadavateli veškerou součinnost nezbytnou k tomu, aby zadavatel řádně naplňoval právní povinnosti stanovené ZKB, VKB, vyhláškou č. 317/2014 Sb., o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích, ve znění pozdějších předpisů. Zejména se dodavatel má zavázat poskytnout zadavateli součinnost směřující k zavedení a provádění bezpečnostních opatření podle uvedených právních předpisů. Pojem „veškerá nezbytná součinnost“ je příliš extenzivní v situaci, kdy konkrétní povinnosti dané ZKB a VKB zřejmě nezná

ani sám zadavatel.

Zadavatel určuje dodavatele provozovatelem významného informačního systému. Dodavatel se táže, zdali neměl zadavatel spíše v úmyslu určit dodavatele významným dodavatelem ve smyslu § 2 písm. n) VKB, jelikož z předmětu smlouvy o poskytování služeb ICT provozu 2021+ explicitně nevyplývá, že by byl dodavatel osobou zajišťující funkčnost technických a programových prostředků tvořících informační systém, nicméně dodavatel může být osobou, která s povinnou osobou (zadavatelem) vstupuje do právního vztahu, který je významný z hlediska bezpečnosti informačního systému (a tedy by byl dodavatel významným dodavatelem).

Dodavatel je připraven zajišťovat své povinnosti vyplývající ze ZKB, ovšem pouze za předpokladu, že správce vymezí rozsah systémů a činností, pro které se dodavatel stává provozovatelem, aby měl dodavatel dostatek informací pro plnění těchto povinností.

Odpověď zadavatele č. 1

Zadavatel chápe, že ZKB a VKB obsahuje převážně obecné zásady, zároveň však uvádí, že obsahuje i konkrétní požadavky kybernetické bezpečnosti. Příkladem může být §19 VKB odstavec (5). Dále zadavatel uvádí, že pojem „dodržovat zásady bezpečnosti informací v souladu se zákonem č. 181/2014 Sb.“ mají za cíl dosáhnout chování Dodavatele dle nejlepší praxe v oblasti kybernetické bezpečnosti, právě však v souladu s povinnými závazky dle ZKB a VKB, které na zadavatele dopadají. Může se tedy jednat o spolupráci při kybernetických bezpečnostních incidentech, zachování fyzické bezpečnosti, poskytování součinnosti při auditu a v případě požadavků na provoz a rozvoj systému takovým způsobem ze strany Dodavatele, které neodporují, ale naopak naplňují požadavky ZKB a VKB. Cílem zadavatele tedy není v rámci této VZ nadstandartní požadavek na zajištění kybernetické bezpečnosti mimo předmět smlouvy a mimo požadavky související s předmětem smlouvy, ale v souladu s jejím plněním. Nad to zadavatel uvádí, že součástí zadávací dokumentace je v příloze č. 3 (Přehled dokumentace) Interní dokumentace, která uvádí zcela konkrétní požadavky z oblasti kybernetické bezpečnosti sepsané ve směrnících, metodických pokynech, standardech apod. Pro předejití případných pochybností se zadavatel rozhodl přílohu č. 3 ZD (Přehled dokumentace) připojit jako přílohu č. 9 závazného návrhu smlouvy. Další konkrétní požadavky z oblasti provozní bezpečnosti např. na činnosti spojené s profylaxí, udržování aktuálního SW, kontrola výkonnosti a performance monitoring, proaktivní dohled, zálohování a obnova dat, návrh a implementace schválených nápravných opatření vycházejících z nálezů v rámci bezpečnostních incidentů, jsou uvedeny u konkrétních katalogových listů v Příloze č. 1 (Technická specifikace Služeb a SLA) Smlouvy.

1.1. Bezpečnost

- a) SRBI Směrnice k řízení bezpečnosti informací MZe
- b) SSRD ISMS Směrnice k systému řízení dokumentace ISMS MZe
- c) SKRA Směrnice ke klasifikaci a řízení aktiv MZe
- d) SBLZ Směrnice k bezpečnosti lidských zdrojů MZe
- e) SFBBP Směrnice k fyzické bezpečnosti a bezpečnosti prostředí MZe
- f) BIT Směrnice k řízení bezpečnosti informačních a komunikačních technologií MZe
- g) SSI Směrnice ke správě incidentů MZe
- h) SRK Směrnice pro řízení kontinuity činností

- i) SZSBP Směrnice k zajištění shody s bezpečnostními požadavky MZe
- j) SHR Směrnice pro hodnocení rizik kybernetické bezpečnosti
- k) SBBP_Směrnice pro budování bezpečnostního povědomí
- l) SPZD Slovník pojmů a zkratk MZe
- m) VZ ISMS Vzory a záznamy MZe
- n) ZSBIU Základní směrnice bezpečnosti informací pro uživatele
- o) BPI Bezpečnostní politika informací MZe
- p) SSB Standard systémové bezpečnosti
- q) Správa a monitoring privilegovaných účtů – PIM - Uživatelská dokumentace
- r) Metodický_pokyn_k_nastaveni_serverů_pro_PIM
- s) Metodický pokyn k užívání přístupových serverů MZe
- t) Standard k zajištění bezpečnostního monitoringu ICT-v2_0
- u) Metodický_pokyn_k_nastaveni_serverů_pro_SIEM-v1
- v) Metodický pokyn k předávání přístupových údajů
- w) Minimální požadavky na kryptografické prostředky – aktuální dokument: (https://www.nukib.cz/download/uredni_deska/Kryptograficke_prostredky_doporuceni_v1.0.pdf)

1.4. Ostatní metodiky a směrnice

- a) Metodický pokyn k užívání přístupových serverů MZe

V ZKB § 2 g) se píše, že „provozovatelem informačního nebo komunikačního systému orgán nebo osoba zajišťující funkčnost technických a programových prostředků tvořících informační nebo komunikační systém“. Zadavatel uvádí, že předmět této smlouvy odpovídá této definici, neboť v článku 3. PŘEDMĚT SMLOUVY smlouvy, se hovoří o

- správa a provoz HW infrastruktury;
- správa a provoz vybraných systémových služeb a aplikací;
- správa a provoz datových úložišť a zálohovacích systémů;
- správa a provoz síťové infrastruktury v Hostingových Centrech Objednatele.;
- správa a provoz zařízení F5 BIG-IP;
- správa, provoz Single Sign On systému MZe v Hostingových Centrech (dále jen „HC“) Objednatele, zajišťující ověřování a jednotné přihlašování uživatelů v rámci centrálních portálů a aplikací MZe.

Součástí je tedy zajištění funkčnosti technických a programových prostředků tvořících informační systém. Konkrétní činnosti jsou uvedeny v konkrétních katalogových listech v Příloze č. 1 (Technická specifikace Služeb a SLA) Smlouvy zadávací dokumentace jsou v příloze č. 3 ZD (Přehled dokumentace).

Rozsah činností pro jednotlivé VIS je zadavatele následující:

Exchange (email řešení MZe) činnosti viz. KL APP-003.

LPIS, IZR, SZR, IS VaK oblast infra dle katalogových listů uvedených v příloze č. 1 závazného návrhu smlouvy („dále jen Smlouvy“).

Pro předejití případných nedorozumění zadavatel informuje, že se příloha č. 3 ZD (Přehled dokumentace) stává přílohou č. 9 závazného návrhu smlouvy. Dodavatel je povinen řídit se pokyny uvedenými v předaných interních dokumentech dle přílohy č. 9 Smlouvy.

Otázka č. 2

Zadavatel v odst. 18.3 závazného návrhu smlouvy uvádí, že akceptuje-li zadavatel jakékoliv plnění bez výhrad, nebude tím dotčeno jeho právo na přiznání práv z případných vad takového plnění, i pokud je bez zbytečného odkladu nenahlásil. Dodavatel vnímá odst. 18.3 závazného návrhu smlouvy jako dispozitivní úpravu § 2112 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Odstranění povinnosti notifikace vady má své opodstatnění u jednorázového plnění, kdy výsledkem je hmotná věc. Ovšem v daném případě může nastat situace, kdy zadavatel včas (bez zbytečného odkladu) neoznámí vadu plnění, a neoznámením vady může dojít k vadám dalším, a případně pak i ke vzniku škody, za kterou by byl zcela nespravedlivě dle dikce smlouvy odpovědný dodavatel. Taková situace vrhá dodavatele do značné právní nejistoty. Upraví zadavatel odst. 18.3 závazného návrhu smlouvy tak, aby bylo bez jakýchkoliv pochybností zřejmé, že výše uvedená situace nemůže nastat?

Odpověď zadavatele č. 2

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní smluvní ujednání, které je dostatečně popsáno, proto nebude zadavatel toto ustanovení nikterak upravovat. Za vady odpovídá dodavatel, a pokud jeho vady způsobí další vadu, je to jeho odpovědnost, již nelze přenést na zadavatele.

Otázka č. 3

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 odpověděl na otázku č. 2 následovně: „Ano, součástí poskytování služeb jsou technologie, aplikace, servery, platformy popsané v katalogových listech závazného textu návrhu Smlouvy (dále jen „Smlouvy“).

Dodavatel v neveřejné části dokumentace identifikoval technologie, aplikace, servery, platformy, které nejsou uvedeny v příslušných katalogových listech Smlouvy, ani na jiném místě ve Smlouvě a nemají být dle zadavatele zahrnuty do nabídky. Jedná se například o OpenMap, Wildfy, NGINX.

Dodavatel však považuje zajištění jejich provozu za nezbytné pro zajištění služeb navazujících systémů zadavatele. Dodavatel doplňuje, že dle jeho názoru není Neveřejná část dokumentace součástí Smlouvy, resp. není uvedena nikde v přílohách Smlouvy.

Dodavatel žádá informaci, zda zadavatel trvá na své původní odpovědi č. 2 vysvětlení zadávací dokumentace.

Odpověď zadavatele č. 3

Jak zadavatel uvedl v odpovědi č. 1 těchto DI pro předejití pochybností o výkladu se Přehled dokumentace (aktuálně příloha č. 3 ZD) přílohou č. 9 Smlouvy. Výše uvedené aplikace slouží pro podporu výkonu činností infrastruktury MZe dle KL APP-008.

Otázka č. 4

Zadavatel uvádí v článku 4.4. závazného návrhu smlouvy: „Objednatel je oprávněn místo těchto hostingových center svým písemným sdělením kdykoliv v průběhu trvání Smlouvy změnit a Poskytovateli na základě této změny nevznikne vůči Objednateli žádný nárok na úhradu jakékoliv újmy či jiného plnění v souvislosti se změnou sídla hostingového centra.“

Dodavatel pro stanovení nabídkové ceny a porovnatelnosti nabídek žádá informaci o umístění HC Objednatele v rámci ČR, protože tuto informaci dodavatel v zadávací dokumentaci nedohledal.

Dodavatel při zpracování nabídkové ceny vychází mimo jiné i z umístění hostingových center v České republice, ve kterých je umístěn HW, který bude dodavatel spravovat a zajišťovat související služby. Umístění hostingových center má vliv na výši nabídkové ceny a změna umístění může mít vliv na pracnost realizace definovaných služeb. Dodavatel proto nepovažuje textaci článku 4.4 za pravdivou, tedy že nevznikne se změnou HC dodavateli újma či důvod nároku jiného plnění. Upraví zadavatel ustanovení 4.4 tak, aby změna umístění HC v rámci ČR podléhala změnovému řízení s možnou úpravou paušálních cen dle povahy změny?

Odpověď zadavatele č. 4

Zadavatel sděluje, že se jedná o dvě datová centra, která jsou umístěna aktuálně v Praze. Znění článku 4. 4. považuje zadavatel za standardní smluvní ujednání, které je dostatečné a odpovídá smluvnímu ujednání, že obecně je místem plnění ČR a proto ho nebude měnit/doplňovat.

Otázka č. 5

V rámci Vysvětlení ZD č. 3 odpověděl zadavatel na dotaz číslo 7 následovně.

„SLA dohled zařízení / služeb / aplikací bude realizován vždy jak z pohledu služby, tak z pohledu zařízení dle jednotlivých KL, zvláště bude posuzována dostupnost služby a zvláště dostupnost zařízení, dle požadavků uvedených v části KL „PODMÍNKY A OMEZENÍ SLUŽBY“.

Při porovnání aktuální smlouvy o poskytování služeb ICT provozu Mze dostupné v rámci registru smluv dodavatel identifikoval, že zadavatel:

a)

Stanovil v zadávací dokumentaci přísnější SLA u všech úrovní, kromě úrovně TEST, kde jej výrazně snížil. Z celkových 66 rozhraní uvedených napříč všemi KL je 48 rozhraní úrovně GOLD (72,72% z celku), 11 rozhraní úrovně Silver (16,66% z celku), 5 rozhraní úrovně Bronz (7,57% z celku), 2 rozhraní úrovně TEST (3,03% z celku). **Zadavatel tedy stanovil přísnější SLA u 64 provozovaných/sledovaných rozhraní, tedy u 97% všech rozhraní, kdy 48 z nich (75% rozhraní s přísnějším SLA) je v režimu GOLD s SLA 99,9%.**

		Smlouva 2017+	Smlouva 2021+
Dostupnost	Provozní doba rozhraní	Dostupnost (SDo) (%)	Dostupnost (SDo) (%)
Úroveň GOLD	7 x 24 (0 – 24 h)	99,0	99,9
Úroveň SILVER	5 x 16 (6 – 22 h)	98,0	99,5
Úroveň BRONZ	5 x 12 (6 – 18 h)	98,0	99,5
Úroveň TEST	5 x 10 (8 – 18 h)	98,0	90,0
Úroveň DEV	5 x 12 (7 – 19 h)	Nebylo definováno	90,0

b)

Zadavatel změnil způsob a zpřisnil výpočet Smluvní pokuty (slevy z paušální ceny).

	Smlouva 2017+	Smlouva 2021+
Smluvní pokuty (slevy z paušální ceny)	Zadavatel požaduje sankci za každé 0,1 % Dostupnosti (D) , o které byla dosažená hodnota Dostupnosti (D) za vyhodnocované období nižší než smluvní hodnota parametru Dostupnosti (SDo), Smluvní pokutu ve výši stanovené dle vzorce, kde základní cenou, ze které se pokuta počítá, je cena paušálního KL za Vyhodnocovací období, u jehož rozhraní došlo k nedostupnosti	Dle Vysvětlení ZD č. 3, dotaz číslo 7 má zadavatel v úmyslu posuzovat/vyhodnocovat dostupnost služby a zvláště dostupnost zařízení, kdy za každé 0,01 % Dostupnosti , o které byla dosažená hodnota Dostupnosti za Vyhodnocovací období nižší, než smluvní hodnota parametru Dostupnosti, bude Objednateli náležet sleva ve výši 0,1% z celkové měsíční ceny Paušálních služeb za Vyhodnocovací období.

Dodavatel žádá o informaci v kontextu povinnosti zadavatele respektovat principy 3E – hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, z jakých objektivních důvodů přistoupil ke zpřisnění SLA či výpočtu smluvní pokuty nedodržení dostupnosti za situace, kdy se poptávané služby obsahově významně nezměnily.

Stanovením výše uvedených podmínek dle názoru dodavatele nebude splněn princip hospodárnosti, efektivnosti ani účelnosti, tedy že nebude zajištěno použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů, použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění a použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů.

Dodavatel je toho názoru, že zadavatel stanovil neadekvátní podmínky poskytování služeb, tedy řešení, které vysoce převyšuje podmínky, které by naplnily jeho potřeby. Stanovení takových podmínek má z pohledu zadavatele negativní vliv na možnost dosažení takové nabídkové ceny, která by při hodnocení 3E obstála.

Dodavatel se domnívá, že splnit stanovené úkoly lze v rámci nižších SLA s vyhodnocením na úrovni rozhraní (zařízení či služby dle informací uvedených v části KL „PODMÍNKY A OMEZENÍ SLUŽBY“.) nebo za stanovených SLA ale vyhodnocením na úrovni rozhraní s přihlédnutím k redundanci zařízení.

Upraví zadavatel v kontextu výše uvedeného podmínky poskytování služeb?

Odpověď zadavatele č. 5

Zadavatel prostřednictvím této smlouvy zajišťuje provoz klíčové infrastruktury a významných informačních systémů, jejichž dopady jsou v rámci celého resortu Ministerstva zemědělství. S ohledem na nedostatek personálních kapacit odboru informačních technologií na straně MZe zadavatel přistoupil k navýšení SLA i sankcí. Zadavatel v rámci vyhodnocení SLA zohlední hledisko redundantní funkce zařízení.

Otázka č. 6

V rámci neveřejné části Dokumentace systémů MZe přiložil zadavatel ve složce HW dokumentaci k systému OneView, které je v prostředí MZe provozován ve třech instancích a dále je v prostředí provozován OneView Dashboard. Má být provoz tohoto systému součástí poptávané provozní podpory a pokud ano, v rámci jakého KL? Dodavatel v žádném KL nedohledal, že by tento systém byl součástí provozního zajištění.

Odpověď zadavatele č. 6

OneView je Integrovaný software pro správu IT infrastruktury, který automatizuje IT operace a zjednodušuje správu životního cyklu infrastruktury napříč výpočetními prostředky, úložišti a sítí. Vzhledem k tomu, že se jedná o nástroj, který mimo jiné bude používat správce infrastruktury, bude provoz systému OneView řešen v rámci inicializace dle KL APP-008. Současně zadavatel sděluje, že Přehled dokumentace dle přílohy č. 3 ZD je aktuálně přílohou č. 9 závazného návrhu smlouvy.

Otázka č. 7

Zadavatel popsal ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 režim čerpání drobných adhoc požadavků. Dodavatel identifikoval, že zadavatel realizaci drobných adhoc požadavků požaduje i v KL NET-001 a NET-003, kde však není stanoven limit na tyto práce. Dodavatel má jako odborník představu o možné náročnosti realizace jednotlivých drobných adhoc požadavků, jejich četnost však není známa. Neurčení limitu těchto adhoc poptávaných služeb v každém z uvedených paušálních KL může vést k neporovnatelnosti nabídek, protože každý dodavatel tyto práce v rozsahu 0,5čh až x MD nacení jinak.

Dodavatel žádá o stanovení limitu pro realizaci drobných adhoc požadavků KL NET-001 a NET-003, za účelem stanovení porovnatelné nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele č. 7

Zadavatel považuje vymezení popisu jednotlivých paušálních činností u KL NET-001 a NET-003 za dostatečné. V případě, že by bylo pro jednotlivé KL třeba čerpat/řešit drobné ad-hoc požadavky je možné k jejich realizaci využít KL SUP-001, kde je k dispozici 240 MD na řešení drobných adhoc.

S ohledem na charakter vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl ponechat původní lhůtu pro podání nabídek. **Nabídky je tedy možné podat do 1. 7. 2021 do 13 hodin.**

V Praze dne 16. 6. 2021

Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Ing. Oleg Blaško
ředitel odboru informačních a komunikačních technologií