

NAŠE ZNAČKA
PM-377779/2021/5504

VYŘIZUJE
Mgr. Tomáš Pazdera
+420 541 637 276
pazdera@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 27. 8. 2021

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – „Bečva, Přerov – protipovodňová ochrana nad jezem - I. etapa“

Vážený dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Bečva, Přerov – protipovodňová ochrana nad jezem - I. etapa“ obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k předmětné veřejné zakázce. Zadavatel v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, zde poskytuje odpovědi na zaslané dotazy.

Dotazy dodavatele z 10. 8. 2021

Dotaz č. 1

Dotaz k SoD čl. II odst. 6., 7., 8., 10

Dle SOD jsme povinni zajistit práva k pozemkům a jejich navrácení. Toto je velice nestandardní a problematické.

Dále pak v případě změn, které vyžadují změnu stavby před dokončením, nese zhotovitel odpovědnost za projednání na stavebním úřadě plus náklady s tím spojené.

Geologie nemůže být v odpovědnosti zhotovitele a vícepráce s tím splatné by měli jít k tíži objednatele, nikoliv zhotovitele. Jak je ale nadefinováno dle bodu 8. je součástí díla vše, co je k jeho provedení potřeba. Jak budeme pak prokazovat případné vícepráce?

Z našeho pohledu má objednatel tendenci přenášet odpovědnost za projekt na zhotovitele – např. dle formulace v čl. II. 6. o vyčerpávajícím seznámení se s dokumentací a dále čl. II. 8, který říká, že zhotovitel obstará vše, co je k provedení díla potřeba - zde by mělo být omezení minimálně zadávací dokumentací, aby to nebylo vše, co vyplývá z chyb projektu, podzemních podmínek, které jsou předmětem díla apod.

Domníváme se, že je uvedené v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ, dle kterého zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Žádáme proto o úpravu.

Odpověď:

Zadavatel si je vědom ustanovení § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel ujišťuje dodavatele, že jeho úmyslem v žádném případě není na dodavatele přenášet odpovědnost za správnost projektové dokumentace. Zadavatel však považuje za nezbytné, aby se zhotovitel před realizací díla s projektovou dokumentací, resp. se zadáním zadavatele podrobně seznámil a posoudil podklady mu předané s náležitou péčí. To je smyslem článku II. odst. 6 obchodních podmínek

(smlouvy o dílo). Obchodní podmínky zadavatele, konkrétně čl. yy) všeobecných obch. podmínek, které jsou nedílnou součástí smlouvy o dílo, ostatně předpokládají i situaci, kdy dodavatel zjistí nesprávnost projektové dokumentace v rámci provádění díla, a pro tento případ stanoví povinnost dodavatele na zjištěnou nesprávnost upozornit zadavatele bez zbytečného prodlení.

Rozsah díla je podrobně specifikován projektovou dokumentací. Pokud zadavatel v článku II. odst. 8 smlouvy o dílo požaduje provedení díla s potřebnou péčí a za obstarání všeho, co je k provedení díla potřeba, nečiní tak s úmyslem zavázat dodavatele k tomu, že bude automaticky provádět jakékoliv činnosti, které se v době realizace díla ukáží jako nezbytné, a to třeba i v důsledku nepředvídatelných okolností. Zadavatel má však zájem na tom, aby dodavatel přistoupil k realizaci díla s náležitou péčí, dílo provedl standardním způsobem a při jeho provádění obstaral vše, o čem jako profesionál ví nebo vědět má, že je pro jeho provedení potřeba. Smlouva o dílo předpokládá i možnost její změny dohodou smluvních stran. Zadavatel obecně předpokládá, že případné změny smlouvy budou namísto zejména v důsledku skutečností, které nebylo možné rozumně předvídat. Důvodnost změny smlouvy bude vždy nutné posoudit případ od případu na základě konkrétních okolností. Rovněž veškeré případné změny závazků ze smlouvy musí být v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel ponechá dodavatelem uvedená ustanovení smlouvy o dílo v nynějším znění.

Dotaz č. 2

Dotaz k čl. III. Odst. 2

Čl. III. odst. 2 Nedílnou součástí této smlouvy a její přílohou č. 2 je věcný a časový harmonogram prací, který se zhotovitel zavazuje dodržovat. Změny v harmonogramu je možné provádět pouze na základě písemné dohody s objednatelem. Zhotovitel je oprávněn dokončit dílo a předat dílo před termínem stanoveným v odst. 1. Termín dokončení díla lze měnit výlučně formou písemného dodatku, a to z objektivních a nepředvídatelných důvodů bránících včasnému dokončení díla, které zhotovitel nemohl ani vynaložením zvýšeného úsilí ovlivnit. Zhotovitel bere na vědomí, že se doba plnění neprodlužuje z důvodu nepříznivých klimatických podmínek či z jiných obdobných důvodů či okolností.

Dle našeho názoru ale zhotovitel nemůže klimatické podmínky nijak ovlivnit, ani s vynaložením veškerého úsilí. Žádáme proto o úpravu.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že citované ustanovení se vztahuje na běžné, byť z hlediska provádění prací na díle nepříznivé, klimatické podmínky. Zadavatel nemá v úmyslu na dodavatele přenášet odpovědnost za zcela výjimečné situace, které ani zkušený profesionál při vynaložení náležité péče nemůže předvídat. Nicméně v případě klimatických podmínek, které lze považovat za obvyklé s ohledem na místo provádění díla, roční dobu a další předvídatelné okolnosti, nelze jejich nepříznivý stav považovat za důvod bránící dokončení díla. Je věcí zhotovitele, aby si, v rámci limitů stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, rozvrhl práce na díle s ohledem na obvyklé klimatické podmínky tak, aby nebyl při realizaci díla zaskočen běžnou nepřízní počasí.

Zadavatel ponechá citované ustanovení v nynějším znění..

Dotaz č. 3

Dotaz k čl. VII – Sankce

Obecně lze konstatovat, že navržené sankce jsou dosti vysoké a stanoveny procentuálně i např. pro odstraňování vad. Žádáme o úpravu. Dále zde chybí limitace smluvních pokut a náhrady škody.

Odpověď:

Zadavatel při nastavení sankcí vychází zejména z významu veřejné zakázky. Smyslem sankcí je motivovat dodavatele k řádnému a včasnému plnění jeho povinností vyplývajících ze smlouvy o dílo.

Pokud by byly smluvní pokuty limitovány, zadavatel by v případě dosažení stanoveného limitu již nemohl sankcionovat případná další porušení smlouvy o dílo dodavatelem; sankce by v takovém případě přestaly plnit svůj účel. Zadavatel je přesvědčen, že i dodavatel má zájem na řádném a včasném provádění díla, a že tedy učiní vše pro to, aby z jeho strany nedocházelo k porušení smlouvy o dílo.

Zadavatel ponechá citované ustanovení v nynějším znění.

Dotaz č. 4

Dotaz k čl. VIII odst. 6

V případě, kdy objednatel odstoupil od smlouvy, a dílo nebo jeho část bylo provedeno v rozporu se smlouvou, projektovou dokumentací či jinak definovaným zadáním, v rozporu s pravomocnými správními rozhodnutími, nebo pokud bylo dílo či jeho část provedeno v takovém rozsahu, který není využitelný v rámci jeho dokončení jiným zhotovitelem, nebude finanční vyrovnání provedeno.

Velice široce definovaný rozsah – v rozporu se smlouvou – zde může vzniknout spor o způsob provedení, investor odstoupí před ukončením díla a potom zhotoviteli nezaplatí? Žádáme o vysvětlení tohoto bodu a případnou úpravu nebo vypuštění z SoD.

Odpověď:

Zadavatel se domnívá, že obsah uvedeného ustanovení je z jeho textu jasně patrný. Finanční vyrovnání bude poskytnuto v případě, kdy budou provedené práce pro zadavatele využitelné v rámci dokončení díla jiným dodavatelem. Pokud by práce provedené do odstoupení od smlouvy byly v rozporu se zadáním zadavatele nebo v zanedbatelném rozsahu, finanční vyrovnání provedeno nebude. Zadavatel má za to, že není možné předem detailně popsat konkrétní případy, v nichž bude vyrovnání provedeno. Pokud dojde k odstoupení od smlouvy, bude nutné situaci posoudit dle konkrétních okolností. Zadavatel nicméně podotýká, že odstoupení od smlouvy je krajním řešením, s nímž jsou potenciálně spojeny různé těžkosti na straně zadavatele, a zadavatel tedy z tohoto důvodu přistoupí k odstoupení od smlouvy pouze na základě skutečně vážných důvodů.

Zadavatel ponechá citované ustanovení v nynějším znění.

Dotaz č. 5

Cenové a platební podmínky – bod h)

S ohledem na aktuální skokový nárůst cen na trhu považujeme tento bod za nepřipustný – je ve značné nerovnováze vůči zhotoviteli a je porušením zásady přiměřenosti v řízení o veřejné zakázce.

Odpověď:

Zadavatel v citovaném ustanovení nespatřuje tvrzenou nepřiměřenost.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že citované ustanovení se týká ocenění dodatečných stavebních prací a zní:

Využita bude vždy cenová hladina aktuální ke dni podání nabídky zhotovitele na prvotní veřejnou zakázku. Dodatečné práce mohou být oceněny způsobem pro objednatele výhodnějším či na základě dohody smluvních stran.

Zadavatel podotýká, že s vývojem cen stavebních materiálů musí dodavatel počítat již v rámci přípravy nabídky. Předpokládaná doba realizace díla činí více než rok od účinnosti smlouvy o dílo, přičemž je nutné předpokládat, že dílo bude realizováno za ceny uvedené dodavatelem v nabídce na veřejnou zakázku. Shodný princip se tedy uplatní i v případě dodatečných stavebních prací. Citované ustanovení nicméně připouští i ocenění na základě dohody smluvních stran. Úmyslem zadavatele není přenášet na zhotovitele odpovědnost za objektivní skutečnosti, které brání provádění díla dle zadání zadavatele a které nebylo možné ani při vynaložení náležité péče předvídat. Konkrétní

okolnosti je však nutné pečlivě posuzovat případ od případu.

Dotazy dodavatele z 16. 8. 2021

Dotaz č. 6

V OP se uvádí:

V případě úhrady faktury nebo její části po lhůtě splatnosti má zhotovitel nárok na úrok z prodlení ve výši 0,01% z dlužné částky za každý den prodlení.

Dovolujeme si upozornit zadavatele, že navrhovaný smluvní úrok z prodlení ve výši 0,01% z dlužné částky za každý den prodlení je 2,2 krát menší než zákonný úrok z prodlení (0,022% z dlužné částky za každý den prodlení). Vzhledem k tomu, že dle předloženého návrhu smlouvy o dílo se jedná o jediný prostředek zhotovitele v případě prodlení objednatele, dovolujeme si požádat zadavatele o revizi předmětného ustanovení smlouvy o dílo tak, aby úrok z prodlení odpovídal alespoň zákonné výši.

Odpověď:

Pokud jde o výši úroku z prodlení, na který má dodavatel nárok v případě prodlení zadavatele s platbou za provedené práce, zadavatel uvádí, že v rámci své činnosti jako objednatel běžně uzavírá a následně plní mnoho smluv s dodavateli, přičemž své závazky vůči dodavatelům plní řádně a včas. S ohledem na postavení a zkušenosti zadavatele nelze předpokládat, že by na jeho straně docházelo k prodlením s platbami za provedené práce. Zadavatel proto nebude citované ustanovení měnit.

Dotaz č. 7

V SoD, v článku VI. Bankovní záruka, se mj. uvádí:

- 1) ... Bankovní záruka musí být platná a účinná nejpozději od data uzavření této Smlouvy a bude v plné výši platná po celou dobu provádění díla a po celou dobu běhu záruční doby....
- 2) Před uplatněním plnění z bankovní záruky oznámí Objednatel písemně Zhotoviteli výši požadovaného plnění ze strany banky. Zhotovitel je povinen doručit Objednateli novou záruční listinu ve znění shodném s předchozí záruční listinou, v původní výši bankovní záruky, vždy nejpozději sedm kalendářních dnů od jejího čerpání.

Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi předmětného ustanovení.

Ad 1) požadavek na opětovné doplňování bankovní záruky do původní výše v případě jejího čerpání:

Tento požadavek zadavatele nemá oporu v původním zajišťovacím institutu. Pozastávka, kterou bankovní garance postupně nahradila, byla jednorázovým nástrojem zajištění objednatele pro případ porušení povinností zhotovitele v průběhu realizace díla, případně v průběhu záruční doby.

V případě čerpání pozastávky zhotovitel nemá povinnost opětovně doplnit pozastávku do původní výše a objednatel nemá právo požadovat její doplnění. Vzhledem k tomu, že bankovní záruka představuje pouze jinou formu stejné zajišťovací funkce, není důvod, aby objednateli bylo přiznáno právo, které mu nenáleží ani u původního zajišťovacího institutu.

Ad 2) požadavek na platnost a účinnost bankovní záruky po celou dobu provádění díla a po celou dobu běhu záruční doby:

Požadavek na opětovné doplňování bankovní záruky do původní výše v případě jejího čerpání po celou dobu běhu záruční doby je rovněž neoprávněným požadavkem zadavatele. Po skončení původní délky záruční doby bude záruční doby potenciálně pokračovat pouze ve vztahu k naprosto ojedinělým případům, navíc ve zlomku původní hodnoty zajišťované povinnosti, ale dle stávající textace by zhotovitel měl prodlužovat původní bankovní záruku v plné výši, jakoby záruční doba k celku běžela od počátku, což nikdy nenastane. Navrhujeme bankovní záruku po uplynutí původní délky záruční doby proporcionálně snížit, aby její výše odpovídala zajišťované povinnosti.

Dovolujeme si dále požádat o „zastropování“ výše bankovní záruky, neboť současná textace představuje pro zhotovitele nejistotu a není tak možné jasně stanovit potřebné náklady na bankovní záruku při sestavování nabídky.

Odpověď:

Zadavatel nebude obchodní podmínky upravovat dodavatelem navrženým způsobem. Zadavatel považuje za nezbytné zajistit existenci bankovní záruky v kteroukoliv dobu od uzavření smlouvy o dílo do konce běhu záruční doby za jakost díla, a to v plné výši, neboť důvody pro uplatnění plnění z bankovní záruky se mohou vyskytnout i opakovaně. Zadavatel považuje povinnost zhotovitele plynoucí z článku VI. odst. 2 smlouvy o dílo za přiměřenou významu, povaze a rozsahu veřejné zakázky.

Dotaz č. 8

SoD, v článku VIII. Odstoupení od smlouvy, bodu 2 se m.j. uvádí:

Podstatným porušením této smlouvy se rozumí zejména:

- zahájení insolvenčního řízení, ve kterém je zhotovitel v postavení dlužníka

Domníváme se, že samotný fakt zahájení, resp. vedení insolvenčního řízení v zemi, kde je možné podání tzn. šikanózního insolvenčního návrhu na zhotovitele, by toto zahájení nemělo být důvodem pro odstoupení objednatele do smlouvy, resp. podstatným porušením smlouvy. Dovolujeme si zadavatele požádat o revizi ustanovení a přeformulování možnosti odstoupení objednatele o smlouvy až v případě, kdy bude zhotovitel v likvidaci podle § 187 ObčZ nebo proti němu bylo vydáno rozhodnutí o úpadku podle § 136 zákona č. 182/2006Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že nebude obchodní podmínky měnit ve výše uvedeném smyslu. Zadavatel připomíná, že citované ustanovení smlouvy o dílo zakládá možnost, nikoliv povinnost odstoupit od smlouvy v případě zahájení insolvenčního řízení, v němž je zhotovitel v postavení dlužníka. Zájmem zadavatele je řádné dokončení díla v předpokládaném termínu. V případě odstoupení od smlouvy v průběhu provádění díla a nutnosti jeho dokončení jiným dodavatelem by bylo dosažení uvedeného cíle ztíženo. Zadavatel proto konstatuje, že není v jeho zájmu odstoupit od smlouvy v případě, kdy pro takový postup neshledá skutečně vážné důvody.

Dotaz č. 9

V OP, odstavci III) se m.j. uvádí:

Zhotovitel poskytuje objednateli záruku za jakost díla v délce trvání záruční doby 60 měsíců od data převzetí díla objednatel.

Součástí plnění díla jsou mimo jiné technologické dodávky, u nichž bývá standardně poskytována záruční doba v délce 24 měsíců, případně shodná se záruční dobou poskytnutou výrobcem. Dovolujeme si požádat o revizi ustanovení a jeho úpravu ve smyslu výše uvedeného.

Odpověď:

Zadavatel nebude citované ustanovení měnit. Zadavatel požaduje záruku za jakost u provedeného díla jako celku. Z pohledu zadavatele je důležité, aby si dílo jako celek zachovalo své funkční a kvalitativní vlastnosti po celou dobu záruční doby. Zadavatel považuje uvedený požadavek za zcela přiměřený.

Dotaz č. 10**V SoD v ustanovení IX.3 se uvádí:**

Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu obou smluvních stran a účinnosti pátý den ode dne, kdy bude objednateli doručeno rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané Ministerstvem zemědělství České republiky. Objednatel se zavazuje bez zbytečného odkladu informovat zhotovitele o tom, že mu bylo uvedené rozhodnutí doručeno. Nebude-li rozhodnutí doručeno do 12 měsíců od uzavření smlouvy, smlouva zaniká.

Dovolujeme si upozornit Zadavatele, že předmětné ustanovení je v rozporu se zákonem, neboť smlouva o dílo nabývá dle § 6/1 zákona č 340/2015 Sb. o registru smluv, účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv.

Může se tedy jednat o odkládací podmínku účinnosti smlouvy o dílo s tím, že je v tomto případě nutné upravit postup pro situaci, kdy nebude Objednateli dotace poskytnuta, nicméně by to nemělo mít vliv na zahájení realizace díla do 5 dní po nabytí účinnosti smlouvy o dílo, tedy do 5 dní po uveřejnění smlouvy v registru smluv.

Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi a případnou úpravu ustanovení tak, aby neodporovalo zákonu č 340/2015 Sb. o registru smluv.

Odpověď:

Zadavatel upraví citované ustanovení. Nové znění čl. IX. odst. 3 smlouvy o dílo je následující:

Smlouva nabývá platnosti podpisem obou smluvních stran a účinnosti pátý den ode dne, kdy bude objednateli doručeno rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané Ministerstvem zemědělství České republiky, nebo dnem uveřejnění v registru smluv. Rozhodnou je ta z těchto dvou okolností, která nastane později. Objednatel se zavazuje bez zbytečného odkladu informovat zhotovitele o tom, že mu bylo uvedené rozhodnutí doručeno. Nebude-li rozhodnutí doručeno do 12 měsíců od uzavření smlouvy, smlouva zaniká.

Dotaz č. 11

Vzhledem k aktuální situaci ohledně epidemie COVID - 19 si dovoluujeme zadavatele požádat o úpravu smlouvy o dílo, kdy odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie COVID-19 (tzv. koronaviru) a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení..

Dovolujeme si požádat zadavatele o doplnění odstavce 16 článku VII. Smluvní pokuty, o znění:

„Odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie COVID-19 (tzv. koronaviru) a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení.“.

Odpověď:

Zadavatel nebude obchodní podmínky upravovat dodavatelem navrženým ani jiným obdobným způsobem. Zadavatel si je vědom, že současná situace s epidemií Covid-19 je velmi nestandardní a potenciálně může značně komplikovat provádění staveb z hlediska objednatelů i zhotovitelů. Obecně však nemoc či karanténa zaměstnanců představují situace nikoliv zcela nepředvídatelné, přičemž dodavatelé mohou rizika s nimi spojená minimalizovat přijetím vhodných opatření. Cílem zadavatele je, aby bylo dílo realizováno řádně a včas. Smyslem smluvních pokut je motivovat zhotovitele k řádnému plnění jeho povinností a k tomu, aby učinil vše, co je v jeho silách, k zamezení prodlení s prováděním díla. Zadavatel současně zdůrazňuje, že jeho úmyslem není přenášet na zhotovitele odpovědnost za objektivní skutečnosti, které brání řádnému a včasnému provádění

díla, jimž nemohl ani při vynaložení náležité péče zabránit. Konkrétní okolnosti je však nutné pečlivě posuzovat případ od případu. Zadavatel připomíná, že obchodní podmínky obecně předpokládají možnost změny závazku ze smlouvy na základě dohody smluvních stran prostřednictvím smluvního dodatku. Vážné objektivní překážky řádného a včasného provedení díla, jimž nebylo možné zabránit, lze obecně považovat za možný důvod změny závazku ze smlouvy, konkrétně např. změny termínu dokončení a předání díla, resp. dílčích termínů v rámci jeho realizace. Zadavatel pro úplnost podotýká, že každá změna závazku ze smlouvy musí být v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Dotazy dodavatele z 16. 8. 2021

Dotaz č. 11

SO 03.1 - Opatření č. 1P/04 - ochranná stěna mezi mosty - 2.část – ochranná zídka

Pro ocenění položky č.33 výkazu výměr žádáme o upřesnění plochy a provedení provizorních komunikací.

33	K	R2912112	Zřízení provizorních komunikací a sjezdů z koruny hráze do prostoru vzdušní paty, včetně dodávky veškerého potřebného materiálu, včetně odstranění a likvidace dle platné legislativy po dokončení stavby a uvedení dotčených pozemků do původního stavu	SOUBOR	1,000		0,00
----	---	----------	--	--------	-------	--	------

Odpověď:

Plochy provizorních komunikací a sjezdů jsou definovány mechanizací a strojním vybavením, které hodlá zhotovitel využít a současně plánovaným postupem výstavby, který si zhotovitel stanovuje ve fázi přípravy stavby. Zadávací dokumentace veřejné zakázky nepředepisuje konkrétní strojní vybavení a mechanizaci a její volba a způsob výstavby je zcela odpovědností zhotovitele.

Dotaz č. 12

SO 03.1 - Opatření č. 1P/04 - ochranná stěna mezi mosty - 2.část – ochranná zídka

Pro ocenění položky č.81 výkazu výměr žádáme o upřesnění množství:

81	K	R9369461	Konstrukční opatření v rámci antikorozní ochrany konstrukcí	SOUBOR	1,000		0,00
----	---	----------	---	--------	-------	--	------

Odpověď:

Antikorozní opatření jsou podrobně popsána v technické zprávě na straně 9, v odstavci „Konstrukční opatření v rámci antikorozní ochrany konstrukcí“, včetně odkazu na TP124.

Dotaz č. 13

SO 06.1 - Opatření č. 1L/11 - ochranná opatření u tenisu – ochranná stěna

Pro ocenění položky č.38 výkazu výměr žádáme o upřesnění plochy a provedení provizorních sjezdů z koruny hráze.

38	K	R2912111	Zřízení provizorních sjezdů z koruny hráze do prostoru vzdušní paty, včetně dodávky veškerého potřebného materiálu, včetně odstranění a likvidace dle platné legislativy po dokončení stavby a uvedení dotčených pozemků do původního stavu	SOUBOR	1,000		0,00
----	---	----------	---	--------	-------	--	------

Odpověď:

Plochy provizorních komunikací a sjezdů jsou definovány mechanizací a strojním vybavením, které hodlá zhotovitel využít a současně plánovaným postupem výstavby, který si zhotovitel stanovuje ve fázi přípravy stavby. Zadávací dokumentace veřejné zakázky nepředepisuje konkrétní strojní vybavení a mechanizaci a její volba a způsob výstavby je zcela odpovědností zhotovitele.

Dotazy dodavatele z 19. 8. 2021**Dotaz č. 14****SO 03.1 - Opatření č. 1P/04 - ochranná stěna mezi mosty - 2. část – ochranná zídka**

Dle technické zprávy mikropiloty budou tvořeny z ocelových trubek tr. 108/16 délky 4,0 m. Celkem bude realizována 59 ks mikropilot, tj. celková délka mikropilot bude 59 ks x 4,00 m = 236 m

Ve výkazu výměr se uvádí délka mikropilot 3,7 m, tj. celková délka mikropilot je 59ks x 3,7m=218,3 m.

18	K	224311114	Maloprofilové vrtý průběžným sacím vrtáním průměru přes 93 do 156 mm do úklonu 45° v hl 0 až 25 m v hornině tř. III a IV 3.7*59 "D.1.2 Podrobná situace, D.1.6 Vzorové příčné řezy - mikropiloty v km 0,018 40 - 0,077 82; délka x počet	M	218,300		0,00
19	K	227111113	Odpázení maloprofilových vrtů průměru přes 93 do 156 mm	M	218,300		0,00
23	K	281602111	Injektování povrchové s dvojitým obturátorem mikropilot nebo kotev tlakem do 0,60 MPa VV A23 3.7*59*0.5 "D.1.2 Podrobná situace, D.1.6 Vzorové příčné řezy - volná délka mikropilot v km 0,018 40 - 0,077 82; délka x počet x doba na 1 pilotu	HOD	109,150		0,00
24	K	282602112	Injektování povrchové s dvojitým obturátorem mikropilot nebo kotev tlakem přes 0,60 do 2,0 MPa VV A24 3.7*59*4*0.5 "D.1.2 Podrobná situace, D.1.6 Vzorové příčné řezy - kořen mikropilot v km 0,018 40 - 0,077 82; délka x počet pilot x počet etází x doba	HOD	436,600		0,00
25	K	283111123	Zřízení ocelových, trubkových mikropilot tlakové i tahové svislé nebo odklon od svislice do 60° část manžetová, průměru přes 105 do 115 mm VV A24 3.7*59 "D.1.2 Podrobná situace, D.1.6 Vzorové příčné řezy - mikropiloty v km 0,018 40 - 0,077 82; délka x počet	M	218,300		0,00
26	M	M140111	trubka ocelová bezešvá hladká jakost 11 373 108x16mm - manžetová	M	218,300		0,00

Žádáme o vysvětlení rozdílu délky mikropilot dle technické zprávy a dle výkazu výměr a o případnou opravu položek, v kterých je délka mikropilot, tj. pol. č. 18, č. 19, č. 23, č. 24, č. 25, č. 26.

Odpověď:

Celková délka mikropiloty je 4,0 m, z toho 0,3 m tvoří hlavu mikropiloty. Tzn. že vrt i injektáž jsou provedeny jen na délku 3,7 m, těžko lze vrtat a injektovat nadzemní část (hlavu) mikropiloty. Hlavu mikropiloty řeší samostatné navazující položky 283131113 a M140112. Vše je jasně patrné z výkresu D.1.6. Vzorové řezy SO 03.01.

Dotaz č. 15**SO 03.1 - Opatření č. 1P/04 - ochranná stěna mezi mosty - 2.část – ochranná zídka**

Žádáme o kontrolu množství položky č. 32 výkazu výměr:

32	M	M140110	trubka ocelová bezešvá hladká jakost 11 373 108x16mm	M	1 049,240		0,00
VV	A32		(5.48+0.6)*21 "D.1.14 Situace založení úsek DÚ 1-13, D.1.4 Podélný profil SO 03 - výztuž TI; délka sloupů x počet		127,680		
VV	B32		(4.1+0.6)*29 "D.1.14 Situace založení úsek DÚ 1-13, D.1.4 Podélný profil SO 03 - TI; délka sloupů x počet		136,300		
VV	C32		(4.65+0.6)*14 "D.1.14 Situace založení úsek DÚ 1-13, D.1.4 Podélný profil SO 03 - TI; délka sloupů x počet		73,500		
VV	D32		(5.2+0.6)*28 "D32.1.14 Situace založení úsek DÚ 1-13, D32.1.4 Podélný profil SO 03 - TI; délka sloupů x počet		162,400		
VV	E32		(5.32+0.6)*4 "D32.1.15 Situace založení úsek DÚ 14-44, D32.1.4 Podélný profil SO 03 - TI; délka sloupů x počet		23,680		
VV	F32		(4.32+0.6)*4 "D32.1.15 Situace založení úsek DÚ 14-44, D32.1.4 Podélný profil SO 03 - TI; délka sloupů x počet		19,680		
VV	G32		(3.6+0.6)*52 "D32.1.15 Situace založení úsek DÚ 14-44, D32.1.4 Podélný profil SO 03 - TI; délka sloupů x počet		218,400		
VV	H32		(3.8+0.6)*52 "D32.1.15 Situace založení úsek DÚ 14-44, D32.1.4 Podélný profil SO 03 - TI; délka sloupů x počet		228,800		
VV	I32		(4.3+0.6)*12 "D32.1.15 Situace založení úsek DÚ 14-44, D32.1.4 Podélný profil SO 03 - TI; délka sloupů x počet		58,800		
VV	J32		"Celkem: "A32+B32+C32+D32+E32+F32+G32+H32+I32		1 049,240		

Odpověď:

Projektant provedl kontrolu položek a zaslal následující vyjádření. Ve výpočtu výkazu výměr jsou podrobně rozepsány délky sloupů TI, délka odpovídá délkám v podélném profilu s připočtením délky zhlaví 0,6 m. Počet výztužných trubek také odpovídá výkresům v situaci založení stavby.

Dotaz č. 16**SO 06.1 - Opatření č. 1L/11 - ochranná opatření u tenisu – ochranná stěna**

Ve výkazu výměr položky č. 17 – „Zřízení beraněných stěn z ocelových štětovnic ..., délky do 10 m“ a č. 18 – „Zřízení beraněných stěn z ocelových štětovnic..., délky do 4 m“ mají totožné množství:

17	K	153112111	Zřízení beraněných stěn z ocelových štětovnic z terénu nastražení štětovnic ve standardních podmínkách, délky do 10 m	M2	1 723,100		0,00
VV	A17_1		896.4 "F.4 tab vv - Štětovnicová stěna v km		896,400		
VV	B17		0,017 36 - 0,257 36				
VV	B17		649.8 "F.4 tab vv - Štětovnicová stěna v km		649,800		
VV	C17		0,257 36 - 0,428 22				
VV	C17		176.9 "F.4 tab vv - Štětovnicová stěna v km		176,900		
VV	D17		0,428 22 - ,0489 10				
VV	D17		"Celkem: "A17_1+B17+C17		1 723,100		
18	K	153112121	Zřízení beraněných stěn z ocelových štětovnic z terénu zabíraní štětovnic ve standardních podmínkách, délky do 4 m	M2	1 723,100		0,00
VV	A18_1		896.4 "F.4 tab vv - Štětovnicová stěna v km		896,400		
VV	B18_1		0,017 36 - 0,257 36				
VV	B18_1		649.8 "F.4 tab vv - Štětovnicová stěna v km		649,800		
VV	C18_1		0,257 36 - 0,428 22				
VV	C18_1		176.9 "F.4 tab vv - Štětovnicová stěna v km		176,900		
VV	D18_1		0,428 22 - ,0489 10				
VV	D18_1		"Celkem: "A18_1+B18_1+C18_1		1 723,100		

Jedná se o duplicitu?

Dodávka štětovnic, viz pol.č.19, však spočítána na plochu 1x 1723,1 m2:

19	M	M1592022	Štětovnice VL 604	T	244,723		0,00
----	---	----------	-------------------	---	---------	--	------

P	Poznámka k položce: - hmotnost stěny 123,5 kg/m ² - označení oceli min S270 GP	
VV A19_1	896.4*(123.5/1000)*1.15 "F.4 tab vv - Štětovnicová stěna v km 0,017 36 - 0,257 36; plocha x hmotnost stěny na m ² x 15% pro přesah (bude uříznuto)	127,311
VV B19	649.8*(123.5/1000)*1.15 "F.4 tab vv - Štětovnicová stěna v km 0,257 36 - 0,428 22; plocha x hmotnost stěny na m ² x 15% pro přesah (bude uříznuto)	92,288
VV C19	176.9*(123.5/1000)*1.15 "F.4 tab vv - Štětovnicová stěna v km 0,428 22 - 0,489 10; plocha x hmotnost stěny na m ² x 15% pro přesah (bude uříznuto)	25,124
VV D19	"Celkem: "A19_1+B19+C19	244,723

Dle technické zprávy: d.3 Ocelové štětovnice

Těsnící clona je nevržena z ocelových štětovnic typu VL604, šířka 0,6m, výška 0, 212 m hmotnost 74,1 kg/m, váha stěny 123,5 kg/m², označení oceli min S270 GP, tj. (1723,1 m² x 123,5 kg/m²)/1000 = 212,80285 t * 1,15 = 244,723 t

Žádáme o vysvětlení a případné odstranění duplicity.

Odpověď:

Položka 133112111 řeší nastražení štětovnic, položka 153112121 řeší následné zaberanění štětovnic. O duplicitu se nejedná. Žádáme napříště o důsledné čtení celého plného popisu položky.

Dotazy dodavatele z 19. 8. 2021

Dotaz č. 17

V návaznosti na zveřejněné vysvětlení zadávací dokumentace si dovoluujeme upozornit na další dvě položky, jejichž množství není dle našich propočtů správné:

A) V soupise prací „SO 06.2 - Opatření č. 1L/11 - ochranná opatření u tenisu – obnova cyklostezky“ je uvedena položka:

R162701	Vodorovné přemístění výkopku vč. likvidace dle platné legislativy	M3	3 840,000
---------	---	----	-----------

A8_1 480*4*2 "D.2.2 Podrobná situace, D.2.6 Vzorové příčné řezy - odstranění stávající vrstvy šterkodrti 8-16 tl. 250 mm; délka x šířka x hmotnost

Dle našeho propočtu by správné množství mělo být: 480m²*4*0,25, tedy 480 m3.

B) V soupise prací „SO 06.2 - Opatření č. 1L/11 - ochranná opatření u tenisu – obnova cyklostezky“ je uvedena položka:

R162701	Vodorovné přemístění výkopku vč. likvidace dle platné legislativy	T	545,056
A28	15.617 "likvidace vybourané dlažby ze zálivu, hmotnost dle TOV pol. 113106186		15,617
B28	319.558 "likvidace vrstvy R-mat tl. 50 mm, hmotnost dle TOV pol. 113107221		319,558
C28	13.081 "likvidace lože vybourané dlažby ze zálivu, hmotnost dle TOV pol. 113107331		13,081
D28	196.8 "likvidace vybouraných stávajících obrubníků, hmotnost dle TOV pol. 113202111		196,800
E28	"Celkem: "A28+B28+C28+D28		545,056

Dle našeho propočtu by správné množství u pozice B28 mělo být: 1879,75m²*0,05m*cca 2t, tedy cca 187,98 t.

Dovolujeme si požádat o revizi předmětných položek a případnou úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Výměra odkazuje na konkrétní položku 113107221, která řeší odstranění této vrstvy. Soupis prací je vytvořen v systému cenové soustavy ÚRS, která u položek odstranění vrstev definuje i vzniklé množství suti. Pro dodržení standartu cenové soustavy je proto výměra likvidace R-mat převzata z množství suti v položce odstranění. Také vzhledem k nejistotě skutečné tloušťky odstraňované vrstvy a předcházení vzniku víceprací je použita výměra z položky likvidace, která je vyšší, než předpoklad uchazeče $1879,75 \times 0,05 \times 2 = 187,98$ t. Fakturace bude probíhat dle skutečnosti.

Dotaz č. 18

Ve stavebním objektu „SO 06.1 - Opatření č. 1L/11 - ochranná opatření u tenisu - ochranná stěna“, jsou navrženy trvale zabudované štětovnice VL 604. Předpokládáme, že zadavatel požaduje dodávku nových štětovnic, nikoliv štětovnic již použitých. **Je tento předpoklad správný?**

Odpověď:

Štětovnice mají funkci trvalé těsnící stěny. Pro jejich použití je tak požadavek, aby štětovnice byly tvarově nepoškozené, aby byla zajištěna těsnost zámků a celé těsnící clony a aby byly bez korozního úbytku, tak aby byla zajištěna co nejdelší životnost těsnící clony. PD tedy přímo nepředepisuje použití nových štětovnic, ale vzhledem k požadavkům je to velmi doporučeno.

Dotazy dodavatele z 20. 8. 2021**Dotaz č. 19****SO 00 - Vedlejší rozpočtové náklady**

Ve výkazu výměr „SO 00 - Vedlejší rozpočtové náklady“ je položka č. 17 – „Osvětlení staveniště“.

V poznámce k této položce je však uvedeno, že se jedná o zajištění dočasného dopravního značení, včetně projednání a následné odstranění + osazení výstražných cedulí:

17	K	034403000	Osvětlení staveniště	kpl	1,000		0,00
----	---	-----------	----------------------	-----	-------	--	------

P

Poznámka k položce:

Zajištění dočasného dopravního značení, včetně
projednání a následné odstranění + osazení výstražných
cedulí

Zároveň ve výkazu výměr „SO 00 - Vedlejší rozpočtové náklady“ soupisu prací „Soupis prací_Bečva, Přerov oprava 08_2021 [zadání]“, který je přílohou Vysvětlení zadávací dokumentace č.3 ze dne 17.8.2021 se objevila nová položka č.25 – „Zajištění DIO komunikace II. a III. třídy - jednoduché el. vedení“:

25	K	072103011	Zajištění DIO komunikace II. a III. třídy - jednoduché el. vedení	kpl	1,000		0,00
----	---	-----------	--	-----	-------	--	------

m

1

1,000

Jedná se o duplicitu?

Žádáme o vysvětlení a o upřesnění specifikace položky č. 17.

Odpověď:

Položka č. 17 má uveden chybný popis, který byl v novém soupisu prací přesunut k položce č. 25.

Dotaz č. 20**SO 00 - Vedlejší rozpočtové náklady**

Ve výkazu jsou dvě položky, pol. č. 13 a pol. č. 19, v kterých se jedná o pronájem ploch:

13	K	032203000	Zařízení staveniště vybavení staveniště pronájem ploch staveniště	m2	2 000,000		0,00
P			<i>Poznámka k položce:</i> poplatek za pronájem ploch ve vlastnictví Města Přerov a ČD, pozemek parc. č. 2637/3 a 6868/83 výše nájemného je stanovena jako předpoklad částkou v místě a čase obvyklou a činí 150,- Kč/m2/rok + DPH celková délka užívání 2 roky VV plocha dočasného záboru 2000 m2				

19	K	035103001	Pronájem ploch	kpl	1,000		0,00
P			<i>Poznámka k položce:</i> zajištění potřebných záborů ploch pro stavbu, včetně úhrady za dočasné záборы ploch, dočasné a trvalé skládky a následné uvedení zabraných ploch do stavu potřebného pro vrácení po dokončení stavby (urovnění terenu, osetí travním semenem, náhradní výsadba				

Je položka č.19 duplicitní? Žádáme o vysvětlení.

Odpověď:

Po přečtení popisu položky 13 je zřejmé, že je to částka za pronájem. Položka 19 v sobě obsahuje zajištění potřebných dalších záborů ploch pro stavbu, včetně úhrady za dočasné záборы ploch, dočasné a trvalé skládky a následné uvedení zabraných ploch do stavu potřebného pro vrácení po dokončení stavby (urovnání terenu, osetí travním semenem, náhradní výsadba, atd.) Proto je položka v měrné jednotce „komplet“. Pokud dodavatel považuje nějakou položku za nadbytečnou, tak ať jí ocení minimální částkou.

Dotaz č. 21

SO 00 - Vedlejší rozpočtové náklady

Ve výkazu výměr „SO 00 - Vedlejší rozpočtové náklady“ je **položka č.21 – „Plán zkoušek“**.

V poznámce k této položce je však uvedeno, že se jedná o zajištění fotodokumentace veškerých konstrukcí, které budou v průběhu výstavby skryty nebo zakryty:

21	K	042603000	Plán zkoušek	kpl	1,000		0,00
P			<i>Poznámka k položce:</i> Zajištění fotodokumentace veškerých konstrukcí, které budou v průběhu výstavby skryty nebo zakryty.				

Pro ocenění veškerých zkoušek ve výkazu výměr je položka č.22 – „Zkoušky bez rozlišení“:

22	K	043103000	Zkoušky bez rozlišení	kpl	1,000		0,00
P			<i>Poznámka k položce:</i> kontrolní měření kvality prací v rozsahu projektem předepsaných a dalších potřebných zkoušek prováděných prostřednictvím akreditovaných zkušeben posouzení základové spáry geotechnikem posouzení použitelnosti lomového kamene geologem				

Žádáme o vysvětlení a o případnou změnu popisu položky č.21 na „Fotodokumentace“.

Odpověď:

Položka fotodokumentace v cenové soustavě ÚRS není, proto byla použita pol. č. 21 doplněná popisem. V novém soupisu prací nazveme položku „Fotodokumentace“, s označením R.

14	M	10364101	zemina pro terénní úpravy - ornice	T	819,720	0,00
----	---	----------	------------------------------------	---	---------	------

Pokud tloušťka orniční vrstvy bude 200 mm, množství ornice bude cca $455,4 \times 0,2 = 91,08 \text{ m}^3 \times 1,6 \text{ t/m}^3 = 145,728 \text{ t}$.

Pokud tloušťka orniční vrstvy bude 100 mm, množství ornice bude cca $455,4 \times 0,1 = 45,54 \text{ m}^3 \times 1,6 \text{ t/m}^3 = 72,864 \text{ t}$.

Žádáme o vysvětlení a o opravu množství pol.č.14.

Odpověď:

Položka ,M10364101 zemina pro terénní úpravy - ornice' je nastavena jako automatická součtová položka pro rozprostření ornice. Opravdu se jedná o překlep v koeficientu součtové položky. Hmotnost ornice je počítána 1,8 t/m³, správně by tedy mělo být množství ornice $455,4 \times 0,1 \times 1,8 = 81,972 \text{ t}$.

Zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 21. 9. 2021 do 10:00 hodin.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

podepsáno elektronicky