

NAŠE ZNAČKA
PM-37769/2021/5504

VYŘIZUJE
Ing. Helena Řídká
+420 541 637 256
ridka@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 27. 8. 2021

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – Datové a hlasové telekomunikační služby v pevném místě

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, IČO: 708 90 013, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Datové a hlasové telekomunikační služby v pevném místě“ obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel odpovídá včetně uvedení přesného znění žádosti, a to v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Zadavatel úvodem podotýká, že ve dnech 17. a 18. 8. 2021 zveřejnil na profilu zadavatele vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a č. 3, v nichž se, částečně na základě dotazů v jiné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace a částečně z vlastní iniciativy, vyjádřil k některým skutečnostem, k nimž směřuje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou reaguje nyní. Zadavatel proto níže u některých z dotazů odkazuje na svá dřívější vysvětlení č. 2 a 3.

Znění žádosti o vysvětlení č. 1 z 16. 8. 2021

Uchazeč dle zadání poskytuje služby elektronických komunikací na základě speciální právní úpravy zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Z něj vychází i určitá specifika právního vztahu, práva a povinnosti smluvních stran a rovněž nároky kladené na poskytovatele služeb (vč. regulace ze strany ČTÚ). Zadavatel zcela správně odkazuje na tuto právní úpravu. Uchazeč má však za to, že zadavatel tyto skutečnosti nezohlednil v jím předložené smlouvě v dostatečné míře; smlouvu je třeba v určitých částech ještě korigovat. Aplikace a význam zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „ZEK“) je pro daný smluvní vztah značný. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnoprávní normu a předmět regulace, musí být ustanovení zákona použita vždy, bez ohledu na případná odchylná smluvní ujednání.

Pokud by ke shora uvedeným úpravám nedošlo, pak rizika z předložené smlouvy a jejího výkladu mohou znamenat překážku v podání nabídky a odrazení potenciálních uchazečů. Naopak jasným uvedením smlouvy do souladu s právními předpisy získává zadavatel možnost lepší nabídkové ceny a neomezí počet účastníků o ty, kteří pro uvedené riziko ani nabídku nepodají.

Dotaz:

V rozporu se ZEK je čl. IV/6 příslušné smlouvy, kdy ZEK v § 64/8 uvádí postup reklamace vyúčtování. Podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu – nevrací se faktura. Úřad je však v odůvodněných případech oprávněn na žádost tohoto účastníka, popřípadě uživatele rozhodnout, že podání reklamace má odkladný účinek. Bylo by tedy vhodné zúžit ustanovení pouze na formální nedostatky (náležitosti účetních dokladů apod.) a věcné nedostatky nechat v režimu ZEK.

[Reakce zadavatele:](#)

Zadavatel se uvedenou otázkou zabýval ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 17. 8. 2021, konkrétně v reakci na dotaz č. 4. Zadavatel provedl změnu článku IV. odst. 6 obchodních podmínek, jenž nově zní:

Objednatel je oprávněn vrátit poskytovateli fakturu do data její splatnosti, jestliže bude obsahovat nesprávné či neúplné údaje. V případě, že bude důvodem vrácení faktury nedostatek jejích formálních náležitostí dle relevantních právních předpisů, přeruší se plynutí lhůty splatnosti a lhůta splatnosti začne plynout od počátku ode dne doručení opravené faktury objednateli.

Aktualizované znění obchodních podmínek bylo uveřejněno dne 17. 8. 2021.

Dotaz:

V rozporu se ZEK je také čl. VIII, třetí odrážka příslušné smlouvy, kdy ZEK v § 64/8 výslovně uvádí, že podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu – vzhledem k charakteru normy se nelze od ustanovení odchýlit.

Reakce zadavatele:

Zadavatel se uvedenou otázkou zabýval ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 17. 8. 2021, konkrétně v reakci na dotaz č. 4. Zadavatel z obchodních podmínek vypustil ustanovení o tom, že uplatnění reklamace má odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu (třetí odrážka čl. VIII odst. 1 rámcové dohody).

Aktualizované znění obchodních podmínek bylo uveřejněno dne 17. 8. 2021.

Dotaz:

V rozporu se ZEK je částečně i čl. XI/5 příslušné smlouvy. Změny smlouvy lze skutečně obvykle provést pouze dohodou, avšak ZEK stanovuje za určitých, striktně vymezených podmínek, možnost a v některých případech dokonce povinnost (např. změna právní úpravy a/nebo rozhodnutí ČTÚ) upravit podmínky poskytování služby jednostranně. V tomto duchu by tedy mělo dojít i k úpravě textace, aby vedle standardního postupu byla výslovně uvedena možnost postupu dle ZEK (např. tak, že nejsou dotčeny změny smlouvy dle ZEK?).

Reakce zadavatele:

Zadavatel nebude článek XI odst. 5 rámcové dohody měnit. Zadavatel ujišťuje dodavatele, že jeho cílem je zajistit poskytování služeb elektronických komunikací v souladu s obecně závaznými právními předpisy, včetně zákona o elektronických komunikacích. Účelem příslušného ustanovení rámcové dohody není obcházet platnou a účinnou právní úpravu. Dané ustanovení se tedy netýká takových změn, jejichž nutnost vyplývá přímo ze zákona o elektronických komunikacích, nýbrž změn vyplývajících z dohody smluvních stran. Zadavatel uvedené ustanovení formuloval i s ohledem na právní úpravu změny závazku ze smlouvy v zákoně o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz:

Mimo jiné by bylo vhodné v úvodu příslušné smlouvy (odkaz na právní úpravu) a v závěrečných ustanoveních doplnit odkaz na ZEK. Aby smlouva vyhovovala zákonným požadavkům, mělo by být doplněno, že v případě jakéhokoliv rozporu mezi touto smlouvou a ZEK (resp. odchýlení se od ZEK) má přednost znění ZEK. Dle názoru uchazeče je takové ustanovení, resp. odkaz nutné proto, aby smlouva anebo její některá ustanovení (bez ohledu na povinnost uplatnit kogentní normy) nevyvolávala dojem či přímo výklad, že jsou v rozporu se zákonem nebo se jej snaží obcházet, což ve svém důsledku může mít za následek porušení zák. o zadávání veřejných zakázek i dalších předpisů.

Provede zadavatel potřebnou úpravu textu smluvní dokumentace, zejména uvede do souladu se zákonem aplikaci zákona o el. komunikacích a reklamaci služeb?

Reakce zadavatele:

Zadavatel považuje doplnění rámcové dohody o výslovný odkaz na zákon o elektronických komunikacích za nadbytečné. Podle zadavatele je nepochybné, že poskytování služeb dle rámcové dohody bude

probíhat v souladu s relevantními obecně závaznými právními předpisy, přičemž žádná ustanovení rámcové dohody nemohou mít přednost před kogentními ustanoveními právních předpisů.

Dotaz:

Dle znění ZEK má poskytovatel také povinnost uvádět řadu údajů, informací a práv v příslušných smlouvách (jedná se o § 63/1 ZEK), což zadavatel teoreticky zohledňuje v čl. XI/4 smlouvy zapojením obchodních podmínek v rozsahu, který neodporuje smlouvě. Z textu není však zřejmé, jaké podmínky a v jakém znění se uplatňují a zda je lze skutečně připojit jako přílohu; formulaci lze považovat za nedostatečně určitou. Obchodí podmínky v příslušném znění by tedy měly být výslovně připojeny jako příloha (i pro vhodné naplnění zákona a začlenění příslušných povinností i práv do smlouvy). V tomto směru by měla být doplněna textace i výčet příloh předmětné smlouvy.

Připustí zadavatel doplnění příslušné smlouvy o všeobecné obchodní podmínky uchazeče formou přílohy, při zachování smyslu příslušného ustanovení smlouvy?

Reakce zadavatele:

Zadavatel se uvedenou otázkou zabýval ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 17. 8. 2021, konkrétně v reakci na dotaz č. 5. Zadavatel provedl změnu čl. XI. odst. 4 obchodních podmínek, jenž nově zní takto:

Obchodní podmínky poskytovatele, které jsou přílohou této dohody, a které byly součástí nabídky poskytovatele na veřejnou zakázku, se uplatní na smluvní vztah stran pouze v takovém rozsahu, v jakém nejsou v rozporu se zněním této dohody, resp. zadávacích podmínek na veřejnou zakázku. Pokud budou ustanovení této dohody a obchodních podmínek poskytovatele podobná, avšak z jejich vzájemné existence bude vyplývat jakákoliv nejasnost co do rozsahu práv a povinností smluvních stran, použije se výlučně ustanovení této dohody.

Současně zadavatel doplnil článek XI. odst. 8 rámcové dohody o přílohu: Obchodní podmínky poskytovatele.

Aktualizované znění obchodních podmínek bylo uveřejněno dne 17. 8. 2021.

Dotaz:

Čl. X smlouvy odkazuje na starou vnitrostátní právní úpravu a současně neodpovídá aktuálním právním požadavkům dle GDPR. Uchazeč má také za účelem informační povinnosti dle GDPR na svých webových stránkách uvedeny informace o zpracování osobních údajů a technických opatřeních, která k jejich ochraně přijal. Do smlouvy však příslušný odkaz doplnit nemůže. Celou problematiku GDPR má uchazeč dostatečně zpracovánu též ve svých všeobecných obchodních podmínkách. Vzhledem k obsažení příslušných informací ve všeobecných obchodních podmínkách uchazeče lze toto řešit i připsáním doplnění smlouvy o tyto všeobecné obchodní podmínky, přičemž celý článek X lze vypustit, resp. pouze ponechat obecné ustanovení odkazující na právní úpravu a příslušné dokumenty.

Uvede zadavatel čl. X smlouvy do souladu s platnou legislativou? Umožní zadavatel uchazeči doplnit nutná ustanovení o plnění jeho povinností dle GDPR vč. informací o zásadách zpracování osobních údajů i technických a organizačních opatřeních ochrany osobních údajů do smlouvy, ať už přímo nebo prostřednictvím všeobecných obchodních podmínek?

Reakce zadavatele:

Zadavatel se uvedenou otázkou zabýval ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 17. 8. 2021, konkrétně v reakci na dotaz č. 5. Zadavatel předpokládá, že všichni potenciální dodavatelé mají problematiku ochrany osobních údajů upravenou ve svých obchodních podmínkách. Zadavatel proto změnil článek X. „Ochrana osobních údajů“ tak, že celé jeho stávající znění nahradil novým zněním:

Poskytovatel je povinen zajistit ochranu osobních údajů v souvislosti s plněním dle rámcové dohody v souladu se všemi relevantními obecně závaznými právními předpisy a v souladu se svými obchodními podmínkami, které tvoří přílohu rámcové dohody.

Aktualizované znění obchodních podmínek bylo uveřejněno dne 17. 8. 2021.

Dotaz:

V čl. V příslušné smlouvy jsou uváděny nestandardně vysoká sankce, které působí nepatřícně a nepřiměřeně zejména v kontextu předmětných podmínek, kdy zadavatel se jakýchkoliv sankcí vůči své osobě zcela zříká, resp. připouští maximálně úrok z prodlení při opožděných úhradách v zanedbatelné výši. Přitom však neplnění povinností zadavatele, zejména pozdní úhrady, mohou mít na dodavatele a poskytování jeho plnění významný vliv. Nepřiměřeně dominantní postavení zadavatele je pak patrné i v kontextu čl. V/4 a V/5, kdy se tyto v praxi uplatňují výhradně ve prospěch zadavatele.

Zejména sankce v čl. V/3 smlouvy ve výši 10.000,- Kč denně se za daných podmínek jeví jako odporující obvyklé výši, nepřiměřená k zajištěnému plnění i parametru a rozporná s dosavadní judikaturou. Dodavatel upozorňuje, že obvyklá sankce na trhu se pohybuje v procentuálních sazbách, a to jako jednotky či desetiny procent z ceny příslušného plnění. Předmětné ujednání považuje dodavatel za nepřiměřené, odrazující a ve svém důsledku pro uchazeče nepodávající z těchto důvodů nabídku i diskriminační. I vzhledem k charakteru předkládaných podmínek de facto jako adhezních se pak jedná o nepřiměřenost a diskriminaci v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání).

Pokud by zadavatel v souvislosti s jednostranným nastavením smlouvy ve svůj prospěch vč. např. sankcí jen pro dodavatele, a to i ve vztahu k dalším dále zmíněným ustanovením (např. v čl. VI, VII, XI), chtěl odkazovat na své postavení zadavatele, důvěryhodnost a dlouholeté působení, je nutné upozornit, že toto právně ani fakticky neobstojí, resp. bylo by možné vztahovat i na jednotlivé dodavatele. Proto by bylo vhodné, kdyby zadavatel vnímal smluvní vztah skutečně jako dvoustranný a, i když rozumíme primární snaze ochránit zájmy zadavatele, se snažil na něj pohlédnout alespoň částečně i očima dodavatele. Smlouvu mohou porušit i zadavatelé a naopak i poskytovateli může být dána možnost k nápravě dříve, než se uplatní tvrdá opatření. Možnost ustoupit od uplatnění některých již existujících nároků je u zadavatele více omezena, než korektněji nastavit předem odpovídající podmínky.

Provede zadavatel úpravu předmětného ustanovení a výše sankcí či jejich výpočtu/stanovení, a to v rámci vyvážení smluvních podmínek a odstranění možného rozporu se zákonem?

Reakce zadavatele:

Zadavatel v obecné rovině uvádí, že sankce uvedené v článku V. rámcové dohody nepovažuje za nikterak nestandardní, nepřiměřené či diskriminační. Zadavatel připomíná, že smyslem smluvních pokut je motivovat dodavatele (poskytovatele) k řádnému a včasnému plnění jeho smluvních povinností, přičemž zadavatel předpokládá, že takové plnění smluvních povinností je i cílem dodavatele. Zadavatel tedy počítá s tím, že dodavatel v rámci poskytování služeb podle rámcové dohody vyvine maximální úsilí, aby z jeho strany nedocházelo k porušování smluvních povinností, resp. že v situaci, kdy k porušení povinností dojde, učiní maximum pro to, aby závadný stav co nejdříve odstranil.

Úprava smluvních pokut podle zadavatele odpovídá významu povinností, jejichž splnění je smluvními pokutami zajišťováno. Zadavatel v této souvislosti připomíná, že v souladu se zákonem č. 305/2000 Sb., o povodích, a zákonem č. 245/2001 Sb., o vodách, plní celou řadu společensky významných úkolů. Jedná se především o výkon správy povodí, jímž je zejména správa významných vodních toků, dále o činnosti spojené se zjišťováním a hodnocením stavu povrchových a podzemních vod, jakož i další činnosti stanovené právními předpisy. Pro zadavatele je naprosto zásadní, aby při provádění činností směřujících k naplňování jeho úkolů měl k dispozici plně funkční a maximálně spolehlivou datovou síť. Výše smluvních pokut musí reflektovat význam činnosti zadavatele a případná rizika plynoucí ze situace, kdy by zadavatel nemohl v důsledku častých, resp. dlouhodobějších výpadků datové sítě své úkoly plnit.

Pokud jde o uvedený článek V. odst. 3 rámcové dohody, zadavatel uvádí, že je pro něj zcela zásadní, aby byl zajištěn bezproblémový provoz datové sítě v souladu s jím stanovenými parametry a v rámci všech požadovaných lokalit. Z tohoto důvodu obchodní podmínky zadavatele počítají s uplatněním smluvních pokut v případě nedodržení stanovených parametrů byť i jen u jediné z požadovaných lokalit, přičemž v rámci zajištění odstranění případných nedostatků bez zbytečného prodlení je smluvní pokuta počítána za každý den trvání nesplnění požadovaných parametrů. Zadavatel nepovažuje uvedenou úpravu smluvní pokuty ani její výši za nepřiměřenou ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Zadavatel rovněž podotýká, že uvedená smluvní pokuta se může uplatnit až po skončení zkušebního provozu datové sítě. Pro zadavatele je, z důvodů popsaných výše, těžko představitelné, že by v rámci „ostrého“ provozu pravidelně docházelo k masivním výpadkům datové sítě, tedy k vícedenním výpadkům většího počtu lokalit.

Pokud jde o článek V. odst. 4 rámcové dohody, zadavatel uvádí, že v rámci poskytování služeb dle rámcové dohody nelze vyloučit souběh více porušení obchodních podmínek či jejich opakování, a z tohoto důvodu považuje uvedené ustanovení za opodstatněné. Ani v tomto případě zadavatel neshledává smluvní ustanovení za nepřiměřené či diskriminační.

Pokud jde o článek V. odst. 5 rámcové dohody, zadavatel podotýká, že smyslem smluvní pokuty není poskytnutí jakéhosi „náhradního plnění“ za porušení smluvní povinnosti v tom smyslu, že by již nebylo nutné porušenou povinnost dodatečně splnit, resp. odstranit stav, jenž je v rozporu se smlouvou. Současně zadavatel uvádí, že právní instituty smluvní pokuty a náhrady škody sledují odlišné účely. Smyslem smluvních pokut primárně je motivovat poskytovatele k řádnému a včasnému plnění jeho smluvních povinností, zatímco náhrada škody reaguje na situace, kdy již poškozenému vznikla újma.

Pokud jde o výši úroku z prodlení, na který má poskytovatel nárok v případě prodlení zadavatele s platbou za poskytované služby, zadavatel uvádí, že v rámci své činnosti jako objednatel běžně uzavírá a následně plní mnoho smluv s dodavateli, přičemž své závazky vůči dodavatelům plní řádně a včas. S ohledem na postavení a zkušenosti zadavatele nelze předpokládat, že by na jeho straně docházelo k prodlením s platbami za poskytované služby.

K údajnému nepoměru v postavení zadavatele a dodavatele pak zadavatel opětovně připomíná zásadní význam jeho postavení coby správce povodí. Zadavatel se domnívá, že případné opožděné platby za poskytnuté služby nepředstavují z pohledu dodavatele zdaleka takové riziko, jaké představuje z hlediska zadavatele případná rozsáhlá, dlouhodobá či opakovaná nefunkčnost datové sítě. Na tuto skutečnost tedy reaguje odlišná sazba smluvních pokut.

Zadavatel rovněž podotýká, že obdobné dotazy dodavatele již vypořádal v předchozím (později zrušeném) zadávacím řízení na veřejnou zakázku obdobného předmětu. Oproti předchozímu zadávacímu řízení byla nyní výše smluvní pokuty podle čl. V odst. 3 rámcové dohody snížena na polovinu. Zadavatel se nedomnívá, že by byla nyníjší úprava smluvní pokuty či její výše v rozporu s obecně závaznými právními předpisy. K úvaze dodavatele v tomto smyslu se však zadavatel nemůže podrobněji vyjádřit s ohledem na její obecnost.

Dotaz:

V čl. VI je nedůvodná disproporce mezi postavením dodavatele a zadavatele, a to mezi odpovědností v odstavci 6 a 7 smlouvy. Přestože vypadají obdobně, jejich dopad je podstatně přísnější pro dodavatele. Proč pro zadavatele neplatí podmínka odvracení a neodpovídá ani za své subdodavatele (i zadavatel může v souvislosti s poskytovaným plněním využívat dalších osob), když jsou takové nároky kladeny na dodavatele, není zřejmé. Takové ujednání považuje dodavatel za nedůvodné a nepřiměřené, a to i vzhledem k charakteru předkládané smlouvy de facto jako adhezní za nepřiměřené v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání), resp. i jako diskriminační, protože ve svém důsledku může mít odrazující charakter pro některé potenciální dodavatele.

Provede zadavatel úpravu předmětných ustanovení v rámci vyvážení smluvních podmínek a uvedení do souladu s legislativou?

Reakce zadavatele:

Zadavatel nebude citovaná ustanovení rámcové dohody měnit, neboť v nich nespátřuje dodavatelem uvažované disproporce. Zadavatel ujišťuje dodavatele, že není jeho úmyslem na ně přenášet odpovědnost za škody vzniklé zaviněním zadavatele. Zadavatel však předpokládá, že dodavatel jako profesionál učiní vše, aby v rámci poskytování služeb dle rámcové dohody nedošlo ke škodě na majetku zadavatele. Zadavatel současně považuje za zcela standardní ustanovení o vyloučení jeho odpovědnosti za škody vzniklé zaviněním dodavatele, jeho zaměstnanců či poddodavatelů. Zadavateli není zřejmé, jakým způsobem by měl odvracet škody způsobené případně dodavatelem, jeho zaměstnanci či poddodavateli, s nimiž nemá smluvní vztah.

Dotaz:

V čl. VII/4 smlouvy je vyloučen standardní zákonný postup. Takové ujednání považuje dodavatel za nedůvodné a nepřiměřené, a to i vzhledem k charakteru předkládané smlouvy de facto jako adhezní za

nepřiměřené v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání), resp. i jako diskriminační, protože ve svém důsledku může mít odrazující charakter pro některé potenciální dodavatele. Dodavatel má za to, že by měla být zachována možnost řešit i méně vážná porušení v souladu se zákonem a rovněž poskytnout přiměřenou lhůtu k nápravě.

Provede zadavatel úpravu předmětného ustanovení v rámci vyvážení smluvních podmínek a uvedení do souladu s legislativou?

Reakce zadavatele:

Zadavatel nebude citované ustanovení rámcové dohody, které vylučuje aplikaci § 1978 občanského zákoníku, měnit. Zadavatel je přesvědčen, že se v případě § 1978 občanského zákoníku jedná o dispozitivní ustanovení, jehož aplikaci lze vyloučit dohodou smluvních stran. Zadavatel nepovažuje vyloučení uvedeného zákonného ustanovení za jakkoliv nepřiměřené či diskriminační; dodavatel sám ostatně neuvádí, z jakých konkrétních důvodů dovozuje, že by vyloučení uvedeného ustanovení mělo být nepřiměřené, diskriminační nebo odrazující pro potenciální dodavatele, s výjimkou obecného tvrzení, že uvedené zákonné ustanovení představuje „standardní zákonný postup“.

Dotaz:

V čl. XI/7 smlouvy je převzetí nebezpečí změny okolností bezdůvodně uvedeno jen pro dodavatele. Takové ujednání považuje dodavatel za nepřiměřené, a to i vzhledem k charakteru předkládané smlouvy de facto jako adhezní za nepřiměřené v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání). Proč se zadavatel domnívá, že nebezpečí změny okolností má převzít pouze dodavatel, když i ten vzhledem ke svým závazkům a vynakládanému úsilí by měl mít stejnou garanci, jako zadavatel? Nebo proč by obě strany neměly mít stejné podmínky bez převzetí nebezpečí změny?

Stejná je situace i v případě čl. VII/5, kdy není důvodné a přiměřené, proč by právo na odstoupení v uvedených případech měl mít pouze zadavatel. Za dané situace nelze požadovat, aby ve smluvním vztahu setrval i dodavatele a práva by měla být logicky stejná.

Provede zadavatel úpravu předmětných ustanovení v rámci vyvážení smluvních podmínek pro obě strany stejně (ať už vyrovnáním postavení či úplným vypuštěním) a uvedení do souladu s legislativou?

Reakce zadavatele:

Zadavatel nebude citovaná ustanovení rámcové dohody měnit. Zadavatel nepovažuje uvedená ustanovení rámcové dohody za jakkoliv nepřiměřená či diskriminační. Zadavatel podotýká, že ani sám dodavatel ve své žádosti podrobněji nerozvedl své úvahy o údajné nepřiměřenosti či diskriminačním charakteru uvedených smluvních ustanovení. Zadavatel dále uvádí, že jím stanovené obchodní podmínky jsou stejné pro všechny potenciální dodavatele veřejné zakázky, a z tohoto důvodu nelze uvažovat o jejich diskriminačním charakteru.

Dotaz:

Problematické je ustanovení čl. VII/3, čtvrtá odrážka, příslušné smlouvy, protože zahájení ins. řízení nemusí samo o sobě mít negativní dopad na plnění dodavatele. Návrh může být nedůvodný, šikanózní, může se prokázat v rámci zahájeného řízení, že k předlužení nedošlo apod. Proto by tento důvod pro tak závažné právní jednání, jako je odstoupení, měl být buď ze smlouvy vypuštěn nebo upraven alespoň na skutečnost prohlášení úpadku. Takové ujednání považuje dodavatel za nedůvodné a nepřiměřené, a to i vzhledem k charakteru předkládané smlouvy de facto jako adhezní za nepřiměřené v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání), resp. i jako diskriminační, protože ve svém důsledku může mít odrazující charakter pro některé potenciální dodavatele.

Provede zadavatel úpravu předmětného ustanovení?

Reakce zadavatele:

Zadavatel uvádí, že nebude obchodní podmínky měnit ve výše uvedeném smyslu. Zadavatel připomíná, že citované ustanovení návrhu rámcové dohody zakládá možnost, nikoliv povinnost odstoupit od rámcové dohody v případě zahájení insolvenčního řízení, v němž je dodavatel v postavení dlužníka. Zájmem

zadavatele je zajistit řádné poskytování služeb dle rámcové dohody po celou dobu jejího trvání. V případě předčasného ukončení rámcové dohody v důsledku odstoupení zadavatele by byl zadavatel nucen nalézt nového dodavatele a současně zajistit kontinuální poskytování služeb odpovídajících předmětu rámcové dohody, přičemž taková situace by pro zadavatele mohla představovat nemalé obtíže. Zadavatel proto konstatuje, že není v jeho zájmu odstoupit od rámcové dohody v případě, kdy pro takový postup neshledá skutečně vážné důvody.

Žádost o vysvětlení č. 2 z 16. 8. 2021

Dotaz č. 1:

Zadavatel v Zadávací dokumentaci čl. 11 uvádí, že nebude pořádat společnou prohlídku budoucího místa plnění veřejné zakázky.

Dovolujeme si Zadavatele upozornit, že vzhledem k předmětu této veřejné zakázky je pro zpracování nabídky a kvalifikované stanovení nabídkové ceny nezbytné provést prohlídku místa plnění.

Žádáme tímto o umožnění provedení prohlídky místa plnění a zveřejnění kontaktní osoby, aby si dodavatel mohl dohodnout přesný termín prohlídky.

Odpověď:

Zadavatel umožní fyzickou prohlídku všech lokalit dle přiloženého harmonogramu "Harmonogram prohlídek". Jiné, než uvedené termíny, nebude zadavatel stanovovat. Prohlídka místa plnění proběhne bez možnosti vznášet dotazy a za splnění následujících podmínek:

- potvrzení účasti minimálně 2 dny předem na kontaktní e-mail prohlidka@pmo.cz. V případě nezájmu nebude prohlídka uskutečněna;
- v rámci potvrzení uvést jména účastníků, kontakt a RZ vozidla, kterým účastníci přijedou;
- prokázat se před začátkem prohlídky čestným prohlášením o ukončeném očkování, případně o absolvování PCR nebo antigenního testu s negativním výsledkem;
- případné dotazy musí být uplatněny písemnou formou prostřednictvím profilu zadavatele https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1339.html.

Dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí v příloze č. 3 Zadávací dokumentace v bodě „Datové služby v pevném místě“ požadavek:

Pro realizaci datových služeb v pevném místě u lokalit typu 4 je požadováno využití výhradně těchto přenosových technologií:

- ☐ Optické vedení.
- ☐ Metalické vedení, symetrické nebo asymetrické.
- ☐ Rádiový spoj s využitím technologie pracující na kmitočtech s individuálním oprávněním v licencovaném pásmu nebo registrovaném frekvenčním pásmu (tzn. 10 GHz, 17 GHz, 24 GHz, 80 GHz). Součástí realizace bude v takovém případě potvrzení frekvenčního přidělu.
- ☐ Mobilní datové připojení technologií 4G (LTE). Podmínkou použití 4G technologie je aby signál v lokalitě měl útlum menší než 100 dB. V případě vyššího útlumu zadavatel umožňuje využití přídavné antény, tak aby byla splněna výše uvedená podmínka.

Účastník by chtěl Zadavatele upozornit, že pásma 10 GHz, 17 GHz, 24 GHz a 80GHz jsou volná a přidělení frekvenčního přidělu tak nelze u těchto pásem doložit.

Účastník by se tak z opatrnosti rád ubezpečil, že bude Zadavatel vyžadovat frekvenční přiděl jen pro pásma s individuálním oprávněním? Upraví Zadavatel podmínky stanovené v tomto bodě ZD?

Odpověď:

U uvedených volných (registrovaných) pásem, není potřeba dokládat potvrzení o přidělení pásma. ČTÚ u těchto pásem potvrzení neposkytuje.

Dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí v příloze č. 3 Zadávací dokumentace v bodě „Datové služby v pevném místě“ požadavek: Zadavatel zakazuje použití bezdrátové technologie FWA (point to multipoint), která je nevhodná pro krizové situace.

Účastník by chtěl Zadavatele upozornit, že LTE využívá topologii FWA.

Upraví Zadavatel podmínky ZD tak, aby zákaz se FWA nevztahoval i na LTE??

Odpověď:

Zadavatel nepřipouští změny v zadávací dokumentaci a požaduje dodržení minimálních požadavků uvedených v příloze č. 3: „Technická specifikace v2“.

Dotaz č. 4:

Zadavatel uvádí v příloze č.3 Zadávací dokumentace v bodě „Parametry QoS“:

Z důvodů upřednostnění přenosu klíčových aplikací a hlasu je nutné na linkách nastavit QoS. Pojem QoS se rozumí preference důležitých paketů před všemi ostatními do určité hranice. Pokud je prioritizovaných paketů méně, bude volné pásmo využito pro přenos ostatních dat. Parametry primárních datových linek v modelovém uspořádání CE – CE jsou uvedeny v následující tabulce.

Zadavatel požaduje uvést garanci parametrů QoS pro prioritizované aplikace a hlasový provoz, doporučené hodnoty jsou uvedeny v následující tabulce:

Třída	Parametry		<10Mbps	<100Mbps	>100Mbps	Velikost paketu (L3)
Hlas	Zpoždění (one-way delay)		40 ms	40 ms	30 ms	60 byte
	Variabilita zpoždění (one-way jitter)		12 ms	12 ms	12 ms	60 byte
	Ztráta paketů (absolute oneway packet-loss)		0.5 %	0.5 %	0.5 %	60 byte
Data	Zpoždění (one-way delay)		120 ms	100 ms	60 ms	340 byte
	Ztráta paketů (one-way packet-loss)		1 %	1 %	1 %	340 byte
Internet	Zpoždění (one-way delay)		200 ms	150 ms	90 ms	340 byte

Účastník by chtěl podotknout, že pokud má být měření provedeno CE-CE a vybere-li Zadavatel při ověření parametrů 2 lokality z kategorie 3., kde umožňuje Zadavatel použití asymetrické metalické přípojky, kde je běžná odezva 25ms-30ms, bude one-way delay 50-60ms.

Upraví Zadavatel podmínky měření tak, aby se provádělo ověření parametrů QoS vždy oproti lokalitě typu 1?

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s ověřováním parametrů QoS z lokalit typu 2, 3, 4 vůči lokalitě typu 1.

Dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí v příloze č. 3 Zadávací dokumentace v bodě „Datové služby v pevném místě“ požadavek: Zadavatel požaduje zabezpečení datových služeb poskytovaných na základě technologie MPLS v tomto rozsahu:

- ☐ Vlastní privátní VPN (VRF).
- ☐ Služba musí umožnit vytvoření více vzájemně oddělených VLAN, jejichž počet určuje zadavatel.

- ☐ Služba musí umožnit použití adresného prostoru zvoleného zadavatelem.
- ☐ Služba musí podporovat využití adresného prostoru IPv6.
- ☐ Služba nesmí filtrovat zákaznický provoz.
- ☐ Služba musí umožnit nasazení přístupových seznamů (ACL). Dodavatel garantuje provedení úpravy přístupových seznamů (ACL) do 2 pracovních dní. V ceně služby je úprava přístupových seznamů až čtyřikrát za účtovací období.
- ☐ Nedílnou součástí služby musí být koncové zařízení (CPE) spravované poskytovatelem služby.
- ☐ Předávacím rozhraním služby bude ethernetové rozhraní koncového zařízení v módu 802.1Q.
- ☐ Symetrické i asymetrické připojení musí splňovat garanci kapacity danou požadovanými parametry a nesmí být tvořena spojenými linkami, kde by technologická omezení představovala překážku pro využití celé kapacity linky aplikacemi zadavatele.

Účastník by chtěl podotknout, že spojení linek v rámci poskytování telekomunikačních služeb je běžná věc, jak na páteřních linkách operátorů, tak i v koncových lokalitách, kde operátoři jsou schopni díky novým technologiím nabídnout vyšší rychlosti než při použití starých technologií založených na neslučování linek.

Účastník tímto žádá Zadavatele, aby upravil zadávací dokumentaci tak, aby bylo možné využití poskytování služby spojenými linkami, a to za podmínek zachování technických a kvalitativních požadavků Zadavatele.

Odpověď:

Zadavatel nepřipouští změny v zadávací dokumentaci a požaduje dodržení minimálních požadavků uvedených v příloze č. 3: „Technická specifikace v2“.

Žádost o vysvětlení č. 3 z 19. 8. 2021

Dotaz č. 1:

Zadavatel ve vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2 v odpovědi na dotaz č. 6 a 7 změnil minimální požadovanou rychlost pro lokalitu Temenická 2277/52, Šumperk a U Obří hlavy 3808/9, Znojmo.

Vzhledem k této změně žádáme Zadavatele o opravu a zveřejnění přílohy č. 3a Technická specifikace (přenosové rychlosti) tak, aby byla v souladu s provedenou úpravou.

Odpověď:

Zadavatel opravil přílohu 3a Technické specifikace a uveřejňuje ji jako přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí v příloze č. 3a Technická specifikace (přenosové rychlosti) v kolonce Minimální požadovaná rychlost u některých služeb typu 4 „LTE nebo RR spoj“.

V příloze č. 3 Zadávací dokumentace je v bodě „Datové služby v pevném místě“ uveden požadavek: Pro realizaci datových služeb v pevném místě u lokalit typu 4 je požadováno využití výhradně těchto přenosových technologií:

- Optické vedení.
- Metalické vedení, symetrické nebo asymetrické.
- Rádiový spoj s využitím technologie pracující na kmitočtech s individuálním oprávněním v licencovaném pásmu nebo registrovaném frekvenčním pásmu (tzn. 10 GHz, 17 GHz, 24 GHz, 80 GHz). Součástí realizace bude v takovém případě potvrzení frekvenčního přidělu.
- Mobilní datové připojení technologií 4G (LTE). Podmínkou použití 4G technologie je aby signál v lokalitě měl útlum menší než 100 dB. V případě vyššího útlumu zadavatel umožňuje využití přidavné antény, tak aby byla splněna výše uvedená podmínka.

Žádáme Zadavatele o vysvětlení, proč je v příloze 3a omezeno použití přenosových technologií? Změní Zadavatel tyto dvě vzájemně si odporující ustanovení tak, aby byly ve vzájemném souladu a bylo tak možné pro realizaci využití i metalického a optického vedení?

Odpověď:

Zadavatel doplnil řádek a upravil výpočet. Opravenou přílohu 3a Technické specifikace uveřejňujeme jako přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí v příloze č. 3a Technická specifikace (přenosové rychlosti) u jednotlivých míst plnění jak ulici s číslem popisným / číslem parcely, tak GPS souřadnice.

Z důvodu opatrnosti bychom se rádi dotázali, zda v případě rozporu mezi těmito údaji, bude rozhodná lokalizace dle GPS souřadnic?

Odpověď:

V případě rozporu mezi údaji (ulice s č.p. a GPS souřadnice), bude rozhodná lokalizace dle sloupce Kód RUIAN. Doplněn nový sloupec, který obsahuje odkaz na konkrétní parcelu s lokalizací X,Y a možností zobrazení v mapě.

Žádost o vysvětlení č. 4 z 19. 8. 2021

Dobrý den,

Smlouva neobsahuje specifikaci časových termínů pro realizaci výstavby infrastruktury pro poskytování předmětného plnění. Jediné vodítko v tomto směru poskytuje článek III. odst. 4. příslušné smlouvy. Z tohoto ustanovení ovšem není zřejmá dostatečná časová specifikace termínů poskytování plnění, tedy minimálně jednoznačně v jakých termínech má dojít ke kompletnímu zřízení datové sítě a zajištění plného provozu předmětné datové sítě.

Předmětný článek ani nestanovuje určitým způsobem termín, ve kterém má být předmětné plnění zadavateli poskytnuto. Uvedené ustanovení uvádí, že poskytovatel má zajistit zkušební provoz zřízené datové sítě a poskytovaných služeb po dobu 90 dní ode dne následujícího po akceptaci Projekt migrace zadavatelem, což může být již 12 den ode dne zveřejnění smlouvy v registru smluv, nebo i dříve, pokud Projekt migrace bude předložen v termínu kratším. To by znamenalo, že poskytovatel má zajistit kompletní zřízení datové sítě ještě před nabytím účinnosti smlouvy, tj. před zveřejněním smlouvy v registru smluv, resp. nejpozději ke dni akceptace Projekt migrace, přičemž od následujícího data má poskytovatel již realizovat zkušební provoz. Není tak reálné (i přiměřeně) a určité stanoven termín, do kdy je poskytovatel povinen zřídit datovou síť a být připraven k poskytování předmětných služeb, byť ve zkušebním provozu. Rovněž zde není jednoznačně stanoven termín poskytování služeb v řádném provozu (zadavatel se omezuje pouze na konstatování „Pokud zkušební provoz prokáže splnění parametrů požadovaných objednatelem, bude zahájen řádný provoz datové sítě.“; ovšem není zřejmé, kdy se tak má stát.)

Správně by tak měla být smluvně srozumitelně vymezena tato posloupnost (resp. s příslušnými reálnými a přiměřenými lhůtami):

- účinnost smlouvy,
- do 10 dnů vytvořen Projekt migrace,
- schválení Projekt migrace,
- lhůta pro zřízení služeb (stanovena ode dne schválení - v potřebné délce pokud možno 90 dní),
- období zkušebního provozu,
- standardní poskytování služeb.

Upraví zadavatel znění Návrhu smlouvy?

Odpověď:

Zadavatel stanovil termíny zahájení poskytování služeb následujícím způsobem:

Poskytovatel zajistí zkušební provoz jím zřízené datové sítě a jím poskytovaných služeb dle této dohody po dobu 90 dní, a to tak, aby zkušební provoz každé lokality objednatele trval alespoň 5 dní. Zkušební provoz bude proveden dle požadavků objednatele uvedených v Technické specifikaci.

Poskytovatel objednateli předloží Projekt migrace v souladu s Technickou specifikací do 10 dní od účinnosti této dohody. Zkušební provoz dle tohoto ustanovení bude zahájen a doba, po kterou má být prováděn, počne běžet následující den po dni, kdy objednatel poskytovateli písemně oznámí, že akceptuje jím předložený Projekt migrace.

Zadavatel předpokládá, že po schválení projektu migrace zahájí poskytovatel postupné zřizování datové sítě a současně, po zapojení konkrétních lokalit, bude u již zapojených lokalit postupně zahajovat zkušební provoz. Zahájení zkušebního provozu tedy není nutné provést u všech lokalit současně po dokončení zapojení celé datové sítě. Celý proces postupného zřizování datové sítě a postupného testování jednotlivých lokalit proběhne během devadesáti dní od schválení projektu migrace. Ohledně zkušebního provozu zadavatel požaduje, aby u každé lokality probíhal alespoň 5 dní. Zadavatel je přesvědčen, že výše citované ustanovení rámcové dohody uvedenému odpovídá.

Zadavatel s ohledem na povahu provedených změn, u nichž nelze vyloučit dopad do okruhu potenciálních dodavatelů, z opatrnosti prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od uveřejnění vysvětlení činila celou svou původní délku.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 1. 10. 2021 do 10:00 hodin.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace včetně všech příloh bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

Přílohy: harmonogram prohlídek_v4.xlsx

Příloha RD Cenová nabídka_v3.xlsx

Příloha 3a Technická specifikace (přenosové rychlosti)_v3.xlsx

Příloha 3b Technická specifikace (počty linek)_v3.xlsx