



Váš dopis zn.:

Ze dne: 25. 08. 2021

Naše zn.:

Vyřizuje: Michal Štefek

Tel.: +420 596 657 346

E-mail: michal.stefek@pod.cz

Datum: 30. 08. 2021

Uveřejněno na profilu zadavatele

Povodí Odry, státní podnik

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadavatel:	Povodí Odry, státní podnik
Sídlo:	Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, Doručovací číslo: 701 26
IČO:	70890021
Název veřejné zakázky:	Vodní dílo Nové Heřminovy, DSP, DPS
Číslo VZ dle evidence zadavatele:	1372
Evidenční číslo veřejné zakázky ve Věstníku VZ:	Z2021-027895
VZ podle předmětu:	služby
Forma zadávacího řízení:	otevřené řízení
Profil zadavatele:	https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1126.html

Zadavatel dne 25. 08. 2021 obdržel dokument označený jako „Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k zadávacímu řízení na veřejnou zakázku „Vodní dílo Nové Heřminovy, DSP, DPS“ (dále jen „veřejná zakázka“) ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)“

Dodavatel v něm uvedl následující:

„Vážení,
v souvislosti s probíhajícím zadávacím řízením vás žádáme o poskytnutí vysvětlení k následujícím zadávacím podmínkám dle níže označených dokumentů, které tvoří zadávací dokumentaci:

DOTAZ Č. 1

Technická způsobilost v rozsahu čl. 4.3.1. Zadávací dokumentace

Zadavatel stanovil technickou způsobilost dodavatele ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ následovně:

4.3. TECHNICKÁ KVALIFIKACE

K prokázání technické kvalifikace zadavatel požaduje předložit:

4.3.1. Dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona Seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a



doby jejich poskytnutí a identifikaci objednatele včetně uvedení platného kontaktu na něj, prostřednictvím kterého je možno ověřit uváděné skutečnosti.

V souladu s § 73 odst. 6 zákona stanovuje zadavatel toto:

- **minimálně 1 službu za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace ve stupni pro stavební povolení (DSP) pro zřízení nebo rekonstrukci vodních děl na vodních tocích splňující podmínky:**
 - DSP byla zpracována podle právních předpisů ČR, tedy DSP byla zpracována pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění.
 - Investiční náklady stavby (skutečné nebo předpokládané podle kontrolního rozpočtu) byly min. 400 mil. Kč bez DPH.
 - Předmětem stavby byla novostavba nebo změna stavby vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu vyhlášky č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, v platném znění.
- **minimálně 2 služby za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, jejichž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby (DPS) pro zřízení nebo rekonstrukci vodních děl na vodních tocích splňující podmínky:**
 - Investiční náklady stavby (skutečné nebo předpokládané podle kontrolního rozpočtu DPS) byly min. 400 mil. Kč bez DPH.
 - Předmětem stavby byla novostavba nebo změna stavby vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu vyhlášky č. 471/2001 Sb., o technicko-bezpečnostním dohledu nad vodními díly, v platném znění.
- **minimálně 1 službu v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, jejímž předmětem bylo vypracování 3D modelu novostavby nebo rekonstrukce stavby vodního díla na vodním toku metodikou pro BIM,**
 - Přičemž za relevantní vodní dílo na vodním toku se považují vzdouvací stavby typu jez, malá vodní nádrž, přehrada a stavby malých vodních elektráren,
 - a současně součástí prací bylo předání výstupu prací v univerzálním výměnném formátu pro BIM (IFC).
- **minimálně 1 službu v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, jejímž předmětem bylo vypracování projektové dokumentace ve stupni pro stavební povolení (DSP) nebo projektové dokumentace pro provádění stavby (DPS) splňující podmínky:**
 - Obsahem stavby (nebo stavebního objektu) byla mostní konstrukce ve funkční souvislosti s vodním dílem přehradního typu,
 - Rozpětí mostní konstrukce bylo větší než 10 m.

Vodním dílem zadavatel rozumí stavbu povolenou na základě stavebního povolení nebo ohlášení vydaného podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění nebo stavbu obdobného charakteru dle obdobných právních předpisů jiných států.

Pro vyloučení jakýchkoli pochybností se upřesňuje, že dodavatel splňuje technickou kvalifikaci, pokud v seznamu významných služeb uvede opakovaně jednu stavební akci, v rámci které dodavatel prokazuje i více jak jednu z výše uvedených podmínek. V tomto případě je však nutné, aby dodavatel dostatečně v seznamu stavebních prací popsal, které požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci příslušnou zakázkou prokazuje a v jakém rozsahu.

Pro zajištění přiměřené úrovně veřejné soutěže, s ohledem na četnost služeb odpovídajících povaze veřejné zakázky, zadavatel stanovil, že budou zohledněny služby i za dobu delší než



poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, a to za období, jak je uvedeno v podmínkách výše.

Ze seznamu významných služeb bude jednoznačně vyplývat splnění všech požadavků na minimální úroveň kritéria technické kvalifikace.

Zadavatel si vyhrazuje právo ověřit si pravdivost uváděných informací i u třetích osob.

Rozsah požadovaných referencí (viz první a druhá odrážka) se dále váže k referenci vlastního zpracování projektové dokumentace na realizační zakázku o finančním objemu ve výši min. 400 mil. Kč bez DPH, konkrétně příslušné ustanovení čl. 4.3.1. zadávací dokumentace uvádí: *"Investiční náklady stavby (skutečné nebo předpokládané podle kontrolního rozpočtu) byly min. 400 mil. Kč bez DPH"*.

Účastník považuje **požadavek zadavatele co do nároku na hodnotu realizační akce ve výši 400 mil. Kč za diskriminační ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť se vztahuje k projektovým dokumentacím, zpracovaným v posledních deseti letech, zatímco požadavky na kvalitativní zkušenosti se vztahují na posledních 5 let.** Účastník se domnívá, že ve vztahu k této podmínce má být Zadávací dokumentace lépe vysvětlena postupem podle § 98 ZZVZ. Kromě časového rozporu je především problematické, že **při hodnocení projektové dokumentace je z hlediska prokázání technické kvalifikace podstatná technická náročnost dříve řešených projektů, nikoliv jejich náročnost ekonomická.** V rámci kritérií technické kvalifikace ve smyslu § 79 a § 78 ZZVZ mají být stanoveny pouze požadavky na technickou odbornost účastníka o veřejnou zakázku a to tak, aby rovnocennou šanci uspět ve VŘ na veřejnou zakázku takového typu a velikosti měly i ty společnosti, které disponují dostatečným kvalifikačním a ekonomickým potenciálem. Účastník provedl průzkum trhu a na základě výsledků je přesvědčen, že tento kvalifikační požadavek může splnit v rámci ČR pouze jediný dodavatel, což ve světle shora uvedeného může vést k důvodnému přesvědčení o tom, že kvalifikační požadavek je stanoven i v rozporu s ustanovením § 6 odst. 3 ZZVZ.

Shora uvedené závěry Účastníka jsou v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28. 4. 2020, č. j. 29 Af 150/2018-63. Právě v tamním případě soud zdůraznil, že podmínky zadávací dokumentace musí být s ohledem na zásadu zákazu diskriminace stanoveny tak, aby umožnila účast i těch účastníků, kteří dokáží předmět veřejné zakázky prokazatelně splnit z důvodu své technické kvalifikace, ačkoliv nesplňuje některá zadavatelem stanovená kritéria týkající se dříve realizovaných veřejných zakázek. Jakýkoliv požadavek na (nejen) technickou kvalifikaci účastníka o veřejnou zakázku musí být přiměřený tak, aby balancoval oprávněné zájmy Zadavatele (při přesném definování toho, co chce) a současně umožňoval svobodnou hospodářskou soutěž, v níž nikdo není předem favorizován.

Závěr dotazu č. 1: Uchazeč žádá Zadavatele o bližší vysvětlení, proč takovýmto způsobem stanovil technickou kvalifikaci v čl. 4.3.1. Zadávací dokumentace. Případně o takový výklad shora uvedených protichůdných požadavků Zadávací dokumentace, který bude v souladu se zásadou zákazu diskriminace ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ. Účastník tímto žádá Zadavatele o úpravu dotčené kvalifikační podmínky, a to snížením minimálního finančního limitu na úroveň rovnou nebo nižší než 300 mil. Kč.

DOTAZ Č. 2

Požadavky v čl. 4.3.3. Zadávací dokumentace na „pracovníka TBD“ (technickobezpečnostního dozoru) (viz str. 8)

Účastník považuje za diskriminační ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ požadavky na technickou kvalifikaci tohoto člena, požadující příslušný certifikát/oprávnění pro technickobezpečnostní dozor vodních děl kategorie I. podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů. Je zřejmé, že toto oprávnění vlastní (z pověření státu) pouze jedna společnost, a to [pozn. zadavatele: anonymizováno]. Tento požadavek je limitující a omezuje tak možný okruh uchazečů o veřejnou zakázku pouze na jedině možné sdružení dodavatelů. Požadavky na kvalifikaci, kterou může splnit jediný, tedy monopolní dodavatel, pak představuje porušení § 36 ZZVZ. Tento paragraf definuje, že zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo či nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely



bezdůvodné překážky rovné hospodářské soutěže. Dotčená kvalifikace, resp. její rozsah, v zásadě znemožňují reálnou soutěž mezi účastníky.

Z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „ÚOHS“) si k tomuto dovoluujeme odkázat alespoň na rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 1. 3. 2019, č. j. ÚOHSR0223/2018/VZ-06147/2019/323/PBI, z něhož se podává, že zadavatelé jsou povinni stanovit kritéria technické kvalifikace nejen přiměřeně svým oprávněným potřebám a legitimnímu očekávání, ale rovněž přiměřeně velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky a přiměřeně specifikům a podmínkám panujícím na relevantním trhu. Tyto závěry předsedy ÚOHS tedy považuje Uchazeč za příléhavé i pro právě projednávaný případ.

Závěr dotazu č. 2: Zadavatele Účastník žádá o sdělení důvodů, pro které je od pracovníka technicko-bezpečnostního dozoru požadován takto vysoký stupeň kvalifikace. Dále pak nahradit nebo zcela odstranit příslušný kvalifikační požadavek tak, aby byl adekvátní projektu vodního díla a umožnil účast širšího okruhu účastníků o veřejnou zakázku.

Vzhledem k výše uvedeným dotazům k bodům kvalifikační části ZD, které jsou dle našeho názoru přímo v rozporu se zákonem o ZVZ, žádáme spolu s navrhovanými změnami o úměrné prodloužení termínu pro podání nabídky do výše uvedeného výběrového řízení.

VYSVĚTLENÍ ZADAVATELE

Zadavatel sděluje, že výše citovaný úkon dodavatele posoudil s ohledem na jeho obsah jako námitky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace má směřovat k vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci údajů, které jsou již v zadávací dokumentaci obsaženy. Institut vysvětlení míří na situace, kdy i přes maximální možnou snahu zadavatele dojde k situaci, že informace poskytnuté v zadávací dokumentaci mohou působit nejasně, nekonkrétně či případně umožňovat více možných výkladů.

Je nicméně zjevné, že dodavatel rozumí, jaké jsou požadavky zadavatele, tj. rozumí tomu, co zadavatel po dodavateli konkrétně požaduje. Zároveň dodavatel nepovažuje tyto požadavky za nejasné nebo nekonkrétní. Dodavatel však nesouhlasí s vymezením požadavků zadavatele, resp. s vymezením kritérií technické kvalifikace. Dodavatel rovněž uvádí, v čem spatřuje domnělé porušení zákona (ZZVZ) zadavatelem a čeho se domáhá.

Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, podání námitek je nutno posuzovat nikoli pouze formálně, ale především materiálně (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 9. 2020 sp. zn. 7 As 67/2019).

S ohledem na uvedené zadavatel z pohledu materiálního posoudil úkon dodavatele jako námitky proti zadávacím podmínkám, ačkoliv je tento úkon dodavatele formálně označen jako žádost o vysvětlení zadávací dokumentace s odkazem na § 98 ZZVZ.

Zadavatel vyřídí námitky dodavatele způsobem a ve lhůtě stanovené ZZVZ pro vyřízení námitek.

Pro vyloučení pochybností zadavatel k dotazu č. 2 dodavatele uvádí, že „Požadavky v čl. 4.3.3. Zadávací dokumentace na „pracovníka TBD“ (technickobezpečnostního dozoru) (viz str. 8)“ jsou požadavky k prokázání kritérií technické kvalifikace ve smyslu ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ, podle kterého k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům (požadavky na odbornou kvalifikaci jsou tak vztaženy k fyzické osobě, nikoliv k právnické osobě, jak by mohlo být dodavatelem, s ohledem na jeho sdělení, nesprávně pochopeno).



Povodí Odry
státní podnik

Zadavatel tímto vysvětlením zadávací dokumentaci nijak nemění ani nedoplňuje. Nemění se ani lhůta pro podání nabídek: do 6. 9. 2021 do 10:00 hod.

.....
Ing. Břetislav Tureček
technický ředitel
první zástupce generálního ředitele

Povodí Odry,
státní podnik 150
701 26 Ostrava, Varenská 49