



Povodí Labe, státní podnik

Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

TELEFON 495 088 111
E-MAIL labe@pla.cz
IČO 70890005
DIČ CZ70890005
IDDS dbyt8g2
Obchodní rejstřík vedený u KS v Hradci Králové,
oddíl A, vložka 9473

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
PLa/2021/043715

VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Růžicková / 792

HRADEC KRÁLOVÉ
17.09.2021

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Název veřejné zakázky

SN Žireč

Identifikační údaje o zadavateli

Název

Sídlo

IČ

Forma a limit veřejné zakázky

Druh zadávacího řízení

Povodí Labe, státní podnik

Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

70890005

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce

Otevřené podlimitní řízení

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) poskytuje vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

1)

Dotaz:

V položce č. 46457112R u objektů SO-01.1. a SO-01.2. je uvedena frakce kameniva 2-63mm pro patní drén. Ve výkrese vzorového příčného řezu hrází (např. D.1.1.3.) je uvedena frakce 20-63mm. Může zadavatel upřesnit velikost zrna? Předpokládáme dle nabídky kameniva, že se jedná o frakci 20-63mm pro správnou funkci drenážní vrstvy.

K 46457112R Patní drén z kameniva těženého hrubého zrno od 2 až 63 mm z terénu m3 306 0,00 R-položka

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje velikost zrna kameniva pro patní drén: jedná se o frakci 20 – 63 mm. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený soupis prací, kde byla odstraněna písafská chyba.

2)

Dotaz:

Žádáme zadavatele o kontrolu výkazu výměr SO – 05.5 Propustek u položky č. 286R. Domníváme se, že by mělo být uvedeno 1ks? Viz níže. Případně může zadavatel tuto položku vysvětlit?

15 M 286R prefabrikované čelo propustku DN 600 kus 0,48 0,00 R-položka

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že v soupisu prací nebylo uvedeno správné množství. U SO 05.5 – Propustek v položce PČ 15, kód 286R, „prefabrikované čelo propustku“ má být uvedeno množství 1 kus. Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený soupis prací.

3)

Dotaz:

Upřesněte, že chyby v projektové dokumentaci, které zhotovitel nemohl s náležitou péčí zjistit, neomezují jeho nárok na čas a náklady.

Odpověď:

Nárok na případné vícenáklady i prodloužení času na plnění díla v případě okolností nikoliv na straně Zhotovitele upravují obchodní podmínky, čl. 8.1 b a 8.6, tyto podmínky považuje Zadavatel pro tazatelem uvedenou situaci za zcela dostačující.

4)

Dotaz:

Vložte do smlouvy ustanovení o právu upravit odměnu v případě změny cen zboží a materiálů.

Odpověď:

Vzhledem ke krátké době trvání díla nepovažuje Zadavatel takové ustanovení za nutné, dodavatel musí při své cenotvorbě zvážit veškeré tyto okolnosti.

5)

Dotaz:

Žádáme o potvrzení, že nepodstatné vady nebudou mít za následek zadržení platby zhotoviteli.

Odpověď:

Dle Smlouvy o dílo, čl. 5.2., bude fakturace probíhat jednou měsíčně na základě soupisu skutečně provedených prací. Dle článku 6.9. obchodních podmínek může Zadavatel uplatnit zádržné jako jeden z motivačních nástrojů k rychlému odstranění vad a nedodělků, vzhledem k průběžné fakturaci díla jednou za měsíc není toto ustanovení dle názoru zadavatele nijak nepřiměřené, neboť v době odstraňování drobných vad a nedodělků již bude mít Zhotovitel proplacenu téměř veškerou cenu za realizaci díla a případné zádržné bude tvořit jen malou část ceny díla.

6)

Dotaz:

Žádáme, aby bylo ustanovení změněno tak, že záruční doba začíná běžet při převzetí bez podstatných vad.

Odpověď:

Počátek běhu záruční doby je vázán na převzetí díla. V souladu s ust. § 2628 občanského zákoníku nemá objednatel právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Při splnění těchto zákonných podmínek tedy dojde k předání díla a počátku běhu záruční lhůty. Zadavatel považuje smluvní úpravu ve světle legislativní úpravy za dostatečnou.

7)

Dotaz:

Žádáme o potvrzení, že archeologické nálezy nebo neidentifikované podzemní překážky, které nemohly být identifikovány s náležitou péčí před podpisem smlouvy, jsou důvodem pro změnu termínu a odměny ze strany zhotovitele.

Odpověď:

Nárok na případné vícenáklady i prodloužení času na plnění díla v případě okolností nikoliv na straně Zhotovitele upravují obchodní podmínky, čl. 8.1 b , 8.3 a 8.6, tyto podmínky považuje Zadavatel pro tazatelem uvedenou situaci za zcela dostačující.

8)

Dotaz:

Žádáme o změnu smluvních ustanovení tak, aby v případě posunutí termínu zahájení prací, pokud k němu nedojde vinou zhotovitele, byl zhotovitel oprávněn požadovat změnu termínu a platby.

Odpověď:

Tato situace je upravena v čl. 4.2. obchodních podmínek, Zadavatel považuje tuto úpravu za dostatečnou.

9)

Dotaz:

Žádáme o zavedení limitu smluvních pokut ve výši 10 %.

Odpověď:

Zadavatel se domnívá, že takto nízkým zastropováním výše možných sankcí by sankční ujednání pozbyla svůj motivační charakter. V případě, že se sankce bude dostávat k procentuální výši, kterou judikatura konstantně stanovuje jako hranici výše sankce v rozporu s dobrými mravy, bude zadavatel řešit neplnění smlouvy zhotovitelem formou odstoupení od smlouvy. K tazatelem navrženým změnám smlouvy či obchodních podmínek tedy Zadavatel nevidí důvod.

10)

Dotaz:

Bod 13.1 smlouvy. Žádáme o změnu sankce tak, aby byla účtována za dobu opravy všech závad, nikoliv za každou jednotlivou závadu. Současné ustanovení je z hlediska výše sankcí do očí bijící a v tomto typu smlouvy bezprecedentní.

Odpověď:

Vzhledem k rozlehlosti stavby můžou být reklamované vady velkého počtu a nákladností výrazně převyšující sankci. Stanovenou sankci ve výši 5000 Kč za den prodlení s odstraněním vady považuje zadavatel za přiměřenou a motivující. Sankce navíc nepostihuje situaci, kdy takováto vada vznikla, ale situaci, kdy zhotovitel kvůli nečinnosti neodstraní v předávacím protokolu uvedené vady ani ve společně dohodnutém termínu.

11)

Dotaz:

Bod 13.2 smlouvy. Žádáme o zavedení zrušení smluvních pokut za dílčí termíny v případě dodržení konečného termínu. Upozorňujeme, že smluvní pokuty musí mít motivační charakter a nesmí být ziskové.

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že článek 4 Smlouvy o dílo neobsahuje žádné dílčí termíny a obsahuje pouze celkový termín pro dokončení díla (30 měsíců od předání staveniště), není možné v rámci tohoto závazku smluvní pokutu za nesplnění dílčího termínu dle čl. 13.2 obchodních podmínek vůbec uplatnit. Zadavatel tedy dotaz považuje za nerelevantní.

12)

Dotaz:

Bod 13.4 smlouvy. Žádáme, aby byla pokuta změněna na 10 % hodnoty nedokončených prací. Současná úroveň je drasticky vysoká a může vést k neoprávněným ztrátám na straně dodavatele.

Odpověď:

Dle článku 13. 4 obchodních podmínek se zhotovitel zavazuje v případě nesplnění ročního finančního objemu podle časového a finančního harmonogramu zaplatit smluvní pokutu ve výši 10 % z ceny nesplněného plnění bez DPH za příslušný rok prodlení. Dle zadavatele se jedná o v zásadě stejnou formulaci, jako tazatelem navržených 10% hodnoty nedokončených prací za rok, viz odpověď na dotaz č. 9.

13)

Dotaz:

Bod 13.9 smlouvy. Žádáme o zrušení sankce. Rádi bychom vás upozornili na skutečnost, že smluvní pokuta, která může být účtována za jakýkoli přestupek, je nepřijatelná. Základ pro výpočet pokuty by měl být jasně uveden, aby dodavatel mohl při výpočtu nabídky zohlednit související rizika.

Odpověď:

Zadavatel je toho názoru, že veškeré smluvní povinnosti jsou v dokumentech, tvořících smlouvu, jasně uvedené a považuje tedy za nadbytečné je v rámci čl. 13. 9. znovu vyjmenovávat. Smluvní pokuta je vzhledem k celkové ceně díla v symbolické výši a navíc jednorázová, navíc je možno ji ze strany objednatele uplatnit až poté, co již byl Zhotovitel jednou písemně na porušení smlouvy upozorněn. Zadavatel se tedy domnívá, že riziko sankce by mělo být pro zhotovitele jasně zřejmé a známé.

14)

Dotaz:

Jako zástupce uchazeče XXX si tímto dovoluji požádat o vysvětlení zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku „SN Žireč“.

Vím, že zasílám dotaz již po termínu, kdy je možné dotazy zasílat. Ovšem myslím, že se jedná o podstatný dotaz, který má výrazný vliv na cenu zakázky a měl by být tedy zodpovězen.

V souhrnné technické zprávě je uvedeno, že u vzorků při odběru zemin byly překročeny limity arsenu a niklu. Dále je uvedeno, že sediment je určen jako inertní odpad. Jinde (v dokladech) je uvedeno: „Katalogové číslo odpadu - 17 05 04, Kategorie odpadu – O, název odpadu – zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03“.

Může zadavatel vyjasnit o jaký druh odpadu se tedy jedná? V případě, že by zařídění sedimentu bylo jako nebezpečný odpad, jednalo by se o výrazné navýšení ceny.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že na základě vyhodnocení výsledků rozborů zemin se nejedná o nebezpečný odpad, ale jedná se o odpad zařazený v kategorii:

„Katalogové číslo odpadu - 17 05 04, Kategorie odpadu – O, název odpadu – zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03“.

Překročení obsahu škodlivin v ukazateli arsen a nikl bylo zaznamenáno, proto odpad nelze využít na povrch terénu.

15)

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným prodloužil „Vysvětlením a doplněním zadávací dokumentace č. 4“ ze dne 16.09.2021 lhůtu pro podání nabídek do 22.10.2021 do 10:00 hodin, aby k datu uveřejnění změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Ing. Petr Martínek
investiční ředitel
elektronicky podepsáno

Přílohy: Upravený soupis prací ve formátu .xlsx a .xml.

Vysvětlení zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele:

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html