

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Název veřejné zakázky:	Poskytnutí licence SAS Visual Analytics včetně technické a uživatelské podpory
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“)
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlem:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
Zastoupený:	Ing. Olegem Blaškem, ředitelem Odboru informačních a komunikačních technologií
IČO:	00020478

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 29.11.2021 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění společně s odpovědí zadavatele.

Otázka č. 1

Zadavatel v čl. IX. odst. 4 závazného textu návrhu smlouvy stanovil smluvní pokutu pro případ, že dodavatel nevypořádá připomínky uvedené v akceptačním protokolu „akceptováno s výhradami“ ve lhůtě v protokolu stanovené. jelikož dle přílohy č. 1 stanoví takovou lhůtu sám zadavatel, žádá dodavatel zadavatele, aby stanovil minimální délku takové lhůty v přiměřené délce.

Odpověď zadavatele

Zadavatel stanovuje vždy minimální délku lhůty pro vypořádání připomínek např. pro stav „akceptováno s výhradami“ na základě rozsahu uplatněných připomínek ke konkrétnímu požadavku po konzultaci s Dodavatelem. Proto je dle našeho názoru nevhodné stanovovat pevnou minimální lhůtu pro vypořádání zjištěného nesouladu („akceptováno s výhradami“), když má každý požadavek svá různá specifika (např. technická náročnost, rozsah apod.).

Otázka č. 2

Zadavatel v čl. XI. odst. 6 závazného textu návrhu smlouvy stanovil, že se dodavatel při plnění zavazuje dodržovat zásady bezpečnosti informací v souladu se zákonem č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kybernetické bezpečnosti“ nebo „ZoKB“) a vyhláškou č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (dále jen „vyhláška o kybernetické bezpečnosti“ nebo „VoKB“).

ZoKB a VoKB nejsou právními normami, u kterých lze bez dalšího stanovit, zdali je vybraný dodavatel dodržuje nebo nedodržuje. Resp. ZoKB a VoKB neobsahují konkrétní zásady bezpečnosti informací, které by mohl dodavatel dodržovat. Dodavatel není povinnou osobou ve smyslu ZoKB a VoKB, tou je zadavatel, a zadavatel má tedy povinnosti uvedené v § 3 VoKB a tyto své povinnosti má zohlednit požadavky vyplývající ze ZoKB a VoKB při výběru dodavatele a zahrnout je do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavře, ale zadavatel je ten, kdo určuje takový účel a podmínky zásad a je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní zásady mají být ze strany dodavatele dodržovány, neboť pouze zadavatel má dostatek informací k tomu, aby je mohl definovat.

Odpověď zadavatele

Zadavatel chápe, že ZKB a VKB obsahuje převážně obecné zásady, zároveň však uvádí, že obsahuje i konkrétní požadavky kybernetické bezpečnosti. Příkladem může být §19 VKB odstavec (5). Dále Zadavatel uvádí, že pojem „dodržovat zásady bezpečnosti informací v souladu se zákonem č. 181/2014 Sb.“ mají za cíl dosáhnout chování Dodavatele dle nejlepší praxe v oblasti kybernetické bezpečnosti, právě však v souladu s povinnými závazky dle ZKB a VKB, které na Zadavatele dopadají. Může se tedy jednat o spolupráci při kybernetických bezpečnostních incidentech, zachování fyzické bezpečnosti, poskytování součinnosti při auditu a v případě požadavků na provoz nebo úpravu systému takovým způsobem ze strany Dodavatele, které neodporují, ale naopak naplňují požadavky ZKB a VKB. Případné požadavky na součinnost v oblasti kybernetické bezpečnosti budou řešeny cestou ad-hoc požadavků Zadavatele vůči Dodavateli.

Otázka č. 3

Zadavatel dále v čl. XI. odst. 6 závazného návrhu smlouvy stanoví, že se dodavatel zavazuje poskytnout zadavateli veškerou součinnost nezbytnou k tomu, aby zadavatel řádně naplňoval právní povinnosti stanovené ZoKB a VoKB, vyhláškou č. 317/2014 Sb., o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích (dále jen „VoVIS“). Zejména se má dodavatel zavázat poskytnout zadavateli součinnost směřující k zavedení a provádění bezpečnostních opatření podle uvedených právních předpisů. VoVIS neobsahuje žádné právní povinnosti, které by měl zadavatel (natož dodavatel) naplňovat. Ohledně bezpečnostních opatření dodavatel dodává, že ZoKB a VoKB nejsou právními normami, u kterých lze bez dalšího stanovit, zdali je vybraný dodavatel dodržuje nebo nedodržuje. Resp. ZoKB a VoKB neobsahují konkrétní bezpečnostní opatření, které by mohl dodavatel dodržovat.

Podle § 4 odst. 4 ZoKB platí, že orgány a osoby uvedené v § 3 sou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jejich informační nebo komunikační systém a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavřou. Správce systému, tedy ten, kdo určuje jeho účel a podmínky jeho provozování, je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní bezpečnostní opatření mají být ve vztahu k systému ze strany provozovatele systému zavedena, neboť pouze správce systému má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat, a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz).

Pokud zadavatel nestanoví konkrétní bezpečnostní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), jelikož nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Jednotlivé dodavatelé mohou dojít k odlišným závěrům a definovat požadovanou součinnost v různém rozsahu, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Jelikož zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Odpověď zadavatele

Zadavatel si je vědom, že systém pro monitoring cizorodých látek (licence SAS) není aktuálně určen jako významný informační systém (dále jen „VIS“), ale Zadavatel sleduje cíl zabezpečit celé prostředí MZe, ve kterém jsou provozovány VIS i tento systém, který tak svým provozem dopadá i na VIS. Případné požadavky na součinnost v oblasti kybernetické bezpečnosti budou řešeny cestou ad-hoc požadavků Zadavatele vůči Dodavateli.

Otázka č. 4

Zadavatel v čl. 11. odst. 8 závazného textu návrhu smlouvy stanovil, že vybraný dodavatel přebírá podle § 1765 Občanského zákoníku riziko změny okolností, zejména v souvislosti s cenou za poskytnuté plnění, požadavky na poskytované plnění a licenčními podmínkami výrobce SAS Inc. resp. SAS Institute ČR, s.r.o., a že se strany dohodly, že vylučují použití ustanovení § 2605 odst. 2 občanského zákoníku.

Pokud během trvání účinnosti smlouvy SAS Inc. resp. SAS Institute ČR, s.r.o. změní licenční podmínky, nebo pokud dojde bez vůle dodavatele k úpravě produktů SAS ze strany výrobce vedoucí ke změně okolností, která by mezi stranami založily hrubý nepoměr a dodavatel nebude mít právo domáhat se vůči zadavateli obnovení jednání o smlouvě, stane se pro dodavatele plnění smlouvy nemožným, a závazek spočívající v plnění smlouvy zanikne ve smyslu § 2006 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

Odpověď zadavatele

Zadavatel je toho názoru, že použil ustanovení § 1765 občanského zákoníku zcela v souladu s tímto právním předpisem, jelikož Zadavatel uhradí Dodavateli vysoutěženou cenu za Licenční poplatek dle článku 6.1 po podpisu smlouvy a jejího zveřejnění v registru smluv do 15 dnů ode dne zahájení (Aktivace) licence na základě oboustranně podepsaného akceptačního protokolu. Licenční poplatek je tak předem uhrazen na celou dobu trvání (účinnosti) Smlouvy. Podobu článku 11.8. považuje Zadavatel za ustálené znění smlouvy MZe, kdy stát musí dbát s péčí řádného hospodáře o již vynaložené finanční prostředky. Navíc tento postup odpovídá i zaběhlé praxi provozované ze strany nadnárodních výrobců (poskytovatelů) příslušných SW.

Otázka č. 5

Zadavatel v čl. V. závazného textu návrhu smlouvy stanovil termíny pro poskytnutí licence a pro poskytnutí technické podpory ode dne účinnosti smlouvy, tedy ode dne jejího uveřejnění v registru smluv podle zákona o registru smluv. Dodavatel upozorňuje, že potřebuje znát pevně daný termín v dostatečném předstihu. Dodavatel navrhuje, aby zadavatel buď určil konkrétní termín, nebo aby bylo konkrétní datum doplněno při podpisu smlouvy po dohodě smluvních stran s tím, že zadavatel dopředu stanoví přepokládaný nejzazší termín termíny pro poskytnutí licence a pro poskytnutí technické podpory.

Odpověď zadavatele

Zadavatel sděluje, že termíny jsou známy všem partnerům distributora licencí SAS a Zadavatel činí maximální úsilí, aby i s ohledem na zákonné lhůty této veřejné zakázky docílil kontinuálního pokračování předchozího licenčního kontraktu. Cílem je zabezpečit licence SAS v rámci 12/2021.

Otázka č. 6

Zadavatel v čl. XI. odst. 2 závazného textu návrhu smlouvy stanovil oprávnění zadavatele smlouvu nebo její část písemně vypovědět bez udání důvodu. V čl. XI. odst. 3 je uvedeno, že ukončením účinnosti smlouvy nejsou dotčena ustanovení smlouvy týkající se licencí záruk, nároků z odpovědnosti za vady, nároků z odpovědnosti za škodu, nároků ze smluvních pokut a ochrany informací, ani další ustanovení a nároky, z jejichž povahy vyplývá, že mají trvat i po zániku účinnosti smlouvy. Chápe dodavatel správně, že se výpověď podle odst. XI. 2 týká pouze Uživatelské podpory? Upraví zadavatel v tomto duchu závazný text návrhu smlouvy? Dále je dodavatel toho názoru, že odkaz na čl. III. odst. 2 uvedený v čl. XI. odst. 3 je nesprávný, a správně má být odkázáno na čl. III. odst. 3. Nicméně přesto nedává tento odkaz smysl, jelikož pak by po výpovědi neměl zadavatel nárok na žádnou technickou podporu – ale pouze by mu byl umožněn přístup na portál. Může zadavatel vysvětlit tuto nejasnost?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že se jedná o jeho oprávnění Smlouvu zcela nebo částečně vypovědět, tzn. žádnou povinnost smlouvu vypovědět. Vzhledem k tomu, že, jak jsme ostatně uvedli v odpovědi na otázku č. 4, Licenční poplatek uhradí Zadavatel předem, tak by v praxi využil svého práva vypovědět Smlouvu částečně, co se týče Uživatelské podpory. U odkazu na čl. III odst. 2 Smlouvy se jedná o zjevnou chybu v psaní (překlep) a správně má být odkaz na čl. III odst. 3 Smlouvy. Uvedená zjevná chyba v psaní (překlep) bude ve Smlouvě opraven a takto opravená Smlouva bude vložena na profil zadavatele.

S ohledem na charakter vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl ponechat původní lhůtu pro podání nabídek. Nabídky je tedy možné podat do 14.12. 2021 10:00 hod.

V Praze dne: 2.12. 2021

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

Ing. Oleg Blaško
ředitel Odboru informačních
a komunikačních technologií