



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství, Územní odbor
ÚPÚ Zlínský kraj

Sídlem: Zarámí 88, 760 41 Zlín

Zastoupený: Ing. Lubomír Holubec, ředitel
ÚO ÚPÚ Zlínský kraj

IČ: 00020478

Název veřejné zakázky:
„Poldr N5“ v k.ú. Věžky

Evidenční číslo VZ:
Č. sp. 2VZ10011/2012-MZE-130759

Druh zadávacího řízení:
Otevřené řízení

dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č.137/2006 Sb.
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších
předpisů (**dále jen „zákon“**)



Písemná zpráva zadavatele

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Územní odbor ÚPÚ Zlínský kraj
Zarámí 88, 760 41 Zlín
IČ 00020478

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění podlimitní veřejné zakázky na stavební práce je vybudování protipovodňového opatření v k. ú. Věžky v podobě výstavby suchého poldru a odvedení vod do Věžeckého potoka. Poldr je umístěn v lokalitě „Za kostelem“ na pozemku parcela č. 1145. Odtok vody je realizován nově rekonstruovaným otevřeným korytem, nově vybudovaným zatrubněním a dvěma stávajícími úseky zatrubnění.

3. Cena sjednaná ve smlouvě

4 275 050,- Kč bez DPH

4. Druh zadávacího řízení

Otevřené zadávací řízení na stavební práce dle § 21 odst.1 písm. a) a § 27 zákona.

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma/název nebo jméno a příjmení: **STRABAG, a.s.**

Místo podnikání/místo trvalého pobytu: **Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha**

**veřejné
zakázky**

IČ:

60838744

DIČ:

CZ60838744

6. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Ve lhůtě pro podání nabídek bylo doručeno celkem 18 obálek s nabídkami přičemž, nabídky č. 1 a 2 byly vráceny uchazeči zpět na jeho žádost ve lhůtě pro podání nabídek, z důvodu změny zadávacích podmínek. V rámci otevírání obálek nebyly žádné nabídky, dle s ust. § 71 odst. 10 zákona, vyřazeny.

V rámci posouzení splnění kvalifikace, z důvodu nejasností u nabídek č. 3 - Agromeli spol. s r.o., č. 6 - Alpine Bau CZ s.r.o., č. 8 - ABK - Pardubice, a.s., č. 9 - TALPA - RPF, s.r.o., č. 10 - SSKO spol. s r.o. a č. 18 - Ing. Radek Gregor, si hodnotící komise vyžádala od uchazečů ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona písemné vysvětlení nabídky nebo předložení dalších informací nebo dokladů, a to ve lhůtě 3 pracovních dnů od doručení výzvy. Ve stanovené lhůtě byly doručeny dodatečné doklady prokazující kvalifikaci uchazeči Alpine Bau CZ s.r.o. a ABK - Pardubice, a.s., ostatní uchazeči ve stanovené lhůtě vysvětlení nabídky ani dodatečné doklady nedoručili. V případě uchazečů, kteří ve stanovené lhůtě vysvětlení nabídky nedoručili, jejich nabídky hodnotící komise vyřadila a zadavatel vyloučil uvedené uchazeče z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu dle § 60 odst. 1 zákona. Uchazeč Alpine Bau CZ s.r.o. po předložení dodatečných informací a dokladů splnění kvalifikace prokázal. Uchazeč ABK - Pardubice, a.s. po předložení dodatečných informací a dokladů splnění kvalifikace neprokázal a jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena a uchazeč byl zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu dle § 60 odst. 1 zákona. Na základě posouzení splnění kvalifikace bylo z účasti v zadávacím řízení vyloučeno celkem 5 uchazečů.

V rámci aktu posouzení a hodnocení nabídek bylo posuzováno celkem jedenáct nabídek. Hodnotící komise, v souladu s ustanovením § 76 zákona, posoudila nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a jejím závěrem bylo, že 5 nabídek uvedené požadavky nesplnilo a hodnotící komise tyto nabídky vyřadila a zadavatel dle § 76 odst. 6 zákona vyloučil uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Současně hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů a ve smyslu § 77 odst. 1 zákona a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách způsob hodnocení nabídek a hodnotící komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Hodnocení dle dílčích kritérií hodnocení (ekonomická výhodnost nabídky)

- | | |
|---|------|
| 1. Celková nabídková cena bez DPH | 80% |
| 2. Délka záruční doby za dílo převyšující minimální délku záruční doby stanovenou zadavatelem | 20 % |

veřejné
zakázky

▪ **Hodnocení dílčích kritérií hodnocení:**

- Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.
- Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.
- Bodová hodnota nabídky vypočtená výše uvedeným způsobem byla vynásobena vahou kritéria a v každém dílčím kritériu byla takto vypočtena redukováná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

▪ **Sestavení celkového pořadí**

- Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.
- Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získala nejvyšší celkový počet bodů.

Hodnocení 1. kritéria - celková nabídková cena bez DPH

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovali níže uvedené nabídkové ceny:

1. SPH stavby s.r.o.	4 703 203,00 Kč
2. Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.	7 214 293,00 Kč
3. PROLES s.r.o.	4 947 774,00 Kč
4. Sdružení IMOS – Vodohospodářské stavby Javorník-CZ	6 355 983,00 Kč
5. STRABAG a.s.	4 275 050,00 Kč
6. Skanska a.s.	4 597 555,00 Kč

V kritériu nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotila nabídku uchazeče STRABAG a.s., která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu a této nabídce komise přidělila 100 bodů. Bodové hodnoty ostatních nabídek byly vypočteny podle výše uvedené metody stanovené zadavatelem.

3. Hodnocení 2. kritéria - Délka záruční doby za dílo převyšující minimální délku záruční doby stanovenou zadavatelem

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovali níže uvedené záruční doby v měsících nad minimální délku záruční doby stanovenou zadavatelem:

1. SPH stavby s.r.o.	60 měsíců
2. Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.	36 měsíců
3. PROLES s.r.o.	60 měsíců
4. Sdružení IMOS – Vodohospodářské stavby Javorník-CZ	35 měsíců
5. STRABAG a.s.	41 měsíců
6. Skanska a.s.	36 měsíců

veřejné
zakázky

V kritériu Délka záruční doby za dílo převyšující minimální délku záruční doby stanovenou zadavatelem hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotila nabídku uchazečů SPH stavby s.r.o. a PROLES s.r.o., které obsahovaly nejdelší záruční dobu za dílo a těmto nabídkám komise přidělila 100 bodů. Bodové hodnoty ostatních nabídek byly vypočteny podle výše uvedené metody stanovené zadavatelem.

Výsledek hodnocení nabídek:

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Celkový počet bodů
1.	STRABAG a.s.	93,67
2.	SPH stavby s.r.o.	92,72
3.	PROLES s.r.o.	89,12
4.	Skanska a.s.	86,39
5.	Sdružení IMOS – Vodohospodářské stavby Javorník-CZ	65,48
6.	Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.	59,41

7. Plnění prostřednictvím subdodavatele

Předmět veřejné zakázky bude realizován z 0,75 % subdodavatelem GEOMA, s.r.o., U elektrárny 760, 688 01 Uherský Brod, IČ 25509535 – geodetické práce (vytyčení, zaměření skutečného provedení).

8. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Nabídka č.	Uchazeč	Nabídková cena
3.	Agromeli spol. s r.o. Olomoucká 1177/178, 627 00 Brno IČ 46980989, DIČ CZ46980989	6 199 985,00 Kč
4.	SPH stavby s.r.o. Průmyslová 1414, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem IČ 26230470, DIČ CZ26230470	4 703 203,00 Kč
5.	Ekostavby Brno, a.s. U Svitavy 2, 618 00 Brno IČ 46974687, DIČ CZ46974687	4 654 228,00 Kč
6.	Alpine Bau CZ s.r.o. Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí IČ 45192286, DIČ CZ45192286	4 545 809,00 Kč
7.	M-silnice a.s. Husova 1697, 530 03 Pardubice IČ 42196868, DIČ CZ 42196868	5 581 855,00 Kč
8.	ABK - Pardubice, a.s. Vodárenská 22, 530 03 Pardubice – Nemošice IČ 64829944, DIČ CZ 64829944	5 439 948,00 Kč
9.	TALPA - RPF, s.r.o. Holvekova 645/36, 718 00 Ostrava – Kunčičky IČ 64615391, DIČ CZ 64615391	6 823 321,00 Kč

veřejné
zakázky

10.	SISKO spol. s r.o. Velká Dlážka 527/6, 750 02 Přerov IČ 47155558, DIČ CZ47155558	5 874 541,00 Kč
11.	Rovina, a.s. Kroměřížská 134, 768 24 Hulín IČ 64508510, DIČ CZ 64508510	5 794 476,00 Kč
12.	Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s. Dubečská 3238/36, 100 00 Praha – Strašnice IČ 45273910, DIČ CZ45273910	7 214 293,00 Kč
13.	PROLES s.r.o. Vodařská 484/5, 619 00 Brno - Horní Heršpice IČ 25335545, DIČ CZ25335545	4 947 774,00 Kč
14.	KAVYL, spol. s r. o. 675 75, Mohelno 452 IČ 49975358, DIČ CZ49975358	4 079 391,50 Kč
15.	Sdružení IMOS – Vodohospodářské stavby Javorník-CZ (sdružení dle § 829 a násl. Občanského zák.):	6 355 983,00 Kč
	IMOS group s.r.o. Tečovice 353, 763 02 Zlín IČ27756971, DIČ CZ27756971	
	Vodohospodářské stavby Javorník-CZ, s.r.o. Benátky 17, 698 01 Veselí nad Moravou IČ 26229455, DIČ CZ26229455	
16.	STRABAG a.s. Na bělidle 198/21, 150 00 Praha IČ 60838744, DIČ CZ60838744	4 275 050,00 Kč
17.	Skanska a.s. Líbalova 2348/1, 149 00, Praha - Chodov IČ 26271303, DIČ CZ26271303	4 597 555,00 Kč
18.	Ing. Radek Gregor Počítky 18, 591 01 Žďár nad Sázavou IČ 65752503, DIČ CZ7004034807	5 700 725,00 Kč

9. Identifikační údaje vyloučených uchazečů včetně důvodu jejich vyloučení

Nabídka č.	Uchazeč	Důvod vyloučení
3.	Agromeli spol. s r.o. Olomoucká 1177/178, 627 00 Brno IČ 46980989, DIČ CZ46980989	Pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu dle § 60 odst. 1 zákona V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, doložený osvědčeními objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z

veřejné
zakázky

		<p>těchto stavebních prací. V souladu s ustanovením § 56 odst. 5 písm. c) zákona zadavatel vymežil minimální úroveň shora uvedeného kvalifikačního předpokladu, a to minimálně v rozsahu 3 obdobných stavebních prací charakteru vodohospodářských staveb, konkrétně suché či mokré poldry, nebo ochranné zemní hráze, jejich součástí byla vždy zemní hráz pro akumulaci vody, v rozsahu každé z nich min. 4,5 mil. Kč, provedených za posledních 5 let a doložených osvědčením objednatelů o řádném plnění.</p> <p>Zatímco nabídka uchazeče Agromeli spol. s r.o. uvedený požadavek nespĺňovala, neobsahovala minimálně 3 obdobné stavební práce charakteru vodohospodářských staveb, dle vymezených požadavků zadavatele, provedených dodavatelem za posledních 5 let.</p> <p>Na základě shora uvedeného byl uchazeč požádán, ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona, o písemné vysvětlení nabídky nebo předložení dalších informací nebo dokladů k prokázání kvalifikace, ale ve stanovené lhůtě písemné vysvětlení nabídky nebo dodatečné informace či doklady nepodal.</p>
5.	<p>Ekostavby Brno, a.s. U Svitavy 2, 618 00 Brno IČ 46974687, DIČ CZ46974687</p>	<p>Pro nesplnění zadávacích podmínek dle § 76 odst. 1 zákona.</p> <p>Nabídka uchazeče Ekostavby Brno, a.s., U Svitavy 2, 618 00 Brno, IČ 46974687, nespĺňuje požadavek zadavatele uvedený v čl 14.2.3. zadávací dokumentace - Bankovní záruka za kvalitu díla. Zadavatel požadoval platnost bankovní záruky za kvalitu díla po celou dobu běhu záruční lhůty. Délka záruční lhůty byla stanovena zadavatelem jako hodnotící kritérium pro hodnocení nabídek. Uchazeč ve své nabídce navrhnul délku záruční lhůty na dílo v délce 60 + 60 měsíců (tzn. celkem 120 měsíců), přičemž bankovní záruka za kvalitu díla, dle závazného příslibu banky o poskytnutí bankovní záruky, bude platná pouze 110 měsíců, čímž nepokřývá celou záruční lhůtu navrženou uchazečem.</p>
6.	<p>Alpine Bau CZ s.r.o. Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí IČ 45192286, DIČ CZ45192286</p>	<p>Důvod pro vyřazení nabídky je nesplnění zadávacích podmínek dle § 76 odst. 1 zákona.</p> <p>Nabídka uchazeče Alpine Bau CZ s.r.o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, IČ 45192286 nespĺňuje požadavek zadavatele uvedený v čl 14.2.3. zadávací dokumentace -</p>

		<p>Bankovní záruka za kvalitu díla. Zadavatel požadoval platnost bankovní záruky za kvalitu díla po celou dobu běhu záruční lhůty. Délka záruční lhůty byla stanovena zadavatelem jako hodnotící kritérium pro hodnocení nabídek. Uchazeč ve své nabídce navrhnul délku záruční lhůty na dílo v délce 60 + 84 měsíců (tzn. celkem 144 měsíců), přičemž bankovní záruka za kvalitu díla, dle závazného příslibu banky o poskytnutí bankovní záruky, bude platná pouze 71 měsíců, čímž nepokrývá celou záruční lhůtu navrženou uchazečem.</p> <p>Dále nebyl uchazečem splněn požadavek zadavatele uvedený v čl 8.3. písm. b) zadávací dokumentace – nebyla dodržena obsahová náplň ve výkazu výměr. Zadavatel jako součást zadávací dokumentace předložil v souladu s ust. § 44 odst. 4 písm. b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který byl na základě vznesených dotazů některých uchazečů ve smyslu § 49 odst.1 zákona, upřesněn formou dodatečných informací k zadávací dokumentaci č I. - VI. Dodatečné informace byly, v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona, prokazatelně doručeny všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta nebo byl v souvislosti s veřejnou zakázkou vůči zadavateli vznesen jakýkoliv dotaz nebo proveden nějaký úkon, z něhož zadavatel mohl dovodit, že se jedná o uchazeče o veřejnou zakázku. Rovněž byly dodatečné informace uveřejněny formou neomezeného dálkového přístupu na portále Ministerstva zemědělství (www.e-agri.cz), v sekci veřejné zakázky. Dodavatel však předložil v nabídce oceněný výkaz výměr, který nerespektoval upřesnění uvedená v dodatečných informacích. U stavebního objektu SO 02.1 rekonstrukce koryta chybí položka č. 11 SRC1 Rozebrání ploch ze silničních panelů včetně odvozu a poplatku za skládku a dále u stavebního objektu SO 02.4 rekonstrukce koryta chybí díl č.96, který obsahuje položky č.13 - 966 00-8112.R00 bourání trubního propustku z trub DN do 50 cm a č. 14 – SRC2 odvoz suti a vybour. hmot na skládku, poplatek za skládku.</p>
7.	M-silnice a.s. Husova 1697, 530 03 Pardubice IČ 42196868, DIČ CZ 42196868	Důvod pro vyřazení nabídky je nesplnění zadávacích podmínek dle § 76 odst. 1 zákona. Nabídka uchazeče M-silnice a.s., Husova 1697, 530 03

		<p>Pardubice, IČ 42196868 nesplňuje požadavek zadavatele uvedený v čl. 14.2.3. zadávací dokumentace - Bankovní záruka za kvalitu díla. Zadavatel požadoval platnost bankovní záruky za kvalitu díla po celou dobu běhu záruční lhůty. Délka záruční lhůty byla stanovena zadavatelem jako hodnotící kritérium pro hodnocení nabídek. Uchazeč ve své nabídce navrhnul délku záruční lhůty na dílo v délce 60 + 60 měsíců (tzn. celkem 120 měsíců), přičemž bankovní záruka za kvalitu díla, dle závazného příslibu banky o poskytnutí bankovní záruky, bude platná pouze 107 měsíců a 22 dnů, čímž nepokrývá celou záruční lhůtu navrženou uchazečem.</p>
8.	<p>ABK - Pardubice, a.s. Vodárenská 22, 530 03 Pardubice – Nemošice IČ 64829944, DIČ CZ 64829944</p>	<p>Pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu dle § 60 odst. 1 zákona</p> <p>V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, doložený osvědčeními objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. V souladu s ustanovením § 56 odst. 5 písm. c) zákona zadavatel vymežil minimální úroveň shora uvedeného kvalifikačního předpokladu, a to minimálně v rozsahu 3 obdobných stavebních prací charakteru vodohospodářských staveb, konkrétně suché či mokré poldry, nebo ochranné zemní hráze, jejich součástí byla vždy zemní hráz pro akumulaci vody, v rozsahu každé z nich min. 4,5 mil. Kč, provedených za posledních 5 let a doložených osvědčením objednatelů o řádném plnění.</p> <p>Zatímco nabídka uchazeče ABK - Pardubice, a.s. uvedený požadavek nesplnila, neobsahovala minimálně 3 obdobné stavební práce charakteru vodohospodářských staveb, dle vymezených požadavků zadavatele, provedených dodavatelem za posledních 5 let.</p>
9.	<p>TALPA - RPF, s.r.o. Holvekova 645/36, 718 00 Ostrava – Kunčičky IČ 64615391, DIČ CZ 64615391</p>	<p>Pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu dle § 60 odst. 1 zákona</p> <p>V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, doložený osvědčeními objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. V souladu s ustanovením § 56 odst. 5</p>

		<p>písm. c) zákona zadavatel vymezil minimální úroveň shora uvedeného kvalifikačního předpokladu, a to minimálně v rozsahu 3 obdobných stavebních prací charakteru vodohospodářských staveb, konkrétně suché či mokré poldry, nebo ochranné zemní hráze, jejich součástí byla vždy zemní hráz pro akumulaci vody, v rozsahu každé z nich min. 4,5 mil. Kč, provedených za posledních 5 let a doložených osvědčením objednatelů o řádném plnění.</p> <p>Zatímco nabídka uchazeče TALPA - RPF, s.r.o.. uvedený požadavek nespĺňovala, neobsahovala minimálně 3 obdobné stavební práce charakteru vodohospodářských staveb, dle vymezených požadavků zadavatele, provedených dodavatelem za posledních 5 let.</p> <p>Na základě shora uvedeného byl uchazeč požádán, ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona, o písemné vysvětlení nabídky nebo předložení dalších informací nebo dokladů k prokázání kvalifikace, ale ve stanovené lhůtě písemné vysvětlení nabídky nebo dodatečné informace či doklady nepodal.</p>
10.	<p>SISKO spol. s r.o. Velká Dílžka 527/6, 750 02 Přerov IČ 47155558, DIČ CZ47155558</p>	<p>Pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu dle § 60 odst. 1 zákona</p> <p>V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona předložení výpisu z evidence Rejstříku trestů. Shora uvedený kvalifikační předpoklad musí splňovat právnická osoba a všechny její statutární orgány. Výpis z evidence Rejstříku trestů pro právnickou osobu nebyl v nabídce uchazeče předložen.</p> <p>K prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. d) požadoval zadavatel předložení dokladů osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů. V souladu s ustanovením § 56 odst. 5 písm. c) zákona zadavatel vymezil minimální úroveň shora uvedeného kvalifikačního předpokladu, a to na předložení níže uvedených dokladů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pro obor - stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství – vodohospodářské stavby.

		<ul style="list-style-type: none"> • Úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností dle zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů v rozsahu uvedeném v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) cit. zákona. <p>Současně zadavatel stanovil, podmínku, že každý dodavatel u odborně kvalifikovaných osob uvede, zda se jedná o zaměstnance dodavatele nebo zda se jedná o osoby, které jsou vůči dodavateli v jiném vztahu. Avšak dodavatel nepředložil žádný doklad, ze kterého by bylo patrné, v jakém vztahu jsou odborně kvalifikované osoby kuchazeči, zda se jedná o zaměstnance uchazeče či subdodavatele, který uchazeči poskytuje plnění dle § 51 odst. 4 zákona. V případě, že se jedná o subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 zákona, nejsou v nabídce předloženy doklady dle § 51 odst. 4 písm. a) a b) zákona.</p> <p>K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona zadavatel požadoval předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, doložený osvědčeními objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. V souladu s ustanovením § 56 odst. 5 písm. c) zákona zadavatel vymezil minimální úroveň shora uvedeného kvalifikačního předpokladu, a to minimálně v rozsahu 3 obdobných stavebních prací charakteru vodohospodářských staveb, konkrétně suché či mokré poldry, nebo ochranné zemní hráze, jejich součástí byla vždy zemní hráz pro akumulaci vody, v rozsahu každé z nich min. 4,5 mil. Kč, provedených za posledních 5 let a doložených osvědčením objednatelů o řádném plnění. Avšak nabídka uchazeče uvedený požadavek nesplnila, neobsahovala minimálně 3 obdobné stavební práce charakteru vodohospodářských staveb, dle vymezených požadavků zadavatele, provedených dodavatelem za posledních 5 let.</p> <p>K prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. e) zákona požadoval zadavatel předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky. Avšak uchazeč ve své nabídce shora uvedený přehled nepředložil.</p> <p>K prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. f) zákona požadoval zadavatel předložit přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít uchazeč při plnění veřejné zakázky k dispozici.</p>
--	--	--

		<p>Uchazeč ve své nabídce prokazoval kvalifikační předpoklad prostřednictvím subdodavatele, což doložil smlouvou o smlouvě budoucí. Avšak v nabídce uchazeče nebyly předloženy doklady dle § 51 odst. 4 písm. a) a b) zákona.</p> <p>Na základě shora uvedeného byl uchazeč požádán, ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona, o písemné vysvětlení nabídky nebo předložení dalších informací nebo dokladů k prokázání kvalifikace, ale ve stanovené lhůtě písemné vysvětlení nabídky nebo dodatečné informace či doklady nepodal.</p>
11.	<p>Rovina, a.s. Kroměřížská 134, 768 24 Hulín IČ 64508510, DIČ CZ 64508510</p>	<p>Důvod pro vyřazení nabídky je nesplnění zadávacích podmínek dle § 76 odst. 1 zákona.</p> <p>Nabídka uchazeče Rovina, a.s., Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, IČ 64508510 nespĺňuje požadavek zadavatele uvedený v čl. 14.2.3. zadávací dokumentace - Bankovní záruka za kvalitu díla. Zadavatel požadoval platnost bankovní záruky za kvalitu díla po celou dobu běhu záruční lhůty. Délka záruční lhůty byla stanovena zadavatelem jako hodnotící kritérium pro hodnocení nabídek. Uchazeč ve své nabídce navrhnul délku záruční lhůty na dílo v délce 60 + 60 měsíců (tzn. celkem 120 měsíců), přičemž bankovní záruka za kvalitu díla, dle závazného příslibu banky o poskytnutí bankovní záruky, bude platná pouze 107 měsíců a 28 dnů, čímž nepokřývá celou záruční lhůtu navrženou uchazečem.</p> <p>Dále nebyl uchazečem splněn požadavek zadavatele uvedený v čl. 8.3. písm. b) zadávací dokumentace – nebyla dodržena obsahová náplň ve výkazu výměr. Zadavatel jako součást zadávací dokumentace předložil v souladu s ust. § 44 odst. 4 písm. b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který byl na základě vznesených dotazů některých uchazečů ve smyslu § 49 odst.1 zákona, upřesněn formou dodatečných informací k zadávací dokumentaci č. I. - VI. Dodatečné informace byly, v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona, prokazatelně doručeny všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta nebo byl v souvislosti s veřejnou zakázkou vůči zadavateli vznesen jakýkoliv dotaz nebo proveden nějaký úkon, z něhož zadavatel mohl dovodit, že se jedná o uchazeče o veřejnou zakázku. Rovněž byly dodatečné informace uveřejněny formou neomezeného dálkového přístupu</p>

		<p>na portále Ministerstva zemědělství (www.e-agri.cz), v sekci veřejné zakázky. Dodavatel však předložil v nabídce oceněný výkaz výměr, který nerespektoval upřesnění uvedená v dodatečných informacích. U stavebního objektu SO 01.2 výstavba hráze chybí položka č. 4 - 162 20-1102.R00 vodorovné přemístění výkopku z hor. 1-4 do 50m.</p>
14.	<p>KAVYL, spol. s r. o. 675 75, Mohelno 452 IČ 49975358, DIČ CZ49975358</p>	<p>Důvod pro vyřazení nabídky je nesplnění zadávacích podmínek dle § 76 odst. 1 zákona.</p> <p>Nabídka uchazeče KAVYL, spol. s r. o., 675 75, Mohelno 452, IČ 49975358 nesplňuje požadavek zadavatele uvedený v čl. 14.2.3. zadávací dokumentace - Bankovní záruka za kvalitu díla. Zadavatel požadoval platnost bankovní záruky za kvalitu díla po celou dobu běhu záruční lhůty. Délka záruční lhůty byla stanovena zadavatelem jako hodnotící kritérium pro hodnocení nabídek. Uchazeč ve své nabídce navrhnul délku záruční lhůty na dílo v délce 60 + 60 měsíců (tzn. celkem 120 měsíců), přičemž bankovní záruka za kvalitu díla, dle závazného příslibu banky o poskytnutí bankovní záruky, bude platná pouze 6 měsíců, čímž nepokrývá celou záruční lhůtu navrženou uchazečem. Současně zadavatel požadoval, aby závazný příslib banky o poskytnutí bankovní záruky byl platný minimálně 6 měsíců po předpokládaném dokončení předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž předpokládaný termín dokončení byl stanoven na 30.6.2013, to znamená, že platnost bankovního příslibu měla být minimálně do 31.12.2013. Závazný bankovní příslib předložený uchazečem má platnost pouze do 20.10.2012. Dále nebyl uchazečem splněn požadavek zadavatele uvedený v čl. 8.3. písm. b) zadávací dokumentace – nebyla dodržena obsahová náplň ve výkazu výměr. Zadavatel jako součást zadávací dokumentace předložil v souladu s ust. § 44 odst. 4 písm. b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který byl na základě vznesených dotazů některých uchazečů ve smyslu § 49 odst.1 zákona, upřesněn formou dodatečných informací k zadávací dokumentaci č. I. - VI. Dodatečné informace byly, v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona, prokazatelně doručeny všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta nebo byl v souvislosti s veřejnou</p>

		<p>zakázkou vůči zadavateli vznesen jakýkoliv dotaz nebo proveden nějaký úkon, z něhož zadavatel mohl dovodit, že se jedná o uchazeče o veřejnou zakázku. Rovněž byly dodatečné informace uveřejněny formou neomezeného dálkového přístupu na portále Ministerstva zemědělství (www.e-agri.cz), v sekci veřejné zakázky. Dodavatel však předložil v nabídce oceněný výkaz výměr, který nerespektoval upřesnění uvedená v dodatečných informacích. U stavebního objektu SO 01.4 výstavba příkopu P7 je položka č. 1 odlišná od platného výkazu výměr, měla být uvedena položka č. 124 20-3101. R00 Vykopávky pro koryta vodotečí v hor. 3 do 1000 m3, chybí položka č. 2 - 182 10-1101.R00 Svahování v zářezech v hor. 1 – 4, položka č. 2 je odlišná od platného výkazu výměr, měla být uvedena jako položka č. 3 -124 20-3109.R00 Příplatek za lepidlo – výkop vodotečí v hor. 3, chybí položka č. 9 – 998 33-2011.R00 Přesun hmot, úpravy toků a kanálů, hráze ostatní.</p>
18.	<p>Ing. Radek Gregor Počítky 18, 591 01 Žďár nad Sázavou IČ 65752503, DIČ CZ7004034807</p>	<p>V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. i), j) k) a l) zákona předložení čestného prohlášení, které nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace starší devadesáti (90) kalendářních dnů. Avšak k prokázání základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst.1 písm. i) zákona Ing. Aleše Kubáta, jako osoby oprávněné k ověřování výsledků zeměměřických činností bylo předloženo čestné prohlášení starší 90 dnů.</p> <p>K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona zadavatel požadoval předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, doložený osvědčeními objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. V souladu s ustanovením § 56 odst. 5 písm. c) zákona zadavatel vymezil minimální úroveň shora uvedeného kvalifikačního předpokladu, a to minimálně v rozsahu 3 obdobných stavebních prací charakteru vodohospodářských staveb, konkrétně suché či mokré poldry, nebo ochranné zemní hráze, jejich součástí byla vždy zemní hráz pro akumulaci vody, v rozsahu každé z nich min. 4,5 mil. Kč, provedených za posledních 5 let a doložených osvědčeními objednatelů o řádném plnění. Zadavatel současně stanovil podmínku, v souladu s ust. § 44 odst. 6 zákona, že alespoň u dvou, významných stavebních prací, musí být nositelem přímo uchazeč o veřejnou zakázku, bez možnosti prokázání kvalifikačního předpokladu prostřednictvím</p>

		<p>subdodavatele. Nabídka uchazeče však shora uvedený požadavek nesplnila, uchazeč neprokázal, že v posledních 5 letech realizoval vlastními silami alespoň 2 obdobné stavby charakteru vodohospodářských staveb dle zadavatelem stanovené minimální úrovně.</p> <p>K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) a c) zákona požadoval zadavatel předložení seznamu techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky. V souladu s ustanovením § 56 odst. 5 písm. c) zákona zadavatel vymezil minimální úroveň shora uvedeného kvalifikačního předpokladu, a to v rozsahu 1 stavbyvedoucí - min. SŠ stavebního nebo technického směru, 10 let praxe v oboru staveb vodního hospodářství a s autorizací v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství; 1 zástupce stavbyvedoucího - min. SŠ stavebního nebo technického směru, 5 let praxe v oboru staveb vodního hospodářství. K prokázání shora uvedených požadavků požadoval zadavatel předložení následujících dokladů:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) vlastnoručně podepsaný životopis člena realizačního týmu, b) doklad o nejvyšším ukončeném vzdělání (diplom, vysvědčení), c) doklad o autorizaci, d) prohlášení o vztahu uváděné osoby k dodavateli (v pracovním poměru, externí člen týmu). <p>Avšak v nabídce uchazeče nebyl, k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. b) a c) zákona, předložen doklad o nejvyšším ukončeném vzdělání Miroslava Dolejše, druhého člena realizačního týmu,</p> <p>Na základě shora uvedeného byl uchazeč požádán, ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona, o písemné vysvětlení nabídky nebo předložení dalších informací nebo dokladů k prokázání kvalifikace, ale ve stanovené lhůtě písemné vysvětlení nabídky nebo dodatečné informace či doklady nepodal.</p>
--	--	--

V Kroměříži dne 21. 09. 2012



Ing. Lubomír Holubec
ředitel ÚO ÚPÚ Zlínský kraj

Ministerstvo zemědělství
Územní odbor
Ústředního pozemkového úřadu
Zlínský kraj
760 41 Zlín, Zarámí 88 ☉

veřejné
zakázky