

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE
Ing. Radim Frajt
+420 541 637 347
frajt@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 6. 1. 2022

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – Vlára, Vodní dílo Vlachovice – dokumentace pro povolení stavby včetně souvisejících činností, průzkumných prací a dokumentace EIA

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Vlára, Vodní dílo Vlachovice – dokumentace pro povolení stavby včetně souvisejících činností, průzkumných prací a dokumentace EIA“ obdržel dotazy dodavatelů vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Čl. 4.1. Zadávací dokumentace předpokládá zahájení plnění veřejné zakázky v lednu 2022 (a ukončení v roce 2025), nicméně čl. 8 Zadávací dokumentace „*Zadávací lhůta, jistota*“ počítá se zadávací lhůtou v délce 6ti měsíců ode dne konce lhůty pro podání nabídek a složením jistoty ve výši 1 000 000 Kč. Rovněž jakékoliv problémy s úplností podaných nabídek, jejich prověřování apod. způsobí, že v lednu 2022 nebude možné zahájit plnění veřejné zakázky. Čl. 9 Zadávací dokumentace stanovuje lhůtu pro podání nabídek do dne 10. 1. 2022 v 9:30 hod. Samotná Zadávací dokumentace v příloze č. 3 obsahuje podrobný popis „*Technického zadání*“ v délce 36 stran a k tomu **mnoho dalších dokumentů, které nelze z profilu Zadavatele úspěšně stáhnout a nastudovat za účelem přípravy nabídky**. Žadatel proto může pouze konstatovat, že se jedná o objem dat v řádu stovek MB (více než 1 GB).

Vlastní nabídková lhůta pak dále byla stanovena ve své podstatě na samém minimu nabídkové lhůty, která ve smyslu § 57 ZZVZ činí 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. V daném případě pak zadávací řízení bylo zahájeno odesláním do VVZ a TED dne 9.12.2021 (čtvrtek), přičemž zveřejnění oznámení, včetně zveřejnění zadávací dokumentace na profilu zadavatele se uskutečnilo až 13.12.2021 (pondělí). Nabídková lhůta pak končí 10.1.2022, tedy nabídková lhůta, včetně běhu termínů o dnech pracovního klidu (víkend) činí pouhých 32 dnů s tím, že většina nabídkové lhůty běží v nejhektičtější době, tj. ke konci roku!

S ohledem na zásadu přiměřenosti (§ 6 odst. 1 ZZVZ), kterou dále rozvádí ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ je přitom nutné stanovit lhůtu pro podání nabídek tak, aby všichni dodavatelé byli reálně schopni za daný časový úsek (zveřejnění veřejné zakázky dne 13. 12. 2021, konec lhůty dne 10. 1. 2022 a předpokládané zahájení plnění v lednu 2022) zpracovat úplné a konkurenceschopné nabídky. Existuje přitom bohatá rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „ÚOHS“) a správních soudů ohledně toho, kdy je lhůta pro podání nabídek přiměřená a kdy již nikoliv. Uvádíme proto alespoň následující příklady:

ÚOHS v rozhodnutí ze dne 6. 2. 2018, č. j. S0486/2017/VZ-03745/2018/521/RŠu konstatoval, že lhůta 61 dnů pro podání nabídek na kompletní vozidla a signalizační vozíky s LED panely pro Ředitelství silnic a dálnic byla vzhledem k technické náročnosti nepřiměřeně krátká. V jiném rozhodnutí ze dne 4. 7. 2014, č. j. S414/2014/VZ-14137/2014/521/HKu ÚOHS mj. konstatoval, že v případě povinnosti prokazovat kvalifikaci autorizovaných inženýrů ve výstavbě je zcela nepřiměřenou lhůta pro podání nabídek 27 dnů v situaci, kdy lhůta pro vydání dokladu uznávacím orgánem pro zahraničního uchazeče činí 60 dnů (navzdory významu nyní projednávané veřejné zakázky je tak v rozporu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie omezena účast zahraničních dodavatelů; k tomuto viz též rozsudky Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2006, sp. zn. 62 Ca 15/2006 a ze dne 23. 5. 2008, sp. zn. 62 Ca 46/2007). Obdobně Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 23. 5. 2008, č. j. 62 Ca 46/2007-112 podrobně vysvětlil význam stanovení dostatečné lhůty pro podání nabídek na veřejnou zakázku v případě veřejné zakázky s vysokou předpokládanou hodnotou (v tamním případě 17 miliard Kč, nyní 165 000 000 Kč bez DPH).

Citujme blíže alespoň rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2006, č. j. 62 Ca 15/2006-111: *„Kritéria přiměřenosti lhůty pro podání nabídek, resp. požadavky na zadavatele kladené, tj. zohlednění „druhu veřejné zakázky“ a „charakteru veřejné zakázky“, lze vyložit jedině tak, že je třeba posoudit konkrétní obsah a rozsah plnění, případnou sezónní realizovatelnost plnění, potřebnou dobu pro seriózní zvážení účasti v zadávacím řízení a pro zpracování kvalifikované nabídky – to vše s ohledem na rozsah a hodnotu plnění, jež má být ve prospěch zadavatele realizováno. Potřeba posouzení konkrétně stanovené lhůty z hlediska požadavků obsažených v § 54 odst. 1 ZVZ 2004 byla v daném případě o to klíčovější, pokud byla zadávána zakázka na dlouhodobé plnění, jehož počátek bezprostředně nenavazoval na samotné zadání veřejné zakázky (dodávky měly být realizovány v letech 2009 až 2018), pokud se jednalo o plnění v hodnotě překračující částku 17 000 000 000 Kč, pokud příprava nabídek jevíla prima facie významné rysy technické a tím i časové náročnosti, jak tvrdili nejméně tři z uchazečů, kteří vážně uvažovali o podání nabídky, a pokud zároveň tato veřejné zakázka nebyla předběžně oznámena a dodavatelé tak neměli objektivní možnost se na samotné podání nabídek předběžně připravit.“* Dodejme, že ve světle rozhodnutí ÚOHS ze dne 15. 4. 2005, sp. zn. S32/2005 může být stanovení nepřiměřeně krátké lhůty rovněž diskriminační vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Žadatel proto žádá o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o 1 měsíc. Jak bude vysvětleno dále v otázce č. 2, v takto krátké lhůtě není objektivně možné zpracovat velké množství technických údajů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky a připravit nabídku. Navíc vzhledem k široce pojatému předmětu veřejné zakázky je nutné zajistit část technické kvalifikace poddodavatelským způsobem a podle čl. 10 Zadávací dokumentace je veškeré poddodavatele nutné uvést již v podané nabídce. **Kvůli krátké lhůtě však není možné sjednat příp. včas poddodavatele a kvůli širokému rozsahu předmětu veřejné zakázky tak v úvahu coby dodavatelé připadá pouze omezené množství velkých společností,** které jsou s DSP související činnosti schopny zajistit interně. Společnost specializované čistě na DSP tak nemají šanci se zadávacím řízením vůbec zúčastnit, resp. tato možnost je zásadním způsobem limitována. Navíc je takto nepřipustně zvýhodněn stávající dodavatel, který již připravoval dokumentaci DUR pro územní řízení, a proto nepotřebuje tolik času k nastudování projektu a přípravě nabídky jako případní jiní uchazeči.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že podstata tohoto poměrně obsáhlého dotazu zjevně směřuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel se rozhodl žádosti vyhovět a prodloužit lhůtu pro podání nabídek o dalších 21 dnů, tedy do 15. 2. 2022.

Zadávací řízení bylo zahájeno 9. 12. 2021 a kompletní zadávací dokumentace byla na profilu zadavatele zpřístupněna 13. 12. 2021, jak uvádí sám dodavatel ve své žádosti. Zadavatel již 23. 12. 2021 prodloužil lhůtu pro podání nabídek z původního termínu 10. 1. 2022 do 25. 1. 2022 a nyní přistoupil k opětovnému prodloužení lhůty. Celková délka lhůty tak po dvojím prodloužení činí více než 60 dnů. Zadavatel tuto lhůtu považuje za dostatečnou a přiměřenou.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel dodává, že doba plnění veřejné zakázky, jež je uvedena v dokumentaci zadávacího řízení, je toliko orientační. Závazné termíny realizace veřejné zakázky jsou stanoveny v obchodních podmínkách (návrhu smlouvy o dílo).

Zadavatel rovněž uvádí, že z tvrzení dodavatele o nemožnosti „úspěšně stáhnout a nastudovat“ veškeré dokumenty, které jsou součástí zadávací dokumentace, není jasné patrné, zda dodavatel poukazuje na nemožnost nastudování daných dokumentů z důvodu krátké lhůty pro podání nabídek, nebo zda má na mysli technickou nemožnost stažení příloh dokumentace zadávacího řízení. Zadavatel tedy pro vyloučení pochybností prověřil, že veškeré přílohy z jeho profilu stáhnout lze.

Dotaz č. 2

Na otázku č. 1 navazuje otázka č. 2. **Žadatel považuje předmět veřejné zakázky za příliš široce vymezen** tak, aby jej plně mohlo realizovat pouze malé množství společností.

Přílohu č. 2 Zadávací dokumentace představuje „Smlouva o dílo“, kde čl. III. odst. 1 specifikuje tyto oblasti plnění:

- a) „Část díla **Z - Geodetické práce** do 355 dnů od nabytí účinnosti smlouvy;
- b) Část díla **G - Inženýrsko-geologický průzkum (IGP)** do 720 dnů od nabytí účinnosti smlouvy;
- c) Část díla **S - Další odborné podklady a studie** do 810 dnů od nabytí účinnosti smlouvy;

- d) Část díla **E - Činnosti spojené s posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)** do **830 dní** od nabytí účinnosti smlouvy;
- e) Část díla **D - Dokumentace pro povolení stavby (DSP)** do **960 dní** od nabytí účinnosti smlouvy;
- f) Vydání pravomocného rozhodnutí o povolení stavby (DSP) do **1060 dní** od nabytí účinnosti smlouvy;
- g) Část díla **K - Koordinační činnost** do vydání pravomocného rozhodnutí o povolení stavby.“

Podle § 35 ZZVZ Zadavatel může rozdělit veřejnou zakázku na více částí, pokud tím neobejde povinnosti stanovené tímto zákonem. Pokud zadavatel zadává více částí veřejné zakázky v jednom zadávacím řízení, vymezí rozsah těchto částí a stanoví pravidla pro účast dodavatele v jednotlivých částech a pro zadání těchto částí.

Jak konstatoval předseda ÚOHS v rozhodnutí ze dne 30. 7. 2020, č. j. ÚOHS-23355/2020/322/HSc: „Služby v oboru údržby nemovitostí a strážní služby jsou služby rozdílné, jiného charakteru a vyžadující rovněž rozdílné živnostenské oprávnění. Skutečnost, že obě tyto služby nabízejí někteří dodavatelé společně, neznamená, že se jedná nutně o služby související, ačkoliv mohou směřovat ke společnému účelu, kterým je zpráva budovy. Zadavatel měl zvolit postup rozdělení veřejné zakázky na části, protože takové rozdělení by přineslo více nabídek, a tím pádem i zajistilo větší soutěž vzájemně si konkurujících dodavatelů.“ Obdobně již dříve Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 2. 3. 2010, č. j. 62 Af 7/2010-135 shledal, že „Pokud zákon při zadávání veřejných zakázek zakazuje diskriminace v otevřené či skryté podobě, je zadavatel povinen postupovat tak, aby se diskriminací vyhnul, a pokud je jedinou cestou, jak toho dosáhnout, rozdělení veřejné zakázky na části, které zákon umožňuje, je třeba je považovat za postup zákonem nejen umožněný, ale v daném případě též uložený.“

Viz též rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 17. 6. 2012, č. j. ÚOHS-R326/2012/VZ-11148/2013/310/MLr (mj. potvrzeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu, dále též „NSS“, ze dne 3. 9. 2015, sp. zn. 3 As 212/2014): „V daném případě je však nutno použít extenzivní, a to dovozený výklad právní normy založený na následující úvaze, jak ostatně vyplývá i z odůvodnění napadeného rozhodnutí. Zadavatel je povinen postupovat vždy tak, aby zákon dodržel včetně zásad ve smyslu ustanovení § 6 zákona. Jestliže by zadavatel svým postupem mohl porušit základní zásady zadávacího řízení, nesmí takto postupovat, naopak je povinen nalézt jiný zákonem dovozený postup. Úřad správně posoudil, že v případě široce a zároveň diskriminačně vymezeného předmětu plnění veřejné zakázky by takovým postupem mohl být i institut rozdělení veřejné zakázky na části podle § 98 zákona. Protože zákon jako celek ukládá zadavateli, aby jej dodržel včetně zásad zákazu diskriminace (zjevné a skryté), je na místě, aby zadavatel institutu rozdělení veřejné zakázky a části využil, resp. zadavatel je povinen tento institut využít. V této souvislosti shodně jako Úřad odkazují i na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 7/2010-135 ze dne 2. 3. 2010, ve kterém jmenovaný soud interpretuje ustanovení § 98 odst. 1 zákona a v něm implicitně obsaženou povinnost zadavatele konat dle tohoto ustanovení tak, že je-li jediným způsobem, jak toho dosáhnout, rozdělení veřejné zakázky a tuto možnost ZVZ výslovně připouští, je třeba takový postup (rozdělení veřejné zakázky

z důvodu zabránění diskriminace) považovat za postup ZVZ uložený. V tomto smyslu je tedy jediným způsobem, jak za dané skutkové situace dodržet zákon a neporušit zásadu zákazu diskriminace, postup dle ustanovení § 98 odst. 1 zákona.

Předmět veřejné zakázky bez dalšího k projektové činnosti ve výstavbě (vlastní zpracování DSP) přidružuje ještě další související činnosti. Přímo v čl. 5.3. písm. b) Zadávací dokumentace sám Zadavatel uvádí, že se jedná o dvě oblasti podnikání ve smyslu přílohy zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), a to „projektován činnost v investiční výstavbě“ a „geologické práce v oblasti hydrogeologie a inženýrství geologie“. Obdobně viz též čl. 5.3. písm. c) Zadávací dokumentace (viz dále otázka č. 3) požadující od uchazeče doložení pestré škály autorizací. **Z hlediska předpisů i běžné praxe v oboru stavebnictví je přitom možné zpracování předmětu veřejné zakázky rozdělit mezi více uchazečů.** Ve stavebnictví je totiž zcela běžné, že jedna společnost provádí geologický průzkum a následně jiná na jeho podkladě realizuje přípravu DSP. Totéž platí pro přípravu dokumentace EIA, jakož i další související činnosti.

Obsahové náležitosti „dokumentace pro stavební povolení“ (DSP) upravuje příloha č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Předepsanou náležitostí DSP je mj. dokladová část:

„Dokladová část obsahuje doklady o splnění požadavků podle jiných právních předpisů vydané příslušnými správními orgány nebo příslušnými osobami a dokumentaci zpracovanou osobami oprávněnými podle jiných právních předpisů.

1. Závazná stanoviska, stanoviska, rozhodnutí, vyjádření dotčených orgánů

2. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Pokud stavba podléhá posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a stavební řízení bude spojeno s posuzováním vlivů na životní prostředí, přikládá se dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 10 odst. 3 a přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně posouzení vlivů na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptací oblasti, bylo-li tak stanoveno v závěru zjišťovacího řízení.

3. Doklad podle jiného právního předpisu

Pokud je dokumentace zpracována pro soubor staveb, jehož součástí je výrobek plnící funkci stavby, přikládá se doklad podle jiného právního předpisu prokazující shodu vlastností tohoto výrobku s požadavky na stavby podle § 156 stavebního zákona nebo technická dokumentace výrobce nebo dovozce, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení požadavků na stavby.

4. Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury

4.1 Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese

4.2 Stanovisko vlastníka nebo provozovatele k podmínkám zřízení stavby, provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech podle jiných právních předpisů

5. Geodetický podklad pro projektovou činnost zpracovaný podle jiných právních předpisů

6. Projekt zpracovaný báňským projektantem

7. *Průkaz energetické náročnosti budovy podle zákona o hospodaření energií*

8. *Ostatní stanoviska, vyjádření, posudky, studie a výsledky jednání vedených v průběhu zpracování dokumentace*“ (tučné zvýrazněno Žadatelem)

Zadavatelem požadované **geodetické práce, tj. vytyčení a zaměření stavebních pozemků**, jsou zcela běžně samostatně vykonávanou činností v režimu zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství, a to nezávisle na zpracování DSP – odborníkem je zde geodet, nikoliv architekt (projektant). Z dikce přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb. vyplývá, že geodetické práce jsou podkladem pro zpracování DSP, nikoliv součástí DSP. **Je proto možné, aby geodetické práce provedl jiný samostatný dodavatel (autorizovaný geodet/zeměměřič).** V návaznosti na to zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě (dále jen „*autorizační zákon*“), taktéž **odlišuje projektovou činnost ve výstavbě a provádění geologického průzkumu.** Geologickou činnost upravuje zákon č. 62/1988 Sb., o geologických

pracích a Českém geologickém úřadu. **Opět se jedná o činnost, která předchází zpracování DSP a může jí dělat odlišné odborné pracoviště od zpracovatele DSP** a často tomu tak i bývá, neboť geolog není architektem. V běžné stavební praxi proto nejprve jedna společnost zpracuje geologický průzkum a následně jiná společnost na tomto podkladě zpracuje DSP, přičemž zohlední právě výsledky geologického průzkumu (zejména stabilitu podloží apod.). Jedná se o další příklad symbiózy odlišných inženýrských profesí, které spolu musí při realizaci stavby spolupracovat a vzájemně se doplňovat.

Rovněž posouzení projektu v intencích § 45i a § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je činností předcházející zpracování DSP. **Opět je zde možné, aby jeden dodavatel zpracovával návrh koncepce (pouze pro účely řízení EIA), jiný k tomuto zpracoval dokumentaci pro řízení EIA a následně původní dodavatel zpracoval DSP na základě návrhu koncepce pro EIA.** Proces EIA a zpracování této dokumentace je opětovně odlišnou aktivitou od zpracování DSP.

Takovýto souběh celé řady specializovaných autorizací u jediného dodavatele je nepravděpodobný, stávající koncepce zadávacího řízení proto bez dalšího zvýhodňuje velké společnosti, které již mají nasmlouvány příslušné poddodavatele či samy disponující příslušnými autorizacemi. Všichni ostatní potenciální uchazeči o veřejnou zakázku jsou citelně znevýhodněni nutností na poslední chvíli na sklonku roku shánět poddodavatele, na jejichž specializované kvalifikaci jsou závislí. S ohledem na § 6 odst. 2 ZZVZ (zásada zákazu diskriminace) a § 36 odst. 1 ZZVZ je takovýto přístup jednostranně zvýhodňující pro určitý segment potenciálních dodavatelů a tedy nepřipustný. Jak konstatoval Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 8. 9. 2020, č. j. 31 Af 59/2019-124: „*Prakticky každá zadávací podmínka vytváří překážku hospodářské soutěže, neboť jejím účelem je specifikace požadovaného plnění, tj. vyloučení možnosti poskytnout plnění jiné. Rozpor s § 36 odst. 1 ZVZ může vyvolat pouze podmínka, která vytváří překážku hospodářské soutěže bezdůvodně. O bezdůvodnost se bude jednat, pokud zadavatel není schopen logicky zdůvodnit, proč danou podmínku stanovil, nebo jestliže důvod, který zadavatel uvedl, daná podmínka nesleduje. Obecně lze říci, že požadovaná míra souvislosti mezi zadávací podmínkou a tvrzenou potřebou se do značné míry odvíjí od toho, nakolik je stanovený požadavek v daném segmentu trhu běžný a zda je jednoduše*

splnitelný a nenákladný, nebo naopak technicky komplikovaný a znatelně navyšující cenu plnění. Požadavek, jehož splnění nemůže žádnému z dodavatelů činit potíže, omezuje hospodářskou soutěž marginálně.“ S ohledem na krátkou lhůtu pro podání nabídek je právě takováto kumulace úkolů v předmětu veřejné zakázky diskriminační.

Ze shora uvedeného vyplývá, že **veřejná zakázka by měla být rozdělena na části postupem podle § 35 ZZVZ** tak, že jednotliví dodavatelé by se o ni mohli ucházet buď jako o celek (podat nabídek na každou jednotlivou část), nebo nabízet pouze vybraná dílčí plnění nutná pro realizaci celého projektu (např. pouze geologický průzkum). Tím by byla umožněna co nejširší hospodářská soutěž bez nepřipustné diskriminace a současně by byl respektován požadavek Zadavatele na to, aby byly jednotlivé práce v zadávacím řízení soutěženy ve vzájemné souvislosti. Rovněž je možné upravit smluvní dokumentaci tak, aby mezi jednotlivými dodavateli byla zajištěna vzájemná koordinace (např. právě při přípravě podkladů pro řízení EIA, které bude představovat nejsložitější část celého povolovacího procesu).

V navazujících otázkách Žadatel dilem požaduje vysvětlení ne vždy zcela jasné formulovaných požadavků Zadávací dokumentace, dilem upozorňuje na diskriminační přístup založený právě tím, že Zadavatel v rozporu s § 35 ZZVZ nerozdělil veřejnou zakázku na části.

Odpověď:

Zadavatel danou problematiku posoudil již ve fázi přípravy zadávacího řízení. V dané souvislosti je třeba poukázat na skutečnost, že v zadávacích podmínkách, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo je předmět veřejné zakázky definován mimo jiné následujícím způsobem: „Cílem prací je dle této smlouvy zajištění vydání povolení stavby či jiných obdobných správních rozhodnutí či souhlasů s nabytím právní moci dle účinných právních předpisů pro soubor staveb vodního díla Vlachovice a souvisejících staveb.“ Z daného textu je zcela zřejmé, že cílem zadavatele je dosažení povolení stavby a dílčí činnosti v podobě průzkumných a studijních prací mají pro dosažení tohoto cíle toliko podpůrný charakter, ale samy o sobě nepředstavují pro zadavatele relevantní plnění.

Dále je třeba poukázat na skutečnost, že u takto složité hydrotechnické stavby, která nemá v podmínkách České republiky srovnání, je prakticky nemožné zajistit koordinaci různých dodavatelů pouze na základě koordinačních ustanovení v jednotlivých smlouvách o dílo. Je naopak nezbytné, aby byly práce koordinovány již na úrovni projektového týmu zhotovitele, do kterého budou zapojeny také odborné osoby dalších subjektů, nejčastěji poddodavatelů, jejichž účast zadavatel žádným způsobem neomezil. V tomto smyslu zadavatel dále upozorňuje na požadavek plynoucí mimo jiné z právní úpravy, aby, zjednodušeně řečeno, projektant nesl odpovědnost za kvalitu zpracované projektové dokumentace. Toho lze docílit u natolik komplikované stavby pouze za předpokladu, že má projektant přímý vliv na kvalitu podpůrných a podkladových prací, ze kterých při zpracování projektové dokumentace vychází.

Veškeré části zakázky jsou nezbytné pro naplnění jejího předmětu a do značné míry dochází k jejich prolínání (výstupy z IGP aplikované v technickém řešení konstrukce VD, výstupy z dílčích studií uplatněné v EIA a zpětné zapracování podmínek stanoviska v PD). Vzhledem k nezbytnému požadavku na koordinaci a souběhu vyjmenovaných činností je tedy nutné, aby byly prováděny jedním zhotovitelem.

Zadavatel k tomuto bodu uzavírá, že danou věc opětovně posoudil a nehodlá přistoupit k rozdělení veřejné zakázky na části.

Dotaz č. 3

Ve vztahu k čl. 5.3. Zadávací dokumentace „*Profesní způsobilost dle § 77 zákona*“ ad b) Žadatel nerozumí požadavku na prokázání oprávnění k podnikání v oborech „*projektová činnost v investiční výstavbě*“ a „*geologické práce v oblasti hydrogeologie a inženýrství geologie*“. Tento požadavek je totiž uvozen formulací „*zejména živnostenské oprávnění pro obory...*“. Znamená to, že uchazeč může předložit i jiná živnostenská oprávnění pro jiné obory činnosti, které souvisejí s předmětem veřejné zakázky? Případně pro příbuzná technická odvětví? Nebo možnost předložení živnostenského oprávnění toliko pro jediný z těchto oborů?

Sporné ustanovení je možné vykládat i tak, že by teoreticky bylo možné doložit i jiná živnostenská oprávnění či jiné správní akty opravňující k podnikání v předmětu veřejné zakázky. Vágnost ustanovení proto v zadávacím řízení zcela určitě způsobí zbytečné spory.

Žadatel proto prosí Zadavatele o závazný výklad čl. 5.3. písm. b) Zadávací dokumentace tak, aby se v průběhu zadávacího řízení zabránilo sporům a uchazečům bylo jasné, co přesně mají v podaných nabídkách doložit.

Současně platí již řečené v otázce č. 2, tj. že předmět veřejné zakázky je diskriminačně příliš široký a měl by být postupem podle § 35 ZZVZ rozdělen na jednotlivé části dle dílčích technických odborností. V takovémto případě by i toto kritérium profesní způsobilosti mělo být rozděleno mezi jednotlivé části veřejné zakázky podle těchto technických odborností. **Samo o sobě navíc nepamatuje na geodetické práce a na práce v souvislosti s dokumentací EIA.** I tento potenciální nedostatek by měl Zadavatel řádně odůvodnit.

Odpověď:

Zadavatel k tomuto uvádí, že pro prokázání profesní způsobilosti dle čl. 5.3 písm. b) zadávací dokumentace požaduje doložení oprávnění explicitně uvedených v zadávací dokumentaci. Jedná se tedy o výčet závazný a nikoliv pouze demonstrativní. Zadavatel si je vědom, že předmět díla bude patrně vyžadovat další oprávnění a obchodní podmínky zadavatele jasně stanoví, že dílčí činnosti v rámci plnění veřejné zakázky musí provádět pouze osoby (fyzické či právnické), které pro danou činnost disponují právní úpravou presumovanými oprávněními.

Dotaz č. 4

V návaznosti na otázku č. 3 není Žadateli ve vztahu k čl. 5.3. písm. c) Zadávací dokumentace jasné, zda **musí být ve vztahu k předmětu veřejné zakázky doložena všechna požadovaná oprávnění a osvědčení, nebo jenom některá.** Je zde totiž určitý rozdíl oproti písm. b), kde je uchazeči umožněna určitá diskrece (a v návaznosti na to i Zadavateli). Je možné předložit ekvivalentní osvědčení? Např. vydané správním orgánem jiného státu?

V případě rozdělení veřejné zakázky postupem podle § 35 ZZVZ, což je dle Žadatele s ohledem na požadavky zákona a rozhodovací praxe ÚOHS jediné možné řešení, je nutné i tyto kvalifikační požadavky řádně rozdělit mezi jednotlivé části veřejné zakázky. Ve svém souhrnu

totiž vytváření nepřipustnou diskriminační podmínku (§ 6 odst. 2 ZZVZ a § 36 odst. 1 ZZVZ), která ze Zadávacího řízení předem vylučuje všechny uchazeče, kteří nemají takovouto nadstandardní kumulaci autorizací napříč celým oborem stavebnictví vodních staveb, nebo dostatečnou síť poddodavatelů.

Odpověď:

V případě čl. 5.3 písm. c) zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že také v daném případě nejde o výčet demonstrativní. Zadavatel uvádí, že bude samozřejmě v souladu s právní úpravou akceptovat také ekvivalentní osvědčení, oprávnění či autorizace, pokud účastník zadávacího řízení doloží, že rozsah oprávnění je z věcného hlediska v daném případě shodný s osvědčením, oprávněním či autorizací uvedenými v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 5

V zadávací dokumentaci, bod 5.5.1 Technická kvalifikace dle §79 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel uvádí: „...Zadavatel doporučuje předložit osvědčení objednatelů daných služeb, z nichž bude vyplývat splnění všech požadavků zadavatele ... „
Žádáme o upřesnění, zda lze toto doporučení vyložit tak, že pro doložení této části technické kvalifikace je dostatečné uvedení Seznamu významných zakázek dle přílohy č. 7 ZD s uvedením požadovaných údajů?

Odpověď:

Ano, je tomu tak. Zadavatel se tímto doporučením snaží předejít potřebě objasnění nabídky postupem dle § 46 zákona.

Dotaz č. 6

V článku 7 Hodnocení nabídek je pro Kritérium Zkušenosti zhotovitele uvedeno, že „...Pro účely hodnocení předloží účastník zadávacího řízení samostatný seznam projekčních služeb (referencí), jehož přílohou budou referenční listy (v podrobnosti dle bodu 5.5.1)“.
Má zadavatel na mysli, že vedle tabulky se Seznamem významných služeb dle přílohy 8 ZD má nabízející doložit osvědčení objednatelů daných služeb nebo referenční listy deklarující informace, jejichž výčet je uveden v bodu 5.5.1. ZD?

Odpověď:

Referenčním listem je myšleno osvědčení objednatele, či jiný ekvivalentní dokument (či dokumenty) osvědčující řádné poskytnutí služby.

Dotaz č. 7

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo v čl. III uvádí nejzazší termíny provedení části díla ve vztahu k termínu nabytí účinnosti smlouvy, současně její příloha č. 4 uvádí nejzazší termíny jednotlivých dílčích plnění. Obchodní podmínky nepopisují postup, který by byl použit pro případy, kdy uvedené termíny nebude zhotovitel schopen zajistit ani s vynaložením potřebné péče a zvýšeného úsilí (případy neúspěšných podmiňujících řízení ve vztahu k úkonům třetích stran, nečinnost úřadů nebo dotčených subjektů, obstrukce dotčených subjektů nebo jiných třetích stran apod.).
Může zadavatel upřesnit postup, který bude aplikován pro případy, kdy termíny provedení části díla nebo dílčích plnění nebude možné dodržet z důvodu mimo působnost zhotovitele a zda takový postup promítne do obchodních podmínek?

Odpověď:

Zadavatel si je vědom, že v průběhu provádění díla se mohou vyskytnout i objektivní překážky, které není možné předvídat. Takové situace bude nutné posuzovat případ od případu s ohledem na konkrétní okolnosti a zadavatel bude při jejich řešení postupovat v souladu s platnou a účinnou právní úpravou, zejména v souladu s § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 8

V předložené smlouvě o dílo je objednatel dle čl. VIII. odst. 1 oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,5 % z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení, při předpokládané ceně veřejné zakázky 169 500 000,- Kč je tedy výše smluvní pokuty 847 500,- Kč za každý den prodlení.

Jednotlivé dílčí části díla budou mít smluvní cenu ve výši stovek tisíc a milionů Kč, což odpovídá požadované smluvní pokutě za 1 den prodlení s předáním díla.

Žádáme o upřesnění ve vztahu k objektivní nepřiměřenosti smluvní pokuty, zda zadavatel nehodlal počítat smluvní pokuty z ceny příslušné části díla, s níž by byl zhotovitel potenciálně v prodlení.

Odpověď:

Zadavatel se rozhodl upravit znění obchodních podmínek; viz odpověď na dotaz č. 20.

Dotaz č. 9

Může zadavatel upřesnit, zda předpokládá využití zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, případně jaké předpoklady má nabízející zvolit pro nastavení harmonogramu činnosti?

Odpověď:

Zadavatel předpokládá využití postupů dle účinných právních předpisů.

Dotaz č. 10

V článku 7 Hodnocení nabídek je pro *Kritérium Zkušenosti zhotovitele* uvedeno, že „... *Hodnoceny budou pouze projekční práce, kterými není prokazována kvalifikace § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona...*“. Technická kvalifikace § 79 odst. 2 písm. c) a d) se vztahuje na předložení seznamu techniků včetně technických útvarů, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Uvedení jejich zkušeností požadovaným výčtem zakázek, na kterých členové týmu měli účast, by z hodnocení *Kritéria Zkušenosti zhotovitele* patrně vyřazovalo podstatnou část zakázek, které tvoří podstatu zkušeností nabízejícího.

Žádáme o upřesnění, zda zadavatel měl opravdu v úmyslu omezit výčet obdobných zakázek pro *Kritérium Zkušenosti zhotovitele* o ty, kterými je prokazována kvalifikace § 79 odst. 2 písm. c) a d) u *Seznamu techniků včetně technických útvarů* a zda neměl ve skutečnosti v úmyslu vztáhnout toto omezení k prokázání kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.

Odpověď:

Ano, zadavatel vztahuje omezení pouze ve vztahu k § 79 odst. 2 písm. b) zákona. Opravená příloha „Příloha č. 8 Vzor - Tabulka seznam významných zakázek pro hodnocení“ je součástí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 11

V bodě 5.5.2 Technická kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona zadavatel požaduje u člena základního týmu - Specialisty EIA - doložit „... • účast na minimálně dvou obdobných zakázkách jejichž předmětem bylo zpracování dokumentace EIA pro vodní dílo...“

Vyhoví požadavku zadávací dokumentace deklarace zpracování dokumentace EIA dle právních předpisů jiného státu, než České republiky?

Odpověď:

Zadavatel bude akceptovat významné služby, pokud byly realizovány v rámci členských států Evropské unie za předpokladu, že bylo posouzení vlivů provedeno dle právních předpisů harmonizovaných právem Evropské unie. Zadavatel upozorňuje, že komunikace při veřejných projednáních bude probíhat v českém, případně slovenském jazyce.

Dotaz č. 12

V bodě 5.5.1 - Technická kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel požaduje doložit „• služby odpovídající předmětu veřejné zakázky, tj. zpracování projektové dokumentace v úrovni DUR či DSP.“

Vzhledem k uvedeným pojmům, které korespondují s terminologií dle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), měl zadavatel na mysli zpracování projektové dokumentace v úrovni DUR či DSP podle předpisů České republiky?

Odpověď:

Ano, je tomu tak, zadavatel vychází z toho, že významné služby byly patrně realizovány dle citovaného „starého“ stavebního zákona nebo členského státu EU, pokud složitost projednání odpovídá dokumentaci v podmínkách ČR.

Dotaz č. 13

Mohl by zadavatel pro vyloučení jakýchkoli pochybností upřesnit:

- a) zda při hodnocení referenčních služeb v rámci *Kritéria Zkušenosti zhotovitele* budou jednotlivé stupně projektové dokumentace konkrétního stavebního záměru splňující požadavky dle zadávací dokumentace považovány za samostatnou referenční službu?
- b) zda dodavatel splňuje technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2, písm. b), pokud v seznamu významných služeb uvede opakovaně jednu stavební akci, v rámci které dodavatel splnil i více jak jednu z výše uvedených podmínek?
- c) stav začlenění VD Vlachovice do ZUR a doplnit související podklady a zda jsou VD Vlachovice veřejně prospěšnou stavbou ve vztahu k Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje?
- d) zda pro nastavení harmonogramu činností lze využít zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, případně jaké jiné předpoklady má nabízející zvolit pro nastavení harmonogramu činností?

Odpověď:

a) Ano, pokud samostatný stupeň dokumentace splňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.

b) Ano, splňuje. Za samostatnou významnou službu se považuje i dílčí část, pokud splňuje dané podmínky.

c) Po dokončení aktualizace č. 3 ZUR (schválení zastupitelstvem Zlínského kraje) bude VD Vlachovice veřejně prospěšnou stavbou – předpoklad v roce 2022. Související podklady jsou součástí podkladu [10] uvedeného v Příloze č. 3 VDV technické zadání (1).docx.

d) Zadavatel předpokládá využití postupů dle účinných právních předpisů.

Dotaz č. 14

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo, článek V., odst. 1 uvádí:

„1. Objednatel vytvoří podmínky pro provedení sjednaných prací tím, že se bude zúčastňovat všech v dostatečném předstihu svolaných jednání týkajících se plnění díla. Dále se objednatel zavazuje, že zhotoviteli udělí plnou moc pro řádné plnění díla, jejímž předmětem bude zmocnění zhotovitele jednat s dotčenými orgány, vlastníky nemovitostí a dalšími případnými účastníky předpokládaných správních řízení, včetně zajištění nezbytných a požadovaných podkladů a v souvislosti s touto věcí vykonávat všechny potřebné úkony, činit podání, přijímat doručované písemnosti, podávat návrhy a žádosti.“

Může zadavatel:

- a) upřesnit, zda vedle účasti na jednáních a udělení plné moci předpokládá zadavatel při plnění předmětu díla i další formy součinnosti ze strany objednatele a upřesnit tuto součinnost i ve Smlouvě o dílo?

- b) ve Smlouvě o dílo upřesnit předpokládanou součinnost objednatele ve vztahu na majetkoprávní vypořádání, jež Povodí Moravy, s.p. provádí na základě Usnesení vlády č. 257 ze dne 15. dubna 2019?

Odpověď:

a) **Zadavatel nehodlá v tomto smyslu doplňovat text návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel předpokládá standardní míru součinnosti se zhotovitelem, která se bude odvíjet od průběhu zpracovávání projektové dokumentace a příslušných správních řízení.**

b) **V technickém zadání v kapitole 3.5.3.7 na straně 33 je tento postup podrobně specifikován.**

Dotaz č. 15

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo v čl. III uvádí nejzazší termíny provedení částí díla ve vztahu k termínu nabytí účinnosti smlouvy, současně její příloha č. 4 uvádí nejzazší termíny jednotlivých dílčích plnění. Obchodní podmínky nepopisují postup, který by byl aplikován pro případy, kdy uvedené termíny nebude zhotovitel schopen zajistit ani s vynaložením potřebné péče a zvýšeného úsilí (případy neúspěšných podmiňujících řízení ve vztahu k úkonům třetích stran, nečinnost úřadů nebo dotčených subjektů, obstrukce dotčených subjektů nebo jiných třetích stran apod.).

Může zadavatel upřesnit postup, který bude aplikován pro případy, kdy termíny provedení částí díla nebo dílčích plnění nebude možné dodržet z důvodů mimo působnost zhotovitele a zda takový postup promítné do obchodních podmínek?

Může zadavatel doplnit Smlouvu o dílo např. o ustanovení:

1. Zhotovitel neodpovídá za opožděně vydaná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů státní správy, samosprávy, organizací, právnických a fyzických osob, vydaná po uplynutí zákonem stanovených lhůt v rámci výkonu inženýrské činnosti, pokud toto nebylo způsobeno porušením jeho povinností podle této smlouvy a prodlení ve smyslu této věty způsobí, že se prodlouží termín dodání díla, resp. jeho částí ze strany zhotovitele, uvedený v harmonogramu

prací. Termín plnění díla nebo jeho částí se automaticky prodlouží o počet dnů takového prodlení. Zhotovitel je povinen písemně upozornit objednatele, že takové skutečnosti nastaly, maximálně však do pěti dnů ode dne, kdy se zhotovitel o této skutečnosti dozvěděl.

2. Zhotovitel neodpovídá za případné průtahy v řízeních způsobené orgány veřejné správy, pokud takové průtahy nejsou důsledkem porušení povinností zhotovitele podle této smlouvy, nebo obstrukcemi třetích stran nebo rovněž v případě neposkytnutí součinnosti ze strany objednatele při výkonu inženýrské činnosti a majetkoprávního vypořádání a toto zpoždění způsobí prodloužení termínů plnění díla, resp. jeho částí ze strany zhotovitele, uvedené v harmonogramu prací. Termín plnění díla nebo jeho částí se automaticky prodlouží o počet dnů takového prodlení. Zhotovitel je povinen písemně upozornit objednatele, že takové skutečnosti nastaly, maximálně však do pěti dnů ode dne, kdy se zhotovitel o této skutečnosti dozvěděl.

Odpověď:

Zadavatel nebude obchodní podmínky (návrh smlouvy o dílo) doplňovat v dodavatelem uvedeném smyslu. Zadavatel si je vědom, že v průběhu provádění díla se mohou vyskytnout i objektivní překážky, které není možné předvídat. Takové situace bude nutné posuzovat případ od případu s ohledem na konkrétní okolnosti a zadavatel bude při jejich řešení postupovat v souladu s platnou a účinnou právní úpravou, zejména v souladu s § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 16

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo v čl. IV. pol. 10. stanoví vztah mezi možnostmi fakturace částí díla a zajištěním pravomocného rozhodnutí o povolení stavby. Vzhledem k právní úpravě platné v době výběrového řízení by se nemělo jednat o rozhodnutí dle původního zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ale dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Může zadavatel upřesnit, jaké postupy má zhotovitel předpokládat ve vztahu k platnosti zákonného rámce pro zpracování, projednávání a vybavení projektové dokumentace a zda takový postup promítne do obchodních podmínek?

Odpověď:

Daná materie je popsána v Technickém zadání v kapitole 3.5.3 na straně 29 až 30. Zhotovitel bude postupovat dle účinné právní úpravy, kterou bude dle nyní známých skutečností zákon č. 283/2021 Sb.

Dotaz č. 17

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo v čl. IV. pol. 10. stanoví způsob úhrady jednotlivých částí díla.

Může zadavatel:

- a) upřesnit jaký postup úhrady bude uplatněn pro případy, kdy dosažení nabytí právní moci rozhodnutí nebo stanovisek k dokončeným částí díla nebo dílčím plnění nebude možné z důvodů mimo působnost zhotovitele a zda takový postup promítne do obchodních podmínek? Mohla např. by nastat situace, kdy zhotovitel zpracuje projektovou dokumentaci, rozhodnutí o povolení stavby však nenabude právní moci z důvodů mimo působnost zhotovitele a zhotovitel neobdrží žádnou úhradu za zpracování projektové dokumentace.
- b) upřesnit, zda dělením studií (část díla S sestávající z 22 skupin činností/studií) na 2 celky je myšlen režim fakturační (vč. odvodu DPH za celek) či režim platební (fakturace a odvod DPH průběžně po činnostech/studiích a platba za celek) nebo bude možné fakturovat a obdržet platbu za každou dílčí studii samostatně? Pro zhotovitele např. není možné, aby odvedl celé DPH a úhrada díla vč. DPH (ev. jeho části) byla provedena až po nabytí právní moci povolení stavby.
- c) upřesnit, jaký bude fakturační a platební režim částí díla E1, E2 a E3, tzn. jaký postup úhrady bude uplatněn pro případy, kdy dosažení dokončení dílčích plnění v části E nebude možné z důvodů mimo působnost zhotovitele i v souvislosti s odvodem DPH?
- d) upřesnit vztah mezi možnostmi fakturace dílčích dokumentací části díla D (30 dílčích plnění) a platbou ve výši 100 % až po nabytí právní moci povolení stavby a odvodem DPH?

Výše uvedené podmínky jsou zjevně nevýhodné pro zhotovitele. Navrhujeme řešit fakturaci v plné výši při předání jednotlivých částí díla s tím, že po nabytí právní moci bude uhrazena přiměřená pozastávka (např. ve výši 10 %) z ceny příslušné části díla bez DPH.

Odpověď:

- a) **Zadavatel nastavení obchodních podmínek konzultoval s poskytovatelem dotace a v nastavení vycházel mimo jiné z jeho doporučení. Cílem zadavatele je zajištění vydání příslušných správních rozhodnutí, nikoliv zpracování projektové dokumentace jako takové. Nebude-li z objektivních důvodů možné dosáhnout cíle veřejné zakázky definovaného v zadávacích podmínkách, vstoupí strany v jednání o vypořádání vzájemných vztahů, a to ve formě uzavření dohody o narovnání či dodatku ke smlouvě.**
- b) **Jedná se o platební režim.**
- c) **Jedná se o platební režim.**
- d) **Zadavatel nastavení obchodních podmínek konzultoval s poskytovatelem dotace a v nastavení vycházel mimo jiné z jeho doporučení. Cílem zadavatele je zajištění vydání příslušných správních rozhodnutí, nikoliv zpracování projektové dokumentace jako takové. Nebude-li z objektivních důvodů možné dosáhnout cíle veřejné zakázky definovaného v zadávacích podmínkách, vstoupí strany v jednání o vypořádání vzájemných vztahů, a to ve formě uzavření dohody o narovnání či dodatku ke smlouvě.**

Dotaz č. 18

Příloha č. 4 Smlouvy o dílo uvádí v posledním sloupci maximální počet dnů pro splnění dílčích předmětů smlouvy od podpisu smlouvy o dílo, zatímco samotná smlouva v čl. III udává shodné počty dnů, avšak vztažené k nabytí účinnosti smlouvy o dílo. Mechanismus nabytí účinnosti smlouvy o dílo

je uveden v čl. XII, odst. 2. smlouvy.

Může zadavatel upřesnit, zda mají být směrodatné termíny vztaženy k podpisu smlouvy nebo k nabytí její účinnosti a jakým způsobem výše uvedené odlišnosti sjednotí?

Odpověď:

Zadavatel upravil text v tom smyslu, že je nyní zřejmé, že jsou lhůty počítány od nabytí účinnosti smlouvy o dílo. Opravená příloha smlouvy č. 4 je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 19

Příloha č. 4 smlouvy o dílo uvádí v posledním sloupci maximální počet dnů pro splnění dílčích předmětů smlouvy od podpisu smlouvy o dílo, zatímco volný předposlední sloupec s obsahem počet dnů od podpisu SoD má být patrně vyplněn nabízejícím. Zadávací dokumentace neudává postup pro vyplnění předposledního sloupce.

- Může zadavatel tento postup upřesnit?
- Může zadavatel současně uvést, jaký je vztah mezi takto stanoveným termínem a harmonogramem, jež má být přílohou č. 3 smlouvy o dílo?
- Může zadavatel upřesnit, zda považuje takto stanovený termín za návrh nabízejícího k dalšímu projednání nebo za závazek zhotovitele, vůči kterému budou vztaženy ostatní obchodní podmínky?

Odpověď:

- Do předposledního sloupce uvede zhotovitel počet dnů, za které část díla provede. Sloupec vpravo pak uvádí maximální počet dnů, které může zvolit.**
- Harmonogram musí korespondovat s těmito termíny.**
- Takto stanovený termín bude považován za závazný.**

Dotaz č. 20

Při předpokládané hodnotě veřejné zakázky 169.500.000,- Kč dle odst. 2.4 ZD by pro případ nepředání provedeného díla nebo jeho dohodnuté části byl objednatel podle čl. VIII. Smluvní pokuty odst. 1 Smlouvy o dílo oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,5 % z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení, tj. smluvní pokuty ve výši 847.500,- Kč za každý den prodlení. Jednotlivé dílčí části díla však mohou mít výrazně nižší smluvní cenu např. 200.000,- Kč, tzn. že tato cena je zlomkem smluvní pokuty za 1 den prodlení s předáním této části díla s výrazně nižší smluvní cenou.

S ohledem na zjevnou nepřiměřenost smluvní pokuty žádáme o stanovení smluvní pokuty ve vztahu k ceně jednotlivých částí díla, snížení výše smluvní pokuty včetně uvedení limitace smluvní pokuty do 10 % dílčí ceny díla.

Odpověď:

Zadavatel se rozhodl upravit znění příslušného ustanovení obchodních podmínek následujícím způsobem:

VIII. Smluvní pokuty

- V případě, že zhotovitel nepředá provedené dílo nebo jeho dohodnutou část ve sjednaném termínu, je objednatel oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,1% z ceny díla nebo z ceny jeho dohodnuté části bez DPH za každý započatý den prodlení.*

2. V případě, že zhotovitel nedodrží termíny sjednané s objednatelem v průběhu provádění díla v zápisech z výrobních výborů nebo v jiných písemných dokumentech vyhotovených mezi zhotovitelem a objednatelem, je objednatel oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,02 % z ceny díla bez DPH za každý zjištěný případ porušení a každý započatý den prodlení.
3. V případě prodlení zhotovitele s odstraněním vad nebo nedodělků zjištěných při předání a převzetí díla nebo jeho části, je objednatel oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,02 % z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení a každou vadu nebo nedodělek.
4. V případě, že zhotovitel bude v prodlení s odstraněním reklamované vady díla nebo záruční vady, je objednatel oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,02 % z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení a vadu.
5. V případě, že zhotovitel poruší povinnost provádět dílo prostřednictvím osob uvedených v Seznamu Členů realizačního týmu, jenž je přílohou č. 2 této smlouvy, nebo provede změnu složení realizačního týmu bez předchozího písemného souhlasu objednatele, je objednatel oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 200 000 Kč za každý zjištěný případ porušení a to i opakovaně.
6. V případě, že zhotovitel poruší povinnost provádět dílo prostřednictvím poddodavatelů, jejichž prostřednictvím prokazoval kvalifikaci v zadávacím řízení, a to v rozsahu díla, pro kterou byla kvalifikace prokazována, nebo provede změnu poddodavatele bez předchozího písemného souhlasu objednatele, je objednatel oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 200 000 Kč za každý zjištěný případ porušení, a to i opakovaně.
7. Smluvní strany se dohodly, že vylučují použití ustanovení § 2050 občanského zákoníku, tedy že nárok na náhradu škody není dotčen smluvními pokutami sjednanými v této smlouvě. Povinnost zaplatit smluvní pokutu může vzniknout i opakovaně, její celková výše není omezena.
8. Smluvní strany se dohodly na limitaci celkové částky smluvních pokut ve výši 25 % celkové ceny díla.
9. Smluvní pokuta je splatná ve lhůtě 14 dnů od doručení výzvy k zaplacení.

Opravené znění obchodních podmínek je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 21

Dílčí předmět plnění S5 (Aktualizace hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.) má být dokončena do 60 dnů od podpisu SoD. V odst. 4.1 ZD je uveden předpoklad zahájení plnění leden 2022. Zadávací dokumentace ani obchodní podmínky neuvádějí žádnou vazbu na období, ve kterých je možné činnosti realizovat.

Může zadavatel upřesnit postup zajištění obdobných dílčích předmětů plnění pro případy, kdy nastanou objektivní důvody, pro které nelze činnosti realizovat (že např. pro aktualizaci hodnocení podle § 67by z důvodu začlenění dalších zásahů do životního prostředí - oproti hodnocení z r. 2020 - bylo oprávněně požadováno ověření skutečností v terénu, avšak takové činnosti jsou v zimním období vyloučeny)?

Odpověď:

Prodloužení termínu je možné z důvodu vhodnějšího období pro provedení daného průzkumu. Další dílčí aktualizace je možné provádět v průběhu celého zpracování EIA. Zadavatel podotýká, že jakékoliv následné změny závazků ze smlouvy o dílo, včetně případných změn termínů plnění, musí být v souladu s platnou a účinnou právní úpravou, zejména v souladu s § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 22

V bodě 5.5.1 – Technická kvalifikace podle § 79. odst. 2 písm. b) zákona zadavatel požaduje doložit „dvě služby odpovídající předmětu veřejné zakázky, tj. provedení inženýrskogeologického/geotechnického průzkumu pro výstavbu nebo rekonstrukci hydrotechnické stavby (viz definice dle ČSN)“. Má zadavatel na mysli definici dle ČSN 75 0102 z roku 2009 dle bodu 3.21.97 (stavba, hydrotechnická ... stavba na vodním toku, která samostatně nebo v komplexu s

ostatními stavbami slouží vodohospodářským účelům včetně využití vodní energie) nebo dle jiného technického standardu?

Odpověď:

Ano, jedná se o citovanou definici.

Dotaz č. 23

V bodě 5.5.2 Technická kvalifikace podle § 79. odst. 2 písm. c) a d) zákona zadavatel požaduje u člena základního týmu - Specialisty EIA – doložit „...účast na minimálně dvou obdobných zakázkách, jejichž předmětem bylo zpracování dokumentace EIA pro vodní dílo ...“. Předmětem prací dle zadávací dokumentace je vodní dílo, které ze zákona č. 100/2001 Sb. (Příloha 1, bod 65 – Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody dosahuje nebo přesahuje limit 10 mil. m3) náleží do Kategorie I, které vždy podléhá posuzování. Má zadavatel na mysli, že Specialista EIA má deklarovat účast na zpracování Dokumentace EIA pro vodní dílo ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb.?

Odpověď:

Zadavatel v tomto smyslu odkazuje na legální definici vodního díla dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, která je v tomto smyslu širší, než cituje tazatel.

Dotaz č. 24

V příloze č. 2 – Smlouva o dílo je v čl. VIII odst. 1 uvedeno, že objednatel je oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,5% z ceny díla bez DPH za každý započatý den z prodlení. S ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 169 500 000,- Kč představuje tato pokuta částku 847 500,- Kč denně. Vzhledem ke zjevné nepřiměřenosti výše pokuty žádáme zadavatele o vysvětlení, zda nebylo úmyslem tohoto článku smlouvy požadovat uplatnění sankce ve výši, která by vycházela pouze z ceny příslušné části díla, se kterou může být zhotovitel v prodlení.

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 20

Dotaz č. 25

Ve smlouvě o dílo v článku IV. v bodě 10. je pro část díla E - Činnosti spojené s posuzováním vlivů na životní prostředí (EIA) uvedeno, že fakturace bude zhotoviteli umožněna v okamžiku, kdy bude vydáno souhlasné stanovisko EIA. Žádáme zadavatele o upřesnění, jaký postup bude uplatňovat, pokud nedojde k nabytí právní moci stanoviska z důvodů nezávislých na činnosti zhotoviteli, i když tento vyvine maximální úsilí o jeho zajištění. Zohlední zadavatel v obchodních podmínkách skutečnost, že zhotovitel provede všechny potřebné úkony v procesu EIA, ale souhlasné stanovisko nebude vydáno z důvodů, které zhotovitel nemůže ovlivnit?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 17

Dotaz č. 26

V zadávací dokumentaci pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem: „**Vlára, Vodní dílo Vlachovice – dokumentace pro povolení stavby včetně souvisejících činností, průzkumných prací a dokumentace EIA**“ zadávanou v otevřeném řízení, a to v článku 5. Požadavky zadavatele na kvalifikaci, odstavec 5.5 Technická kvalifikace dle § 79 ZZVZ, bod 5.5.2 Technická kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, je specifikován kvalifikační požadavek pro člena projektového týmu, **inženýra projektu – mostní konstrukce**, a to mimo jiné:

- účast na minimálně dvou (2) obdobných zakázkách v podobě přípravy nových silničních staveb, přičemž předpokládaná hodnota stavebních prací činila nejméně 200 mil. Kč u každé ze zakázek.

Žádáme Vás tímto právním jednáním o poskytnutí vysvětlení tohoto výše popsaného kvalifikačního požadavku, a to:

- zda bude dostatečné pro prokázání výše specifikovaného kvalifikačního požadavku účast na minimálně dvou (2) obdobných zakázkách v podobě přípravy nových silničních staveb, přičemž předpokládaná hodnota stavebních prací činila nejméně 200 mil. Kč u každé ze zakázek, kdy předmětem těchto zakázek byla pozemní komunikace s mosty bez uvedení hodnot stavebních nákladů na tyto objekty o celkové hodnotě jednotlivé zakázky nejméně 200 mil. Kč a/ nebo
- zda musí mít osoba inženýra projektu – mostní konstrukce účast na minimálně dvou (2) obdobných zakázkách v podobě přípravy nových silničních staveb, přičemž předpokládaná hodnota stavebních prací činila nejméně 200 mil. Kč u každé ze zakázek, kdy předmětem těchto zakázek musí být mostní objekty o celkové hodnotě stavebních nákladů na jednotlivý mostní objekt nejméně 200 mil. Kč.

Odpověď:

Pro prokázání výše specifikovaného kvalifikačního požadavku bude dostatečná účast na minimálně dvou obdobných zakázkách v podobě přípravy nových silničních staveb, přičemž předpokládaná hodnota stavebních prací činila nejméně 200 mil. Kč u každé ze zakázek, kdy předmětem těchto zakázek byla pozemní komunikace s mosty bez uvedení hodnot stavebních nákladů na tyto objekty o celkové hodnotě jednotlivé zakázky nejméně 200 mil. Kč.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel v souladu s § 98 a § 99 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **15. 2. 2022 do 9:30 hodin**.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

podepsáno elektronicky