

VŠEM ÚČASTNÍKŮM ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Věc: Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce "VD Harcov, zajištění bezpečnosti za povodní" / Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14

Vážení,

dovolujeme si Vás touto cestou informovat o skutečnosti, že jeden z účastníků otevřeného řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „**VD Harcov, zajištění bezpečnosti za povodní**“ (evidenční číslo Z2021-037516) (dále jen „**Zakázka**“) v souladu se zadávací dokumentací a zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), písemně požádal o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel, **Povodí Labe, státní podnik**, IČO: 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové (dále jen „**Zadavatel**“), tímto poskytuje požadované vysvětlení zadávací dokumentace, jak je uvedeno níže.

Dotaz 80:

Ve výkazu výměr jsou u SO 09 jsou obsaženy položky zřízení bednění:

28	K	452351101	Bednění podkladních desek nebo bloků nebo sedlového lože otevřený výkop	m2	13,600
29	K	452353101	Bednění podkladních bloků otevřený výkop	m2	9,645
40	K	894502101	Bednění stěn šachet pravouhých nebo vícehranných jednostranné	m2	51,050
41	K	894503111	Bednění deskových stropů šachet	m2	14,840

K těmto položkám však ve výkazu výměr chybí položky odbednění. Doplní zadavatel tyto chybějící práce do výkazu výměr?

Vysvětlení Zadavatele k dotazu 80:

Zadavatel sděluje, že se jedná o položky z ceníku URS 271 Vedení trubní dálková a přípojná, kde položky bednění obsahují jak zřízení, tak i odstranění (viz úvodní část k ceníku – odrážka č. 3321 „V cenách jsou započteny i náklady na odbednění a nátěr proti přilnavosti betonu“). **Výkaz výměr tedy nebude doplňován.**

Dotaz 81:

Ve výkazu výměr jsou u SO 10 jsou obsaženy položky zřízení bednění:

28	K	452351101	Bednění podkladních desek nebo bloků nebo sedlového lože otevřený výkop	m2	13,600
29	K	452353101	Bednění podkladních bloků otevřený výkop	m2	10,728
40	K	894502101	Bednění stěn šachet pravouhých nebo vícehranných jednostranné	m2	54,380
41	K	894503111	Bednění deskových stropů šachet	m2	16,430

K těmto položkám však ve výkazu výměr chybí položky odbednění. Doplní zadavatel tyto chybějící práce do výkazu výměr?

Vysvětlení Zadavatele k dotazu 81:

Zadavatel sděluje, že se jedná o položky z ceníku URS 271 Vedení trubní dálková a přípojná, kde položky bednění obsahují jak zřízení, tak i odstranění (viz úvodní část k ceníku – odrážka č. 3321 „V cenách jsou započteny i náklady na odbednění a nátěr proti přilnavosti betonu“). **Výkaz výměr tedy nebude doplňován.**

Dotaz 82:

Ve výkazu výměr jsou u SO 05.2 jsou obsaženy položky zřízení bednění:

26	K	452351101	Bednění podkladních desek nebo bloků nebo sedlového lože otevřený výkop	m2	47,500
33	K	894502201	Bednění stěn šachet pravoúhlých nebo vícehranných oboustranné	m2	171,840
36	K	899643111	Bednění pro obetonování potrubí otevřený výkop	m2	352,000

K těmto položkám však ve výkazu výměr chybí položky odbednění. Doplní zadavatel tyto chybějící práce do výkazu výměr?

Vysvětlení Zadavatele k dotazu 82:

Zadavatel sděluje, že se jedná o položky z ceníku URS 271 Vedení trubní dálková a přípojná, kde položky bednění obsahují jak zřízení, tak i odstranění (viz úvodní část k ceníku – odrážka č. 3321 „V cenách jsou započteny i náklady na odbednění a nátěr proti přilnavosti betonu“). **Výkaz výměr tedy nebude doplňován.**

Dotaz 83:

Dle PD SO 11.2 je patrné, že podkladní vrstva pod rovinaninu a také konstrukční vrstva mlatové cesty jsou provedeny z vrstvy ze štěrkodrti frakce 0-63. Ve výkazu výměr jsou však obě tyto vrstvy, dle názoru uchazeče chybně, uvedeny ze štěrkopísku. Upřesní Zadavatel, z jakého materiálu mají být tyto vrstvy skutečně realizovány a případně opraví výkaz výměr na správné položky dle zadání?

Vysvětlení Zadavatele k dotazu 83:

Zadavatel upřesňuje, že všechny vrstvy budou provedeny ze štěrkopísku fr. 0 – 63 mm, tak jak je uvedeno ve Výkazu výměr a výkresové části projektové dokumentace. **Výkaz výměr nebude opravován.**

Dotaz 84:

Uchazeč žádá Zadavatele o upřesnění rozsahu prací v rámci SO 17.5. PD obsahuje jediný výkres zábradlí, ke kterému je však ve VV uvedeno, že vyobrazený návrh je architektonický návrh zábradlí hrazený městem Liberec. Zároveň je však požadována dodávka nového zábradlí ve shodě se stávajícím dvoumadlovým zábradlím. Dále je dle VV součástí tohoto SO obnova štěrkové cesty, ke které však v ZD není přiložen žádný výkres a ani není nikde jinde v ZD parametricky definována. Žádáme tedy zadavatele o upřesnění parametrů štěrkové cesty a zároveň o sdělení, zda skutečně je dodání zábradlí součástí této zakázky, nebo zda náhodou nebude předmětem až následné investice města Liberec?

Vysvětlení Zadavatele k dotazu 84:

Zadavatel v souladu s bodem 3. 4., čl. 3 návrhu smlouvy o dílo sděluje, že součástí Zakázky bude ocenění zábradlí shodného se stávajícím, jak je i uvedeno ve Výkazu výměr v popisu položky č. 7 „D + M zábradlí ocelového zabetonovaného“ pro SO 17.5.

Zadavatel dále upřesňuje, že realizace samotné mlatové cesty vedoucí podél PB nábrežní zdi v zátopě není předmětem Zakázky. Avšak v rámci výměny stávajícího zábradlí a pohybu mechanizace Zadavatel předpokládá drobné místní poškození, které bude napraveno formou rozprostření a zhutnění štěrkodrté frakce 0 – 63 mm, tak jak je uvedeno ve Výkazu výměr a technické zprávě pro SO 17.5.

Dotaz 85:

V ust. čl. 8. odst. 8.3 obchodních podmínek je mimo jiné uvedeno, že „... nedohodnou-li se smluvní strany o zvýšení ceny, anebo v případě sporu o výši ceny některé dodatečné práce, zhotovitel práce provede za cenu vypočtenou objednatelům s tím, že se může následně domáhat doplatku u soudu.“ Takto nastavená smluvní podmínka není obvyklá a neodpovídá ustálené praxi. Uchazeč konstatuje, že může dojít k situaci, kdy objednatel vypočtená cena nebude odpovídající aktuální situaci na trhu, navíc objednatel není předmětným ustanovením ani vázán v tom smyslu, aby cena byla při nejmenším „přiměřená“ (§ 6 odst. 1 ZZVZ už se na samotnou realizaci díla nevztahuje) a tudíž by se skutečně zhotovitel musel svých oprávněných nároků domáhat soudně, což opět zcela odporuje smyslu a účelu smluvních vztahů. Z tohoto důvodu uchazeč navrhuje zadavateli, aby upravil předmětné ust. čl. 8. odst. 8.3 obchodních podmínek ve smyslu ustálené

praxe, tedy obdobně k prokazování nároků dle Metodiky SFDI pro kvantifikaci finančních nároků při zpoždění a prodloužení.

Vysvětlení Zadavatele k dotazu 85:

Smyslem ustanovení čl. 8.3 obchodních podmínek je zamezit tomu, aby z důvodu vzniku sporu ohledně výše úhrady za některé dodatečné práce nedošlo ke zbytečným průtahům či přerušení realizace díla. Proto se sjednává, že v případě sporu se zhotovitel může obrátit na soud (což je jeho právo, vyplývající ze zákona), musí však pokračovat v realizaci dodatečných prací dle pokynu Zadavatele (objednatele), aby nedocházelo ke zbytečným průtahům v realizaci celkového díla. Zadavatel se v takových situacích snaží držet při určování ceny dodatečných prací jednak položek z nabídky vybraného dodavatele (zhotovitele), pokud to není možné, lze využít nacenění např. dle systému URS. Zcela jistě tímto ustanovením nesleduje Zadavatel možnost určovat jakékoliv pro vybraného dodavatele (zhotovitele) nevýhodné ceny, smyslem ustanovení je, aby v případě sporu nedocházelo k prodlení při realizaci díla a případné finanční záležitosti byly řešeny prostřednictvím soudu. **S ohledem na toto vysvětlení Zadavatel nepovažuje za důvodné upravovat obchodní podmínky.**

Dotaz 86:

Uchazeč se neztotožňuje s vysvětlením zadavatele k dotazu 72, konkrétně s tím, že „... Zadavatel nicméně uvádí, že v souladu s odstavcem 4.3 smlouvy o dílo je termín dokončení díla 33 měsíců od zahájení jeho realizace, tj. nikoliv od podpisu, resp. účinnosti smlouvy o dílo, a Zadavatel tedy nesouhlasí s požadavkem na prodloužení doby pro realizaci díla.“ Návrh smlouvy o v ust. čl. 4. odst. 4.3 uvádí „Termín dokončení díla je: 33 měsíců od zahájení realizace díla.“ V odst. 4.2 návrhu smlouvy je uvedeno, že „Předpokládaný termín zahájení díla je: březen 2022 (resp. vysvětleními zadávací dokumentace květen 2022) s tím, že k zahájení realizace díla dojde bez zbytečného odkladu poté, co tato smlouva nabyde účinnosti.“ A konečně ust. čl. 9. odst. 9.5 návrhu smlouvy uvádí, že „Tato smlouva nabývá platnosti dnem podpisu poslední smluvní strany a účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv. Zveřejnění v registru smluv zajistí neprodleně objednatel.“ Z výše uvedeného je zřejmé, že realizace díla musí započít de facto ihned po podpisu smlouvy o dílo (resp. po nabytí účinnosti smlouvy o dílo), kdy účinnost smlouvy o dílo nastane uveřejněním v registru smluv, přičemž dle § 5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb. o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, se má smlouva zaslat „... správci registru smluv k uveřejnění prostřednictvím registru smluv bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od uzavření smlouvy.“, a ne tak jak uvádí zadavatel ve vysvětlení k dotazu 72, ze kterého by se mohlo zdát, že zahájení realizace díla je (ad absurdum) zcela v dispozici zhotovitele, přičemž jedinou podmínkou je dokončení díla do 33 měsíců od zahájení jeho realizace. Navíc zadavateli nebude umožněno po nabytí účinnosti smlouvy změnit závazek ze smlouvy, tak jak by si zadavatel zřejmě přál dle vysvětlení k dotazu 72, protože takováto změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku by byla podstatnou změnou závazku dle § 222 odst. 3 písm. a) a písm. b) ZZVZ. Uchazeč proto žádá zadavatele o úpravu návrhu smlouvy o dílo tak, aby bylo reflektováno vysvětlení zadavatele k dotazu č. 72, tedy zejména ust. čl. 4. odst. 4.2 – aby nebylo zahájení realizace díla vázána na účinnost smlouvy o dílo.

Vysvětlení Zadavatele k dotazu 86:

Zahájením realizace díla se ve smyslu ust. čl. 4.3. obchodních podmínek rozumí protokolární předání a převzetí staveniště, tento akt je předpokládán na květen 2022. Od tohoto protokolárního předání a převzetí staveniště je stanovena doba realizace díla na 33 měsíců. Okolnosti, týkající se nabytí účinnosti a platnosti smlouvy spolu se zveřejněním smlouvy v registru smluv, s tímto předáním a převzetím staveniště a tím zahájením realizace prací na díle nijak nesouvisí. Zadavatel ponechává znění Smlouvy beze změny.

Dotaz 87:

Uchazeč by rád se dále dotázal zadavatele na důvody konkrétního nastavení ust. čl. 8 odst. 8.5 návrhu smlouvy o dílo, kdy v předmětném ustanovení je uvedeno: „Zhotovitel může navýšit ceny jednotlivých položek dle položkového rozpočtu u částí díla, které dosud nebyly realizovány, pokud v předchozím roce Průměrná roční míra inflace, stanovená Českým statistickým úřadem, převýšila hodnotu 3%, a to o hodnotu inflace, stanovené Českým statistickým úřadem, sníženou o 3%. Tuto skutečnost musí zhotovitel oznámit Objednateli, přičemž navýšení položek může provést až po tomto oznámení. Pokud hodnota inflace překročí hodnotu 10%, může Objednatel od smlouvy odstoupit.“ Uchazeč nerozumí důvodu, pokud zadavatel (správně) připouští (vyhrazuje si) možnost indexace cen, proč je návrhem smlouvy stanovena podmínka překročení průměrné roční míry inflace vyhlášené Českým statistickým úřadem o více než 3 %, kdy tyto 3 % jsou následně ponižovány o skutečnou průměrnou roční míru inflace. Uchazeč pro úplnost uvádí, že od roku 2009 překročila průměrná roční míra inflace v České republice 3 % pouze v letech 2020 a 2021. Navíc zadavatel

používá průměrnou roční míru inflace, které nereflektuje tolik skutečný stav vývoje stavebních cen, jako index cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC, 2 – inženýrská díla. Uchazeč tedy žádá zadavatele o zvážení možnosti úpravy inflace na navrhovaný index a vypuštění překročení limitu 3 %.

Vysvětlení Zadavatele k dotazu 87:

Zadavatel předpokládá, že dodavatelé při cenotvorbě vždy běžnou míru inflace do cen započítávají, jako běžnou míru inflace považuje takovou, která se pohybuje do 3%, jako tomu až na poslední období bylo. Zadavatel tedy konstruoval inflační doložku jen pro ty případy, kdy se inflace bude chovat nad rámec běžné ekonomické situace. Lze očekávat, že taková situace bude v příštím roce, neznamená to však, že se vysoká inflace bude vyskytovat po celou dobu realizace díla. Zadavatel zvolil pro tuto inflační doložku ukazatel průměrné roční míry inflace, která dle jeho názoru lépe postihuje cenové výkyvy v rámci různých nákladů vybraného dodavatele (zhotovitele), které nejsou jen stavebního charakteru, ale též ostraha, nájmy, služby atd. **S ohledem na tyto skutečnosti Zadavatel neshledal důvod ke změně smluvních podmínek**

Zadavatel nepovažuje toto vysvětlení za takovou změnu/doplnění zadávací dokumentace, jejíž povaha by mohla mít vliv na délku lhůty pro podání nabídek. Zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

V Praze dne 24. ledna 2022

Za Zadavatele:

Podpis: _____
Jméno: Mgr. Klára Zábrowská, advokát
Funkce: zástupce zadavatele