



**Datová schránka:** 3v8a5db, Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.  
**Uživatel:** Pavlína Regentová

## Přijatá zpráva - Detail zprávy

**Předmět:** Rozhodnutí Otradov Krounka  
**ID zprávy:** 703607870  
**Typ zprávy:** Přijatá datová zpráva  
**Stav zprávy:** Doručená  
**Datum a čas:** 23. 8. 2019 v 12:55:22

---

**Odesílatel:** Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 53002 Pardubice, CZ  
**ID schránky:** z28bwu9  
**Typ schránky:** Orgán veřejné moci  
**Odesílající osoba:** Pověřená osoba

---

**Zmocnění:** Nezádáno  
**Naše čís. jednací:** KrÚ 62713/2019  
**Naše spisová zn.:** SpKrÚ 49222/2019 OŽPZ OOP  
**Vaše čís. jednací:** Nezádáno  
**Vaše spisová zn.:** Nezádáno  
**K rukám:** Nezádáno  
**Do vlastních rukou:** Ne  
**Zakázáno doručení fikcí:** Ne

### Přílohy:

OtradovKrounaOpevneni\_R.pdf (278,67 kB)

### Události zprávy:

- 
23. 8. 2019 v 12:54:55 EV0: Datová zpráva byla podána.  
23. 8. 2019 v 12:54:55 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.  
23. 8. 2019 v 12:55:22 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-





KUPAX00RWW9S

**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
Pardubického kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis ze dne:  
Vaše značka:  
Spisová značka: SpKrÚ 49222/2019/OŽPZ  
Č. j.: 62713/2019/OŽPZ/Si  
Vyřizuje: Ing. T. Sigl  
Telefon: 466 026 474  
E-mail: [tomas.sigl@pardubickykraj.cz](mailto:tomas.sigl@pardubickykraj.cz)  
Vyhotoveno: v Pardubicích dne 21. 8. 2019

dle rozdělovníku

## **R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též „krajský úřad“) dle § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), a dle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, konkrétně ze zákazů sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat nebo jinak rušit v přirozeném vývoji rostliny druhu sněženka podsněžník (*Galanthus nivalis*) a ze zákazů chytat, rušit, zraňovat nebo usmrčovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat vývojová stádia či sídla druhů rak říční (*Astacus astacus*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), vranka obecná (*Cottus gobio*) a užovka obojková (*Natrix natrix*), a to v souvislosti s plánovaným záměrem „Krounka, Otradov, oprava opevnění, ř. km 15,200 – 16,610“, podniku Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové,

### **POVOLUJE.**

Záměr je možné realizovat pouze v rozsahu vyplývajícím z předložené projektové dokumentace (stupeň DSJ) k dané stavbě (Ekomonitor, z. č. 74 21 17 041). Pro činnosti přírodně prováděné nad rámec uvedené dokumentace není výjimka povolena.

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů a pro zajištění podmínek přežití populací výše uvedených druhů stanovuje orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody tyto podmínky a provedení následujících opatření:

1. Po dobu realizace záměru musí být zajištěn biologický (ekologický) dozor stavby, který musí být prováděn odborně způsobilou osobou (profesionální zoolog, držitel autorizace k provádění biologického hodnocení apod.), předem odsouhlasenou krajským úřadem. Ekologický dozor musí provádět průběžný monitoring dotčeného území zaměřený zejména na výskyt zvláště chráněných druhů. V případě zjištění výskytu jedinců zvláště chráněných druhů musí ekologický dozor zajistit jejich ochranu, např. jejich transferem (viz následné podmínky rozhodnutí) mimo místo ohrožení, označením místa nálezu apod. Přítomnost biologického dozoru na stavbě není nezbytně nutná kontinuálně, ale po dohodě s realizační firmou alespoň 1x týdně a také po celou dobu vlastního bagrování sedimentů. O přítomnosti biologického dozoru a činnostech prováděných dozorem musí být průběžně prováděn záznam do stavebního deníku.
2. Termín zahájení prací musí být krajskému úřadu prokazatelným způsobem oznámen předem, a to nejméně s týdenním předstihem.
3. Při realizaci stavby musí být zamezeno úniku cementových výluhů do vodního prostředí. Toto se týká zejména zpevňování a oprav břehové zdi, oprav stupňů v korytě a spárování dlažby. Zamezení kontaminace vodního prostředí musí být docíleno buď odkloněním toku dočasnou hrázkou ke druhému (v té době



neřešenému) břehu a provedením prací v tomto „suchém“ prostoru, nebo oboustranným zahrázkováním části řešeného toku a převedením vody přes řešené území potrubím.

4. Při realizaci záměru je nezbytné, aby bylo zabráněno plošnému odstranění sedimentů a náplavů ze dna Krounky. Sediment je proto možné vytěžit maximálně v 2/3 původně plánovaného objemu, tj. v množství cca 1000 m<sup>3</sup>. Odtěžení sedimentu může být provedeno pouze lokálně v místech, kde dochází k zásadnímu omezení průtočného profilu a v místech prováděné opravy základů břehového opevnění za současného ohrazení tohoto opravovaného prostoru (viz předchozí podmínka). Zbývající 1/3 sedimentu v množství cca 540 m<sup>3</sup> je nutné z důvodu zachování potravní základny ryb a raků ponechat v korytě.
5. Veškeré práce v korytě toku Krounky musí být realizovány v nejsušším období roku, mimo období tření ryb i mimo období zimování, tj. v období od 1. 8. do 30. 11. běžného roku.
6. Držitel výjimky je povinen vytvořit v rámci řešeného úseku Krounky náhradní úkryty pro raka i střevli s vrankou v podobě kamenů rozmístěných na dně. Toto musí být realizováno formou umístění větších a těžkých kamenů (nad 20 kg) na dno říčního koryta přímo do proudu v množství cca 1 kámen na 1 - 2 m toku.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem výjimky prokazatelným způsobem poučeni (například zápisem do stavebního deníku) o všech podmínkách tohoto rozhodnutí.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do doby kolaudace stavby, nejpozději však do 31. 12. 2024.

Druhy sněženka podsněžník, rak říční a vranka obecná jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“), je: podnik Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové.

## ODŮVODNĚNÍ:

Povodí Labe podalo dne 24. 6. 2019 ke krajskému úřadu žádost o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek výše uvedených zvláště chráněných druhů, a to v souvislosti se zamýšlenou opravou přibližně 1400 metrů dlouhého úseku vodního toku Krounka. Jedná se o druhy, které byly dle Příloh č. II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, v platném znění, zařazeny do jedné z kategorií zvláště chráněných druhů. Výčet záměrem dotčených druhů byl stanoven na základě provedeného biologického hodnocení.

Řešený úsek se nachází ve staničení ř. km 15,200 – 16,610 vodního toku Krounka v intravilánu obce Otradov. V rámci stavby má dojít k opravě úpravy opevnění vodního toku (kamenná rovnánina z lomového kamene, kamenná dlažba uložená na cementovou maltu, kamenné zdi), k opravě a rekonstrukci stabilizačních prvků toku (příčné prahy a výškové stupně). Mimo jiné má dojít v rámci stavby k odtěžení dnových sedimentů a zarovnání nivelety dna (doplnění zahloubeného dna). Nově navržené dno v celé šíři průtočného profilu koryta vodního toku má korespondovat se stávající niveletou dna a má mít plynulý spád. Úpravou má dojít k eliminaci místy se vyskytujícími prohlubni ve dně a odstranění nánosů, které svým rozsahem zmenšují průtočný profil koryta vodního toku a zmenšují tak kapacitu koryta za zvýšeného stavu průtoku (povodňový stav – přívalové povodně), s čímž roste riziko ohrožení objektů situovaných v blízkosti vodního toku. V rámci stavby má dojít rovněž k pročištění břehové vegetace (plošné pročištění náletových dřevin) a kácení dřevin zasahujících do průtoč-

ného profilu, situovaných v patě svahu u objektů na vodním toku (kořenový systém způsobuje narušování materiálu – stávající stavby, opevnění).

Krajský úřad opatřením č. j. 54286/2019/OŽPZ/Si ze dne 15. 7. 2019 oznámil zahájení řízení účastníkům tohoto řízení a zároveň tímto opatřením informoval spolky o možnosti oznámit účast v daném řízení. V řízení neoznámil účast žádný ze spolků. Krajský úřad následně opatřením č. j. 58512/2018/OŽPZ/Si ze dne 1. 8. 2019 seznámil účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a zároveň je seznámil s návrhem podmínek, které hodlal stanovit v rozhodnutí ve věci. Účastníci řízení nenavrhli během řízení žádné nové důkazy, nevyjádřili se k projednávané věci, k návrhu podmínek rozhodnutí ani neučinili žádné jiné návrhy, a proto krajský úřad přistoupil následně k vydání rozhodnutí. Krajský úřad na základě provedeného řízení a dostupných podkladů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Žadatel přiložil k žádosti a plné moci průvodní a souhrnnou technickou zprávu (zpracovatel společnost Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o., červen 2019), výkresovou část projektové dokumentace a biologické hodnocení záměru (zpracoval RNDr. Vladimír Lemberk, září 2018). **Tyto materiály byly podkladem pro vydání hodnocení.**

Krajský úřad má za to, že v případě předloženého záměru **bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí a ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena**, pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu tohoto zákona. Nejbližší evropsky významnou lokalitou k zamýšlenému záměru je lokalita Ratajské rybníky. Ta se nachází přibližně 8 km západně od místa realizace předmětného záměru. Nejbližší ptačí oblast je oblast Komárov nacházející se přibližně 28 km severně od místa záměru. Vzhledem k charakteru záměru považuje krajský úřad uvedené vzdálenosti za dostatečné pro to, aby mohl být vyloučen významný vliv záměru na tuto ptačí oblast i zmíněnou evropsky významnou lokalitu.

Zvláště chráněné rostliny jsou chráněny ve všech svých podzemních a nadzemních částech a ve všech vývojových stádiích. Chráněny je rovněž biotop těchto rostlin. Dle ustanovení § 49 odst. 1 o ochraně přírody je zakázáno zvláště chráněné rostliny mimo jiné vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Druhy sněženka podsněžník, rak říční i vranka obecná jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství (viz výrok rozhodnutí).

**Zájem ochrany přírody** krajský úřad shledává v ochraně předmětných druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy a některé dokonce mezi evropské druhy. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Dle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.



Zájmové území se nachází v intravilánu obce Otradov. Posuzovaný úsek toku řeky Krounky v délce 1,41 km je v bezprostřední blízkosti lemován venkovskou zástavbou rodinných domů, zahrádkami, dvory a zatravněnými plochami v obci. Do koryta řeky, které je zřetelně omezeno kamennými zdmi břehové regulace, je možné na mnoha místech sestoupit po kamenných schodech, které zde byly vybudovány současně s kamennými břehovými zdmi. V těsné blízkosti řešeného úseku toku řeky Krounky, tedy v jeho břehové vegetaci, lze zaznamenat jak vzrostlé stromy (jasany ztepilé, olše lepkavé, lípy srdčité) ve stáří cca 60 – 80 let, tak náletové dřeviny mnohem nižšího věku i stromy užitkové (ovocné a okrasné stromy). Samotné břehy jsou nad břehovými zdmi zatravněné a uplatňují se zde jak vyloženě luční druhy, tak druhy ruderalní nebo druhy rozšířené v okolních zahrádkách. V zazeněném korytě Krounky rostou především druhy mokřadní a vodní nebo druhy typické pro říční břehy. V korytě Krounky lze zaznamenat také ve větší míře druhy invazivní a nepůvodní, jejichž semena jsou rozšiřována právě tekoucí vodou.

V průběhu terénního výzkumu bylo na území dotčeném plánovaným záměrem zjištěno celkem 187 taxonů cévnatých rostlin. V posuzovaném území dotčeném plánovaným záměrem byl nalezen jediný taxon zvláště chráněné cévnaté rostliny sněženka podsněžník. Sněženka podsněžník roste na humózních půdách nejčastěji v nížinách v lužních a jiných listnatých lesích. V posuzovaném území byla zjištěna v počtu asi 30 rostlin rostoucích na několika místech na břehu Krounky v těsném sousedství zahrádek. Jedná se zcela jistě o alochtonní výskyt – rostliny pochází z okrasných záhonů zahrádek.

V průběhu terénního výzkumu bylo na území dotčeném plánovaným záměrem zjištěno celkem 163 druhů bezobratlých a 81 druhů obratlovců (z toho bylo 12 druhů savců, 57 druhů ptáků, 3 druhy plazů, 2 obojživelníci a 7 druhů ryb). Z celkového počtu 244 zjištěných druhů živočichů bylo 17 druhů zvláště chráněných. Pouze u tří těchto druhů (vranka obecná, střevle potoční a rak říční) by však dle zpracovatele biologického posouzení došlo při realizaci záměru k významnému a očekávanému ovlivnění.

*Rak říční* byl v korytě řeky Krounky zjišťován na řadě míst, především však ve spodní polovině úseku. V několika případech byly nalezeny i jeho svlečky. Odhadovaná početnost v celém posuzovaném úseku jsou nejnižší stovky jedinců, ovšem druh je rozšířen i v toku Krounky pod Otradovem, tedy i v místech, která mohou být záměrem taky ovlivněna. Zde je zdá se hojnější. Rak říční se přirozeně vyskytuje především v pomaleji tekoucích málo využívaných potocích a říčkách. V minulosti byl rovněž často vysazován na náhradní lokality do rybníků, zatopených lomů, pískoven a dalších nádrží, kde často dobře přežívá a může se zde rozmnožovat. Optimální podmínky jsou ve vodách s pevným písčito kamenitým dnem a jílovitými břehy a s přirozeným břehovým porostem, kde mezi kořeny nacházejí raci vhodné úkryty. Plodnost raka říčního se pohybuje obecně v rozmezí 80 - 200 ks vajíček. Jediníci pohlavně dospívají ve 3. až 4. roce života. Raci se rozmnožují v podzimních měsících. Oplozená samice klade vajíčka na spodní část zadečku a opatruje je až do jara následujícího roku, kdy svůj vývoj ukončují. Rak říční bude předmětným záměrem přímo ovlivněn.

*Střevle potoční* byla v řešeném území zaznamenána vizuálně, ale především při odlovu elektrickým agregátem, a to hojně v celém posuzovaném úseku toku Krounky. Celková odhadovaná početnost jsou vyšší stovky jedinců všech věkových kategorií. Preferovala spíše mírně proudící hlubší vodu nebo tůň. Střevle potoční žije v ČR v hejnech v čistých potocích i řekách s písčitým nebo kamenitým dnem, často spolu se pstruhy. Na našem území žila dříve v obrovském počtu snad ve všech pstruhových a lipanových potocích nebo říčkách. Po druhé světové válce začala rychlým tempem mizet. Na vině bylo znečištění toků a regulace jejich koryt. Pro svůj výskyt potřebuje mj. dostatečné množství vhodných úkrytů, kterými jsou kusy dřev, kořenový systém, rostliny nebo kamenitý substrát na dně i v břehu. Tře se v dubnu až červenci a v tuto dobu vykonává krátké třecí migrace. Ohrožena je znečištěním vodních toků, regulací koryta, dlážděním dna a odstraňováním sedimentů spojeným se ztrátou úkrytů, zimovišť a potravních zdrojů. V Krounce se v posuzovaném úseku vyskytuje kontinuálně, známa je odsud od poloviny 20. století po současnost.

*Vranka obecná* byla v předmětném území odlověna elektrickým agregátem v počtu jediného exempláře v horní části toku Krounky, přičemž zpracovatel posouzení odhaduje celkovou

početnost v posuzovaném úseku Krounky protékající Otradovem na minimálně 10 - 20 jedinců. Vranka obecná obývá horské a podhorské potoky a jejich mělčí úseky s členitým štěrko-pískovým až kamenitým dnem. Má vysokou bioindikační hodnotu, její přítomnost prokazuje kvalitu toku a čistotu vody. Pro svůj výskyt nezbytně potřebuje existenci vhodných úkrytů, především kamenů na dně. Ohrožena je zejména znečišťováním toku a necitlivými technickými zásahy do koryta a jeho substrátu. V Krounce je potvrzena již dlouhodobě, a to přímo z Otradova, odkud je známa i v současnosti.

Předmětem stavby je celková oprava a rekonstrukce úpravy koryta vodního toku Krounka v původním stylu a rozsahu, včetně oprav a rekonstrukce spádových stupňů – příčných prahů a odstranění hlinitopísčitých nánosů z koryta. Realizací záměru má dojít k zastavení průběhu degradace některých úseků dříve provedené regulace toku uvnitř zastavěného území, a tím má dojít k ochraně okolí vodního toku. Oprava poškozené úpravy má plnit svoji ochrannou funkci a má být tak schopna zabránit škodám na veřejném i soukromém majetku. Realizací záměru má dojít dle žadatele k obnovení plné kapacity regulovaného koryta toku. Stávající účel užívání stavby se po realizaci opravy úpravy nemá změnit.

Provedení výše popsaných opatření má tak být preventivním zásahem, kterým má být předcházeno vzniku závažných škod na různých typech majetků. Dle předložené dokumentace se jedná o údržbu upravené části vodního toku (evidovaného vodního díla), kterou je povinen správce vodního toku v souladu se zákonem č. 54/2001 Sb., o vodách, v platném znění (dále též „zákon o vodách“), řádně provádět. Dle ustanovení § 83 písm. m) zákona o vodách je správce toku povinen odstraňovat škody na korytech vodních toků, zejména zabezpečovat kritická místa pro případ povodně a obnovovat průtočný profil koryta vodních toků. Předmětná část toku se nachází v zastavěném území obce v těsné blízkosti trvale osídlených nemovitostí. Povinnost zajistit řádné fungování vodního díla vyplývá rovněž z ustanovení § 59 odst. 1 písm. b) a j) zákona o vodách. Dle uvedených ustanovení zákona je vlastník vodního díla povinen dodržovat podmínky a povinnosti, tj. udržovat vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů. Ve výše uvedeném (v naplňování zmíněných ustanovení vodního zákona) shledává žadatel jiný **veřejný zájem, kterým je zejména předcházení škodám na majetku ve správě Povodí Labe, s. p., ale i na jiných majetcích, především na nemovitostech přiléhajících k vodnímu toku (dílu).**

Krajský úřad se ztotožňuje s názorem žadatele. Jak vyplývá z ustanovení § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, tak i z § 59 odst. 1 zákona o vodách, lze v zajištění plné funkčnosti vodního díla shledat zcela jednoznačně veřejný zájem, kterým je **v daném případě především zájem na prevenci vzniku závažných škod na různých typech majetků**, ale do jisté míry i zájem **veřejné bezpečnosti a veřejného zdraví**, k jejichž ohrožením by mohlo dojít v případě destrukce stávající úpravy vodního toku.

Krajský úřad v daném případě dospěl k závěru, že **jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody**. Dle krajského úřadu existuje pro toto tvrzení hned několik důvodů. Prvním z těchto důvodů je fakt, že předmětný záměr má spíše charakter údržby a nejedná se tedy o novou stavbu, kterou by byly zásadně měněny charakteristiky vodního toku a tím i abiotické podmínky výše uvedených druhů. Druhým důvodem je fakt, že předmětný záměr je situován do zastavěné části obce, kde musí být na rozdíl od volné krajiny prioritou zajištění bezproblémového převedení průtoků přes toto území, a to i zvýšených. Neprovedením daného záměru by pravděpodobně došlo k zhoršení hydrologické situace v daném úseku, což by mohlo v krajním případě vést k vybřežení vodního toku mimo koryto, což by následně vedlo k ohrožení okolních nemovitostí. Vybřežení vodního toku v daném místě by tudíž vedlo k řádově větším škodám na majetku, než jak by tomu bylo mimo zastavěné území, což obdobně platí i o míře ohrožení bezpečnosti a zdraví osob. Dalším argumentem, pro který v daném případě převažuje jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody, je závěr, k němuž dospěl zpracovatel biologického hodnocení. Dle jeho odborného názoru je možno předložený záměr považovat za akceptovatelný z hlediska ochrany přírody, za předpokladu uplatnění a následného dodržení jím navržených zmírňujících opatření. Provedení těchto opatření bylo stanoveno podmínkami rozhodnutí.



Krajskému úřadu byl předložen záměr v jediné variantě. S ohledem na charakter záměru, jehož podstatnou částí jsou opravy stávající stavby, není jiný než předložený zásah spočívající v rekonstrukci této stavby možný, vyjma neprovedení záměru, což by však bylo v rozporu s výše uvedenými ustanoveními vodního zákona. Účastníci řízení nepředložili krajskému úřadu v průběhu řízení žádné jiné variantní řešení. Rovněž zpracovatel biologického posouzení hodnotil pouze jedinou (předloženou) variantu záměru. Předložené řešení je dle krajského úřadu s ohledem na závěry zpracovatele biologického hodnocení akceptovatelné, avšak pouze v případě, že budou provedena všechna zmírňující opatření jím navržená. V tomto ohledu lze považovat předloženou variantu, za variantu jedinou možnou, zohledňující zájmy ochrany přírody, **a tedy i variantu nejuspokojivější.**

Při realizaci záměru má dojít dle zpracovatele biologického posouzení s největší pravděpodobností k usmrcení jedinců druhů rak říční, střevle potoční a vranka obecná. Sekundárním přímým vlivem posuzovaného záměru, pokud by byl realizován v plném rozsahu, je zničení stanoviště všech tří zmíněných druhů. Ve všech těchto případech by šlo zejména o odstranění nánosů a sedimentů v korytě Krounky při pročišťování toku a prováděných opravách kamenného opevnění břehových zdí. Uvedené druhy potřebují pro svůj výskyt a reprodukci úkryty v podobě kamenů a kořenů v břehu a na dně. Sediment dna rovněž osídluje drobný zoobentos a larvy bezobratlých živočichů, což je jejich nenahraditelná potrava. K přímým vlivům dle zpracovatele posouzení zcela jistě patří i dočasná environmentální zátěž lokality spojená s přípravnými a realizačními pracemi. Bude se jednat zejména o zvýšený pohyb vozidel, techniky a osob v prostoru záměru a na příjezdových komunikacích. S tím souvisí i zvýšená hluchost (motorové pily, frézy na pařezy), prašnost, potenciální riziko úniku PHM z používané techniky, zvýšení rizika mechanického poškození okolních dřevin při pohybu mechanizace, případně terénní úpravy a zásahy do půdního profilu.

I přes výše uvedené přímé i nepřímé negativní vlivy lze dle zpracovatele biologického posouzení na základě vyhodnocení předloženého záměru v souladu s § 67 zákona o ochraně přírody konstatovat, že pokud budou uplatněna navržená kompenzační a zmírňující opatření směřující k podpoře biodiverzity, je možné předložený záměr považovat za akceptovatelný z hlediska ochrany přírody.

Pro výše uvedené závěry, ke kterým dospěl zpracovatel biologického hodnocení, lze předpokládat, že **populace všech předmětných druhů budou za předpokladu navržených zmírňujících a kompenzačních opatření zachovány ve stavu příznivém z hlediska ochrany, případně, že nebude ohroženo dosažení tohoto stavu.**

#### **K podmínkám uvedeným ve výroku rozhodnutí:**

Všechny podmínky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí vycházejí z výše uvedeného biologického hodnocení. Všichni účastníci byli opatřením krajského úřadu č. j. 58512/2019/OŽPZ/Si ze dne 1. 8. 2019 seznámeni s návrhem podmínek a žádný z nich neuplatnil k tomuto návrhu své připomínky.

Vzhledem k složitosti technických řešení a omezení technologických postupů při betonování, dlažbě do betonu a spárování a také citlivosti omezení těžby sedimentů ze dna je dle zpracovatele biologického posouzení žádoucí požadovat institut „biologického dozoru“. Úlohou biologického dozoru by mělo být operativní řešení situací vzniklých v průběhu realizace záměru se zájmy ochrany přírody, např. zachování sedimentů na dně toku, zachování úkrytu zvláště chráněných druhů (rak říční, střevle potoční, vranka obecná), přenos raků vybagrovaných se sedimentem do intaktní části toku aj. Přítomnost biologického dozoru na stavbě není nezbytně nutná kontinuálně, ale alespoň 1x týdně a také po dobu vlastního bagrování sedimentů. Všechny požadavky biologického dozoru, jejich plnění nebo event. problémy je nezbytné zaznamenávat do stavebního deníku.

Vzhledem k tomu, že v posuzovaném úseku Krounky byla zjištěna početná populace raka říčního, je nutné při realizaci záměru dodržovat určitá omezení technologických postupů. Pro raka jsou velmi nebezpečné úniky výluhů z betonových směsí při stavebních a betonářských pracích v korytě i na břehu (oprava stupňů v korytě, obnova a spárování kamenného opevnění břehů včetně jeho základových patek). Cementové výluhy působí na raka velice toxicky



a dokáží zdecimovat celé populace 300 - 500 metrů po proudu řeky pod prováděnou betonáží. Proto je jedinou možností a klíčovou podmínkou zamezit úniku cementových výluhů při prováděných pracích. Toho lze dosáhnout buď svedením toku v korytě mimo opravovaný břeh (ohrazením opravované části břehu a odkloněním toku ke druhému břehu) nebo zahrázkováním toku před a za úpravou.

Při realizaci záměru je nezbytné dle zpracovatele biologického posouzení, aby bylo zabráněno plošnému odstranění sedimentů a náplavů ze dna Krounky. Při odstraňování naplavenin a kamenů z průtočného profilu by došlo k přímému usmrcení značného množství jedinců zvláště chráněných živočichů (především raků říčních). Sekundárně dochází k zásadním změnám celého biotopu, neslučujícím se s ekologickými nároky raků. Odstraněním sedimentu v plném rozsahu by rovněž došlo k odstranění potravní základny ryb a raků, která v sedimentu dna žije (zoobentos, vodní bezobratlí). Zpracovatel průzkumu proto navrhuje, aby sediment byl vytěžen maximálně v objemu 2/3, tj. v množství cca 1000 m<sup>3</sup>, a odtěžení sedimentu bylo provedeno lokálně v místech, kde dochází k zásadnímu omezení průtočného profilu a v místech prováděné opravy základů břehového opevnění za současného ohrazení tohoto opravovaného prostoru. Zbývající 1/3 sedimentu v množství cca 500 m<sup>3</sup> je nutné z důvodu zachování potravní základny ryb a raků ponechat v korytě, kde má být tento rozplaven.

Veškeré práce v korytě toku Krounky musí být realizovány v nejsušším období roku, mimo období tření ryb i mimo období zimování, tj. v periodě od 1. 8. do 30. 11. běžného roku.

Poslední podmínkou je povinnost vytvoření náhradních úkrytů pro raka i střevli s vrankou v podobě kamenů rozmístěných na dně. Toto je vhodné realizovat formou umístění větších a těžkých kamenů (nad 20 kg) na dno říčního koryta přímo do proudu v množství cca 1 kámen na 1 - 2 m toku. Jedná se o kompenzaci za zničené úkryty při těžbě sedimentu a opravě břehů (opevnění).

**Jelikož byly splněny všechny zákonem určené předpoklady, za kterých může orgán ochrany přírody výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody povolit, krajský úřad požadovanou výjimku podniku Povodí Labe, s. p., za stanovených podmínek povolil.**

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou podnik Povodí Labe, s. p., a obec Otradov.

### **POUČENÍ:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

### **OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA**

**Ing. Martin Vlasák**  
vedoucí odboru

### **ROZDĚLOVNÍK:**

#### Účastníci řízení nebo zmocněnci:

- Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. (DS)
- obec Otradov (DS)

#### Na vědomí DOSS, organizace:

- Městský úřad Chrudim, orgán ochrany přírody (DS)
- Městský úřad Chrudim, vodoprávní úřad (DS)
- ČRS MO Skuteč, Rubešova 407, 539 73 Skuteč
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát HK, oddělení ochrany přírody (DS)

