

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Název veřejné zakázky: „VD Jezeří - rekonstrukce“

Vážení uchazeči,

v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen zákona) vám, na základě požadavku dodavatele, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (obdržena dne 11.04.2022):

Dotaz 1

Zadavatel v zadávací dokumentaci (čl. H. odst. 1) a ve smlouvě o dílo (čl. II. odst. 1 písm. c)) vymezil dobu pro provedení díla tak, že jako termín předání a převzetí dokončeného díla stanovil pevný termín do 30.06.2025. Přičemž termín pro zahájení díla vymezil zadavatel tak, že termínem zahájení prací je „bez zbytečného odkladu po předání staveniště“. V čl. H odst. 1 zadávací dokumentace je pak stanoveno, že „Předpokládaný termín předání staveniště je do 01.05.2022. Skutečný termín předání staveniště se může lišit v závislosti na průběhu zadávacího řízení“.

Na základě shora uvedeného vymezení tak není znám konkrétní den, od kterého začne zhotoviteli běžet lhůta pro provedení díla. Je stanoven pouze předpokládaný termín předání staveniště. Zhotovitel tak nemá jistotu, zdali vlivem okolností, které nejsou závislé na jeho vůli, nedojde k předání staveniště ve významně pozdějším termínu, kdy zbývající čas na provedení díla do fixně daného termínu 30.6.2025 již nebude dostatečný pro provedení díla. A přitom stanovení lhůty, ve které má být plnění v rámci veřejné zakázky vykonáno je nepochybně jedním z klíčových parametrů, na jejichž základě se potenciální dodavatelé rozmyšlejí, zda podají nabídku na tuto veřejnou zakázku či nikoliv. Nikdy nelze vyloučit, že reálná lhůta pro provedení díla vlivem posunu předpokládaného termínu zahájení prací bude objektivně tak krátká, že neumožní zhotoviteli řádné provedení díla ve sjednané době.

Dodavatel se proto dotazuje zadavatele, zdali upraví dobu pro provedení díla tak, aby tato doba nebyla vymezena pevným termínem předání a převzetí dokončeného díla, nýbrž byla vymezena lhůtou (v rádech dnů či měsíců), jejíž počátek běhu by byl vázán na skutečný termín předání staveniště.

Případně zdali zadavatel vymezí podmínky pro postup stran v případě, že skutečný termín předání staveniště bude významně pozdější než předpokládaný termín předání staveniště a tato skutečnost bude mít vliv na objektivní nemožnost zhotovitele provést dílo ve lhůtě do 30.6.2025?

V této souvislosti dodavatel upozorňuje na § 588 občanského zákoníku, podle něhož je neplatné právní jednání, které zavazuje k plnění od počátku nemožnému.

Dodavatel si je vědom toho, že doba plnění není podstatnou náležitostí smlouvy o dílo, nemusí být tedy ve smlouvě sjednána. V takovém případě se postupuje ve smyslu § 2590 odst. 2 občanského zákoníku, podle něhož platí, že „Není-li doba plnění ujednána, provede zhotovitel dílo v době přiměřené jeho povaze. Má se za to, že je čas plnění ujednan v prospěch zhotovitele“.

Vzhledem však tomu, že zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci nejpozdější datum pro předání a převzetí díla, jistě nebylo jeho záměrem dobu plnění ve smlouvě o dílo nijak nevymezit. V takovém případě by však v zájmu zachování rovného a férového postavení

obou stran smluvního vztahu bylo zapotřebí dobu plnění vymezit jasně a určitě již od počátku, tj. již ve fázi zadávacího řízení, aby zhotovitel při přípravě své nabídky měl jistotu, že bude mít dostatek času pro provedení díla i v případě, pokud by se z jakéhokoliv důvodu zahájení provádění díla významně opozdilo, jinými slovy, aby délka doby pro provedení díla splňovala alespoň zákonný předpoklad „doba přiměřená povaze díla.“

Dotaz 2

Zadavatel provedl sám ze své iniciativy změnu zadávací dokumentace nazvané „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1“, jehož předmětem bylo doplnění odstavce 1 do čl. XIV. návrhu smlouvy o dílo.

Tento nový odstavec zní: „Zhotovitel na sebe převzal nebezpečí změny okolností. Před uzavřením smlouvy zvážil plně hospodářskou, ekonomickou i faktickou situaci a je si plně vědom okolností

Smlouvy, jakož i okolností, které mohou po uzavření této smlouvy nastat. Tuto smlouvu nelze v jeho prospěch měnit rozhodnutím soudu v jakékoli její části.“

Dodavatel má výhrady a dotazy k tomuto ustanovení, které jsou popsány níže.

Předně dodavatel nerozumí tomu, jak by mohl odpovědný zhotovitel činit prohlášení o tom, že si je plně vědom i okolností, které mohou nastat po uzavření smlouvy o dílo se zadavatelem. Takové prohlášení nemůže ze své podstaty být pravdivé, neboť nikdo nemůže mít zcela plné povědomí o tom, jaké okolnosti nastanou v čase budoucím po uzavření smlouvy. Dodavatel nerozumí tomu, jakým směrem se ubírala zadavatelova úvaha při přípravě tohoto „speciálního ujednání“ o převzetí nebezpečí změny okolností a jak ho tedy vykládat především ve vztahu k obecné úpravě podstatné změny okolností obsažené v § 1765 a 1766 občanského zákoníku, ale i ve vztahu k úpravě o postupu stran v případě vyšší moci obsažené v návrhu smlouvy o dílo.

Podle nové dikce odst. 1 v čl. XIV. smlouvy o dílo „nelze smlouvu ve prospěch zhotovitele měnit rozhodnutím soudu v jakékoli její části“. Ve smlouvě o dílo však není výslovně vyloučen postup strany dotčené podstatnou změnou okolností ve smyslu § 1765 a 1766 občanského zákoníku. Má tomu dodavatel rozumět tak, že v případě, že budou splněny podmínky uvedené v § 1765 odst. 1 občanského zákoníku, může se zhotovitel domáhat obnovení jednání o smlouvě, a pokud neuspěje, může se obrátit na soud, který však nemůže rozhodnout o změně závazku ze smlouvy, může však rozhodnout o jeho zrušení?

Dodavateli dále není jasné, jaký je vztah nového ustanovení čl. XIV. odst. 1 a ustanovení o vyšší moci obsažených v návrhu smlouvy o dílo (čl. II. odst. 3, čl. XIV. odst. 3). Mohl by zadavatel blíže vysvětlit (ideálně například), v jakých případech (a zdali vůbec) se bude moci zhotovitel dovolat okolností vyšší moci, aniž by takové dovolání zhotovitele u objednatele nebylo odmítnuto z důvodu převzetí nebezpečí změny okolností a učinění prohlášení ve smyslu čl. XIV. odst. 1 návrhu smlouvy o dílo zhotovitelem?

Dodavatel samozřejmě sleduje současnou složitou situaci a neustále vyhodnocuje její ekonomické dopady na plnění dodavatele ve snaze eliminovat případná rizika, nicméně vývoj v uplynulých měsících ukázal, že se stále objevují nová a nová rizika a nelze jistě spravedlivě požadovat, aby tato rizika nebyla rozložena mezi obě strany a nesl je tedy jen zhotovitel.

Přehodnotí zadavatel svůj záměr a vypustí ustanovení odst. 1 v čl. XIV. návrhu smlouvy o dílo?

Dodavatel současně upozorňuje, že po vložení nového odstavce 1 v čl. XIV. návrhu smlouvy o dílo nedošlo k přečíslování odkazů na odstavce v čl. XIV.

Dotaz 3

Zadavatel stanovil v čl. III. odst. 9 návrhu smlouvy o dílo splatnost faktury do 45 dní ode dne jejího doručení objednateli.

V § 1963 odst. 1 občanského zákoníku je jako základní lhůta splatnosti stanoveno 30 dnů. Tato úprava je sice dispozitivní, následný odst. 2 však obsahuje pro odlišné (delší) úpravy splatnosti podmínky. V případě, že je objednatelem veřejnoprávní korporace, je možné

stanovení lhůty delší než 30 dnů pouze, pokud je to odůvodněno povahou závazku a doba splatnosti nesmí přesáhnout 60 dnů.

Mohl by zadavatel odůvodnit, proč v případě této veřejné zakázky je stanovena lhůta splatnosti 45 dnů na místo standardních 30 dnů?

Dotaz 4

V části dokumentace G_Povodňová část.pdf i H_Havarijní část.pdf je uveden popis SO 02 a SO 04 na str. 3, který neodpovídá popisu v části B - Souhrnná technická zpráva Jezeří DPS.pdf na str. 4..

Je popis v části dokumentace G_Povodňová část.pdf chybný?

Dotaz 5

Ve výkazu výměr SO 04.1b je v pol.č. 72 provedeno jádrové vrtání pro prostup hrází pro potrubí. Tedy na uvažované kružnici pr. 600 mm se provede 10 jádrových vrtů pr. 200 mm s mírným překrytím, aby se vytvořil projektovaný prostup pr. 800 mm. Pokud je to tak, tak 10 vrtů je málo. Střed vrtů pr. 200 mm bude na kružnici průměru $(600 \text{ mm} + 0,5 \cdot 200 \text{ mm})$ 700 mm, s obvodem 2199,1 mm. Kdyby se vrty pr. 200 mm jen dotýkaly, tak jádrových vrtů bude 11 a při uvažování mírného překrytí tak 13÷15 jádrových vrtů.

Pokud je naše úvaha správná opraví zadavatel výkaz výměr?

Dotaz 6

V SO 02 v technické zprávě je uvedeno, že základ bude z betonu C30/37 -XF3, ale ve výkazu výměr je v pol.č. 26 uvedeno, že základ bude z beton C30/37 – XF4.

Jaký beton bude použit pro základ?

Dotaz 7

Ve výkazu výměr SO 03 je v položce 66 trubka pro zábradlí 44,5x4mm, na výkresu D.3.6.2. je ale tato trubka pr. 25 mm.

Jaký profil budou mít všechny tyče zábradlí ? Opraví zadavatel výkaz výměr?

Dotaz 8

Pro vytěžení sedimentu je v projektové dokumentaci uvažováno s transportem přes hráz pomocí věžového jeřábu. Je možné tento navržený způsob změnit a využít jinou technologii pro transport sedimentu?

Pokud ano, tak zhotovitel ocení jeřáb a elektrocentrálu významně nižší cenou, než uvažuje zadavatel.

Nebude toto považováno za mimořádně nízkou cenu?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Odpověď na dotaz č.1

Zadavatel stanovil přiměřeně dostatečnou dlouhou dobu pro provedení díla, kde vymezil podmínku pro předání a převzetí dokončeného díla nejpozději do 30.06.2025 a to zejména z důvodu potřeby dokončení stavby ve vymezeném období běhu příslušného dotačního programu a řádného vyúčtování této dotační akce. Termíny lhůty výstavby jsou dále uvedeny v Souhrnné technické zprávě PD VD Jezeří – rekonstrukce – II. etapa – těžení sedimentu v části n) Postup výstavby, rozhodující dílčí termíny: Předpokládaná doba výstavby je cca 6 měsíců. Doba samotného těžení sedimentu je odhadována na 4-5 měsíců, přípravné práce cca 1 měsíc a v Souhrnné technické zprávě PD VD Jezeří – rekonstrukce – III. etapa v části n) Postup výstavby, rozhodující dílčí termíny:

Předpokládaná doba výstavby je cca 2,5 roky (čistý čas bez zahrnutí přerušení výstavby vlivem klimatických podmínek).

Doba pro provedení díla vymezená v zadávací dokumentaci (čl. H. odst. 1) a ve smlouvě o dílo (čl. II. odst. 1 písm. c)) se nemění.

Odpověď na dotaz č.2

Zadavatel trvá na výše uvedeném předmětném ustanovení, jako podmínce správce příslušného dotačního programu.

Nemění se text návrhu smlouvy o dílo v čl. XIV. Závěrečná ustanovení ve znění:

„Zhotovitel na sebe převzal nebezpečí změny okolností. Před uzavřením smlouvy zvážil plně hospodářskou, ekonomickou i faktickou situaci a je si plně vědom okolností Smlouvy, jakož i okolností, které mohou po uzavření této smlouvy nastat. Tuto smlouvu nelze v jeho prospěch měnit rozhodnutím soudu v jakékoli její části.“

Pokud se provedení předmětu díla stane nemožným v důsledku vzniku vyšší moci, strana, která se bude chtít na vyšší moc odvolat, požádá druhou stranu o úpravu smlouvy ve vztahu k předmětu, ceně a době plnění. Pokud nedojde k dohodě, má strana, která se důvodně odvolala na vyšší moc, právo odstoupit od smlouvy. Účinnost odstoupení nastává v tomto případě dnem doručení oznámení o odstoupení.

Zadavatel předně uvádí, že jedním z definičních znaků „zásahu vyšší moci“ je právě „nepředvídatelnost“. Dalším definičním znakem „zásahu vyšší moci“ je, že překážka vzniká nezávisle na vůli smluvních stran. Každý zásah vyšší moci a jeho vliv provádění díla (cena a termín plnění) je proto nutné posuzovat individuálně. A proto nelze v tuto chvíli obecně konstatovat, že jakýkoliv důsledek války na Ukrajině automaticky opravňuje zhotovitele k prodloužení termínu plnění.

Zadavatel dále přikládá jednu z definic „vyšší moci“:

Vyšší moc znamená nepředvídanou výjimečnou situaci nebo událost (objektivně nepředvídatelná a objektivně neodvratitelná náhoda), kterou nemohou smluvní strany ovlivnit a která brání kterékoli ze smluvních stran v plnění jejich smluvních povinností a tato situace nebo událost není způsobena chybou nebo nedbalostí na jejich straně a je i přes veškerou náležitou péči nepřekonatelná (např. válka, povstání, působení jaderné energie..).

Zadavatel pouze formálně přesunuje v čl. XIV. Závěrečné ustanovení nově vložený odstavec 1 téměř na závěr čl. XIV. Závěrečného ustanovení, tzn. nově odstavec 14. Formálně upravený návrh smlouvy tvoří přílohu tohoto „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3“.

Odpověď na dotaz č.3

Zadavatel stanovil lhůtu splatnosti 45 dnů s ohledem na zkušenost se způsobem financování v dotačním titulu, v rámci kterého, bude předmět veřejné zakázky realizován. Kromě standardních úkonů spojených s interním schvalovacím a účetním procesem zpracování faktur je třeba po schválení faktury předložit správci programu žádost o platbu. Teprve po její kontrole a schválení dochází k přidělení a zaslání finančních prostředků na účet zadavatele. Až následně je možné uhradit předmětnou fakturu zhotovitele. S ohledem na složitost a časovou náročnost procesu zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty splatnosti o nezbytně dlouhou dobu.

Odpověď na dotaz č.4

V povodňovém plánu zůstal popis předchozího technického řešení. Platí popis v souhrnné technické zprávě.

Odpověď na dotaz č.5

I když úvahu dodavatele lze považovat za správnou, zadavatel neupravuje výkaz výměr a předložený soupis prací k nacenění tak zůstává beze změn.

Odpověď na dotaz č.6

Základ bude z betonu C30/37 – XF3.

Odpověď na dotaz č.7

Platí trubka průměru 25 mm.

Odpověď na dotaz č.8

Technologický postup těžení sedimentu je definován v Zadávací dokumentaci do zadávacího řízení v Souhrnné technické zprávě PD VD Jezeří – rekonstrukce – II. etapa – těžení sedimentu v části B.8 Zásady organizace výstavby:

„Těžení sedimentu bude prováděno vhodnou technologií zhotovitele stavby.

Projektant předpokládal těžení sedimentu s využitím např. jeřábu.

Samotné těžení sedimentu by bylo prováděno pomocí rypadel na kráčivém podvozku, kdy by sediment byl postupně přehrnován směrem k odběrné věži, nakládán do závěsného stavebního kontejneru a věžovým jeřábem transportována přes těleso hráze. Na vzdušné straně by byl sediment deponován a ihned po nájezdu nákladního automobilu byl naložena a odvezen.“

Zadavatel připouští, že projektem navržený způsob lze změnit a využít i jinou technologii pro transport sedimentu.

Dle zákona má zadavatel povinnost vždy posuzovat nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a vždy vyžadovat od uchazeče vysvětlení, když vyhodnotí nabízenou cenu jako mimořádně nízkou. Tato žádost se řídí procesními pravidly podle § 46 odst. 1 zákona.

Uchazeč pak musí v zadavatelem stanovené lhůtě podat vysvětlení způsobu stanovení nabízené ceny.

Závěr:

Zadávací podmínky se nemění.

Příloha: „12.04.22-FINAL AKTUAL-Návrh smlouvy“ - formálně upravený návrh smlouvy.

V Chomutově dne 13.04.2022

Ing. Zbyněk Folk
generální ředitel

Ing. Miroslav Beržinský
vedoucí odboru obchodní přípravy investic
v zastoupení elektronicky podepsal