



Váš dopis zn.:

Ze dne: 7.6.2022

Naše zn.:

Vyřizuje: Michal Štefek

Tel.: +420 596 657 346

E-mail: [michal.stefek@pod.cz](mailto:michal.stefek@pod.cz)

Datum: 10.6.2022

**Uveřejněno na profilu zadavatele**

**Povodí Odry, státní podnik**

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

|                                                        |                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zadavatel:</b>                                      | <b>Povodí Odry, státní podnik</b>                                                                                   |
| <b>Sídlo:</b>                                          | Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, Doručovací číslo: 701 26                                        |
| <b>IČO:</b>                                            | 70890021                                                                                                            |
| <b>Název veřejné zakázky:</b>                          | <b>Ochranná hráz na Odře a Orlovské Stružce, Bohumín-Pudlov</b>                                                     |
| <b>Číslo VZ dle evidence zadavatele:</b>               | 1456                                                                                                                |
| <b>Evidenční číslo veřejné zakázky ve Věstníku VZ:</b> | Z2022-019056                                                                                                        |
| <b>VZ podle předmětu:</b>                              | stavební práce                                                                                                      |
| <b>Limit veřejné zakázky:</b>                          | nadlimit                                                                                                            |
| <b>Forma zadávacího řízení:</b>                        | otevřené řízení                                                                                                     |
| <b>Profil zadavatele:</b>                              | <a href="https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1126.html">https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1126.html</a> |

Zadavatel dne 7.6.2022 obdržel následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

### DOTAZ Č. 1

Vážení, předmětem shora uvedené veřejné zakázky je realizace stavebních prací a dodávek, které svým rozsahem jsou veřejnou zakázkou značného rozsahu a nemalého významu. V rámci této zakázky stanovil zadavatel požadavky na splnění podmínek účasti (zejména prokázání technické kvalifikace), které rovněž co do jejich rozsahu, složitosti a počtu, jsou značně náročné a složité z hlediska jejich komplety. Zadavatel mimo jiné požaduje doložení osvědčení o realizaci významných stavebních zakázek, které nejsou běžnými stavbami realizovanými v České republice, jejich realizace však byla provedená v zahraničí. Konstatujeme, že s ohledem na náročnost požadavků zadavatele ne všichni dodavatelé disponují potřebnými doklady pro prokázání požadované technické kvalifikace, ale jsou schopni si tuto kvalifikaci a splnění podmínek zadavatele zajistit prostřednictvím jiné osoby dle § 83 ZZVZ, resp. formou podání společné nabídky vícero dodavatelů. Naše společnost hodlá za tímto účelem doplnit potřebnou kvalifikaci zahraničním subjektem, přičemž v současné době probíhají finální jednání o spolupráci při této zakázce. Z uvedených důvodů shledáváme lhůtu pro podání nabídek aktuálně stanovenou na 17.06.2022 jako nepřiměřeně krátkou pro zajištění všech potřebných dokumentů. Dle stávající judikatury a výkladové praxe, v případě složitých veřejných zakázek je při stanovení lhůty pro podání nabídek, resp. žádostí o účast nutné dodržet zásadu přiměřenosti a stanovit lhůtu přiměřenou s ohledem na charakter veřejné zakázky a zadávacího řízení. Máme za to, že ze strany zadavatele nedošlo k zohlednění složitosti podmínek účasti a jejich možnému splnění prostřednictvím zahraničních subjektů. Stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek tak dochází k ovlivnění počtu podaných nabídek, a tedy i výběru nejvhodnější nabídky, kdy jsme přesvědčeni, že v případě prodloužení lhůty, která by byla přiměřená s ohledem na shora uvedenou



argumentaci, by nabídku mohlo podat více uchazečů. Žádáme tímto o prodloužení lhůty pro podání nabídek min. o 30 dní.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatelem stanovená lhůta pro podání nabídek je v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel lhůtu pro podání nabídek nebude měnit.

Zadavatel při stanovení délky lhůty pro podání nabídek vycházel ze zákonných požadavků a „limitů“ formulovaných ve vztahu k nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení. Současně zohlednil také požadavky formulované obecně ve vztahu k délce lhůty pro podání nabídek v otevřeném řízení dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek (zejména čl. 27 a související).

Na tomto základě pak zadavatel zohlednil také dodavatelem akcentovanou povahu veřejné zakázky a komplexnost zadavatelem stanovených požadavků na zpracování nabídky a předmět veřejné zakázky. Zadavatel přitom v kontextu těchto skutečností a se zohledněním dlouhodobých zkušeností se zadáváním veřejných zakázek tohoto typu dospěl k závěru, že jím stanovená lhůta pro podání nabídek je v souladu se zákonem a je plně adekvátní a přiměřená zadávané veřejné zakázce a zároveň reflektuje legitimní míru požadavků dodavatelů na časový prostor pro zpracování nabídky.

Zadavatel proto neidentifikuje žádné zákonné ani věcné důvody pro další prodlužování lhůty pro podání nabídek, a to ani v souvislosti s dodavatelem poukazovanými subjektivními komplikacemi pro zajištění všech potřebných dokumentů na jeho straně.

#### **DOTAZ Č. 2**

Po prostudování návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávacích podmínek, jsme v tomto návrhu nenalezli ustanovení týkající se tzv. inflační doložky. S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárustu inflace na relevantním trhu, **z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách**, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/>? Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případně náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak být nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?



V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

**Návrh textu inflační doložky:** „V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace. Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivitu a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel v souvislosti s formulací požadavků na obchodní (resp. zejména cenové a platební) podmínky plnění veřejné zakázky zohlednil veškerá zákonná východiska a rovněž aspekty související se zachováním tzv. zásad 3E při nakládání s majetkem.

Zadavatel „neopomněl“ (slovy dodavatele) ani aktuální odborné diskuze vedené k problematice „inflačních doložek“. Tyto naopak zadavatel bere v potaz v rámci každé jím zadávané veřejné zakázky. Zadavatel však právě v souladu se zásadami hospodaření se svěřeným majetkem nutně musí zohlednit také vlastní rozpočtové možnosti a okolnosti dotačního financování veřejné zakázky.

S odkazem na závěry přijímané mimo jiné Ministerstvem pro místní rozvoj a/nebo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se pak zadavatel rozhodl nevyužít své možnosti (nikoliv povinnosti) formulovat tzv. inflační doložku.

K tomu je pak nutno uvést, že z obecně závazné právní úpravy, ani z jakéhokoli metodického doporučení nelze dovozovat, že by nevyužití možnosti stanovit „inflační doložku“ mělo jakkoliv limitovat soutěžní prostředí či že by toto neodpovídalo „principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek“. Zadavatel způsob formulace svých cenových a platebních podmínek dal do kontextu situace na relevantním trhu a zohlednil veškeré aspekty s tím související a také své vlastní rozpočtové možnosti a zejména limity dotačního financování veřejné zakázky, které vylučují budoucí navyšování finančních prostředků.

K dotazům dodavatele pak zadavatel uvádí, že způsob zpracování nabídkové ceny jednotlivých dodavatelů je věcí jejich obchodní strategie a volby. Zadavatel dodavatele do ničeho „nenutí“ (slovy dodavatele), pokud jde o výši jejich nabídkové ceny. Zadavatel při vědomí všech relevantních skutečností vychází z toho, že dodavatelé se seznámí s podmínkami plnění veřejné zakázky, na základě toho zpracují své nabídky a ty budou zcela standardně „soutěženy“ za účelem výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel nemůže přisvědčit ani té části dotazu dodavatele, podle níž je absence „inflační doložky“ údajně „nepřiměřená“, „v rozporu se zásadou přiměřenosti“, a dokonce „odporuje dobrým mravům“. K tomu zadavatel znovu uvádí, že v rámci vymezení cenových a platebních podmínek vycházel komplexně ze všech relevantních právních a faktických okolností a mimo jiné právě s ohledem na zásady „3E“, vlastní rozpočtové možnosti a podmínky poskytovatele dotace dospěl k závěru, že „inflační doložka“ nebude v daném případě použita. Z tohoto nelze dovozovat jakékoli pochybnosti



stran souladu postupu zadavatele s právní úpravou zadávání veřejných zakázek, hospodaření s majetkem a/nebo právní úpravou závazkových právních vztahů. Je nutno zdůraznit, že zadávací podmínky veřejné zakázky (zejména obchodní a platební podmínky) formuluje zadavatel s ohledem na svoje potřeby a možnosti při zohlednění zákonných východisek. Způsob formulace zadávacích podmínek veřejné zakázky nemůže zvýhodňovat potřeby a možnosti určitého dodavatele.

Zadavatel proto nevyhovuje požadavku dodavatele na doplnění obchodních podmínek o „inflační doložku“ dle jeho návrhu. Znění Přílohy č. 4 - Návrh smlouvy o dílo ponechává zadavatel v původním znění.

## INFORMACE ZADAVATELE

Tímto Vysvětlením zadávací dokumentace č. 2 nedochází ke změně nebo doplnění zadávací dokumentace, zadavatel tedy neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku.

**Mgr. Petr Prešer**

vedoucí obchodně-kontraktačního odboru

**Povodí Odry,**  
státní podnik 152  
701 26 Ostrava, Varenská 49