



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 a § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: Plavební komora Praha – Staré Město – zpracování požadavků
objednatelů včetně kompletní zadávací dokumentace
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Datum zahájení zadávacího řízení: 14. 6. 2022

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 30. 6. 2022

Dotaz č. 1:

Zadavatel jako jedno z hodnotících kritérií v daném zadávacím řízení stanovil hodnocení zkušeností členů realizačního týmu, konkrétně pak v čl. K.2 zadávací dokumentace s názvem „Kritérium „úroveň zkušeností klíčových osob““.

Ve výše uvedeném článku zadávací dokumentace je pak uvedeno, že „[p]ro vyhodnocení kritéria požaduje zadavatel po dodavateli předložit vyplněné čestné prohlášení o úrovni zkušeností klíčových osob, a to v rozsahu a v souladu s pokyny dle přílohy č. 4 této zadávací dokumentace. Hodnocení tohoto kritéria bude provedeno tak, že budou sečteny všechny body získané za splnění stanovených parametrů hodnocených referenčních služeb uvedených v čestném prohlášení o úrovni zkušeností klíčových osob vyplněném dodavatelem.“

Zadavatel však v samotném textu zadávací dokumentace neuvedl, jaké požadavky musí být splněny u každé jednotlivé referenční zakázky u členů realizačního týmu, aby tato referenční zakázka byla uznána pro hodnocení.

Následně v příloze č. 4 zadávací dokumentace zadavatel v tabulce u jednotlivých klíčových osob, konkrétně pak u osoby A – Advokáta uvádí, že tento musí splnit povinné parametry referenční služby, avšak tyto parametry zde nejsou uvedeny.

Zadavatel dále v příloze č. 4 u osoby advokáta uvádí:

Služba spočívala v komplexní přípravě zadávacích podmínek a následné administraci zadávacího řízení dle ZZVZ na veřejnou zakázku na stavební práce realizované na vodním díle ve smyslu § 55 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.	zvolte variantu
Zadávací řízení bylo ukončeno zadáním veřejné zakázky.	zvolte variantu

Přičemž na místo „zvolte variantu“ mohou dodavatelé zvolit mezi ANO a NE.

Zadavatel však neuvádí, jakou konkrétní odpověď preferuje, a která tedy bude splňovat kritéria hodnocení. Dodavatel žádá o upřesnění, jaké parametry musí splňovat referenční služby advokáta, aby byly uznány pro hodnocení.

Dotaz č. 2:

Dále dodavatel zadavatele žádá o upřesnění požadavku „komplexní příprava zadávacích podmínek“ vč. vymezení, jaké činnosti budou považovány za „komplexní přípravu zadávacích podmínek“?

Dotaz č. 3:

Pokud zadavatel k uznání referenční zakázky u osoby advokáta požaduje, aby dotčené zadávací řízení bylo ukončeno zadáním veřejné zakázky, i když to doposud z ničeho nevyplyvá, tak se dodavatel táže, zda zadavatel tuto zadávací podmínku změní tak, aby bylo možno předložit referenční zakázky, kdy zadávací řízení bylo ukončeno také z jiných důvodů uvedených v ust. § 51 ZZVZ, aby nebyli diskriminováni advokáti, kteří zpracovali zadávací podmínky a administrovali zadávací řízení, která však bez jejich přičinění musela být ukončena jiným způsobem, než uzavřením smlouvy?

Dodavatel je přesvědčen, že kdyby zadavatel uznal také referenční zakázky, kdy zadávací řízení bylo ukončeno i na základě jiných v ZZVZ předpokládaných důvodů, nemělo by to na kvalitu osoby advokáta žádný vliv, protože by zadavatel mohl stanovit, že k ukončení takového zadávacího řízení by muselo dojít například až po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Tím by zadavatel měl jistě ověřeno, že daný advokát byl schopen zpracovat zadávací podmínky veřejné zakázky a je schopen administrovat zadávací řízení, a to i bez nutnosti uzavření smlouvy, nota bene za předpokladu, že ukončení zadávacího řízení dle § 51 ZZVZ jsou zákonem předvídatelné a předvídané způsoby ukončení zadávacího řízení a jeví se býti diskriminačním a nepřiměřeným, kdyby zadavatel požadoval pouze referenční zakázky, kdy zadávací řízení bylo ukončeno ryze uzavřením smlouvy.

Daný advokát nenese odpovědnost za situaci na trhu a nabídky dodavatelů, kteří mohou v nabídkách fatálně chybovat, a proto i ukončení zadávacího řízení z jiných důvodů uvedených v ust. § 51 ZZVZ mělo být dle názoru dodavatele přípustné.

Pokud by dodavatelé, kteří podali nabídku do referenčního zadávacího řízení, nepředložili doklady o poskytnutí jistoty, či jeho originály, muselo by být přikročeno k vyloučení takových dodavatelů a pokud by žádný z dodavatelů v referenčním zadávacím řízení nezbyl, pak by byl zadavatel referenčního zadávacího řízení nucen přistoupit ke zrušení takového zadávacího řízení dle ust. § 127 odst. 1 ZZVZ. Takový případ pak zcela jistě nevypovídá o nekvalitě osoby advokáta, i když na základě referenčního zadávacího řízení nedošlo k uzavření smlouvy, ba naopak to vypovídá o jeho kvalitě, když zcela jednoznačně identifikoval chybu v nabídkách účastníků referenčního zadávacího řízení.

Pokud by zadavatel uznával pouze zadávací řízení ukončená uzavřením smlouvy, pak by se to také jevílo býti diskriminačním a nepřiměřeným v tom světle, že je mnohdy na rozhodnutí zadavatele referenční zakázky, zda dané zadávací řízení zruší či nikoliv a na tuto skutečnost nemůže mít advokát žádný vliv.

ZZVZ v ust. § 116 odst. 1 uvádí pravidla pro hodnocení nabídek, když zde je mj. uvedeno, že „[p]ro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky **podle kvality je zadavatel povinen stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, [...] hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky.**“

Uznání pouze zadaných referenčních zakázek je s výše uvedenými pravidly v rozporu, jelikož taková zadaná referenční zakázka nevypovídá o kvalitě advokáta více, než referenční zadávací řízení, které bylo nuceně ukončeno například vyloučením posledního dodavatele, protože tento neposkytl součinnost před uzavřením smlouvy. Advokát v takovém případě připravil zadávací podmínky, následně administroval celé zadávací řízení, nicméně před uzavřením smlouvy, nikoliv pochybením advokáta, došlo k obligatornímu zrušení

zadávacího řízení v důsledku vyloučení (jediného) dodavatele. V tomto popsaném případě tedy advokát provedl v zásadě všechny úkony vedoucí k zadání referenční veřejné zakázky, přesto by taková zkušenost v rámci hodnocení nabídek nebyla uznána.

Dodavatel závěrem uvádí, že by bylo pochopitelné, kdyby zadavatel neumožnil referenční zakázky, kdy bylo zadávací řízení ukončeno ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, pro pochybení v zadávací dokumentaci či v průběhu zadávacího řízení, nicméně neumožnění referenčních zakázek, kdy zadávací řízení bylo ukončeno jiným zákonem předvídaným způsobem, se dodavateli jeví býti nepřiměřené a netransparentní, protože to ničeho nevypovídá o kvalitě osoby advokáta, jako spíše o nahodilosti situace na relevantním trhu, rozhodnutí zadavatele referenční zakázky, a také četnosti chyb dodavatelů.

Dotaz č. 4:

Pokud zadavatel k uznání referenční zakázky u osoby advokáta požaduje, aby dotčená referenční „*služba spočívala v komplexní přípravě zadávacích podmínek a následné administraci zadávacího řízení dle ZZVZ na veřejnou zakázku na stavební práce realizované na vodním díle ve smyslu § 55 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů*“, tak se dodavatel táže, zda zadavatel tuto zadávací podmínku změní tak, aby byly hodnoceny referenční zakázky na stavební práce, jejichž předmětem byla např. stavba dopravní infrastruktury, či stavba, na kterou byly aplikovány smluvní podmínky FIDIC?

Dle dodavatele je požadavek na zkušenost s administrací zadávacího řízení na veřejnou zakázku na stavební práce realizované na vodním díle vysoce specifický, aniž by však současně jakkoliv vypovídal o kvalitě osoby advokáta a jeho zkušeností. Dodavatel je přesvědčen, že kvalitu osoby advokáta ve vztahu k předmětu zadávané veřejné zakázky dokáže odrazit např. spíše zkušenost s administrací rozsáhlé stavby dopravní infrastruktury, či jiné veřejné zakázky, při níž byly využity smluvní standardy FIDIC, než například veřejná zakázka, jejímž předmětem bylo vybudování studny, která je vodním dílem dle § 55 odst. 1 vodního zákona.

Pro ilustraci dodavatel uvádí následující příklad: Pokud advokát administroval veřejnou zakázku, jejímž předmětem byla například rozsáhlá stavba dopravní infrastruktury v hodnotě několik stovek miliónů korun a byly v této veřejné zakázce aplikovány smluvní standardy FIDIC, tak to o kvalitě osoby advokáta ve vztahu k předmětu zadávané veřejné zakázky hovoří více, než například zkušenost s administrací veřejné zakázky na rekonstrukci či novostavbu čističky odpadních vod v hodnotě 10 mil. Kč, či veřejné zakázky na rekonstrukci vodovodního řadu v hodnotě 6,4 mil. Kč, přičemž tyto veřejné zakázky byly také prováděny na vodním díle dle § 55 odst. 1 vodního zákona. Z tohoto konkrétního příkladu, dle dodavatele, jednoznačně vyplývá, že požadavek na zkušenost s administrací zadávacího řízení na veřejnou zakázku na stavební práce realizované na vodním díle tak, jak je formulován zadavatelem, není opodstatněný, a nikterak nesvědčí o zkušenosti advokáta potřebné pro plnění zadávané veřejné zakázky.

Dodavatel je přesvědčen, že takto stanovené hodnotící kritérium vylučuje referenční zakázky, které jsou pro předmět plnění relevantní (například významné stavby dopravní infrastruktury za použití smluvních standardů FIDIC), ale naopak připouští referenční zakázky, které k předmětu veřejné relevantní nejsou (například rekonstrukce vodovodního řadu, rekonstrukce čističky odpadních vod apod.), čímž dochází k porušení ust. § 116 odst. 1 ZZVZ *in fine*, jelikož takto stanovené hodnotící kritérium nemá jednoznačně kvalitativní hledisko spojené s předmětem veřejné zakázky.

Stavba plavební komory se konkrétně u osoby advokáta z hlediska zadávání veřejných zakázek významně neliší od dalších staveb, na kterých byly aplikovány smluvní standardy FIDIC a svou rozsáhlostí odpovídají stavbě plavební komory, která má být konečným výsledkem zadávané veřejné zakázky. Naopak je dodavatel přesvědčen, že zkušenost s administrací veřejných zakázek uvedených v předchozí větě daleko více odráží kvalitu advokáta a jeho způsobilost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Dodavatel upozorňuje na skutečnost, že v tomto případě budou při stavbě dané plavební komory použity standardy FIDIC a BIM, přičemž tyto jsou dominantně aplikovány v oboru staveb dopravní infrastruktury. Advokát, který má zkušenosti se zadávacími řízeními obsahující takové standardy však nemá být v tomto zadávacím řízení bonifikován, pokud tyto referenční zakázky neprobíhaly na vodním díle, ale naopak má být bonifikován advokát, který administroval zadávací řízení na rekonstrukci vodovodního řadu, kde se standardy FIDIC a BIM v naprosté většině případů neaplikují a rozsáhlost takové veřejné zakázky je neporovnatelná s rekonstrukcí plavební komory. Dodavatel hodnotí takto stanovené hodnotící kritérium jako nezákonné, jelikož zjevně neodráží kvalitu osoby advokáta, a to právě ve vztahu k předmětu zadávané veřejné zakázky.

Zejména pak podmínka na referenční zakázku na stavební práce probíhající na vodním díle ve spojení s nutným zadáním takové veřejné zakázky se jeví být kombinací nepřiměřenou, diskriminační a v konečném důsledku neodrážející kvality advokáta, které budou nutné při plnění právě zadávané veřejné zakázky.

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Ad. Dotaz č. 1:

Zadavatel ve vztahu k tomuto dotazu sděluje, že z označení „Povinné parametry referenční služby“ zcela nepochybně vyplývá, že referenční služba každé klíčové osoby musí splnit veškeré v levém sloupci označené parametry. Pro posouzení konkrétní referenční služby klíčové osoby jako splňující kritéria hodnocení by proto měla, kromě samotného naplnění uvedených skutečností, být v pravém sloupci čestného prohlášení vybrána varianta „ANO“.

Ad. Dotaz č. 2:

Zadavatel upřesňuje, že za komplexní přípravu zadávacích podmínek bude považováno vypracování zadávací dokumentace včetně znění smlouvy na veřejnou zakázku a ostatních příloh takové dokumentace.

Pro posouzení konkrétní referenční služby jako splňující uvedené kritérium hodnocení musí být klíčová osoba dodavatele odpovědná minimálně za zákonnost nastavení zadávacích podmínek v rozsahu podmínek účasti v zadávacím řízení dle § 37 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona.

V tomto ohledu však není relevantní, zda byla zadávací dokumentace, znění smlouvy na veřejnou zakázku a další případné přílohy takové dokumentace připraveny ze vzoru poskytnutého objednatelem referenční služby nebo vypracovaného přímo dodavatelem. Podstatná je odpovědnost za zákonnost nastavení zmíněných zadávacích podmínek, a to i v případě poskytnutí vzoru objednatelem.

Ad. Dotaz č. 3:

Na úvod odpovědi k tomuto dotazu zadavatel rozporuje, že k posouzení referenční služby klíčové osoby – Advokáta jako splňující předmětné kritérium hodnocení nikde nevyplývá, že zadávací řízení mělo být ukončeno zadáním veřejné zakázky. Zadavatel se v tomto ohledu odkazuje na odpověď k dotazu č. 1.

Ve vztahu k předmětu dotazu zadavatel uvádí, že nadále trvá na nastavení požadavku na referenční službu klíčové osoby – Advokáta tak, že zadávací řízení muselo být ukončeno zadáním veřejné zakázky. Jak zadavatel podrobně rozepisuje níže, změna předmětného požadavku na kritérium kvality klíčové osoby – Advokáta by na rozdíl od tvrzení dodavatele mohla vést k tomu, že by toto kritérium nevyjadřovalo kvalitativní hledisko přímo spojené s předmětem veřejné zakázky.

K tvrzení dodavatele nejprve zadavatel sděluje, že zadavatelem stanovený požadavek na kritérium kvality není v rozporu s dodavatelem citovaným § 116 odst. 1 zákona. Jedná se totiž o kvalitativní hledisko přímo spojené s předmětem veřejné zakázky. Hodnocení jakékoliv zkušenosti klíčové osoby totiž automaticky nevyjadřuje kvalitu, a proto je nutné kritérium hodnocení nastavit pomocí dodatečných požadavků tak, aby v jeho rámci došlo ke zvýhodnění skutečně kvalitnějších dodavatelů, respektive jejich klíčových osob.

Z toho důvodu zadavatel stanovil požadavek také na dokončení zadávacího řízení zadáním veřejné zakázky, jež byla předmětem referenční služby klíčové osoby – Advokáta.

Ve vztahu k tomuto způsobu nastavení lze uvést přirovnání s veřejnými zakázkami na projekční služby. Mnozí zadavatelé v praxi stanoví požadavek, aby stavba, jež byla předmětem identifikované veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace, byla realizována (tedy dokončena). Cílem takového požadavku je ověřit nejen schopnost dodavatele zpracovat „nějaký“ projekt, ale hlavně schopnost zpracovat projekt dostatečně kvalitní, podle kterého byla v praxi postavena stavba.

Jak vyplývá z § 116 odst. 1 zákona, kritérium kvality by mělo vyjadřovat zejména kvalitativní hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky. Samotné zpracování jakýchkoliv zadávacích podmínek (včetně znění smlouvy na veřejnou zakázku) však dle názoru zadavatele automaticky (samo o sobě) nevyjadřuje kvalitu. Kvalitu přípravy zadávacích podmínek potvrzuje právě až skutečnost, že předmětné zadávací řízení bylo ukončeno zadáním veřejné zakázky a splněním jejího předmětu. Tím se ověří skutečnost, že předmětná klíčová osoba připravila zadávací podmínky dostatečně kvalitně, aby byly nejen zákonné, ale prošly i testem jejich praktické aplikace při administraci zadávacího řízení a následném plnění smlouvy na veřejnou zakázku.

S ohledem na zajištění maximální možné úrovně soutěže o veřejnou zakázku se však zadavatel rozhodl nspecifikovat požadavek natolik striktně, aby bylo plnění veřejné zakázky, která tvořila předmět referenční služby klíčové osoby – Advokáta, dokončeno.

Zadavatel je přesvědčen, že kvalitně připravené zadávací podmínky, tedy jasné, srozumitelné, nediskriminační a motivující k podání nabídky, významně zvyšují pravděpodobnost uzavření smlouvy v rámci předmětného zadávacího řízení. Naopak nekvalitně připravené zadávací podmínky zvyšují riziko chybovosti v nabídkách i případných vysokých nabídkových cen. Z tohoto a dalších výše uvedených důvodů zadavatel došel k závěru, že by změna požadavku ohrozila účel a kvalitu předmětného hodnotícího kritéria.

Ad. Dotaz č. 4:

Ve vztahu k tomuto dotazu zadavatel sděluje, že částečně vyhovuje dodavateli.

Zadavatel proto mění podmínky hodnotícího kritéria tak, že odstraňuje odkaz na jakékoliv vodní dílo ve smyslu § 55 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vodní zákon“). Zadavatel dále vkládá zkratku „Vodní dílo“ tak, jak je uvedena v pokynech k vyplnění v Čestném prohlášení pro vyhodnocení kritéria „úroveň zkušeností klíčových osob“. Nově lze proto zvýhodnit pouze služby poskytnuté v rámci VZ na stavební práce realizované na vodním díle podle § 55 odst. 1 písm. a), d), f) nebo g) Vodního zákona. Zadavatel dále přidává požadavek na hodnotu staveních prací v minimální výši 50 mil. Kč bez DPH.

Zadavatel v souvislosti s touto změnou uveřejňuje upravené Čestné prohlášení pro vyhodnocení kritéria „úroveň zkušeností klíčových osob“, a to pod názvem souboru „Čestné prohlášení pro vyhodnocení kritéria ve znění vysvětlení ZD č. 2.“ Zadavatel upozorňuje dodavatele, že jsou povinni v nabídkách předložit čestné prohlášení ve znění poskytnutém s tímto vysvětlením, nikoliv ve znění předcházejícím.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že po zvážení argumentů dodavatele souhlasí s nevhodností původního nastavení požadavku na předmětné hodnotící kritérium. Mohlo skutečně dojít ke zvýhodnění dodavatele, jehož klíčová osoba nemá zkušenost odpovídající předmětu plnění veřejné zakázky. Z toho důvodu zadavatel ve svém změněném požadavku omezil rozsah vodních děl.

Zadavatel však nezmění svůj požadavek v rámci tohoto hodnotícího kritéria tak, aby mohlo dojít i ke zvýhodnění staveb dopravní infrastruktury. Zadavatel také uvádí, že nepožaduje a nebude požadovat, aby obchodní podmínky referenční služby klíčové osoby – Advokáta byly vypracovány ve znění smluvních podmínek FIDIC, které jsou, jak dodavatel správně zmiňuje, velice často požívané v rámci liniových staveb. Důvodem je skutečnost, že pro zadavatele je v rámci vyjádření kvality klíčové osoby – Advokáta podstatné, aby tento měl zkušenost se specifiky vodohospodářských staveb, což zkušenost s liniovými stavbami nenaplní.

Nadto zadavatel konstatuje, že v rámci kvalifikace i hodnocení stanovil požadavek i na experta na smluvní podmínky FIDIC.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na výše uvedené vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl v souladu s § 99 odst. 1 a 2 zákona přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 první věty zákona.

Bod N. zadávací dokumentace veřejné zakázky proto nově zní:

Dodavatel může podat nabídku do **2. 8. 2022, 10:00 hod.**

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční