

č. j. PVL-56614/2022/830



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: Sázava, ř.km 0,800-2,650 odstranění sedimentů
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Datum zahájení zadávacího řízení: 6. 6. 2022

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 8. 8. 2022

Ve vysvětlení č. 2 uvádíte, že jste si sami s kladným výsledkem provedli průzkum pojistného trhu ohledně možnosti zajištění stavebně-montážního pojištění s rozšířenou odpovědností při plnění zakázky.

S odkazem na Vaši informaci jsme tedy sami poptali pojišťovací subjekty na trhu.

Musíme však konstatovat, že jsme pro danou zakázku od žádné pojišťovny nezískali nabídku na stavebně-montážní pojištění, jež by v plném rozsahu pokrývalo rizika plynoucí z čl. IV., odst. 6. smlouvy o dílo, tj. nebezpečí škody na díle i pro případ jakýchkoliv mimořádných nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek. Pojistné krytí nabízené oslovenými pojišťovnami bylo v naprosto nedostatečné výši maximálně 1 milionu korun. Vzhledem k neporovnatelně vyšším rizikům plynoucím z absolutní odpovědnosti dodavatele a k hodnotě díla by taková pojistka byla zcela neuspokojivá a převažující část rizik by musel snášet sám dodavatel, aniž by vůči nim mohl provést jakákoliv preventivní opatření či se proti nim pojistit.

Taková situace nevyhnutně povede k tomu, že si tato rizika budou muset dodavatelé promítnout do nabídkové ceny, a některé dodavatele to dokonce může od podání nabídky odradit. V konečném důsledku pak zadavatel od dodavatelů obdrží neporovnatelné nabídky neodpovídající reálným nákladům na provedení zakázky, což i ve spojení s absencí nabídek odrazených dodavatelů povede k výrazné deformaci hospodářské soutěže a porušení základních principů zadávání veřejných zakázek. Dle našeho názoru přitom nemůže obstát ani argument uvedený ve vysvětlení č. 3 o dlouhodobém používání této zadávací podmínky, neboť tento argument pomíjí zrychlující se tempo klimatických změn, které s sebou přináší i častější výskyt přírodních katastrof s devastujícími účinky a tím i vyšší riziko znehodnocení díla.

Občanský zákoník přitom v § 2624 obsahuje vyvážené pravidlo pro odpovědnost zhotovitele za škodu na díle, které spravedlivě alokuje nebezpečí spojené s realizací díla. Dotazujeme se proto, zda je zadavatel ochoten

respektovat uvedené zákonné ustanovení a v souladu s ním upravit znění č. IV., odst. 6. smlouvy o dílo takto: „Nebezpečí škody nebo zničení díla nese až do protokolárního předání a převzetí díla zhotovitel, ledaže by ke škodě došlo i jinak. Zhotovitel odpovídá za případné škody způsobené na dokončených pracích, pozemcích a konstrukcích propůjčených k realizaci, zařízení staveniště, skládkách materiálu, přístupových komunikacích, dopravní a mechanizační technice až do předání díla objednateli, včetně újm na zdraví vlastních zaměstnanců, zdraví a majetku třetích osob, jimž vznikla škoda v příčinné souvislosti s prováděním díla i v souvislosti s činností zhotovitele, která přímo nesouvisí s předmětem smlouvy. Zhotovitel je povinen neprodleně odstraňovat znečištění, které způsobil stavební činností.“.

V souvislosti s tvrzením zadavatele o pozitivním výsledku průzkumu pojišťovacího trhu se domníváme, že zadavatel jakožto státní podnik má zřejmě snazší přístup k pojištění. Pro případ, že by zadavatel neakceptoval změnu dle předchozího odstavce, se tedy dotazujeme, zda je zadavatel - v zájmu navození rovných a transparentních podmínek pro všechny uchazeče - ochoten zajistit stavebně-montážní pojištění předmětu díla ve prospěch dodavatele sám a doklad o takovém pojištění předat dodavateli společně s předáním staveniště s tím, že by při prodloužení smluvní doby provádění díla zajistil i prodloužení platnosti takového pojištění až po doby protokolárního předání a převzetí díla.

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel odpovídá shodně s předchozím vysvětlením zadávací dokumentace tak, že nebude dále měnit zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

K tvrzením dodavatele se zadavatel vyjadřuje níže.

Předně zadavatel nesouhlasí se snahou dodavatele o vyvolání dojmu, že zadávací podmínky nejsou zpracovány rovně a transparentně pro všechny dodavatele. Za prvé, informaci o požadavcích na pojištění mají všichni dodavatelé stejnou. O jakékoliv netransparentnosti zde proto nemůže být řeč. A za další jsou zadávací podmínky veřejné zakázky, a to zejména po změně provedené vysvětlením zadávací dokumentace č. 2, zpracovány tak, aby o plnění veřejné zakázky mohl soutěžit co nejširší okruh dodavatelů, avšak s přihlédnutím k nezbytné ochraně zájmů zadavatele (v tomto ohledu zejména jednání v souladu s péčí řádného hospodáře a zásadami 3E).

Zadavatel si je vědom klimatických změn a souvisejících důsledků. Na jeho závěru to však nic nemění. Zadavatel musí při své činnosti jednat v souladu s péčí řádného hospodáře a zásadami 3E. S přihlédnutím k této skutečnosti nastavil zadavatel i zadávací podmínky veřejné zakázky. Za účelem rozšíření soutěže o veřejnou zakázku tyto podmínky sice změnil, jakákoliv další změna by však znamenala riziko porušení výše uvedených zásad. V případě abnormálně zvýšených průtoků (nikoliv jen povodně) by totiž dodavateli umožnila požadovat platbu za opakované provedení již jednou zaplacených prací.

Nadto, i kdyby zadavatel takovou situaci připustil, je limitován zákonem. Přestože by opětovné zanesení vodního toku bylo škodou, která by vznikla zadavateli, muselo by za všech okolností dojít k odstranění takto naplavených nánosů, aby mohlo dojít k předání díla v souladu se smlouvou. S ohledem na zmíněnou smlouvu by taková skutečnost musela být řešena změnou závazku ve smyslu § 222 zákona. Ten však stanoví limity, jejichž překročení je v případě naplnění rizika zvýšených průtoků vysoce pravděpodobné. V takové situaci by nezbylo zadavateli jinak, než smlouvu ukončit v souladu s § 223 zákona a zakázku soutěžit znovu. S tímto jsou však spojeny mnohem vyšší náklady než s případně vyšší cenou dodavatele, který si takové riziko ocení v nabídce (místo zajištění pojištění).

Zadavatel chápe, že se dodavatel snaží zajistit, aby zadávací podmínky veřejné zakázky, o jejíž plnění má zájem, byly pro něj co nejpřívětivější. Objektivně však nelze nastavit zadávací podmínky každé veřejné zakázky tak, aby se o ni mohl ucházet každý dodavatel. Zadavatel v tomto ohledu musí vážit své oprávněné zájmy společně s dopady na hospodářskou soutěž. V tomto ohledu proto bude vždy existovat nějaký dodavatel, který bude tzv. pod hranicí – tedy nebude schopen podat nabídku nebo nebude schopen ji podat za konkurenceschopnou cenu. V takovém případě však nelze hovořit o deformaci hospodářské soutěže ani porušení principů zákona. Zadavatel pečlivě zvážil své oprávněné zájmy, jakož i vliv uvedené zadávací podmínky na hospodářskou soutěž. A s ohledem na zadavatelem provedený průzkum pojištění trhu došel k závěru, že zadávací dokumentace ve znění po změně provedené jejím vysvětlením č. 2 je zcela v souladu se zákonem a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, protože jsou chráněny oprávněné zájmy zadavatele při omezeném a ospravedlnitelném vlivu na hospodářskou soutěž.

Zadavatel také nesouhlasí s tvrzením dodavatele o neporovnatelnosti nabídek. Dodavatelé v tomto ohledu zcela jasně vědí, co má být obsahem nabídek a jako odborníci na stavební trh by měli také vědět, jak nacenit kompletní plnění veřejné zakázky, a to včetně všech souvisejících rizik. Jediný rozdíl v řešeném případě může

být v ocenění míry rizika, které konkrétní dodavatel v rámci předmětu veřejné zakázky a jejího plnění vidí. To však nezpůsobuje neporovnatelnost nabídek. V opačném případě by byly neporovnatelné všechny nabídky podané v jakémkoliv zadávacím řízení, protože každý dodavatel může vnímat konkrétní rizika jednotlivé veřejné zakázky odlišně intenzivně a odlišně si je také ocenit.

Zároveň zadavatel konstatuje, že není jeho povinností pojišťovat rizika, která mu nepřísluší, respektive která nenese. Zadavatel tak ani s nejvyšší pravděpodobností nebude schopný učinit, respektive je vysoce nepravděpodobné, že by zadavatel pojištění odpovídající tomu stavebně-montážnímu dokázal sjednat. Zadavatel není v tomto ohledu zhotovitelem, rozuměj realizátorem stavebních prací. Jeho průzkum pojistného trhu směřoval pouze ke skutečnosti, zda je pro stavební firmy možné získat stavebně-montážní pojištění s rozšířenou odpovědností. A nikoliv, zda by si dokázal pojištění odpovídajícího obsahu a rozsahu sjednat i jako zadavatel veřejné zakázky na stavební práce.

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční