

POSUDEK

k Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
záměru

"Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek"

podle zákona č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění

Objednatel : Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Pověření : ze dne 21.12.2015

Zpracovatel : RNDr. Stanislav Novák, autorizovaný odborný pracovník

Paré č. : 1

.....
RNDr. Stanislav Novák

Zadání :

Vypracování posudku dle § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění (dále zákon č. 100/2001 Sb. nebo zákon) na Dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ (taky Pahrбек, přístav) dle zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy č. 4.

Vypracoval :

RNDr. Stanislav Novák, autorizovaná osoba (dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.) - držitel osvědčení MŽP ČR čj. 15120/3906/OEP/92 o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí (§ 8 a příloha č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy záměrů na životní prostředí (§ 9 a příloha č. 5 zákona č. 100/2001 Sb.) – viz. příloha č. 61.

Tentýž zapsaný : Potvrdenie – zápis do zoznamu odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činnosti na životné prostredie § 42 podľa zákona NR SR č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v odbore – oblasti činnosti 3g a 3j zo dňa 16.4.2004 pod číslom 373/2004-OPV.

Tentýž, jako auditor životního prostředí se způsobilostí pro vypracování systému environmentálního managementu v podniku a pro provádění auditu pro životní prostředí dle nařízení RADY EHS č. 1836/93, jakož i ISO 14 001, dle certifikátu EIPOS při Technické universitě Drážďany a Svazu průmyslu a dopravy ČR z 16.11.1996.

Tentýž, jmenovaný Krajským soudem v Brně dne 21.11.1994, podle ust. § 3 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících v platném znění, znalcem v oboru ochrana přírody, odvětví ochrana přírody.

Tentýž, jako držitel certifikátu Manažér vzorkování podzemních vod dle požadavků uvedených ve směrnici ČSJ-CE-149, r.č. certifikátu 00016/09 ze dne 2.10.2009, vydané certifikačním orgánem CSQ-CERT s platnou následnou recertifikací.

Kancelář - adresa	: Prakšická 990, 688 01 Uherský Brod
tel./fax	: 572 637405, m. 603 545773
e-mail	: novak.zp@iol.cz
ID datová schránka	: va9vwyg
Bydliště - adresa	: Prakšická 990, 688 01 Uherský Brod

Rozdělovník :

Ø paré č. 1	: RNDr. Stanislav Novák, Prakšická 990, 688 01 Uherský Brod
Ø paré č. 2 – 8	: Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Tř. T.Bati 21, 761 90 Zlín

OBSAH

strana

ÚVOD 7
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	
1. Název záměru 9
2. Kapacita (rozsah) záměru 9
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)10
4. Obchodní firma oznamovatele10
5. IČ oznamovatele10
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele10
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	
1. Úplnost dokumentace 11
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení39
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí43
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice44
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ45
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ49
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI52
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ66
VII. NÁVRH STANOVISKA79
<u>Přehled příloh</u>	...115

Seznam nejčastěji používaných zkratk

mg	mikrogram
aj.	a jiné
a.s.	akciová společnost
ADR	předpisy o mezinárodní přepravě nebezpečných věcí
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
apod.	a podobně
BaP, B(a)P	benzo(a)pyren
BL	bezpečnostní list
BOZP	bezpečnost a ochrana zdraví při práci
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
cm	centimetr
č.	číslo
č.j., čj.	číslo jednací
č.h.p., ČHP	číslo hydrologického pořadí
ČGS	Česká geologická služba
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČIŽP OI	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČRS	Český rybářský svaz
ČS	čerpací stanice
ČSN, ČSN EN	česká státní norma
D-O-L	plavební kanál Dunaj-Odra-Labe
dB, dB(A)	decibel
DoKP	dotčený krajinný prostor
el.	elektrické
event.	eventuální
EIA	environmental impact assessment (hodnocení vlivů na ŽP)
EHS	Evropské hospodářské společenství
EPS	elektrická požární signalizace
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významné lokality
hod., hod, h	hodina
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
IČ	identifikační číslo
ID	identifikace (IDentification), identifikační číslo
ISO	mezinárodní normy (Mezinárodní organizace pro normalizaci)
ISPOP	Integrovaný Systém Plnění Ohlašovacích Povinností
k.ú.	katastrální území
KES	koeficient ekologické stability
km	kilometr
KM	katastrální mapa
KN	katastr nemovitostí
KHS	krajská hygienická stanice

KHS ZK	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
KO	kriticky ohrožený druh
KÚ ZK	Krajský úřad Zlínského kraje
kV	kilovolt
kW	kilowatt
LBC	lokální biocentrum
LRL	lapač ropných látek
lux, lx	jednotka intenzity osvětlení
m n.m.	metr nad mořem (nadmořská výška)
m.	mobil
m	metr
m ²	metr čtverečný (plocha)
m ³	metr krychlový (objem)
mj.	mimo jiné
MD	Ministerstvo dopravy
MěÚ, MÚ	městský úřad
MEV	malá vodní elektrárna
MPZ	městská památková zóna
MWh	megawatthodina
MZDR	Ministerstvo zdravotnictví
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí České republiky
N	kategorie odpadu - nebezpečný odpad
např.	například
NATURA 2000	evropsky významné lokality a ptačí oblasti
ng	nanogram
NKP	národní kulturní památka
NO	nebezpečný odpad
NO ₂	oxid dusičitý
NRBK	nadregionální biokoridor
NR SR	Národní rada Slovenské republiky
NSP	Návrh stanoviska v posudku
NV ČR, NV	nařízení vlády České republiky
o.p.s.	obecně prospěšná společnost
odst.	odstavec
ORL	odlučovač ropných látek
ORP	obec s rozšířenou působností
OPVZ	ochranné pásmo vodního zdroje
OŽP	odbor životního prostředí
OŽPZE	odbor životního prostředí a zemědělství
Q ₅	pětiletá voda
Q ₁₀₀	stoletá voda
parc.č., p.č.	parcelní číslo
PD	projektová dokumentace
PD-EIA	přepřacovaná Dokumentace EIA, Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1)
PHM	pohonné hmoty
písm.	písmeno
PK	plavební komora
PM _{2,5}	suspendované částice (menší než 2,5 µm)

PM ₁₀	suspendované částice (menší než 10 µm)
PM, s.p.	Povodí Moravy, s.p.
popř.	popřípadě
POÚ	pověřený obecní úřad
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
RL	ropné látky
ř. km	říční kilometr
st.	stavební (parcela)
s.p.	státní podnik
spol. s r.o.	společnost s ručením omezeným
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
Sb.	Sbírka zákonů
SEKM	Systém evidence kontaminovaných míst
SO	silně ohrožený druh
STL	středotlaký plynovod
SZÚ	Státní zdravotní ústav
t	tuna
tj., t.j.	to je
tel.	telefon
tzn., t.zn	to znamená
TKO	tuhý komunální odpad
TTP	trvalý travní porost
tzn.	to znamená
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPn	územní plán návrh
US EPA	Americká agentura pro ochranu životního prostředí
ÚSES	územní systém ekologické stability
ust.	ustanovení
vč.	včetně
VKP	významný krajinný prvek
VN	vysoké napětí
VSZ	vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší
vyhl.	vyhláška
WHO	Světová zdravotnická organizace
Z.z.	Zbierka zákonov
zn.	značka
ZCHD	zvláště chráněné druhy
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZOV	zásady organizace výstavby
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚJ	základní územní jednotka
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

Úvod

Předkládaný písemný materiál je posudek vyhotovený podle ust. § 9 zákona č. 100/2001 Sb.

Posudek vypracoval RNDr. Stanislav Novák, který je autorizovanou osobou dle ust. § 19 zákona č. 100/2001 Sb., s osvědčením odborné způsobilosti čj. 15120/3906/OEP/92 na základě pověření Krajského úřadu Zlínského kraje, pod čj. KUZL 78509/2015 ze dne 21.12.2015 – viz. příloha č. 27.

Předmětem posudku je Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí záměru s názvem

„Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“

Dokumentace záměru zpracovaná podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. byla oznamovatelem Ředitelství vodních cest ČR se sídlem Nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha předložena Krajskému úřadu Zlínského kraje, jako orgánu příslušnému dle ust. § 22 v souladu s ust. § 8 zákona č. 100/2001 Sb. – viz. příloha č. 24.

Dokumentaci záměru zpracovala společnost Ecological Consulting a.s. se sídlem Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, zastoupená vedoucím autorského kolektivu RNDr. Jiřím Grúzem, autorizovaná osoba - rozhodnutí MŽP č.j. 85189/ENV/08 ze dne 28.11.2008, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 8876/ENV/13 ze dne 27.2.2013.

Uvedený záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ podléhá posuzování na základě přílohy č. 1, kategorie II. (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bod č. 10.4, zákona č. 100/2001 Sb., týkající se - „Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t“ a bod č. 10.9 „Rekreační přístavy na jachty a malé čluny“. - v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ byla zpracovatelem posudku doporučena k přepracování dne 1.2.2016 (viz. příloha č. 43) a na základě tohoto doporučení Krajský úřad Zlínského kraje vrátil dne 1.2.2016 dokumentaci oznamovateli k přepracování – viz. příloha č. 45.

Dokumentace (přepracovaná verze č. 1) podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ byla předána zpracovateli posudku (viz. příloha č. 47), byla zveřejněna a rozeslána dne 1.8.2016 (viz. příloha č. 48 a 49) a po ukončení zveřejnění byla zpracovateli posudku zaslána vyjádření k Dokumentaci (přepracovaná verze č. 1) - viz. příloha č. 60.

Základním výchozím materiálem pro zpracování posudku je tedy Dokumentace (přepracovaná verze č. 1) podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu 160 stran textu (165 stran textu s doloženou autorizací a osvědčením odborné způsobilosti) a 14 příloh (dále taky uvedena pod názvem - přepracovaná Dokumentace, PD-EIA, přepracovaná Dokumentace EIA).

Při zpracování posudku se vycházelo z předložené přepracované Dokumentace, písemností předaných zpracovatelem Dokumentace, PD-EIA dne 23.11.2016 a dále oznamovatelem dne 22.12.2016, (seznam viz. dále), vlastních poznatků a zkušeností v této oblasti, z konzultací s investorem, spojených s vysvětlením, z vyjádření orgánů veřejné správy (viz. přílohová část posudku) a prohlídkou na místě samém.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita záměru je definována následovně (podle varianty 1) :

- ▮ Plocha přístavního bazénu : cca 18 000 m² (oddělená vodní část přístavu).
- ▮ Šířka přístavního bazénu : cca 60 - 110 m.
- ▮ Délka přístavního bazénu : cca 175 m.
- ▮ Plavební hladina : 181,30 m n.m.
- ▮ Minimální plavební hladina : 181,25 m n.m.
- ▮ Nejvyšší plavební hladina : 181,50 m n.m.
- ▮ Kóta dna přístavního bazénu : 179,75 m n.m.
- ▮ Současná hladina ve slepém rameni : cca 180,90 m n.m.

Počet stání plavidel:

- ▮ celkem : 77 stání,
- ▮ Plavidel typu A (20 x 5 m) : 3 stání,
- ▮ Plavidel typu B (10 x 4 m) : 27 stání,
- ▮ Plavidel typu C (8 x 3 m) : 30 stání,
- ▮ Plavidel typu D (5 x 2,5 m) : 17 stání.

Skladovací kapacita pohonných hmot :

- ▮ 22 m³ (2x11 m³), tj. 17,93 tun (benzin a nafta).

Při provozu záměru se v souvislosti s dopravou na Baťově kanálu předpokládají (po realizaci PK Bělov) následující pohyby plavidel :

- ▮ pohyb na vodní cestě (Baťův kanál) : maximálně 120 průjezdů lodí za den (víkendy v hlavní sezóně, svátky),
- ▮ průměrně 60 průjezdů lodí za den (běžné dny v hlavní sezóně),
- ▮ pohyb lodí v přístavu : maximálně 56 pohybů lodí za den (víkendy v hlavní sezóně, svátky),
- ▮ průměrně 28 pohybů lodí za den (běžné dny v hlavní sezóně).

Výše uvedené hodnoty jsou ale navázány na zprovoznění plavební komory (PK) Bělov, jejíž stavební povolení dosud není (05/2016) vydáno. Tato PK by měla umožnit propojení se severním úsekem vodní cesty a její prodloužení do Kroměříže. Bez této plavební komory lze v dotčeném úseku vodní cesty očekávat intenzity nejvýše na 50 % uvedených hodnot.

Poznámka

Jako zásadní části záměru lze uvést :

- ▮ Vlastní vodní plocha přístavu.
- ▮ Vjezdový objekt s hrazením a přemostěním pro cyklostezku.
- ▮ Dělicí hráz, oddělující přístav od zbytku slepého ramene.

- ▮ Servisní centrum s vybavením (ČS PHM, kontejnery, odběr odpadních vod, objekt zázemí servisního centra).
- ▮ Přístavní mola s příslušenstvím.
- ▮ Rampa pro zavážení plavidel s obratištěm.
- ▮ Napojení na infrastrukturu (elektřina, voda, kanalizace).
- ▮ Osvětlení, kamerový systém, informační systém přístavu.
- ▮ Vyvolaná opatření (stabilizace břehu, náhradní výsadba, tůň aj.).

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Katastrální území	: Napajedla	(kód k.ú.: 701572).
Obec	: Napajedla	(ZÚJ : 585513).
Obec s POÚ	: Napajedla	(kód : 72051).
ORP	: Otrokovice	(kód : 7205).
Okres	: Zlín	(kód : CZ0724).
Kraj	: Zlínský kraj	(kód : CZ072).

Umístění záměru – viz. **příloha č. 1.**

4. Obchodní firma oznamovatele

Název obchodní firmy oznamovatele :

Ředitelství vodních cest ČR.

Oprávněný zástupce oznamovatele :

Ing. Lubomír Fojtů - ředitel

Ing. Jiří Kotoun - pověřen vedením oddělení přípravy

Ředitelství vodních cest ČR

Nábř. L. Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

tel. 225 131731

e-mail: fojtu@rvccr.cz

5. IČ oznamovatele

IČ : 67981801

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Ředitelství vodních cest ČR

Nábř. L. Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Úvod

Zjišťovací řízení

Pro zjišťovací řízení bylo předloženo Oznámení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, které bylo zpracováno dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Mertl Alexandr Ing. – autorizovaná osoba, M-envi s.r.o., Brtnice u Jihlavy, osvědčení odborné způsobilosti MŽP č.j. 961/196/OPV/93 ze dne 7.6.1994, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 50206/ENV/11 ze dne 15.7.2011.

Oznámení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ bylo předloženo Krajskému úřadu Zlínského kraje, jako orgánu příslušnému dle ust. § 22 v souladu s ust. § 6 zákona č. 100/2001 Sb. - viz. příloha č. 5 a ukončeno Závěrem zjišťovacího řízení dle ust. § 7 zákona č. 100/2001 Sb. - viz. příloha č. 23.

Posouzení vlivů na životní prostředí - Dokumentace EIA

Dokumentace záměru zpracovaná podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. byla oznamovatelem Ředitelství vodních cest ČR se sídlem Nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha předložena Krajskému úřadu Zlínského kraje, jako orgánu příslušnému dle ust. § 22 v souladu s ust. § 8 zákona č. 100/2001 Sb. – viz. příloha č. 24.

Dokumentaci záměru zpracovala společnost Ecological Consulting a.s. se sídlem Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, zastoupená vedoucím autorského kolektivu RNDr. Jiřím Grúzem, autorizovaná osoba - rozhodnutí MŽP č.j. 85189/ENV/08 ze dne 28.11.2008, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 8876/ENV/13 ze dne 27.2.2013.

Na základě předložených vyjádření k Dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku byla Dokumentace vrácena k přepracování dne 1.2.2016 (viz. příloha č. 43) a na základě tohoto doporučení Krajský úřad Zlínského kraje vrátil dne 1.2.2016 Dokumentaci oznamovateli k přepracování – viz. příloha č. 45.

Posouzení vlivů na životní prostředí - Dokumentace EIA (přepracovaná verze č. 1)

Dokumentace (přepracovaná verze č. 1) podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ byla předána zpracovateli posudku (viz. příloha č. 47), byla zveřejněna a rozeslána dne 1.8.2016 (viz. příloha č. 48 a 49) a po ukončení zveřejnění byla zpracovateli posudku zaslána vyjádření k Dokumentaci (přepracovaná verze č. 1) - viz. příloha č. 60.

1. Úplnost dokumentace

Základním výchozím materiálem pro zpracování posudku je :

Ø Základním výchozím materiálem pro zpracování posudku je Dokumentace (přepracovaná verze č. 1) podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. záměru „Rekreační přístav Napajedla -

Pahrбек“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu 160 stran textu (165 stran textu s doloženou autorizací a osvědčením odborné způsobilosti) a 14 příloh (autor : RNDr. Jiří Grúz – technické složky životního prostředí, vedoucí autorského kolektivu, oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí (číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08), Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, Olomouc, Mgr. Petra Reichlová - osoba způsobilá pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (číslo osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví ze dne 24.11.2014 č. j.: MZDR 58935/2014-2/OZV, pořadové číslo 6/2014), Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, Olomouc a kolektiv - autoři dle jednotlivých příloh).

Nedílnou součástí Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1) je 14 příloh :

- Ø Příloha 1 - Vyjádření stavebního úřadu k záměru, z hlediska ÚPD.
- Ø Příloha 2 - Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska území NATURA 2000.
- Ø Příloha 3 - Mapa širších vztahů.
- Ø Příloha 4 - Bližší situace záměru.
- Ø Příloha 5 - Aktualizovaná hluková studie.
- Ø Příloha 6 - Aktualizovaná rozptylová studie.
- Ø Příloha 7 - Vliv na krajinný ráz.
- Ø Příloha 8 - Vliv na odtokové poměry.
- Ø Příloha 9 - Dendrologický průzkum.
- Ø Příloha 10 - Vyjádření příslušného vodoprávního úřadu.
- Ø Příloha 11 - Biologický průzkum.
- Ø Příloha 12 - Hydrogeologické posouzení.
- Ø Příloha 13 - Vypořádání všech došlých připomínek.
- Ø Příloha 14 - Vypořádání připomínek k přepřacování dokumentace.

Přehled autorů jednotlivých příloh :

Aktualizovaná hluková studie (autor : Ing. Tomáš Kozel, Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, Olomouc, pobočka Brno).

Aktualizovaná rozptylová studie (autor : Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák, autorizovaná osoba ke zpracování rozptylových studií dle § 15 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j.: 2753/780/ 11/AK, 95429/ENV/11 ze dne 3. 1. 2012), EKOME, spol. s r.o., Tečovská 257, Zlín - Malenovice).

Vliv na krajinný ráz (autor : RNDr. Jiří Grúz – technické složky, vedoucí autorského kolektivu, oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí (číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08), soudní znalec vodní hospodářství, RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA – ochrana přírody oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí (číslo osvědčení odborné způsobilosti 14563/1610/ OPVŽP/97, prodlouženo 104550/ENV/10), Mgr. Lucie Peterková, Ph.D. – ovzduší autorizovaná osoba ke zpracování rozptylových studií dle § 15 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j.: 1693/820/09/KS ze dne 24.6.2009), Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, Olomouc).

Vliv na odtokové poměry - Posouzení vlivu rekreačního přístavu Pahrбек na odtokové poměry (autor : Ing. Vladislav Gimun, Povodí Moravy, s. p., útvar hydroinformatiky, Dřevařská 11, Brno).

Dendrologický průzkum (autor : Mgr. Bc. Reichlova, Čtvrtlík, Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, Olomouc).

Biologický průzkum - Biologické posouzení v rozsahu biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (autor : Mgr. Martina Fialová, Ph.D., autorizovaná osoba ke

zpracování biologických hodnocení dle § 67 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. OEKL/2906/05 ze dne 18.10.2005) a autorizovaná osoba k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 29539/ENV/09/ 998/630/09 ze dne 23.4.2009), Mgr. Jan Michalička - hydrobiologie, Bc. Petr Zobač - zoologie, Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, Olomouc).

Hydrogeologické posouzení (autor : Ing. Pavel Pišl - odpovědný řešitel, osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru hydrogeologie a sanační geologie (poř. č. 1579/2002), Spojovací 584, Zlaté Hory a RNDr. Karel Makowetz, osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru sanační geologie a geochemie (poř. č. 1276/2001).

Doplňující materiály, které byly vyžádány od zpracovatele PD-EIA a předány dne 23.11.2016 :

- ▢ Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек, A.1 Průvodní a technická zpráva a výkresy, Ing. Prokop Galatík, AQUATIS a.s., Praha, 08/2015.
- ▢ Požadavek - odborné odpovědi k jednotlivým bodům, RNDr. Jiří Grúz, 03/2016.

Doplňující materiály, které byly vyžádány od oznamovatele a byly předány dne 22.12.2016 :

- ▢ Studie „Rekreační přístav Napajedla – Pahrбек“, 11/2012.
- ▢ Studie „Rekreační přístav Napajedla – Pahrбек“, 8/2015.
- ▢ Studie „Architektonické řešení přístavu „Rekreační přístav Napajedla – Pahrбек“, 9/2015.
- ▢ „Technická specifikace čerpací stanice PHM“, 4/2016.

E-mailová korespondence ze dne 27.1.2016, 28.1.2016, 29.1.2016, 1.2.2016, 16.5.2016, 13.6.2016, 14.6.2016, 24.8.2016, 12.10.2016, 2.11.2016, 22.11.2016 a 23.11.2016.

PD-EIA je zpracována v rozsahu, který je předepsán přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a je v podstatě dle požadavků přílohy z hlediska formálního úplná, pečlivě a podrobně zpracovaná. Hodnocení PD-EIA je následující (v následujícím textu posudku jsou uvedeny pouze komentované informace, jinak se v textem Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1) souhlasí, pokud není uveden nesouhlas nebo je souhlas přímo citován) :

Přepřacovaná Dokumentace (PD-EIA) :

Úvod

Text úvodu obšírným způsobem uvádí do obsahu PD-EIA, zejména prezentací navržených variant záměru, tj. varianta 1 (základní varianta) a varianta 2. Lze souhlasit s konstatováním technických komplikací a neúčelnosti realizace varianty 2 a tím i absence detailního hodnocení varianty 2 v PD-EIA. Důležitý je soulad s ÚP města Napajedla a vyloučení vlivu záměru na NATURA2000.

Součástí požadavků na přepřacování Dokumentace bylo vypořádání veškerých vyjádření k předložené Dokumentaci v procesu posuzování a požadavky ze strany zpracovatele posudku. Autor PD-EIA se s uvedeným velmi dobře vypořádal formou samostatných příloh :

- Ø Příloha 13 - Vypořádání všech došlých připomínek.
- Ø Příloha 14 - Vypořádání připomínek k přepřacování dokumentace.

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Údaje o oznamovateli jsou v pořádku a jsou dostačující.

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.1. Základní údaje

B.1.1. Název a zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr je zařazen do kategorie II. (záměry vyžadující zjišťovací řízení) dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., bod č. 10.4 „Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t“ a bod č. 10.9 „Rekreační přístavy na jachty a malé čluny“ - v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb.
Díky zákonu č. 100/2001 Sb. je takto naplněna.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacitní údaje jsou naprosto dostačující ve vztahu k limitům a popisu dle přílohy č. 1 zákona a prezentují variantu 1 a variantu 2 s technickým popisem.

B.1.3. Umístění záměru

Umístění záměru je uvedeno v textu PD-EIA se zaměřením na parcelní čísla pozemků (komentováno dále v části kapitoly B.2.1. Půda).
Drobným nedostatkem je absence číselných kódů, např. k.ú., ZÚJ - lze bez potíží vyhledat na portálu veřejné zprávy.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Charakter záměru stručně popisuje posuzovaný záměr výstavby a budoucí provoz přístavu. Součástí kapitoly je uvedení souladu se zájmy a záměry územního plánování, jak dotčené obce (město Napajedla), tak vyšších územně správních celků (Zlínský kraj), tak s celostátními koncepcemi MD.

Popis kumulativních vlivů zahrnuje kromě možných připravovaných záměrů v okolí i souběžné vlivy, které se mohou s dopady s posuzovaného záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ projevit kumulativním nebo synergickým efektem (hluk od silničního provozu, železnice, průmyslových zdrojů, dopravní zátěž, využívání rekreačního areálu-camp, ovlivnění koupání, nárůstem odpadů, vlivu na flóru, faunu a ekosystémy, naturová území, CHOPAV, vliv na budoucí PK a MVE, objekty bydlení). Jedná se o velmi podrobný rozpis s konstatováním, že jiná kumulace vlivů než byla popsána, není pravděpodobná a nebyla prokázána.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění

Zdůvodnění potřeby záměru je popsáno zejména s odkazem na soulad s nadregionální ÚPD (Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (2008, aktualizace 2012), ÚPn Města Napajedla. Nejdůležitější je, posuzovaný záměr naplní svojí infrastrukturou a službami naplnit a to vč. nabídky kvalitního zázemí pro všechny segmenty návštěvníků využívajících vodní cestu (řeka Moravy, Baťův kanál).

Pro umístění záměru je podstatné, že lokalita Pahrбек byla vybrána na základě technických

a dispozičních požadavků na přístav s vhodným začleněním stavby do okolního prostředí s podporu rekreace.

Záměr je předložen ve dvou územních variantách - varianta 1 (základní) a varianta 2 i se zdůvodněním nevýhodnosti varianty 2, v této kapitole není popis variant blíže rozveden, je však velmi podrobně popsán v jiných kapitolách PD-EIA (Úvod, B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru, E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU, aj.) - není na závadu.

B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Text PD-EIA se v popisu technického a technologického řešení záměru soustředí na variantu 1 (základní). Popisuje příjezd k areálu, využití okolních ploch.

Provoz přístavu bude zajišťovat Ředitelství vodních cest ČR, které bude i vlastníkem přístavu. Přístav bude sloužit pro dlouhodobé, střednědobé a krátkodobé stání rekreačních plavidel a zajišťovat servisní služby pro tato plavidla (čerpání PHM, napojení na elektrickou energii a pitnou vodu, odběr fekálních a nádních vod a odběr komunálního odpadu) a plnit funkci ochranného a v omezeném režimu zimního přístavu. Přístav nebude sloužit k nástupu a výstupu osob z plavidel koncesované vnitrozemské vodní dopravy (lodě výletní). Je popsáno období provozu a počet zaměstnanců.

Kapitola uvádí stavebně-technickou charakteristiku přístavního bazénu a jeho oddělení od okolních vodních ploch - slepé rameno (kamenná dělicí hráz) a řeky Moravy (vjezdový objekt ve variantách technického řešení) s ohledem na povodňová rizika spojená s řekou Moravou.

Jsou navržena čtyři plovoucí přístavní mola, která budou kolmá ke břehu. Přístavní mola budou vybavena přípojnými pilířky pro odběr pitné vody a elektřiny s osvětlením. Dalšími stavebními objekty budou - zavážení plavidel, parkoviště, komunikace.

Součástí přístavu bude i servisní centrum (skladování a výdej PHM, odběr odpadních a nádních vod, kanalizační systém, shromažďování TKO, objekt zázemí servisního centra).

Součástí kapitoly je i vypořádání vjezdového objektu, řešení převýšení nad hladinou Q_{100} a varianty technického řešení opatření vjezdu do Moravy stálým plovoucím hladinovým lapačem RL (norná stěna).

Kapitola obsahuje veškeré důležité stavební a technické údaje řešení záměru, další podstatné údaje lze nalézt v dalších kapitolách PD-EIA - Údaje o vstupech a Údaje o výstupech.

B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Předpokládaný termín zahájení a termín ukončení záměru je reálný.

B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Územně samosprávné celky - obec Napajedla a Zlínský kraj je uveden.

B.1.9. Výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů

V textu PD-EIA jsou uvedeny jen povolující správní úřady, které budou vydávat navazující rozhodnutí, povolení, souhlas závazné stanovisko, schválení, aj. Výčet je přehledně uveden v tabulce a rozčleněn dle názvu aktu, názvem příslušného úřadu a jeho funkce s odkazem na příslušný právní předpis.

Je předpoklad, že jsou zde citována veškerá navazující rozhodnutí a přehled správních úřadů.

B.2. Údaje o vstupech

B.2.1. Půda

V kapitole Půda je popsány důležité charakteristiky dotčených pozemků záměrem (ZPF, druh pozemku, BPEJ, třídy ochrany) pro obě varianty. Část pozemků (druh pozemku - orná půda), bude

trvale vyňata ze ZPF a část pozemků po dobu výstavby bude dočasně vyňata ze ZPF. Některé dotčené pozemky jsou zařazeny jako ostatní plocha nebo vodní plocha.

Je současně popsán rozsah trvalého a dočasné vynětí ze ZPF a způsob nakládání se sejmutou ornici a skrývkami v areálu staveniště, příp. mimo areál staveniště.

V kapitole a v příloze není uveden žádný snímek z KM (vyjma zákresu varianty 2 do katastrální mapy) a výpisy z KN dotčených pozemků (nebo informace o pozemku). Výčet dotčených pozemků záměrem je citován přesněji v kapitole B.1.3. Umístění záměru PD-EIA a zde v tabulce 2, která se týká varianty 1 (základní varianta), nejsou uvedeny veškeré pozemky dle parc.č. anebo mohou mít souvislost s variantou 2 (při kontrole v KN). Dále na pozemku parc.č. 7153/1 k.ú. Napajedla je postaven camp, který je provozován a bude nadále provozován (tedy s malou pravděpodobností využit jako staveniště) a na pozemku parc.č. 7153/16 k.ú. Napajedla je dle situace stavby záměru umístěno parkoviště (i když uvedený pozemek není v PD-EIA citován). Jedná se o nepřesnosti (odůvodnění - vzhledem k dlouhodobé přípravě záměru dochází ke změnám v KN), které budou vyprecizovány v PD stavby v dalších stupních povolenacích řízení - není na závadu.

V příloze 4 PD-EIA jsou graficky doloženy situace stavby pro variantu 1 a variantu 2, kde situace varianty 2 je zakreslena do KM a situace varianty 1 nikoliv.

Chráněná území

Podkapitola uvádí ZCHÚ v okolí záměru (dostatečná vzdálenost) a situování záměru v CHOPAV - Kvartér řeky Moravy. Zde uváděné informace by bylo vhodné citovat v jiných kapitolách PD-EIA - není však na závadu.

Ochranná pásma

Jsou vypsána ochranná pásma elektrických vedení, podzemních kabelových vedení, plynovodů, vodovodů, kanalizací a silnic II. a III. třídy s tím, že žádné z těchto ochranných pásem nebude dotčeno ve variantě 1.

V textu jsou uvedeny jednotlivé budované přípojky (vodovod, elektrická energie, kanalizace) a jejich ochranná pásma - je vyřešeno.

B.2.2. Voda

V kapitole je uveden dostatek informací pro období výstavby a provozu přístavu, drobností je neuvedený způsob výpočtu spotřeby za rok (obsluha - 25 m^3 , zásobování lodí v hlavní sezóně - 1.260 m^3 , celkem - $1.285 \text{ m}^3 + 158 \text{ m}^3$ (mimo hlavní sezónu) = 1.443 m^3).

B.2.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Spotřeba elektrické energie je velmi dobře kvantifikována, vzhledem ke způsobu využití (objekt správce a sklad PHM, veřejné osvětlení přístavu a parkoviště).

Spotřeba PHM - způsob nakládání (dovoz, skladování, výdej), spojená se spotřebou, je popsána.

Spotřeba surovinových zdrojů pro stavbu je běžná (bude kvantifikováno v PD pro realizaci stavby).

B.2.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Uvedené trasy a dopravní intenzity osobních a nákladních vozidel (po dobu výstavby a provozu přístavu) jsou použity v aktualizované Hlukové studii a aktualizovaných Rozptylových studiích, kde jsou podrobně rozvedeny. Stejně tak se týká i budoucí lodní dopravy s teoreticky uvažovanými výhledovými maximálními hodnotami dopravní zátěže. Omezení v přístavním bazénu je navrženo.

V kapitole není uvedena trasa kanálu D-O-L. Trasa kanálu D-O-L je v místě korytem řeky

Moravy, do slepého ramene Pahrbek nezasahuje - v pořádku (lze předpokládat, že nedojde k budoucímu střetu zájmů).

V PD-EIA není uvedena informace, že dotčená lokalita leží v letištní provozní zóně dle letecké dopravní sítě (letišť v Otrokovicích). Není na závadu, neboť záměr nebude mít žádný vliv na leteckou dopravní síť (vzdálenost od letiště, výška budov do 4 m).

B.3. Údaje o výstupech

B.3.1. Ovzduší

Kapitola ovzduší vychází z rozptylové studie, která je uvedena příloze 6 PD-EIA (Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák - EKOME, spol. s r.o., Zlín - Malenovice, 03/2016). Podle výsledků modelování bude záměr spojen s nepatrným nárůstem emisí znečišťujících látek z liniových zdrojů a VSZ do ovzduší v období výstavby a provozu. Nárůst emisí je spojen se zvýšením vodní dopravy a nepatrným zvýšením dopravy na silnicích v okolí záměru a na parkoviště v místě záměru. Byly vybrány referenční body (obytné objekty v okolí záměru) s cílem vyhodnotit přírůstky koncentrací znečišťujících látek. Současně jsou uvedeny VSZ, tj. ČS PHM. Emise z dopravy jsou vypočítané z emisních faktorů dle MEFA 13 (doprava) a u ČS PHM pomocí emisního faktoru a obratu PHM.

V období výstavby bude dočasným plošným zdrojem znečišťování ovzduší vlastní prostor staveniště (prašnost a emise z dopravních prostředků a stavebních strojů) - stavební činnost nepředstavuje výraznější riziko ovlivnění imisní zátěže v zájmovém území a bude dočasná.

Z hlediska modelovaných intenzit dopravy (lodní a automobilová) není podle aktualizovaných rozptylových studií tento zdroj znečištění ovzduší významný, roční průměry imisních koncentrací nebudou překračovat povolené limity.

Lze konstatovat, že v PD-EIA a aktualizované rozptylové studii byly emise z liniových zdrojů a VSZ vypočteny a bylo provedeno modelování dle schválených metodik s cílem vyhodnotit vliv na imisní situaci v dotčené lokalitě.

B.3.2. Odpadní vody

V kapitole je popsána produkce splaškových odpadních vod ve fázi výstavby (převoz fekálním vozem) a provozu (tlakovou a gravitační kanalizací) se zabezpečením čištění odpadních vod na ČOV v Napajedlích. Jedná se o splaškové vody ze sociálního zařízení v areálu, z plavidel a vylévané do výlevky. Současně bude do kanalizace odvedena odpadní voda předčištěná na ORL. Podmínky kanalizačního řádu budou plněny.

Mezi odpadní vody patří i nádní vody, které budou jímány do jímky určené k vyvážení (další postup je uveden v kapitole B.3.3. Odpady).

V kapitole jsou bilancovány i dešťové vody ze střech a zpevněných ploch, které budou odvedeny gravitačně do přístavního bazénu.

Poznámka :

Dešťové vody, zde uváděné nejsou odpadními vodami, jsou v této kapitole PD-EIA popisovány z praktických důvodů.

B.3.3. Odpady

Kapitola Odpady popisuje podle jednotlivých částí - podmínky nakládání s odpady, odpady vznikající při realizaci záměru a odpady vznikající při provozu. Je velmi podrobně a odborně vypracována a zahrnuje povinnosti dané platnou legislativou o nakládání s odpady, s odkazem na grafické značení nebezpečných vlastností odpadů, evidence odpadů a jejich hlášení do ISPOP, popisuje přehledně předpokládané odpady při realizaci a provozu záměru a řešení nakládání po dobu výstavby a provozu s konkrétními návrhy předání oprávněným osobám (jedná se potvrzení

pro další využívání/odstranění odpadů v zařízeních v dostupné vzdálenosti od místa záměru). Zabývá se nakládáním s vytěženými sedimenty ze dna přístavního bazénu v souladu s platnou legislativou a překládá přehled odpadů, které vzniknou po ukončení provozu.

Poznámka :

V předchozí kapitole B.3.2. Odpadní vody jsou uvedeny i nádní vody, které budou jímány do jímky určené k vyvážení a předávány oprávněné osobě (§ 12 zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech v platném znění) a této kapitole se nádními vodami, z hlediska jejich zařazení jako odpadu podrobněji nezabývá. Nádní vody lze zařadit dle vyhl. č. 93/2016 Sb. o Katalogu odpadů, do podskupiny odpadů - 16 10 Odpadní vody určené k úpravě mimo místo vzniku :

Kód druhu odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu
16 10 01*	Odpadní vody obsahující nebezpečné látky	N
16 10 02	Odpadní vody neuvedené pod číslem 16 10 01	O

Způsob nakládání s nádními vodami je jinak podrobně popsán v obou kapitolách a je dostačující.

B.3.4. Ostatní

Hlukové poměry

Za účelem vyhodnocení hluku pro uvedený záměr, včetně období výstavby byla zpracována aktualizovaná hluková studie (Příloha 5 PD-EIA) pro variantu 1 (základní) a variantu 2. Výstavba a provoz přístavu budou pouze v denní době. Byly stanoveny výpočtové body pro chráněný venkovní prostor, resp. chráněný venkovní prostor staveb. Posuzovaný záměr se nachází v dostatečné vzdálenosti od zástavby města Napajedla.

Pro modelování hlukových poměrů byly použity trasy a dopravní intenzity osobních a nákladních vozidel (po dobu výstavby a provozu přístavu) a lodní doprava (po dobu provozu přístavu) a hlukové pozadí lokality (automobilová a železniční doprava).

Hlukové poměry po dobu výstavby se nachází s rezervou pod požadovaným limitem 65 dB.

V období provozu bude emitován hluk z pohybu lodí (zajíždění a vjíždění plavidel), který nevýznamně ovlivní pozadíové hladiny hluku v území. Související silniční provoz rovněž nepředstavuje zásadní zdroj hluku. Nebude překročen povolený limit 55 dB pro posuzované území.

Lze konstatovat, že provoz uvedených zdrojů, spojených se záměrem, nepovede k překročení limitních hodnot pro chráněný venkovní prostor staveb (podrobně zpracováno a doloženo).

Vibrace

Vibrace po dobu provozu přístavu nebudou. Po dobu výstavby lze uvažovat s drobnými vibracemi, např. nákladní doprava, hutnění podloží, které pro dostatečnou vzdálenost od stavebních objektů (zejména obytných) nebude významné.

Odtokové poměry

Popsané odtokové poměry vychází ze samostatné studie (Příloha 8 PD-EIA), jejichž cílem bylo vyhodnotit vliv na nádrž PHM v období povodně, stanovit rizika a navrhnout potřebná opatření. Bylo splněno.

Hydrogeologie

Jsou zde uvedeny závěry ze samostatné studie (Příloha 12 PD-EIA), která posoudila vliv prohrábek dna přístavního bazénu na zvýšení hladiny vody (výsledek - navýšení max. o 0,5 m). Dopad bude pozitivní - v pořádku.

Světelné znečištění

Světelnému znečištění v přístavu se věnuje maximální pozornost, zejména s ohledem na faunu a okolní ekosystémy. Navržená opatření jsou dostatečná a proveditelná.

Krajinný ráz

Krajinnému rázu je velmi podrobně věnuje samostatná studie (Příloha 7 PD-EIA). Pozitivem je minimalizace kácení dřevin až o 55 %, max. výška budov do 4 m s cílem minimalizovat negativní vliv na krajinný ráz.

B.3.5. Doplnující údaje

Jedná se o konstatování absence ionizujícího záření a rizika radonu - není námitek.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V kapitole je uveden velmi pečlivě podrobný výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, který je současně rozpracován v dalších kapitolách PD-EIA.

C.1.1. Charakteristika území

Charakteristika dotčeného území je dostatečná, jedná se prakticky o rekreační území.

C.1.2. Zvláště chráněná území a přírodní parky

V kapitole PD-EIA a v samostatné příloze (Biologický průzkum, Mgr. Martina Fialová, Ph.D., Ecological Consulting a.s., Olomouc, 08/2015, Vliv na krajinný ráz, RNDr. Jiří Grúz, RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 05/2016) jsou popsána maloplošná a velkoplošná ZCHÚ a přírodní park, který se nachází nejblíže vůči lokalitě záměru. Vzdálenosti jsou dostatečné.

V PD-EIA není uvedena informace o památných stromech, které se nacházejí v Napajedlích (centrum města) a Halenkovicích - není na závalu (dostatečná vzdálenost).

C.1.3. Území chráněná na základě mezinárodních úmluv

Území chráněná na základě mezinárodních úmluv se v dotčeném území nenachází, ani v jeho blízkosti, vzdálenost je dostatečná. Podrobně popsáno i v samostatné příloze (Biologický průzkum, Mgr. Martina Fialová, Ph.D., Ecological Consulting a.s., Olomouc, 08/2015, Vliv na krajinný ráz, RNDr. Jiří Grúz, RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 05/2016).

C.1.4. Územní systém ekologické stability

ÚSES se v místě nacházejí, jako je popsáno v PD-EIA, záměr leží v blízkosti řeky Moravy. Nadregionální, regionální a lokální prvky ÚSES jsou v textu kapitoly uvedeny podrobně i v samostatné příloze (Biologický průzkum, Mgr. Martina Fialová, Ph.D., Ecological Consulting a.s., Olomouc, 08/2015).

C.1.5. Významné krajinné prvky, staré ekologické zátěže

Poněkud nezvyklý souběžný popis VKP a staré ekologické zátěže v jedné kapitole, není na závalu, text je vypovídající. Staré ekologické zátěže se v lokalitě nenalézají, jak je uvedeno v textu PD-EIA a ověřeno v SEKM a mapových podkladech kontaminovaných území.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.2.1. Fauna a flóra

Zpracovatel PD-EIA a kolektiv svojí odbornou erudicí zajišťuje precizně vypracovaným přehled fauny a flóry v dotčeném území záměru v kapitole, která vychází se samostatných příloh doložených v PD-EIA, kde jsou uvedeny další podrobnosti. Pro posouzení biotických vlivů záměru byly provedeny průzkumy - botanický průzkum, zoologický průzkum (samostatná příloha Biologický průzkum, Mgr. Martina Fialová, Ph.D., Ecological Consulting a.s., Olomouc, 08/2015) a dendrologický průzkum (Mgr. Bc. Reichlova, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 04/2016). Popis v textu a v přílohách PD-EIA je celkově velmi odborně vypracován s plně vypovídajícím obsahem.

C.2.2. Nemovité kulturní památky, archeologická a paleontologická naleziště

Vyjma pozemků nejsou v místě záměru žádné architektonické, historické a kulturní památky, které se nacházejí v dostatečné vzdálenosti ve městě Napajedla. Archeologická naleziště nelze samozřejmě nikdy vyloučit, jak správně uvádí zpracovatel PD-EIA, neboť v území lze předpokládat výskyt archeologických artefaktů. Paleontologické nálezy se nepředpokládají. Popsáno i v samostatné příloze (Vliv na krajinný ráz, RNDr. Jiří Grúz, RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA í, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 05/2016).

C.2.3. Území se zvýšenou citlivostí, resp. zranitelností

Území se zvýšenou citlivostí, resp. zranitelností jsou popsána - citlivá oblast, zranitelná oblast, poddolovaná území, chráněné ložiskové území, dobývací prostor, rizika seismických projevů.

C.2.4. Klima a ovzduší

Popis charakteristik klimatické oblasti je dostačující v textu PD-EIA a samostatné příloze (Hydrogeologické posouzení, Ing. Pavel Pišl, RNDr. Karel Makowetz, Zlaté Hory, 07/2015).

Kvalita ovzduší vychází z údajů o pětileté průměrné imisní zátěži hodnoceného území za roky 2010-2014, publikované ČHMÚ, které v době zpracování PD-EIA byly publikovány. Další podrobnosti lze nalézt v rozptylových studiích, která je součástí doplnění PD-EIA (Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák - EKOME, spol. s r.o., Zlín - Malenovice, 03/2016).

C.2.5. Geologická stavba a hydrogeologické poměry

Kapitola popisuje velmi podrobně horninové prostředí - geologická charakteristika, přírodní zdroje, hydrogeologická charakteristika. Další podrobnosti jsou uvedeny v samostatné příloze (Hydrogeologické posouzení, Ing. Pavel Pišl, RNDr. Karel Makowetz, Zlaté Hory, 07/2015).

C.2.6. Nerostné suroviny

Nerostné suroviny a přírodní zdroje (podle databází ČGS-Geofond ČR) jsou v kapitole popsány.

C.2.7. Geomorfologie

Obsah uvedené kapitoly PD-EIA je dostatečný, další podrobnější údaje v samostatné příloze (Hydrogeologické posouzení, Ing. Pavel Pišl, RNDr. Karel Makowetz, Zlaté Hory, 07/2015).

C.2.8. Hydrologické poměry

V kapitole není citováno konkrétní nejbližší OPVZ, není na závadu, neboť v lokalitě záměru se OPVZ nevyskytují a nejbližší OPVZ (vodní zdroj Kněžpole) se nachází v dostatečné vzdálenosti od místa záměru a v kapitole D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody je uvedeno, že záměr se nalézá mimo OPVZ.

Kapitola je odborně a velmi pečlivě zpracována, taktéž i samostatných přílohách (Hydrogeologické posouzení, Ing. Pavel Pišl, RNDr. Karel Makowetz, Zlaté Hory, 07/2015 a Vliv

na krajinný ráz, RNDr. Jiří Grúz, RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 05/2016).

C.2.9. Půda

Popis půdních poměrů je plně vypovídající, stejně tak i BPEJ a třídy ochrany zemědělských pozemků pomocí BPEJ. Další údaje v samostatné příloze (Hydrogeologické posouzení, Ing. Pavel Pišl, RNDr. Karel Makowetz, Zlaté Hory, 07/2015).

C.2.10. Krajinný ráz

Text kapitola vychází z přílohy PD-EIA (Vliv na krajinný ráz, RNDr. Jiří Grúz, RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 05/2016), která je velmi dobře zpracována, další podrobnosti se najdou v citované příloze.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území

Kvalita životního prostředí je velmi podrobně popisována v předchozím kapitolách PD-EIA a jeho samostatných přílohách a to vyčerpávajícím způsobem. Tato kapitola shrnuje stručně a srozumitelně předchozí informace, které zazněly v předchozích kapitolách PD-EIA.

Název kapitoly neodpovídá znění dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. - není na závadu (jedná se pouze o formální nedostatek).

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo bylo provedeno metodou analýzy rizik (Risk assessment), z níž vychází i některé metodické postupy vydané Ministerstvem životního prostředí. Celý proces hodnocení zdravotních rizik sestává ze čtyř kroků - Identifikace nebezpečnosti, Identifikace vztahu dávka-účinek, Hodnocení expozice a Charakterizace rizika. Předmětem posouzení je vyhodnocení dlouhodobých vlivů na lidské zdraví z provozu nově budovaného přístavu. Očekávanými vlivy na zdraví obyvatel je hluk a emise škodlivin. Pro posuzovanou lokalitu byla vypracována hluková studie společností Ecological Consulting a.s. (2015), která hodnotila vliv provozu záměru ve variantě 1 a variantě 2 na okolní obytnou zástavbu. Umístění výpočtových bodů :

- * č. 1 – Napajedla, referenční bod umístěn na pláži v bezprostřední blízkosti budoucího přístavu a plánované příjezdové komunikaci ke sjezdu plavidel
- * č. 2 – Napajedla, p.č. st. 3130
- * č. 3 – Napajedla, p.č. st. 314
- * č. 4 – Napajedla č.p. 1584, p.č. st. 2862
- * č. 5 – Napajedla č.p. 1565, p.č. st. 2813

Body výpočtu č. 1 až č. 3 slouží jako porovnávací body s hlukovou studií. Ve výpočtu bylo uvažováno pouze s denními hodnotami, protože provoz přístavu se v nočních hodinách nepředpokládá. Obě posuzované varianty jsou pod limitními hodnotami uvažovanými WHO (50 - 55 dB v denní době). Z výše uvedených hodnot jsou obě varianty srovnatelné. Výpočtový bod 1, u kterého je patrný rozdíl, je referenčním bodem v místě pláže nacházející se v těsné blízkosti přístavu. Vzhledem k nízkým hodnotám vypočteným v hlukové studii, nebylo provedeno kvantitativní vyhodnocení z hlediska vlivu hluku z provozu přístavu na zdraví obyvatel.

Hlavním zdrojem znečišťování ovzduší bude doprava a to jednak lodní, jednak automobilová. Dle autorizačního návodu SZÚ AN 17/15 jsou hlavními škodlivinami emitovanými spalovacími motory suspendované částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, NO_2 , benzen, benzo[a]pyren. Pro porovnání obou variant byla zpracována rozptylová studie. Stávající pozadí udávají pětileté klouzavé průměry 2010 – 2014, které jsou zveřejněny na stránkách ČHMÚ. V současnosti dochází k překročení imisních koncentrací pro průměrnou denní koncentraci PM_{10} ($52,1 \mu g/m^3$) a dále pro roční koncentraci benzo(a)pyrenu ($1,37 ng/m^3$). Pro potřeby hodnocení zdravotních rizik se vychází z ročních průměrných koncentrací kontaminantů. Tímto by měla být pokryta i většina rizik z krátkodobých expozic.

Dle imisního pozadí lokality pro (aerosolové částice PM_{10} a $PM_{2,5}$ - stanoveny na základě pětiletých klouzavých průměrů) suspendovaných částic frakce PM_{10} ($28,3 \mu g/m^3$) lze zhruba odhadnout, že v důsledku znečištění ovzduší touto škodlivinou byla bazální celková úmrtnost vyšší o 6,773% při zohlednění 75 % podílu frakce $PM_{2,5}$. Jedná se o stávající imisní zatížení lokality. Samotný příspěvek z provozu areálu ke stávajícímu znečištění ovzduší bude minimální. Dle hodnot uvedených v rozptylové studii a výše v tabulce lze bazální úmrtnost, i pokud budeme brát v úvahu imisní pozadí, očekávat zvýšenou u obou variant o 6,774 % – 6,779 %.

V případě benzenu, překračuje koncentrace stávajícího imisního pozadí desetinásobně akceptovatelnou úroveň karcinogenního rizika. Vezmeme-li v úvahu pouze příspěvek posuzovaného záměru, pak úroveň karcinogenního rizika se pohybuje řádově v rozmezí 10^{-11} až 10^{-12} . Co se týče emisí v období provozu záměru, je nejkritičtější ukazatelem z hodnocených látek roční koncentrace benzo(a)pyrenu. Zde dochází již ve stávajícím stavu k překročení limitní koncentrace pro ochranu zdraví obyvatel. Provozem záměru dojde k nepatrnému navýšení rizika karcinogeneze nad akceptovatelnou mez. Obě varianty umístění záměru jsou z tohoto hlediska nicméně srovnatelné.

Obavy respondentů plynuly především z nemožnosti ovlivnit znečištění ovzduší, zejména pak kvalitu paliva. V našich podmínkách jsou relevantní zejména vlivy spojené se socioekonomickými faktory. U navrhovaného záměru je možno posoudit pozitivní vliv a to zejména zatraktivněním lokality a zvýšením turismu.

Negativní vliv osvětlení areálu je nutno kompenzovat úpravou provozní doby areálu a dále konstrukcí a výkonem svítidel. Z bezpečnostních důvodů vyžadovaná hodnota osvětlení 5 lx v noční době nesmí být překračována. Roční spotřeba energie na osvětlení nesmí překročit 4,0 MWh.

Záměr bude přínosem pro zaměstnanost a pro stavební firmy v okolí a to zejména ve fázi výstavby. Ve fázi provozu nebude mít záměr významnější vliv v tomto smyslu. Pozitivním ekonomickým důsledkem bude finanční příspěvek provozovatele areálu obci.

Vlastní provoz přístavu by neměl na možnosti koupání mít negativní vliv. Předpokládá se drobný posun prostoru pro koupání východním směrem, za hráz přístavu. Z hlediska koupání je kvalita vody ve slepém rameni kolísavá, mnohdy pro koupání nevyhovující. Např. v létě 2013 konstatoval orgán ochrany veřejného zdraví nevhodnost této vody pro koupání. Voda byla hodnocena čtvrtým stupněm kvality. Obdobně byla v roce 2014 jakost vody pro koupání podmíněně vyhovující pouze do 4. června, poté už nikoli. Po realizaci záměru lze předpokládat zjevné zlepšení kvality vody ve slepém rameni, vč. kvality vody ke koupání. Ta je dnes dlouhodobě nízká, vzhledem k oslunění a nízké vrstvě vody (cca 1,5 m). I když tyto nepříznivé faktory nebudou příliš měněny, zásadními přínosy bude propojení s kvalitnější povrchovou vodou Moravy a pravidelné prohrábky dna bazénu. Dlouhodobě nepříznivý stav vody s ohledem na koupání je konstatován v hodnoceních KHS Zlínského kraje i hodnoceních Povodí Moravy, s.p. Počet obyvatel či plochu zasaženého území ovlivněných účinky stavby nelze přesně stanovit, ale jejich rozsah podle uvedených podkladů bude minimální. Dle zpracované hlukové studie tak lze vlivy na obyvatele hodnotit jako malé, s mírně vyšším možným ovlivněním pro omezené období realizace stavebních prací.

Zpracovatel posudku cituje obsah kapitoly a s popisem vlivů na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů souhlasí.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vliv stavby na ovzduší v období výstavby lze omezit na emise tuhých částic do ovzduší při manipulaci se sypkými hmotami a na emise ze stavebních strojů a nákladních automobilů. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) bude minimalizován zvolenou technologií zakládání a provádění stavby. Vliv stavební činnosti za dodržení opatření uvedených v kapitole D.4. nebude významný. K minimalizaci produkovaných emisí je nicméně nutno dbát na následující :

- při terénních pracích je třeba, aby veškerý používaný materiál byl vlhký (je nutné zkrápění),
- dbát na překrývání deponií prašných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.),
- místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná nebo pravidelně zkrápěna, aby nedocházelo vlivem pojezdů k víření prachových částic,
- komunikace, po kterých bude prováděn přesun stavebního materiálu, by měly být pravidelně zkrápěny a uklízeny, a to v případě potřeby i několikrát za den,
- vyloučení výstavby o víkendech a státních svátcích.

V rámci realizace záměru bude jako nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší instalována čerpací stanice PHM, s minimálními dopady na imisní koncentrace. Liniové zdroje znečišťování bude představovat automobilová a lodní doprava. Situace v období provozu bude spojena s nepatrným nárůstem emisí znečišťujících látek do ovzduší. Toto bude spojeno zejména se zvýšenou intenzitou dopravy na přilehlých komunikacích a dále pak provozem plavidel v přístavu. Žádné z uvedených emisí nebudou důvodem překročení imisních limitů v daném území.

Nárůst imisních koncentrací (včetně fáze výstavby) byl pro obě varianty vyhodnocen v aktualizované rozptylové studii a oproti stávajícímu stavu jej lze zanedbat, jak bylo uvedeno výše. Provoz v přístavu bude navíc převážně v teplé části roku (květen – říjen), což vylučuje kumulaci se zimním obdobím, kdy je kvalita ovzduší vlivem provozu tepelných zdrojů zhoršena. Přes uvedené skutečnosti nelze imisní situaci podcenit, už vzhledem ke skutečnosti, že v okolí záměru je již v současnosti konstatováno občasné překračování denních limitů PM_{10} a překročení ročního imisního limitu benzo(a)pyrenu. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem lze ale konstatovat, že se pozorovatelné zhoršení kvality ovzduší v obytné zástavbě v souvislosti s provozem záměru nepředpokládá.

Zpracovatel posudku cituje obsah kapitoly a s popisem vlivů na ovzduší a klima souhlasí.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuelní další charakteristiky

Hluková situace

Při výpočtech hlukového zatížení (varianta 1) v aktualizované hlukové studii bylo uvažováno s nejhorsími podmínkami, s nepříznivým směrem větru a jeho rychlostí. Samotná stavba a provoz s sebou neponesou významné riziko hluku na okolní biologická společenství. Podle uvedené hlukové studie provoz zdrojů hluku nepovede k překročení limitních hodnot pro chráněný venkovní prostor nejbližších staveb. Hlukové projevy návštěvníků a rekreatantů mohou být významnější v denní době, v sezóně. Tyto hlukové projevy, které mohou být považovány za obtěžující (zvláště ve variantě 2), nelze exaktně vyhodnotit, je však zřejmé, že nepovedou k překročení hygienických limitů hluku.

V době výstavby bude podle potřeby možné navrhnout taková protihluková opatření, která zajistí, aby obyvatelé byli před nadměrným hlukem při výstavbě chráněni. Dále je třeba z tohoto pohledu

uzpůsobit organizaci stavebních prací a časové omezení nejvýznamnějších zdrojů hluku. Dle výpočtů v hlukové studii by však ani v období výstavby neměly být hlukové limity překročeny. Celkem tedy výsledné hodnoty výpočtového modelu prokazují, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku se v denní době u nejbližších objektů budou pohybovat pod hygienickým limitem.

Produkce odpadů

Odpady budou vznikat při výstavbě a zčásti i provozu záměru. Původce odpadů bude, v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění, nakládat s odpady podle jejich skutečných vlastností. Bude-li s odpady v lokalitě v průběhu výstavby a provozu nakládáno v souladu s platnou legislativou, nepředpokládáme žádné negativní ovlivnění životního prostředí.

Pro fázi výstavby činí odhad objemu skryvky svrchních vrstev z ostatních ploch trvalého záboru je 400 m³. Materiál bude částečně využit na staveništi a nevyužitý materiál bude roztríděn a bude odvezen na skládku. Pro stavbu vjezdového objektu je předpokládáno odtěžení cca 660 m³.

Významné bude i množství sedimentů, vytěžených ze dna bazénu, za účelem dodržení minimální hloubky vody 1,5 m. Podle novely odpadového zákona (novela č. 223/2015 Sb.) je tento materiál považován za odpad, s některým speciálním režimem dle ustanovení § 37t uvedené novely. Jedná se tak o odpad, podléhající samostatnému režimu a to podle způsobu následného využití/odstranění (ZPF, skládky, povrch terénu). Při každé těžbě sedimentů je třeba provést jejich rozbor. Dle něj lze tyto odpady dle odpadového zákona použít (vzhledem ke kapalné konzistenci) zejména na ZPF druhu trvalý travní porost či orná půda, jak uvádí ustanovení § 3a zákona č. 334/1992 Sb. Přitom musí tento materiál splňovat kritéria přílohy 1 vyhl. č. 257/2009 Sb. Bude-li materiál prohrábek odvodněn (např. na mezideponii), lze alternativně uvažovat i o uložení na skládky či na povrchu terénu. V tom případě musí složení materiálu vyhovovat přílohám 2, 4 či 10 vyhl. č. 294/2005 Sb. (legislativa 02/2016). Rovněž zde lze předběžně konstatovat, že rozбором zjištěné hodnoty těmto kritériím vyhovují, takže tento způsob je rovněž možný. Pro zjištění možností nakládání s tímto materiálem byl proveden (08/2015) pomocí speciálního pístového odběráku odběr a rozbor sedimentů ze dna slepého ramene (příloha 12). Dle těchto provedených rozborů, vyhovujících příloze 1 vyhl. č. 257/2009 Sb. lze tedy přednostně doporučit využití sedimentů na ZPF druhu trvalý travní porost či orná půda, jak uvádí ustanovení § 3a zákona č. 334/1992 Sb. Dle vybraných údajů složení sedimentů zřejmé, že uvedené limitní hodnoty znečišťujících látek v sedimentu nejsou překročeny a naznačené metody nakládání s nimi lze tudíž aplikovat. Nejvyšší nalezená hodnota (kadmium) představuje max. 40,3 % povoleného limitu.

Světelné znečištění

U daného záměru je nezbytné, minimalizovat v noční době hladinu osvětlení. Přitom je nezbytné volit vhodné typy svítidel, s minimalizací vzniklého světelného smogu, t.j. s možností nasměrování světelného toku shora dolů, s minimálním rozptylem do stran, případně svítidla hladinová. Takto vzniklé osvětlení by nemělo pro dané místo přesahovat doporučenou hladinu světelného toku na jednotku plochy. Současně je nutno limitovat celkovou spotřebu energie na osvětlení přístavu, aby tato nepřekračovala potřebné množství a nevyvolávala světelný smog v místech, která tímto jevem dosud nebyla zasažena. Doporučit lze světla, umístěná na vrcholu daleb nebo osvětlení sklopnými osvětlovacími stožáry, případně hladinové osvětlení. Osvětlení mola by mělo být spínáno časovým nebo soumrakovým spínačem. Pod výložníky a podél hrany plovoucího mola s podélným stáním doporučujeme hladinové osvětlení. Svítidla je nutno umístit těsně nad vodní hladinu a zároveň pod pochozí plochu vlastního mola. Svítidla budou orientována tak, aby každé z nich přisvětlovalo plochu hladiny u každého výložníku mola, případně podél hrany mola (nebudou-li výložníky). Vlastní světelný zdroj by neměl být viditelný, tzn. např. reflektor vhodného typu (WE-EF 145 – 0053) je nutno umístit ze spodní strany mola. Z uvedených důvodů je nezbytné dodržovat limitní průměrnou noční hladinu světelného toku na jednotku plochy, která v místě přístavní hrany, v prostoru servisního centra a na plovoucích molech

nepřekročí hodnotu osvětlení 5 lx. Minimalizaci světelného smogu je třeba dále dosáhnout nepřekračováním roční spotřeby elektrické energie na osvětlení přístavu ve výši 4,0 MWh. Vliv neregulovaného nočního osvětlení na ZCHD živočichů by mohl být negativní a to nejen pro místo bazénu přístavu, ale i pro přelet ornitofauny podél Moravy. Negativní vliv by mohl připadat v úvahu pro ZCHD ledňáček říční, kvakoš noční, případně i pro bobra evropského. Z uvedených druhů ale např. kvakoš noční byl pozorován pouze při lovu u břehu koryta řeky Moravy. Jeho hnízdo nebylo v místech záměru nalezeno. Lze tedy předpokládat, že Moravu a slepé rameno využívá pouze k lovu a světelné znečištění bude na něj bez vlivu. Při výše uvedeném limitování hladiny osvětlení a uspořádání svítidel lze tyto negativní vlivy vyloučit. Vzhledem k pohodě bydlení je vliv osvětlení marginální a to jak vzhledem k pohledovým bariérám (stavby, dřeviny), tak vzhledem ke vzdálenosti záměru od obytných objektů (stovky metrů).

Jiné ekologické vlivy (např. ionizující nebo elektromagnetické záření), způsobené hodnoceným záměrem, nebyly v rámci zpracovávání PD-EIA prokázány.

Zpracovatel posudku cituje obsah kapitoly a s popisem vlivů na hlukovou situaci a eventuelní další charakteristiky souhlasí.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Během výstavby záměru bude použito stávající sociální zařízení, případně bude na staveništi instalováno chemické WC s pravidelným vyvážením na nejbližší biologickou čistírnu odpadních vod nebo kanalizaci napojenou na tuto ČOV. Očista strojních mechanismů (převážně nákladních automobilů) bude prováděna mechanicky. Případná očista komunikace bude prováděna ostřikem vodou z cisterny.

V projektové dokumentaci budou ještě postupně upřesňována opatření pro eliminaci případných úniků závadných látek do horninového prostředí nebo na hladinu vody v řece. K zabránění kontaminace ropnými látkami bude v přístavu v místě vjezdu do Moravy instalován stálý plovoucí hladinový lapač ropných látek, který bude v případě potřeby okamžitě použitelný. Zabráněno bude i průniku znečištění směrem k hrázi a za hráz přístavu. K trvalé dispozici budou sorpční prostředky, kontejner na ropné látky, mobilní norné stěny apod. dle požadavků schváleného havarijního plánu. Pomocí těchto opatření bude možno operativně likvidovat následky event. úniku závadných látek při zacházení s nimi v servisním centru (stáčení cisterny, plnění nádrží plavidel, čerpání nádních vod apod.). Z hlediska možnosti kontaminace povrchových vod je zásadní uložení závadných látek (benzin, nafta aj.) na ploše servisního centra. Pro tyto případy bude potřeba zpracovat a schválit havarijní plán. Jelikož se současně jedná o plochu záplavového území Moravy, bude zpracován rovněž povodňový plán. Oba zmíněné dokumenty musí řešit zejména postup při hrozbě povodně (odvoz závadných látek, vyčerpání nádrží apod.).

Stabilita nádrže PHM byla výpočty prověřena pro nejhorší případ, t.j. zatopení prázdné nádrže v celé její výšce. Stabilita nádrže je i za těchto poměrů vyhovující. Z výpočtů vyplývá, že přetížení betonovou deskou daných rozměrů je dostatečné pro zabránění vyplavání nádrže v případě zatopení celé nádrže bez pohonných hmot. Nádrž je umístěna nad hladinou Q_{100} dle studie Povodí Moravy z roku 2015 (183,322 m n. m.) a oplocena. Oplocení bude tvořit estetický prvek tak, aby nádrž nepůsobila rušivým dojmem. Oplocení a betonový základ budou rovněž minimalizovat dynamický vliv vody, aby v případě průchodu povodně bylo zabráněno ohrožení nádrže PHM nárazem vody či plovoucího předmětu. Při povodni do hodnoty Q_{100} nebude nádrž nijak ohrožena. Za běžného provozu stanice PHM by k ohrožení povrchových nebo podzemních vod nemělo dojít. Nádrž na pohonné hmoty je nadzemní dvouplášťová nádrž. Meziplášťový prostor je hlídán signalizačním zařízením. Výdej bude probíhat na zastřešené manipulační ploše. Manipulační plocha je izolovaná izolací odolnou proti průsaku ropných látek a je svedena do podzemní dvouplášťové nádrže na úkapy. Stáčení bude probíhat na manipulační ploše izolované izolací

odolnou proti průsaku ropných látek. V režimu stáčení bude otevřen svod do podzemní dvouplášťové bezpečnostní jímky na úkapy. Mimo dobu stáčení budou dešťové vody z manipulační plochy svedeny přes odlučovač ropných látek do kanalizace areálu. Všechny nádrže jsou vybaveny plovákovými ovladači se signalizací minimální a maximální hladiny, tudíž nemůže dojít k jejich přeplnění. Všechny nádrže budou zkonstruovány tak, aby nedošlo k jejich vyplavání. Z hlediska ochrany vod je dále třeba oleje ze dna lodí (nádní vody) skladovat v bezpečnostní nepropustné jímce, s vyloučením možného znečištění vod při záplavách. Bezpečnostní jímka bude součástí čerpací stanice PHM. Jímka bude mít samostatnou část vyčleněnou pouze pro odpadní vody nádní o objemu 2 m³. Jímka bude osazena čidlem pro sledování hladiny a při naplnění budou zaolejované vody vyváženy. Množství nádních vod je odhadováno na 0,06 m³/den, cca 9 m³/sezónu (rok). Tyto vody budou v režimu odpadového zákona spolu s úkapy, zachycenými v bezpečnostní jímce předány oprávněné osobě (§ 12 zákona o odpadech) k odstranění či využití v souladu s legislativními předpisy.

Vlivy splaškových odpadních vod v období provozu budou minimální. Po dohotovení záměru budou splaškové vody odvedeny do soustavy kanalizace pro veřejnou potřebu města a následně na ČOV Napajedla. Množství odpadních vod od návštěvníků areálu bude značně kolísat v závislosti na počasí, roční době a dalších faktorech.

Neznečištěné srážkové vody budou odváděny do přístavního bazénu. V případě rizika znečištění těchto vod ropnými látkami (stáčecí místo, manipulační plocha, parkoviště) budou předčištěny na odlučovači lehkých kapalin a přečerpány na komunální ČOV Napajedla.

Povrchová voda ve slepém rameni nemá v současnosti komunikaci s povrchovou vodou Moravy. Podle měření SUDOP PRAHA a.s. (5.8.2015) byla naměřena hladina v místě budoucího přístavu 180,78 m n.m. a v téže době odpovídající hladina v Moravě 181,34 m n.m.

Eliminovat je nutno možný negativní vliv v provozu vznikajících nebezpečných odpadů. Pro zabránění negativních vlivů je nutno tyto NO (odpadní oleje, kaly, absorpční činidla, zářivky) skladovat v zabezpečených prostorech a označit grafickým symbolem dle zákona o chemických látkách (pokud vykazují nebezpečné vlastnosti) nebo nápisem „nebezpečný odpad“ pokud se jedná o jiné nebezpečné odpady. Pro každý nebezpečný odpad bude zpracován identifikační list, který bude připevněn buď na nádobu s tímto odpadem nebo jím bude vybaveno místo nakládání s nebezpečným odpadem. Odpady (N) lze předávat k odstranění nebo využití pouze oprávněné osobě dle ustanovení § 12 odpadového zákona. Pro využívání/odstraňování odpadů je nutno využít odsouhlasená zařízení v okolí záměru (spalovna Zlín – Malenovice, skládka Květkovice a další).

Pozornost je nutno věnovat minimalizaci vlivů při ukládání sedimentů z prohrádky dna bazénu. Množství tohoto odpadu ve fázi realizace záměru je předpokládáno 2890 m³ (7 850 t). Odpad bude využit některým z následných, legislativně přípustných postupů (ZPF, skládka, povrch terénu). Při vyhovujícím složení odpadu lze jako nejvhodnější způsob s minimem negativních vlivů doporučit zejména ukládání na ZPF druhu trvalý travní porost či orná půda, jak uvádí ustanovení § 3a zákona č. 334/1992 Sb. Alternativně lze (po odvodnění) uvažovat o uložení na skládka či na povrchu terénu. V tom případě musí složení materiálu vyhovovat přílohám 2, 4 či 10 vyhl. č. 294/2005 Sb. (legislativa 02/2016).

Po realizaci záměru (propojení, prohrádky dna) dojde oproti současnému stavu ke komunikaci vody ve slepém rameni, v Moravě i ke komunikaci s podzemní vodou v okolí Pahralku. Současně dojde ke zvýšení hladiny v rameni (cca o 0,4 m). Důsledky tohoto stavu na podzemní vody v okolí budou představovat mírný (centimetry) nárůst hladin a budou tak příznivé. Rovněž mírný nárůst velikosti vodní plochy bude působit příznivě na mikroklima a zadržetí vody v krajině. Po stabilizaci jižního břehu a při nepřekračování rychlosti lodí dle provozního řádu přístavu (5 km/h) bude vliv navýšení hladiny v rameni zanedbatelný.

Vliv navýšení hladiny ve slepém rameni na ZCHD živočichů a rostlin bude pro zde se vyskytující druhy (mlži, obojživelníci) zanedbatelný. Významnější vliv neočekáváme ani na litorální

společenstva, na vodní makrofyta ve slepém rameni ani na vodní makrofyta zjištěná ve vlastním toku řeky Moravy. Teoreticky by navýšení hladiny ve slepém rameni mohlo mít vliv na hnízdění ledňáčka říčního, který hnízdí v norách, jež si hloubí v kolmých stěnách na břehu vodních toků nebo vodních ploch. Ledňáček říční hnízdil v minulosti (Mertl, 2014) v severozápadní části slepého ramene, naproti rekreačnímu areálu Pahrbek. Při novém biologickém průzkumu (2015) byl ledňáček říční pozorován při lovu v jižní části slepého ramene, jeho hnízdní nora však nebyla nalezena. Stabilizací jižního břehu přístavu závozem kameniva, případně zeminy (sanace dřevin) dojde rovněž k degradaci míst vhodných pro hnízdění ledňáčka. Jelikož ale předpokládáme jeho hnízdění v jižní části slepého ramene, lze konstatovat, že stabilizace břehu v přístavu a další faktory (hluk z provozu lodí v přístavu a na řece Moravě) nebudou mít z důvodu vzdálenosti na ledňáčka závažný vliv.

V případě suššího období, se snížením hladin v řece Moravě bude vliv na provoz přístavu minimální. Plavební hladina v přístavu Pahrbek bude totiž dána hydrostatickou hladinou jezu Spytihněv, pod kterou hladina nemůže klesnout. Voda v přístavním bazénu bude horizontálně proudit jednak v důsledku kolísání průtoků, a tím i hladin v jezové zdrži, jednak v důsledku případných vydatných a dlouhotrvajících srážek. Zatímco při dosavadním uspořádání, kdy je možné snížit případnou vysokou hladinu vody ve slepém rameni otevřením tzv. žabí klapky, která se nachází v jeho jižním cípu do toku Moravy se dnem nad plavební hladinou, bude komunikace slepého ramene a přístavu s tokem Moravy plynulá a bezprostřední.

Po realizaci záměru dojde z hlediska ochrany před povodněmi nově k využívání retenční kapacity dnešního slepého ramene a to již při průtocích do cca Q_5 . Záměr rovněž umožní přirozenou migraci vodních živočichů, zejména ryb, z toku Moravy.

Odtokové poměry na území nebudou záměrem významně ovlivněny. Mírně zvýšený odtok srážkových vod bude důsledkem zpevnění ploch (nyní pláž, travnaté plochy) v servisním centru přístavu, na komunikacích a rampě ke spouštění plavidel. Tyto vody jsou doposud odváděny do slepého ramene, realizace záměru pouze mírně změní jejich množství vlivem změny povrchu a jeho odtokových koeficientů. Vliv záměru na odtokové poměry a hladiny při povodni bude významnější při průtocích Q_{100} a vyšších. Hladina v místě servisního centra dosáhne při stoleté vodě 183,322 m n.m., což projekt zohledňuje.

Zváženy byly dále možnosti vzájemného ovlivnění provozu příjezových MVE Spytihněv a Bělov, resp. i budoucí PK Bělov s hodnoceným záměrem. Možnost kumulace či synergických vlivů záměru s provozem stávajících příjezových MVE na toku Morava v okolí (MVE Bělov, MVE Spytihněv) nepředpokládáme. Stavbou nebude prakticky dotčena vodnost toku Moravy. Na jedné straně bude docházet k výparu vody z volné hladiny přístavního bazénu a slepého ramene, který bude dotován přítokem vody z toku. Na druhé straně může docházet k navyšování průtoku vody v Moravě při vydatných srážkách a přítoku vody z bezejmenných vodotečí do slepého ramene a dále přes event. propustnou oddělovací hráz do přístavního bazénu a do řeky Moravy. Z charakteru záměru a dle zpracovaného hydrogeologického posudku je zřejmé, že dojde k propojení vod slepého ramene s povrchovou vodou Moravy. Provoz příjezových MVE ale závisí na průtocích v řece Morava a paralelně na požadavcích manipulačního, případně provozního řádu odpovídajících vodních děl. Zvětšení vodní plochy povrchové vody v ř. km 159,3 je z hlediska možného ovlivnění provozu MVE irrelevantní. Tento závěr byl projednán s vlastníkem jezů, PM, s.p. dne 16.6.2015. s výsledkem, že podle výše uvedeného se vliv záměru na tato vodní díla neočekává.

Hodnocená lokalita se nachází mimo ochranná pásma vodních zdrojů.

Obecně bude v hodnoceném areálu nutné důsledné zatravnění svahů v kombinaci s náhradní výsadbou, jak je uvedeno ve zprávě z dendrologického průzkumu. Náhradní výsadba by měla mimo pozitivní vliv na zadržení vody v krajině minimalizovat i negativní vlivy na ZCHD živočichů (lesák rumělkový), negativní vlivy osvětlení, a eventuelní negativní vlivy na krajinný

ráz.

V případě dodržení těchto a dále uvedených opatření nepředpokládáme významný negativní vliv záměru na množství či kvalitu povrchových či podzemních vod.

Poznámka :

Nejbližší OPVZ vodního zdroje Kněžpole zahrnuje i koryto a vodní tok řeky Moravy po proudu od místa záměru. Opatření na minimalizaci rizika havárie v přístavu a ve vjezdu do přístavu (tím i na řece Moravě) jsou navržena (LRL - norná stěna ve variantách, nakládání s nádními a splaškovými vodami, omezení rychlosti lodí v přístavu, vjezdová vrata, aj.).

Zpracovatel posudku cituje obsah kapitoly a s popisem vlivů na povrchové a podzemní vody souhlasí.

D.1.5. Vlivy na půdu

Půda, na níž má být záměr uskutečněn trvalým odnětím půdy ze ZPF je nízké kvality. Jedná se o pozemky druhu trvalý travní porost s BPEJ 3.55.00, což představuje pozemky IV. třídy ochrany. Pouze v případě dočasného odnětí ZPF se jedná rovněž o pozemky druhu orná půda, s BPEJ 3.58.00, případně 3.56.00, což představuje podstatně vyšší bonitu. Dotčení pozemků však bude v tomto případě po dobu kratší než 1 rok.

Trvalé odnětí ZPF druhu trvalý travní porost je navrženo celkem na ploše 582,0 m² a je tedy zanedbatelně nízké. Dočasné odnětí ZPF představuje 467 m².

Podstatně odlišná je situace u varianty 2, kdy celá plocha vodní i suchozemské části přístavu musí být odňata ze ZPF. Velikost odnětí je zde řádově vyšší, než u základní, doporučené varianty 1.

Pozemky PUPFL nebudou dotčeny v žádné z variant.

Vlastní záměr je situován převážně na vodních plochách a ostatních plochách, částečně na plochách zastavěných a plochách trvalého travního porostu. Přístavní bazén převážně respektuje tvar pozemku p.č. 7553/4, k.ú. Napajedla, který bude rozdělen novou hrází. V případě pozemků ZPF, využitých k nezemědělským účelům po dobu delší než 1 rok, je nezbytné obstarání souhlasu s jejich odnětím ze ZPF (§ 9 zákona č. 334/1992 Sb.). Z popisu záměru je zřejmé, že hlavní způsob využití stávajících pozemků ZPF bude sportovně - rekreační, nikoliv zemědělský. V souladu s vyjádřením orgánu ochrany ZPF (Městský úřad Otrokovice) je tak nutno konstatovat, že pozemky ZPF, dotčené záměrem, budou vyžadovat odnětí ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. Ve variantě 2 se jedná o pozemky II. až IV. třídy ochrany, druhu orná půda. Pozemky jsou umístěny v CHOPAV a potřebný rozsah jejich odnětí ze ZPF je řádově vyšší, než u varianty 1.

Při zpracování dokumentace staveb potřebné k vydání územního rozhodnutí, jímž bude dotčen ZPF je nutno zpracovat vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění připravovaných staveb na tento půdní fond. Vyhodnocení bude obsahovat mj. bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy (např. ornice, drnové vrstvy) a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin a plán na jejich přemístění a hospodárné využití rozproštěním na jiných konkrétně vymezených pozemcích nebo uložení pro jiné konkrétně vymezené účely včetně rekultivačních opatření.

Již v této fázi je však zřejmé, že v rámci stavby dojde k trvalému odnětí na 582 m² pozemků ZPF a k dočasnému odnětí na 467 m² pozemků ZPF. Orná půda (pouze dočasný zábor, 153 m²) bude sejmuta v dostatečné vrstvě, uložena na mezideponii v rámci staveniště (pozemek parc.č. 7153/16) a po skončení prací bude využita k obnovení ploch pro navrácení pozemků do ZPF. Navezenou ornici je nutné chránit před poškozením úniky škodlivých látek, vodní a větrnou erozí a zaplevelením. Stejně bude naloženo i s horní drnovou vrstvou trvalých travních porostů dočasného záboru (314 m²). Odhadnuté množství skrývky činí celkem 80 m³. Na plochách trvalého odnětí ZPF (pouze TTP, 582 m²), proběhne rovněž skrývka svrchních vrstev (drnová vrstva). Materiál bude uložen na mezideponii. Odhadnuté množství je cca 60 m³. Tento materiál

bude použit v rámci stavby k rekultivacím. Veškerá činnost se bude řídit zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF a vyhláškou č. 13/1994 Sb. Odhad objemu skryvky svrchních vrstev z ostatních ploch trvalého záboru je 400 m³. Materiál bude částečně využit na staveništi a nevyužitý materiál bude roztríděn a bude odvezen na skládku. Pro stavbu vjezdového objektu je předpokládáno odtěžení cca 660 m³.

Vlivy na půdu mohou nastat i při hospodaření se sedimenty, vytěženými ze dna bazénu, za účelem dodržení minimální hloubky vody 1,5 m. V případě těchto sedimentů z prohrábků dna bazénu se jedná o odpad, podléhající samostatnému režimu a to podle způsobu následného využití/odstranění (ZPF, skládky, povrch terénu). Při každé těžbě sedimentů je třeba provést jejich rozbor. Dle něj lze tyto odpady dle odpadového zákona použít (vzhledem ke kapalné konzistenci) zejména na ZPF druhu trvalý travní porost či orná půda, jak uvádí ustanovení § 3a zákona č. 334/1992 Sb. Přitom musí tento materiál splňovat kritéria přílohy 1 vyhl. č. 257/2009 Sb. Rozborem zjištěné hodnoty těmito kritériím vyhovují, takže tento způsob lze přednostně doporučit. V důsledku realizace záměru se nepředpokládá znečištění půdy z provozu technologie ani z dalších činností (solení komunikací). Z hlediska velikosti vlivu záměru na pozemky ZPF jej lze označit za malý, z hlediska významnosti ve vztahu k trvalému odnětí a uvedené třídě ochrany půdy za nevýznamný.

Negativní dopad na půdu mají samozřejmě i havárie. Pokud by při realizaci či provozu záměru došlo k úniku závadných látek (zejména ropných látek), je třeba postupovat dle platného havarijního plánu. Významnější pravděpodobnost kontaminace půd záměrem se nepředpokládá.

Zpracovatel posudku cituje obsah kapitoly a s popisem vlivů na půdu souhlasí.

D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V bezprostřední blízkosti zájmové lokality se nenachází žádné významné ložisko nerostných surovin. Vlastní zájmová lokalita se rovněž nenachází ve stanoveném dobývacím prostoru, chráněném ložiskovém území, ani v území bilancovaných výhradních a nevýhradních ložisek dle zákona č. 44/1988 Sb. Stejně tak nejsou v blízkosti poddolovaná území. Nejbližší k lokalitě jsou ložiska nevyhrazených nerostů (šterkopísek, cihlářská surovina) a to ve vzdálenosti více jak 1,0 km. Využívání uvedených ložisek nebude realizací záměru nijak dotčeno. Vzhledem k charakteru provozu areálu a při dodržování všech předestřených opatření lze mít za to, že realizace záměru nebude mít žádný negativní vliv na horninové prostředí a využívání horninových a nerostných zdrojů v širším okolí zájmové lokality. Využívání ložisek nerostů v okolí tak nebude záměrem nijak ovlivněno.

Staré ekologické zátěže se v lokalitě záměru ani jeho blízkém okolí nenachází. Nejbližší lokality tohoto charakteru se nachází více jak 3,0 km severním směrem a nebudou záměrem nijak ovlivněny.

Nelze vyloučit, že by záměr bez dalších opatření mohl zhoršit erozi a stabilitu nezpevněných břehů vnitřní části slepého ramene v důsledku kolísání hladiny a namáhání břehů vlnami vyvolanými motorovými plavidly. Tyto vnitřní břehy jsou dlouhodobě poškozené erozí. V předchozím období na nich došlo k odplavení zemin v šíři asi 3 metrů a k odkrytí kořenového systému topolů. Návrh řešení této situace je součástí předloženého záměru.

Navržená opatření představují osvědčený způsob zpevnění kamenným záhozem a prošterkováním, včetně sanace kořenů zde rostoucích topolů zásypem zeminou. Zpevnění bude provedeno převážně z vodní plochy bazénu, aby nedošlo k narušení dřevin na břehu. Provedená opatření nesmí tvořit migrační bariéru pro obojživelníky. Výsledkem bude nejen zpevnění vlastního břehu, odolné

i proti navýšení hladiny v bazénu, ale rovněž zpevnění současných dřevin, významných z biologického hlediska i z hlediska stabilizace břehu kořenovými systémy.

K důsledkům na půdu dojde vlivem trvalého odnětí na 582 m² pozemků ZPF a k dočasného odnětí na 467 m² pozemků ZPF. Orná půda (dočasné odnětí) bude sejmuta v dostatečné vrstvě, uložena na mezideponii (cca 60 m³) v rámci staveniště (pozemek parc.č. 7153/16) a po skončení prací bude využita k obnovení ploch pro navrácení pozemků do ZPF. Stejně bude naloženo i s horní drnovou vrstvou trvalých travních porostů dočasného odnětí (314 m²). Odhadnuté množství skryvky činí celkem 80 m³. Odhad objemu skryvky svrchních vrstev z „ostatních“ ploch trvalého odnětí je 400 m³. Materiál bude částečně využit na staveništi, nevyužitý materiál bude odvezen na skládku. Pro stavbu vjezdového objektu je předpokládáno odtěžení cca 660 m³.

Zpracovatel posudku cituje obsah kapitoly a s popisem vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje souhlasí.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Flóra

Negativní vliv záměru na flóru lze hodnotit především jako úbytek vhodných ploch, pro některé cenné druhy cévnatých rostlin, zejména druhů litorálu, jehož fragmenty se v současnosti vyskytují téměř výhradně v místech, která budou záměrem dotčena. Zbytky litorálu lze nalézt pouze na severním břehu ramene, tj. břehu, kde jsou navržena přístavní mola. Tyto a další úpravy hrozí rizikem ztráty pozvolně se svažujících břehů, které zvláště při okrajích nyní obsazuje pestrá škála mokřadních druhů.

Přímo ovlivněna bude také samotná pláž, přecházející do sečeného trávníku rekreačního areálu, v jehož části se druhotně vyskytují některé cenné psamofilní druhy. Tento biotop bude narušen přístupovou komunikací a dalšími terénními úpravami v okolí nástupu do přístavu. Dotčena bude rovněž část břehového porostu Moravy, kdy dojde k pokácení několika vzrostlých lužních dřevin a odtěžení břehu mezi ramenem a řekou. Přitom budou dotčeny i některé cenné druhy, jež jsou pozůstatkem měkkých luhů.

Kácením dřevin bude dotčena část zájmového území. Výčet dřevin a porostů, kde je předpoklad potřeby kácení (varianta 1) je obsažen v příloze - Dendrologický průzkum, r. 2015. Kácení se týká vesměs běžných druhů dřevin (vrba bílá, olše lepkavá, topol černý, bříza bělokorá, borovice lesní a další), které však mají v území nezastupitelnou krajinářskou hodnotu. Proto bude kácení omezeno na minimální možnou míru, pokud nebude jejich odstranění nezbytné z důvodu umístění objektů stavby. Maximální předpoklad kácení byl původně 66 ks stromů (z toho 23 vyžadujících povolení) a pět ploch zapojených porostů (s potřebou povolení). Novým průzkumem byl tento počet podstatně snížen a to na 29 ks dřevin s tím, že povolení ke kácení bude třeba pouze pro 12 ks dřevin. Kácení dřevin na jižním břehu bazénu přístavu je vzhledem k významu a stavu těchto dřevin navrženo, v souvislosti se stabilizací tohoto břehu, výjimečně a to pouze v místě budování dělící hráze. Jako kompenzační opatření k uvedenému kácení dřevin je navržena náhradní výsadba na pozemcích parc. č. 1732/1 a 1732/3. Náhradní výsadba je zásadní mj. z hlediska budoucího výskytu lesáka rumělkového v zájmovém území. Ve vyjádření MěÚ Napajedla ze dne 4/5 2016 jsou specifikovány jak výše uvedené pozemky, tak druhy dřevin (celkem 30 ks) pro tuto náhradní výsadbu (dub červený, buk lesní, jeřáb břečťan a další).

Pro stabilizaci jižního břehu a porostů na něm bude jižní břeh v rámci stavby v rozsahu přístavního bazénu opevněn a stabilizován. Navrženo je opevnění kamenným záhozem s proštěrkováním do úrovně 20 cm nad maximální plavební hladinu a sanaci kořenů zásypem kvalitní zeminou. Břeh bude po této úpravě odolný proti možným vlnám od pohybu plavidel. Uvedené opatření zachová funkci cenného biotopu. Tato opatření budou prováděna vesměs z vodní plochy bazénu, k zamezení poškození dřevin na břehu. Vliv navýšení hladiny v bazénu by tak měl být na jižním břehu bazénu kompenzován.

K zamezení negativního vlivu navýšení hladiny a pohybu plavidel na stabilitu břehů jsou dále přijata opatření minimální rychlosti plavby a zákazu nevhodných druhů sportů. Možná rychlost plavby je limitována vyhláškou č. 67/2015 Sb. Pravidla plavebního provozu a bude upravena, vč. zákazu nevhodných druhů sportů zákazovými signálními znaky. Úprava bude rovněž provedena provozním řádem přístavu. Dle tohoto provozního řádu bude rychlost plavidel v prostoru přístavu omezena na 5 km/hod. Provozní řád přístavu bude odsouhlasen Státní plavební správou, jakožto věcně příslušným plavebním úřadem. Negativní vliv tedy nebude po provedené stabilizaci pozorovatelný ani od lodní dopravy v přístavu a to vzhledem k omezené rychlosti lodí, dané vyhl. č. 67/2015 Sb., resp. provozním řádem přístavu (max. 5 km/h).

Vzhledem k morfologii terénu a stavu dřevin ve zbývajících částech slepého ramene nepředpokládáme ani zde významnější negativní vliv navýšení hladiny na stabilitu břehů a zde rostoucích dřevin.

Dle závěru aktualizovaného biologického průzkumu (2015) dojde ve variantě 1 ke změně výšky hladiny vody ve slepém rameni, významnější vliv na litorální společenstva či na vodní makrofyta však nejsou očekávány. Ovlivněny nebudou ani vodní makrofyta zjištěná ve vlastním toku řeky Moravy.

Celkově tak lze vlivy na flóru považovat za akceptovatelné, pokud budou vytvořena náhradní opatření, tj. náhradní výsadba, stabilizace břehu, zamokřené biotopy či tůň a další, tak jak tato budou nařízena orgánem ochrany přírody a krajiny ve smyslu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.

Fauna

Výskyt fauny lze konstatovat na celém území pro realizaci záměru. Zásadní roli zde má výskyt kriticky ohrožených (KO) zvláště chráněných druhů živočichů. Při zoologickém a ornitologickém průzkumu a průzkumu brouků (r. 2012, 2014) byly nalezeny celkem 2 druhy KO a to měkkýš velevrub malířský (*Unio pictorum*) a obojživelník skokan skřehotavý (*Rana ridibunda*). Silně ohrožených (SO) druhů bylo nalezeno celkem 10 a druhů ohrožených (O) 4. Tyto průzkumy byly nově upřesněny v průběhu roku 2015.

Cenný je z tohoto hlediska zvláště vzrostlý dřevinný porost Moravy a slepého ramene významný pro hnízdící druhy ptáků a saproxylické druhy hmyzu, které jsou vázané na mrtvé dřevo a odumírající větve, nejčastěji topolů a vrb. Pro saproxylické brouky jsou z dotčených porostů nejdůležitějším biotopem zejména solitérní vrby bílé v areálu kempu, a prosychající topoly v linii kolem ramene. Mimo dotčené porosty je v oblasti větší počet stromů, které poskytují stejně kvalitní biotopy jako ty dotčené. Ani populace lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberius*) vázaného na topoly nebude výrazněji ovlivněna, neboť dojde ke kácení pouze několika stromů vhodných pro vývoj tohoto druhu. Vliv na zdejší populace lze zmírnit také ponecháním kmenů či vyšších pařezů na vhodných místech. K tomu účelu doporučujeme jako kompenzační opatření pro uvedené brouky mimo minimalizaci kácení ponechat část dřeva z pokácených dřevin samovolnému vývoji ve formě ponechaných broukovišť (tj. na hromadě ponechaných neodkorněných kmenů a větví). K tomu účelu doporučujeme využít vhodný pozemek přímo v lokalitě záměru. Ke zbudování broukoviště pro lesáka rumělkového je vhodné využít jak částí kmenů, tak i větví uložených na hromadě. Velikost kmenů a větví použitých pro zhotovení broukoviště musí být variabilní, od minimálního průměru 20 cm do cca 100 cm průměru. Vzhledem k vývoji lesáka i jiných xylofágních druhů hmyzu pod kůrou stromů je důležité, aby kmeny a větve nebyly odkorněné.

Ornitologický průzkum v období mimo hlavní rekreační sezónu prokázal hnízdění většiny druhů v odlehlejší části slepého ramene. V oblasti záměru hnízdí spíše méně náročné druhy (např. špaček obecný, drozd kvíčala). Z pohledu hnízdících ptáků doporučujeme stavební práce (kácení, skrývky) provádět od poloviny srpna do konce února. Jedním z negativních vlivů, který může snížit pravděpodobnost zahnízdění ptáků v dotčeném území, je zvýšená doprava a hladina hluku.

Navýšení hladiny a provoz přístavu vyvolá potřebu kompenzačních opatření na jižním břehu. Pro stabilizaci jižního břehu a porostů na něm bude tento břeh v rámci stavby v rozsahu přístavního

bazénu opevněn a stabilizován. Břeh bude po této úpravě odolný proti možným vlnám od pohybu plavidel. Uvedené opatření zachová funkci cenného biotopu.

Vlastní navýšení hladiny ve slepém rameni bude pro flóru i většinu ZCHD živočichů bez vlivu (mlži, obojživelníci). Teoreticky by navýšení hladiny ve slepém rameni mohlo mít vliv na hnízdění ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) (SO, VU, I a II), který hnízdí v norách, jež si hloubí v kolmých stěnách na břehu vodních toků nebo vodních ploch. Ledňáček si většinou každý rok hloubí novou noru, jen ojediněle využívá noru již použitou. Ledňáček říční hnízdil v minulosti (Mertl, 2014) v severozápadní části slepého ramene, naproti rekreačnímu areálu Pahrbek. Při novém biologickém průzkumu (2015) byl ledňáček říční pozorován při lovu v jižní části slepého ramene, jeho hnízdní nora však nebyla nalezena. Je však nutno přiznat, že vzhledem ke skutečnosti, že si ledňáček hloubí hnízdní noru alespoň 1 metr nad vodní hladinou (Hudec et Šťastný 2005), mohlo by se zvýšením hladiny stát slepé rameno nevhodným prostředím pro jeho eventuelní hnízdění. Rovněž úpravou jižního břehu přístavu závozem kameniva, případně zeminy (sanace dřevin) dojde k degradaci míst vhodných pro hnízdění ledňáčka v prostoru přístavu. Jelikož ale předpokládáme jeho hnízdění v jižní části slepého ramene, lze konstatovat, že stabilizace břehu v přístavu a další faktory (hluk z provozu lodí v přístavu a na řece Moravě) nebudou mít z důvodu vzdálenosti na ledňáčka závažný vliv.

V případě suchozemských živočichů, například ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), očekáváme pouze vliv stavebních prací na jedince nacházející se na staveništi. Populace v blízkém okolí záměru dotčeny nebudou a po ukončení stavebních prací očekáváme opětovnou kolonizaci. Druhy ptáků využívajících oblast Pahrbku pouze k lovu potravy (kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), písík obecný (*Actitis hypoleucos*)) nebudou záměrem přímo dotčeny. V případě písíka obecného dojde k záboru jeho potravního biotopu, který představuje stávající pláž. Podle pobytových znaků lze usuzovat, že rameno také trvale obývá bobr evropský (*Castor fiber*). Nález uhynulého jedince v roce 2014 svědčí o stálé populaci tohoto druhu.

Realizací záměru budou zničena stávající trdliště místní ichtyofauny v části slepého ramene, která bude vyčleněna pro přístav. Jedná se však o běžné druhy, které se budou nadále úspěšně rozmnožovat v nedotčené části slepého ramene. Celkově lze považovat vlivy na faunu za minimální, bez dlouhodobých negativních následků.

Z náhradních kompenzačních opatření doporučujeme stavebně nezasahovat do funkčních částí slepého ramene v LBC Títěž, neboť se zde nachází nejpočetnější populace zákonem chráněných mlžů, jsou zde nejvhodnější podmínky pro život bobra evropského a s velkou pravděpodobností zde hnízdí ledňáček říční (*Alcedo atthis*).

Na druhé straně doporučujeme vybudování náhradních zmírňujících opatření pro „zelené“ skokany (*Pelophylax*) a zároveň s tím i na jiné živočichy a zajistit potřebné pozemky k jejich vybudování. Takováto opatření doporučujeme realizovat ve formě tůňek s pozvolnými svahy, o ploše alespoň 50 m², vyhloubených v blízkosti slepého ramene, kde lze očekávat jejich samovolné zvodnění díky vyšší hladině spodní vody a jejich ponechání samovolnému sukcesnímu vývoji. Hloubka vody by měla po většinu roku být alespoň 30 cm. Takovéto tůňky nesmí sloužit k rybářským účelům, neboť ryby by predovaly skokanů snůšky a pulce. Kromě „zelených“ skokanů by tyto tůňky fungovaly jako náhradní biotop pro užovku obojkovou (*Natrix natrix*) a poskytovaly by náhradní potravní biotop pro písíka obecného (*Actitis hypoleucos*). Kromě toho by mohly sloužit jako rozmnožovací biotop i pro jiné druhy obojživelníků, jako hnízdiště ptáků (očekávat lze hnízdění např. čejky chocholaté (*Vanellus vanellus*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) apod.) nebo loviště brodivých ptáků (např. kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*)). Tato náhradní opatření lze situovat např. do nefunkční části LBC Títěž, alternativně na vhodném pozemku v lokalitě záměru.

V období provozu může dále na faunu působit rušivě světelné znečištění. Osvětlení části areálu je z bezpečnostních důvodů nezbytné i v noční době. Jedná se zejména o prostor přístavní hrany,

servisního centra a na plovoucích molech. K tomu účelu zde budou instalována trubicová svítidla, zajišťující potřebu nepřekročení úrovně hladiny osvětlení 5 lx. Navržena jsou světla, umístěná na vrcholu daleb nebo sklopnými osvětlovacími stožáry. Nezbytná je minimalizace vzniklého světelného smogu s dále navrženými podmínkami pro tato svítidla. Jedná se zejména o konstrukci horní části svítidla, které musí umožňovat nasměrování světelného toku shora dolů, s minimálním rozptylem do stran. Ze stejného důvodu je nezbytné limitovat hodnotu osvětlení a celkovou roční spotřebu elektrické energie v přístavu. Zbývající zpevněné plochy budou osvětleny veřejným osvětlením (cca 6,0 kW). Spotřeba elektrické energie bude závislá na počtu lodí a využití přístavu. Předpokládaná celková roční spotřeba el. energie činí cca 7 MWh.

Významnější dopady na některé druhy fauny byly pozorovány v případě hlasité reprodukované hudby. Doporučujeme se proto vyhnout hudebním reprodukcím, jak je uvedeno v návrhu podmínek stanoviště.

Ekosystémy

Záměr je umístěn do oblasti s antropicky ovlivněnými ekosystémy, ze kterých však většina stále vykazuje přírodě blízký charakter. Realizací záměru nedojde k zásadní změně současných podmínek ve sledované lokalitě. Pokud dojde ke kácení dřevin, rostoucích mimo les, budou vykácené dřeviny nahrazeny novou výsadbou. Z pohledu tohoto ekosystému a současně vzhledem k rozloze a kontinuitě porostů lze tento vliv hodnotit jako mírný.

Obdobně lze vzhledem ke vzdálenosti ZCHÚ od záměru konstatovat, že negativní vlivy na zvláště chráněná území nenastanou.

Záměr nemůže mít vliv ani na evropsky významné lokality či ptačí oblasti, jelikož je situován v dostatečné vzdálenosti od těchto lokalit.

Částečně ovlivněn bude vodní ekosystém (litorál, bentická a pelagická společenstva) a to z důvodů úpravy dna v oblasti současných mělčin při severním břehu ramene a dále výstavby přístavních mol a samotného lodního provozu. Provoz v přístavu může působit rušivým vlivem na některé druhy fauny v okolí záměru. Největší rušivý vliv lze očekávat na populaci ledňáčka říčního.

Rozšíření negativního vlivu na ZCHD živočichů lze očekávat i do zbytku slepého ramene, vzhledem ke skutečnosti záboru další části vodní plochy pro rekreaci (koupání). Ačkoliv neočekáváme z těchto důvodů znemožnění hnízdění ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), může být vhodnost míst k vyhloubení jeho hnízdní nory ovlivněna mj. změnou výšky vodní hladiny po propojení slepého ramene s korytem řeky Moravy. Druhy ptáků využívajících oblast Pahrsku pouze k lovu potravy (kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), písek obecný (*Actitis hypoleucos*)) nebudou záměrem přímo dotčeny.

Vliv záměru na snížení rozsahu stávajícího vodního ekosystému bude nízký, lokálního charakteru. Kompenzován bude náhradní výsadbou na pozemcích parc. č. 1732/1 a 1732/3, realizací tůňek pro obojživelníky (LBC Títež či lokalita záměru) i tvorbou broukovišť v místech kácení stromů (lokalita záměru).

Saprobita slepého ramena řeky Moravy „Pahrsek“ odpovídá neznečištěným nížinným vodám. Relativně nízký stupeň saprobity v lokalitě záměru je částečně způsoben i nepřirozeným šterkovým substrátem dna, který má významný vliv na makrozoobentické společenstvo. V případě propojení lokality s řekou Moravou sice dojde k zlepšení kvality vody, ale současně by mohlo dojít k zanášení dna jemnými sedimenty, a to jak anorganickými, především jemnými jílovými částicemi, tak i organickými, opadem listů snášeném říčním proudem z vyšších partií toku. Není tak vyloučeno, že otevřením části slepého ramene do řeky Moravy dojde v této části k navýšení dostupných živin pro makrozoobentos a s tím související změně ve druhovém složení společenstva říčního dna od na čistotu vody více náročných druhů (např. *Caenis moesta*) po druhy méně náročné (např. *Chironomus sp.*, *Asellus aquaticus*), s možným zhoršením saprobního indexu.

Souhrnně lze ale konstatovat, že negativní vlivy výstavby a provozu rekreačního přístavu

Napajedla - Pahrbek na flóru, faunu a ekosystémy budou z hlediska velikosti nízké, rozsahem jako lokální, bez zásadních negativních dopadů na zjištěné současné druhy a jejich populace. Vlivy nezpůsobí plošně významné a nevratné poškození populací a ekosystémů v dotčeném území. Realizaci záměru lze z biologického hlediska a z pohledu zájmů ochrany přírody akceptovat.

Z hlediska ÚSES dojde mj. k zásahu do NRBK PU14 – 142 Chropýňský luh – Soutok a to propojením přístavu s vodním tokem Morava. NRBK 2142 Chropýňský luh – Soutok je vymezen korytem řeky Moravy a jejím širším okolím. Na levém břehu řeky Moravy je tento nadregionální biokoridor vymezen jako nefunkční, neboť zde zahrnuje polní ekosystémy. Nepředpokládáme ale, že by mohlo dojít k ohrožení či oslabení jeho funkce (zajištění migrace mezi sítí biocenter) oproti stávajícímu stavu. V blízkosti záměru se nachází nefunkční lokální biocentrum Títěž (ve vzdálenosti cca 175 m jižním směrem). Toto biocentrum nebude realizací záměru negativně dotčeno. Vlivy na prvky ÚSES lze hodnotit z hlediska významu jako negativní, velikostí jako nízké, rozsahem lokální.

Vlivy na VKP

V místě či blízkosti zájmových lokalit se nachází významné krajinné prvky „ze zákona“ a to vodní plochy (Morava, slepé rameno, niva Moravy). Při realizaci záměru bude část přírodě blízkých břehů (základní varianta) negativně ovlivněna kácením břehových porostů, které však bude lokálního charakteru. Zásahy při realizaci záměru některé skupiny živočichů sice lokálně negativně ovlivní (např. saproxylický hmyz a hnízdící druhy ptáků), ale celková funkce VKP zůstane nenarušena. Možnost ovlivnění blízkých vodních toků může spočívat jak v narušení jejich koryta a na něj vázaných migračních cest, tak v ohrožení kvality vody. Toto ovlivnění připadá v úvahu zejména ve fázi výstavby záměru. Ekologicko-stabilizační funkce toku a nivy nebude negativně dotčena za předpokladu důsledného zajištění ochrany vod a půdního povrchu jak v etapě provozu, tak zejména v etapě výstavby přístavu. Registrované VKP nejsou záměrem přímo ani zprostředkovaně ovlivněny. Při respektování zásad havarijního plánu a dále uvedených podmínek pro etapu výstavby záměru lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít na tyto významné krajinné prvky prakticky žádný negativní vliv.

Významnější negativní vlivy lze předpokládat ve fázi realizace záměru. Pro toto období bude nutné z hlediska ochrany flóry, fauny a ekosystémů zejména :

- použití šetrných technologií tak aby nedocházelo k poškozování zůstávajících dřevin, bylinného krytu, vodních toků a půdy,
- dodržování technologických postupů, užívání vyznačených přístupových tras a komunikací, použití biologicky odbouratelných olejů a maziv, zabránění únikům znečišťujících látek,
- dodržování a kontroly zákazů vjezdu mimo označené komunikace, včetně zákazu parkování techniky a skladování materiálu mimo vyznačené plochy,
- stavební práce budou prováděny mimo hnízdní období, tj. cca mimo 1.4. – 31.7.,
- kácení dřevin bude prováděno přednostně v období od října do dubna,
- při výkopech v blízkosti kořenové zóny dřevin provádět výkop ručně, aby nedošlo k mechanickému poškození kořenového systému,
- průběžná kontrola stavby, jejího okolí a ovlivněných částí porostů ekologickým dozorem.

Při respektování zmíněných a dále uvedených podmínek nepředpokládáme významný negativní vliv realizace a provozu záměru na výskyt a životní podmínky živočichů a rostlin ani na existující ekosystémy v lokalitě.

Zpracovatel posudku cituje obsah kapitoly a s popisem vlivů na faunu, flóru a ekosystémy souhlasí.

D.1.8. Vlivy na krajinu

Pro dané území jsou typické nížinné polohy s četnými křovinami a dřevinami v okolí vodních

ploch. Tyto lokality, včetně území hodnoceného záměru jsou vzhledem k této charakteristice (nadmořská výška záměru cca 183 m n.m., vizuální bariéry) viditelné prakticky pouze z nezalesněných kopců, uzavírajících na západní a východní straně nivu Moravy. Realizace záměru tak může dominanty v okolí, případně i NKP ovlivnit spíše marginálně.

Vliv lokality na krajinný ráz zůstane i po realizaci záměru prakticky nezměněn, vzhledem k tomu, že nové objekty budou přízemního charakteru, s výškou do 4,0 m (most přes vjezdový objekt, zázemí servisního centra), kácení dřevin bude minimalizováno a bude provedena náhradní výsadba. Pozitivní znaky krajinného rázu tak nebudou realizací záměru významně dotčeny, popř. bude ovlivnění pouze krátkodobé.

Vlastní přístav je sice novým antropogenním prvkem, který posouvá poměr krajinných složek k negativním hodnotám, ale rozsahem se jedná o malý zásah, takže poměr krajinných složek nebude významněji dotčen. Převážnou část přístavu bude tvořit stávající vodní plocha, která je z pohledu ochrany krajiny příznivým prvkem a realizací vjezdového objektu bude ještě dále zvětšena. Hodnota koeficientu ekologické stability (KES) zůstane prakticky nezměněna. Záměr nepředstavuje hmotově a vizuálně krajinářsky významný objekt a jeho realizací nedojde k narušení pohledových situací či vizuálních vjemů. Vizuálně budou objekty přístavu viditelné pouze

z bezprostřední blízkosti a nenaruší tak žádné kulturní dominanty ani celkové vnímání krajiny v okolí města Napajedla.

V širším okolí areálu plánované výstavby se nenachází žádné kulturní památky typu světového kulturního dědictví či národních kulturních památek. Nejblíže nemovité kulturní památky (NKP) jsou od lokality vzdušnou čarou více jak 1 km vzdáleny a situovány vesměs v zastavěné části sídel.

V okruhu do 4,0 km okolo záměru zahrnují tato území (místa krajinného rázu) pouze 4,7% celkové plochy kruhu. Vlastní vyhodnocení vlivu stavby „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na krajinný ráz bylo provedeno dle materiálu „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, který byl vypracován pro aplikaci ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička 2004). Vyhodnocení bylo provedeno v podstatě dle následujícího postupu:

- 1) Vymezení dotčeného krajinného prostoru.
- 2) Vymezení oblastí a míst krajinného rázu.
- 3) Identifikace znaků krajinného rázu a jejich klasifikace.
- 4) Posouzení vlivu na identifikované znaky.
- 5) Určení snesitelnosti zásahu na základě zjištěné míry vlivu a vyhotovení závěru.

Ze studie a snímků areálu je tedy zjevné, že se vliv záměru bude uplatňovat do maximální vzdálenosti cca 4,0 km. Ve vzdálenosti nad 4,0 km již nelze předpokládat viditelnost vodní plochy ani nadzemních objektů záměru. Vliv nových nadzemních objektů záměru bude z tohoto hlediska bezvýznamný, jak vzhledem k výšce objektů, tak vzhledem k tomu, že tyto se budou nacházet v okolní zeleni, bez potřeby jejího zásadního kácení. Výšky nadzemních objektů a použité technologie záměru budou zřetelně nižší, než výška dřevin v okolí. Viditelnost záměru tak bude v reálu redukována terénními hřbety, lesními porosty, nevhodným úhlem pohledu, nadmořskou výškou pozorovacího místa, stávajícími objekty v okolí záměru apod.

Pro objasnění širších vztahů v krajině jsme vymezili v širším okolí DoKP krajinnou oblast, kterou tvoří Dyjsko – moravská niva (název odpovídá názvu podcelku dle geomorfologického členění podle DEMKA, 1987). Bylo provedeno posouzení míry vlivu záměru na identifikované znaky a zákonná kritéria charakteristiky krajinného rázu v místě realizace záměru. Na základě uvedené orientační analýzy je možno konstatovat, že navrhovaný záměr představuje v základní variantě 1 v místě jeho realizace částečně rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah není hodnocen v žádném ze znaků (vlivy na

půdu, sesuvy, eroze) jako středně silný. Záměr nebude mít významný negativní vliv ani na ostatní identifikované znaky krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru v hodnocených místech krajinného rázu. Navrhované nadzemní stavby záměru jsou architektonicky řešeny odpovídajícím způsobem (přízemní budovy, materiál).

Celkový charakter krajiny nebude zamýšlenou investiční akcí významněji ovlivněn. Záměr ve variantě 1 tedy je z hlediska vlivu na krajinný ráz únosný a lze jej realizovat.

Ve variantě 2 lze konstatovat poněkud zhoršený vliv na krajinný ráz, z důvodů otevřené plochy orné půdy v lokalitě pod městskou ČOV.

Zpracovatel posudku cituje obsah kapitoly a s popisem vlivů na krajinu souhlasí.

D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V dotčeném krajinném prostoru nachází řada nemovitých kulturních památek, situovaných v obci Pohořelice a zejména ve vyhlášené městské památkové zóně (MPZ) Napajedla, nezasahuje na území posuzovaného záměru.

Z památek a hmotného majetku lze mimo výše uvedené NKP v památkové zóně Napajedel jmenovat Bařův kanál. Ten je přírodní a technickou památkou a nebude záměrem zásadním způsobem ovlivněn. Dojde pouze k doplnění infrastruktury na této vodní cestě.

Z provedené analýzy je zřejmé, že nemovité kulturní památky ani další památky v okolí nebudou výrazněji plánovanou výstavbou dotčeny. Jejich pohledové ovlivnění lze nejčastěji charakterizovat jako „žádný“, event. „slabý zásah“. Fyzické ovlivnění nemovitých kulturních památek, nacházejících se v nejbližších obcích je vyloučeno.

V případě mimořádných archeologických nálezů v průběhu zemních prací je třeba postupovat v souladu se stávající legislativou (zejména zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů).

Paleontologické nálezy (dle zákona ČNR č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny) v zájmovém území nepředpokládáme.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky lze hodnotit jako velmi nízké resp. jako nulové. Významné (relevantní) negativní vlivy na majetek či památky nejsou očekávány.

Zpracovatel posudku cituje obsah kapitoly a s popisem vlivů na hmotný majetek a kulturní památky souhlasí.

D.2. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V kapitole je hodnocen vliv záměru v období výstavby a v období provozu pomocí všeobecně akceptované hodnotící škály v tabulce bodového hodnocení vlivu záměru (varianta 1) na ŽP podle jednotlivých stanovených aspektů. Záměr je souhrnně vyhodnocen jako akceptovatelný.

Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti je stručná a pravdivá, podrobné hodnocení lze nalézt i v jednotlivých kapitolách PD-EIA.

Posuzovaný záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeke“ není zdrojem žádných nepříznivých vlivů na životní prostředí, přesahujících státní hranice (vzdálenost cca 34 km od nejbližší státní hranice se Slovenskou republikou). Záměr nemá významný negativní vliv na přeshraniční lokality soustavy Natura2000.

D.3. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech je

popsána i kapitole velmi podrobně a zahrnuje zejména provoz přístavu (skladování a manipulace s PHM, vodohospodářské opatření, odpadní vody z plavidel, odpady, riziko povodně, střet lodí, požár, nebezpečné látky a směsi, extrémní vliv, apod.). Autor PD-EIA stručně popisuje environmentální rizika při možných haváriích a nestandardních stavech a navrhuje potřebná opatření. Hlášení havárií se musí předkládat příslušným úřadům v souladu se zpracovaným havarijním plánem.

Popis povodňových stavů a s tím spojené povodňové riziko je velmi podrobně popsán v samostatné příloze 8 PD-EIA.

D.4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné

S navrženými opatřeními se souhlasí a jsou prakticky přejata po drobných úpravách do další kapitoly posudku IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (viz. níže v textu posudku). Konkrétní kompenzační opatření jsou v PD-EIA navržena (náhradní výsadba, tůně pro obojživelníky, stabilizace jižního břehu, broukoviště).

Na základě přijatých vyjádření orgánů veřejné správy a dalších vyjádření a stanovisek a zkušeností z oblasti posuzování vlivů obdobných záměrů, byla další opatření v textu posudku doplněna, jak je uvedeno dále v textu posudku.

D.5. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Autor textu PD-EIA a spoluautoři příloh PD-EIA použili dostupných a osvědčených metod hodnocení vlivů záměru na životní prostředí převážně zpracovaných autorizovanými osobami a odborně způsobilými osobami, případně specialisty v oboru. Použité metody prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů v PD-EIA jsou dostačující.

D.6. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace

PD-EIA je velmi precizně vypracovaná a obsah PD-EIA je téměř vyčerpávající. Současně je v kapitole D.6. uveden přehled neurčitostí a nedostatků v současných znalostech, jejichž řešení se přesouvá do dalších stupňů řízení. Je však důležité, aby předložená řešení v PD záměru nebyla v rozporu s posuzovaným záměrem „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ a neměla významný negativní vliv na ŽP (bude ověřeno v procesu „coherence stamp“ před vydáním závazného stanoviska v dalších stupních řízení). Uváděné neurčitosti a nedostatky proto jsou akceptovatelné.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ je řešen ve dvou variantách umístění záměru. PD-EIA řeší základní variantu (varianta 1) a další územní variantu (varianta 2). Z důvodů vhodnosti v PD-EIA popsána varianta základní, totiž umístění rekreačního přístavu v severní části stávajícího slepého ramene. Současně je zvážen vliv nulové varianty v území, kde vznáší rozpor s celostátními koncepcemi. Varianta 1 je velmi detailně popsána v textu PD-EIA s výhodami i riziky. Uvažovaná varianta 2 (o 360 m severním směrem) byly ve srovnání s variantou 1 nalezeny nevýhody řešení (zejména odnětí zemědělské půdy ze ZPF, negativní vliv na okolní bytovou zástavbu - přiblížená, hluk, rozpor s ÚP, ochranným pásmem VN 22 kV, CHOPAV - odkrytí, zhoršení krajinného rázu, aj.).

Vliv variant - nulová varianta, varianta 1 (základní), varianta 2 jsou provedeny v tabulce s bodovým hodnocením variant.

Autor PD-EIA doporučuje přednostně k realizaci základní variantu 1, tj. zhotovení přístavu na stávající severní části slepého ramene Napajedla – Pahrbek. Zpracovatel posudku nemá námitek a souhlasí, neboť v PD-EIA byly zodpovězeny veškeré předložené otázky, které vyvolala předchozí Dokumentace EIA a porovnání variant bylo v PD-EIA vyhotoveno.

F. ZÁVĚR

K textu závěru nejsou námítky a zpracovatel posudku se prakticky ztotožňuje s jeho obsahem, doporučení záměru v navržené lokalitě a základní variantě č. 1 k realizaci.

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí netechnického charakteru obsahuje ve stručné a srozumitelné formě údaje o záměru a v závěru doporučuje záměr k realizaci.

H. PŘÍLOHY

Rozsah a soubor uvedených mapových podkladů a doplňujících materiálů je dostačující z hlediska specializovaných studií, kde je převážně zahrnut. Autor posudku si však prošel mapové a grafické podklady, které jsou dostupné na různých úrovních a neshledal rozpor s textem a přílohovou částí PD-EIA ve vztahu ke grafickým a mapovým přílohám, jinde prezentovaných.

Přílohy přepracované PD-EIA velmi vhodným způsobem doplňují text PD-EIA a závěry z těchto příloh jsou v PD-EIA zapracovány - viz. dále.

- Ø Příloha 1 - Vyjádření stavebního úřadu k záměru, z hlediska ÚPD (povinná příloha).
- Ø Příloha 2 - Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska území NATURA 2000 (povinná příloha).
- Ø Příloha 3 - Mapa širších vztahů.
- Ø Příloha 4 - Bližší situace záměru.
- Ø Příloha 5 - Aktualizovaná hluková studie (Ing. Tomáš Kozel, Ecological Consulting a.s., Olomouc).
- Ø Příloha 6 - Aktualizovaná rozptylová studie (Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák, EKOME, spol. s r.o., Zlín - Malenovice).
- Ø Příloha 7 - Vliv na krajinný ráz (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, Ecological Consulting a.s., Olomouc).
- Ø Příloha 8 - Vliv na odtokové poměry (Ing. Vladislav Gimun, Povodí Moravy, s. p., Brno).
- Ø Příloha 9 - Dendrologický průzkum (Mgr. Bc. Reichlova, Ecological Consulting a.s., Olomouc).
- Ø Příloha 10 - Vyjádření příslušného vodoprávního úřadu.
- Ø Příloha 11 - Biologický průzkum (Mgr. Martina Fialová, Ph.D., Mgr. Jan Michalička, Bc. Petr Zobač, Ecological Consulting a.s., Olomouc).
- Ø Příloha 12 - Hydrogeologické posouzení (Ing. Pavel Pišl, RNDr. Karel Makowetz, Zlaté Hory).
- Ø Příloha 13 - Vypořádání všech došlých připomínek (z procesu zveřejnění Dokumentace).
- Ø Příloha 14 - Vypořádání připomínek k přepracování dokumentace (připomínky zpracované zpracovatelem posudku k Dokumentaci a vypořádané zpracovatelem PD-EIA).

Přehled zkratk

Je uveden na konci textu PD-EIA (lépe by bylo v úvodu zprávy PD-EIA).

Příloha 13 - Vypořádání všech došlých připomínek

V případě využívání odpadů podle bodů 2 (odpady s výjimkou sedimentů mohou být využity k rekultivaci vytěžených lomů) a 3 (odpady s výjimkou sedimentů mohou být využity na povrchu terénu k terénním úpravám nebo rekultivacím lidskou činností postižených pozemků), uvedených v příloze č. 11 k vyhl. č. 294/2005 Sb., v daném místě v množství větším než 1 000 t musí být pro toto místo zpracováno hodnocení rizika v dané lokalitě v souladu se zvláštním právním předpisem¹⁹⁾, tj. vyhl. č. 99/1992 Sb., o zřizování, provozu, zajištění a likvidaci zařízení pro ukládání odpadů v podzemních prostorech, ve znění vyhlášky č. 300/2005 Sb. Požadavky zde uvedené se na sedimenty nevztahují, při využití sedimentů na povrchu terénu.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Správnost údajů uvedených v jednotlivých kapitolách dokumentace

Uvádí se pouze nesprávné údaje v jednotlivých kapitolách PD-EIA společně s opravou textu. Ostatní podklady v přepracované Dokumentaci jsou v pořádku. Jedná se o části PD-EIA :

Přepracovaná Dokumentace :

OBSAH

Obsah na str. 4 a 5 není citován přesně podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Správný název kapitol :

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.1. Základní údaje

B.1.3. Umístění záměru

Oprava textu (tučně) :

Parcelní čísla zbývajících, záměrem dotčených pozemků: **7153/16** (vysvětlení : parc.č. 7153/1 - pozemek campu, parc.č. 7153/16 - plocha parkoviště).

B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Oprava textu (tučně) :

Osvětlení zpevněných ploch bude využíváno v **noční** době.

B.2. Údaje o vstupu

B.2.1. Půda

Oprava textu (tučně) :

Orná půda (pouze dočasný zábor, 153 m²) bude sejmuta v dostatečné vrstvě, uložena na mezideponii v rámci staveniště (pozemek parc. č. **7153/16**) a po skončení prací bude využita k obnovení ploch pro navrácení pozemků do ZPF.

B.3. Údaje o výstupech

B.3.3. Odpady

Oprava textu (tučně) :

Odpady vznikající při výstavbě*

Kód druhu odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu
---------------------	--------------------	---------------------

15 01 10*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N
15 02 02*	Absorpční činidla, filtr.mat., čisticí tkaniny znečištěné nebezpečnými látkami	N
17 05 05*	Vytěžená jalová hornina a hlušina obsahující nebezpečné látky	N
17 05 06	Vytěžená jalová hornina a hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05	O
17 09 03*	Jiné stavební a demoliční odpady (včetně směsných stavebních a demoličních odpadů) obsahující nebezpečné látky	N

Tabulka 11 - Odpady vznikající při provozu areálu

kód dle KO	Název druhu odpadu	kategorie	Odhad* roční produkce
13 04 01*	Oleje ze dna lodí vnitrozemské plavby	N	0,5 t
13 05 01*	Pevný podíl z lapáku písku a odlučovačů olejů	N	0,2 t
13 05 02*	Kal z odlučovače olejů	N	0,3 t
13 05 07*	Zaolejovaná voda z odlučovačů oleje	N	1 m ³
15 01 01	Papírový a/nebo lepenkový odpad	O	0,2 t
15 01 02	Plastový obal	O	0,2 t
15 02 02*	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy s NL	N	0,05 t
20 01 21*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	10 ks
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O	1 t
20 03 01	Směsný komunální odpad	O	3 t

Tabulka 12 – Odpady, vznikající po ukončení provozu (odhad Ecological Consulting a.s.)

Číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu
16 02 13*	Vyřazená zařízení obsahující nebezpečné složky neuvedené pod čísly 16 02 09 až 16 02 12 (zbytky mazací soustavy znečištěné olejem)	N
17 01 01	Beton	O
17 02 03	Plasty	O
17 01 07	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	O
17 04 05	Železo a ocel	O
17 04 11	Kabely neuvedené pod 17 04 10	O

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Oprava textu (tučně) :

benzo(a)pyren (roční průměrná koncentrace) – 1,37 ng/m³

D.1.5. Vlivy na půdu

Oprava textu (tučně) :

Orná půda (pouze dočasný zábor, 153 m²) bude sejmuta v dostatečné vrstvě, uložena na

mezideponii v rámci staveniště (pozemek parc. č. **7153/16**) a po skončení prací bude využita k obnovení ploch pro navrácení pozemků do ZPF.

D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Oprava textu (tučně) :

Orná půda (dočasné odnětí) bude sejmuta v dostatečné vrstvě, uložena na mezideponii (cca 60 m³) v rámci staveniště (pozemek parc. č. **7153/16**) a po skončení prací bude využita k obnovení ploch pro navrácení pozemků do ZPF.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Fauna

Oprava textu (tučně) :

Tato náhradní opatření lze situovat na př. do nefunkční části LBC **Títěž**, alternativně na vhodném pozemku v lokalitě záměru.

Posouzení použitých metod hodnocení

PD-EIA je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. PD-EIA hodnotí všechny složky životního prostředí dle požadavků zákona. Zvláštní pozornost je potom věnována těm složkám, jejichž ovlivnění je pro posuzovaný záměr charakteristické. Jde zejména o oblast vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, oblast vlivů na flóru, faunu a ekosystémy a dále vlivy na povrchovou a podzemní vodu, omezení rizika záplav, aj.

Pro oblast vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví byly vypracována studie vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je zaměřeno především na období provozu záměru. Metodou je riziková analýza (Risk Assessment), založená na postupech vypracovaných a neustále dále rozvíjených americkým Úřadem pro ochranu životního prostředí (US EPA). Z nich vycházejí i směrnice MŽP ČR.

Autor PD-EIA použil dostupných a osvědčených metod hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Ze základních metodik, užitých při zpracování prognóz a předpokladů v předložené PD-EIA lze uvést :

- Ø Metodické sdělení MŽP pro držitele autorizace dle §19 zákona č. 100/2001 Sb. MŽP Praha, 6.3.2015,
- Ø Vorel I., Kupka J., Krajinový ráz, identifikace a hodnocení. ČVUT Praha, 2011,
- Ø Vorel I. et al., Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinový ráz. ČVUT Praha, 2004,
- Ø Doc. Ing. Puškáš, CSc., Ing. Puškášová, CSc. – Ateliérová tvorba II, akustika zástavby,
- Ø Metodický pokyn MŽP pro vypracování rozptylových studií podle §32 odst. 1, písm. e) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší,
- Ø Sdělení odboru ochrany ovzduší, jímž se stanovují emisní faktory. Věstník MŽP 8/2013 a dále Věstník MŽP 1/2016,
- Ø Jetel J., Určování hydraulických parametrů hornin hydrodynamickými zkouškami ve vrtech, Ústřední ústav geologický, Praha 1982,
- Ø Grulich V., Red list of vascular plants of the Czech Republic: 3rd edition. Preslia 84:631-645. (2012),
- Ø Mikátová B., Vlašín M., Ochrana obojživelníků, EkoCentrum, Brno, (1998).

a dalších metodik uvedených v jednotlivých přílohách (jedná se o taktéž i modelové prognostické výpočty - matematické výpočty) :

- Ø Aktualizovaná hluková studie : Pro zjištění hluku z dopravy byla použita francouzská výpočtová metodika - NMPB/XPS 31-133. Pro zjištění hluku z železniční dopravy byla použita německá výpočtová metodika – RLM2ISO. Pro posouzení hluku z provozu lodní dopravy a procesu výstavby (pohyby rýpadla) byla použita metodika výpočtu stanovená pro průmyslový hluk: ISO 9613-2: „Acoustics - Abatement of sound propagation outdoors, Part 2: General method of calculation". Výsledné hodnoty výpočtových bodů jsou korigovány na vliv odrazů od fasád objektů, před kterými jsou umístěny. Výpočet byl proveden výpočtovým programem LimA 5.5. Průběh šíření hluku je dokumentován izofonovými pásmy s doplněním výpočtových bodů. Pro vyhodnocení akustických účinků bylo přihlédnuto k požadavkům a ustanovením NV č. 272/2011 Sb., v platném znění a k příslušným normám z oblasti akustiky. Nejistota výpočtu je do 2 dB.
- Ø Aktualizovaná rozptylová studie : Výpočet průměrných ročních i maximálních hodinových koncentrací znečišťujících látek byl proveden podle metodiky „SYMOS'97“, jejíž aktualizovaná verze byla v plném znění publikována ve Věstníku MŽP v srpnu 2013. Pro grafickou prezentaci vypočtených koncentrací byl použit program Surfer 8 společnosti Golden Software, Inc.
- Ø Vliv na krajinný ráz : Pro hodnocení vlivu stavby „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeke“ na krajinný ráz byl použit „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, který byl vypracován pro účely ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička 2004).
- Ø Vliv na odtokové poměry : Výpočet průběhu hladin byl proveden výpočtem nerovnoměrného neustáleného proudění pomocí programu MIKE11, vyvinutým Dánským hydraulickým institutem pro výpočet pseudo-dvojměrného proudění v toku a inundacích.
- Ø Dendrologický průzkum : Hodnocení a inventarizace dřevin (dendrologický průzkum) je prováděn na základě terénních průzkumů, za použití dostupných technických prostředků adekvátních k účelu a rozsahu prováděného průzkumu. Vlastní průzkumy jsou prováděny pochůzkou ve stanovené lokalitě a měřením a záznamem jednotlivých dřevin (porostů) a jejich dendrometrických parametrů.
- Ø Biologický průzkum : Jako podklad pro biologické hodnocení byly provedeny botanické průzkumy. Během terénních průzkumů byl zaznamenán skutečný stav biotopů v dotčeném území a porovnán s výstupy z mapování, resp. aktualizací mapování biotopů ČR. Během průzkumů byl pořízen soupis všech zaznamenaných druhů, jednotlivé druhy byly určeny pomocí Klíče ke květeně ČR (Kubát et al. 2002). Názvosloví respektuje Seznam cévnatých rostlin České republiky (Daníhelka et al. 2012). Zvláštní pozornost byla věnována přítomnosti zvláště chráněných, ohrožených a invazních druhů. Zoologický průzkum byl zaměřen zejména na zjištění výskytu druhů a posouzení vhodnosti území pro život a rozmnožování živočichů. Výsledky jsou navíc v případě relevantnosti údajů doplněny o publikované údaje v rámci širšího okolí (Šťastný, Bejček & Hudec 2006, Mikátová et al. 2001, Moravec 1994, Anděra & Hanzal 1995, 1996, Anděra 2000, Anděra & Beneš 2001, 2002, Anděra & Červený 2004, Anděra & Hanák 2007, Hanák & Anděra 2005, 2006).
- Ø Hydrogeologické posouzení : Hodnocení hydrogeologických poměrů bylo provedeno na základě zhodnocení údajů ČHMÚ a na základě studia archivních údajů České geologické služby – GEOFONDU, Geoportalu-gov.cz., HEIS-VÚV a materiálů z archivu zpracovatele a terénních zjištění přímo na lokalitě (www.geology.cz, <http://geoportal.gov.cz>, <http://heis.vuv.cz>) a předchozích průzkumů v lokalitě.

a dále :

- Ø Vyhodnocení odborných podkladů, literárních pramenů, studií a předpisů vztahujících se k posuzované lokalitě.
- Ø Vyhodnocení průzkumu v dotčeném území.
- Ø Ostatní oblasti byly hodnoceny standardním způsobem, tj. porovnáním očekávaných vlivů záměru s legislativními předpisy, nebo pokud nejsou limity stanoveny, s celkovou únosností vlivů.

PD-EIA vypracoval odborník pro oblasti posuzování vlivů na životní prostředí :

- Ø RNDr. Jiří Grúz – technické složky životního prostředí, vedoucí autorského kolektivu, oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, Ecological Consulting a.s., Olomouc,
- Ø Mgr. Petra Reichlová - osoba způsobilá pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 05/2016.

Nedílnou součástí PD-EIA jsou přílohy zpracované odborníky v dané oblasti :

- Ø Aktualizovaná hluková studie (Ing. Tomáš Kozel, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 03/2016).
- Ø Aktualizovaná rozptylová studie (Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák - autorizovaná osoba ke zpracování rozptylových studií, EKOME, spol. s r.o., Zlín - Malenovice, 03/2016).
- Ø Vliv na krajinný ráz (RNDr. Jiří Grúz – technické složky, vedoucí autorského kolektivu, oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, soudní znalec vodní hospodářství, RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA – ochrana přírody oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, Mgr. Lucie Peterková, Ph.D. – ovzduší autorizovaná osoba ke zpracování rozptylových studií dle zákona o ochraně ovzduší, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 05/2016).
- Ø Vliv na odtokové poměry (Ing. Vladislav Gimun, útvár hydroinformatiky, Povodí Moravy, s. p., Brno, 07/2015).
- Ø Dendrologický průzkum (Mgr. Bc. Reichlova, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 04/2016).
- Ø Biologický průzkum (Mgr. Martina Fialová, Ph.D. - autorizovaná osoba ke zpracování biologických hodnocení dle zákona o ochraně přírody a krajiny a autorizovaná osoba k provádění posouzení podle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, Mgr. Jan Michalička - hydrobiologie, Bc. Petr Zobač - zoologie, Ecological Consulting a.s., Olomouc, 08/2015).
- Ø Hydrogeologické posouzení (Ing. Pavel Pišl - osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru hydrogeologie a sanační geologie, RNDr. Karel Makowetz - osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru sanační geologie a geochemie, Zlaté Hory, 07/2015).

Obecnou metodu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 4 je : KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Využití metody posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. bylo naplněno z hlediska formálního i odborného, jak je prezentováno v kapitole II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE v posudku (viz. výše).

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ je řešen ve dvou variantách umístění záměru. PD-EIA řeší základní variantu (varianta 1) a další územní variantu (varianta 2), které jsou popsány v textu PD-EIA.

Popis variant je v PD-EIA řešen (nulová varianta, varianta 1 (základní), varianta 2). Porovnání a vyhodnocení variant je provedeno textovou a tabulkovou formou.

Z důvodů vhodnosti v PD-EIA popsána varianta 1 (základní), totiž umístění rekreačního přístavu v severní části stávajícího slepého ramene. Varianta 1 je velmi detailně popsána v textu PD-EIA s výhodami i riziky.

Současně je zvážen vliv nulové varianty v území a srovnání s uvažovanou variantou 2 (o 360 m severním směrem), kde byly ve srovnání s variantou 1 nalezeny nevýhody řešení (zejména odnětí zemědělské půdy ze ZPF, negativní vliv na okolní bytovou zástavbu - přiblížení, hluk, rozpor s ÚP, ochranným pásmem VN 22 kV, CHOPAV - odkrytí, zhoršení krajinného rázu, aj.).

Vyhodnocení variant

Autor PD-EIA doporučuje přednostně k realizaci základní variantu 1, tj. zhotovení přístavu na stávající severní části slepého ramene Napajedla – Pahrbek. V PD-EIA byly zodpovězeny veškeré předložené otázky, které vyvolala předchozí Dokumentace EIA a porovnání variant bylo v PD-EIA vyhotoveno.

Pro doporučovanou variantu 1 předkládanou oznamovatelem jsou objektivně popsány základní stavy řešení z hlediska místního i funkčního.

Úkolem oznamovatele (investora) je současně i splnění podmínek, které vyplývají z požadavků platné legislativy na ochranu životního prostředí ČR a směrnic EU v současnosti i do budoucna.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Posuzovaný záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ není zdrojem žádných nepříznivých vlivů na životní prostředí, přesahujících státní hranice (zde nejbližší hranice se Slovenskou republikou ve vzdálenosti cca 34 km směrem jihovýchodním), hlavně pro dostatečnou vzdálenost od státní hranice a rozsahem všech vlivů, působících pouze na lokální úrovni (záměr leží v povodí Moravy). Navrhovaný záměr nemůže proto působit negativně za hranice ČR.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Charakter záměru

Vybudování a provoz rekreačního přístavu Napajedla - Pahrbek.

Rekreační areál Pahrbek, v němž má dojít k vytvoření rekreačního přístavu a souvisejících staveb/zařízení se nachází na jižním okraji zastavěného území obce Napajedla ve vzdálenosti cca 1,5 km jižním směrem. Jedná se o rovinaté území na levém břehu významného vodního toku Morava.

Rekreační přístav má sloužit k zajištění dlouhodobého, střednědobého a krátkodobého stání rekreačních plavidel. Zajištěny budou i servisní služby (čerpání PHM, napojení na elektrickou energii a pitnou vodu, odběr fekálních a nádních vod, odběr TKO).

Záměr bude plnit i funkci ochranného přístavu za povodně a v omezeném režimu také funkci zimního přístavu. Na druhé straně nebude přístav sloužit k nástupu a výstupu osob z plavidel koncesované vnitrozemské vodní dopravy (výletní lodě).

Popis technického a technologického řešení záměru

Popsaná výstavba záměru má charakter výstavby nového vodního díla se souvisejícím příslušenstvím.

Rekreační areál je přístupný po zpevněné komunikaci od města Napajedla. Přístupová komunikace končí na parkovišti o rozměrech 80 x 40 m. U parkoviště je budova recepce. Další objekty slouží pro ubytování (vč. celoročního), stravování a jako sociální zařízení.

Součástí stavby budou přístavní mola, přístupové lávky a rampy zajišťující bezbariérový přístup. Součástí záměru bude dále sjezd pro spouštění plavidel a napojení přístavu na dopravní infrastrukturu. Z důvodů bezpečnosti bude přístav v nejnútnejší míře osvětlený a monitorovaný kamerovým systémem. Dojde rovněž k instalaci plavebního značení (signální znaky) a informačního systému přístavu. Přístav bude zajišťovat funkci ochranného stání pro plavidla ve vymezené ochranné části přístavu.

Jsou navržena čtyři plovoucí přístavní mola, která budou kolmá ke břehu. Přístavní mola budou vybavena přípojnými pilířky pro odběr pitné vody a elektřiny. K přístupu na přístavní mola budou sloužit pohyblivé lávky, které budou v břehu uchyceny v kotevních blocích. Pravá stěna u rampy pro zavážení plavidel bude tvořena štětovou stěnou a bude pokračovat dále do přístavního bazénu.

Osvětlení zpevněných ploch bude využíváno v noční době, úroveň osvětlení bude do 5 lx.

Servisní centrum bude umístěno vlevo od vjezdu do přístavu. Bude zde prováděno stáčení PHM na zpevněné ploše s jímkou na úkapy. Plochy budou odolné proti RL a opatřeny izolací proti průniku RL. Nádrž pro PHM bude nadzemní, dvouplášťová se signalizací hladiny (neuvolní se ani

při povodni, kdy dojde k zanoření celé nádrže). Stojan pro výdej PHM bude opatřen bezúkapovými pistolemi, záchytnou jímkou. Bude zajištěn odběr odpadních splaškových vod pomocí výlevky a následně do tlakové kanalizace do ČOV Napajedla. Zaolejované vody ze dna plavidel (nádní vody) budou odčerpávány a shromažďovány v bezpečnostní nepropustné jínce (opatřené čidlem), která bude součástí čerpací stanice PHM. Srážkové vody z ploch s obsahem úkapů RL budou svedeny přes ORL do kanalizace ukončené ČOV Napajedla. Srážkové vody bez rizika znečištění budou vypouštěny do terénu nebo do bazénu přístavu. Bude zajištěn odběr komunálních odpadů kontejnerovým způsobem.

Dále jsou navrženy alternativy řešení havarijních norných stěn ve třech variantách - varianta 1 (sorpční textilní norná stěna navinutá na navíjecí „buben“ osazený na boku vjezdu), varianta 2 (osazení kloubového jednostranného výklopného ramena se zavěšenou nornou stěnou na boku vjezdu), varianta 3 (osazení stavidlového uzávěru, který bude fungovat současně jako norná stěna).

Přístav bude od zbylé části slepého ramene (resp. prostoru pro koupání) oddělen hrází. Propojení přístavu s tokem bude hrazeným vjezdovým objektem. Vlastní prostor přístavního bazénu bude ukončen dělicí hrází.

Přístav bude s Moravou propojen vjezdovým objektem. Pro případ povodně bude možné vjezdový objekt zahradit. Možnost hrazení vjezdového objektu je navržena alternativně a to vzpěrnými nebo deskovými vraty, případně levnější variantou s ocelovými hradíci nosníky.

Veškeré plochy dotčené stavbou, které nejsou opatřeny zpevněným povrchem, budou následně překryty humusem a osety travní směsí. Vzhledem k rekreační funkci přístavu bude záměr vhodně začleněn do krajiny, za využití výsadeb vhodných stromů, případně keřů. Za účelem odpočinku bude vybudováno několik odpočinkových míst vybavených lavičkami, případně dalším vhodným zařízením.

Provoz přístavu a zaměstnanost

Období provozu (každoročně) cca od 1.5. do 31.10. (plavební sezóna), v omezeném režimu i mimo plavební sezónu (duben, listopad, resp. do zámruzu). Doba provozu v denní době od 7 do 21 hod., hlavní provoz cca od 9 do 19 hod.

Počet zaměstnanců : 1-2 osoby v servisním centru (sezónně).

Koncepce, politiky, územní plánování

Podle schválené Dopravní politiky MD pro roky 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 a podle připravované, na ni navazující „Koncepce vodní dopravy“ je na Moravě a Baťově kanále střednědobého a dlouhodobého stání kritický nedostatek. Řešení tohoto stavu je návrh připravované koncepce v současné době budovaném přístavu Petrov (jižní část kanálu) i ve vybudování hodnoceného přístavu Napajedla – Pahrtek.

Záměr je v souladu se zájmy a záměry vyšších územně správních celků (Zlínský kraj) celostátními koncepcemi MD. Podle zákona č. 114/1995 Sb. se jedná o dopravně významnou využívanou vodní cestu „Vodní tok Moravy od ústí vodního toku Bečvy po soutok s vodním tokem Dyje, včetně průplavu Otrokovice – Rohatec (Baťův kanál)“. Záměr je v souladu s cíli

dopravního a rekreačního rozvoje a celostátními koncepcemi (Dopravní politika ČR 2014-2020, usnesení vlády č. 155/2012, 867/2012 a 449/2013, Koncepce vodní dopravy 2014). Soulad lze spatřovat rovněž s nadregionální ÚPD, totiž Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje (2008), aktualizovanými 07/2012. Podle těchto ZÚR je v seznamu priorit (kapitola 1, bod 7) výslovně uváděna potřeba, dbát při v případě stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje rovněž na podporu rekreačního a turistického využívání území.

Situování rekreačního přístavu je v souladu s ÚP města Napajedla, který vymezuje zvolenou lokalitu (plocha severně a západně od vodní plochy slepého ramene) jako plochu pro sport a rekreaci. Rovněž projednávaný návrh nového ÚPn obce tento stav využití území zachovává, navíc v některých detailech upřesňuje využití některých pozemků pro realizaci přístavu (např. obsahuje vjezdový objekt pro propojení přístavu s řekou).

Možnost kumulace s jinými záměry

V případě kumulace se může jednat např. o hluk od silničního provozu, železnice, průmyslových zdrojů apod. Podle zpracované hlukové studie nebudou hygienické limity hluku po realizaci záměru překročeny. Tento závěr platí jak pro období výstavby, tak provozu záměru (automobilová a lodní doprava), hudební produkce budou omezeny.

Významné zvýšení vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví mechanismy kumulace či synergickými vlivy nebylo u záměru ve variantě 1 identifikováno. Důvod spočívá v umístění záměru, v dostatečné vzdálenosti (cca 300 m) od hygienicky chráněných objektů a v dalších skutečnostech (ozelenění areálu, nížinná poloha).

K drobným kumulativním vlivům může dále docházet i mezi provozem záměru a stávajícím využíváním rekreační lokality (campu). Ovlivnění koupání a rekreace bylo nicméně řešeno a byl dohodnut posun koupaliště o desítky metrů východním směrem, za ukončovací hráz přístavu. Obě možná využití slepého ramene (přístav a rekreace/koupání) by se tak neměla zásadněji ovlivňovat.

Ve variantě 2 ale nelze vyloučit kumulativní vliv hluku přístavu a ČOV, s možnou synergií s pachem z mechanického předčištění a kalového hospodářství městské ČOV.

Jako kumulaci záměrů lze dále spatřovat i plánovanou rekonstrukci STL v místě varianty 1. V místě, kde dochází ke kolizi stavby STL s popisovaným záměrem rekreačního přístavu, bude navržena přeložka plynovodu, která bude součástí záměru rekreačního přístavu. Jako kolizi se záměrem lze nahlížet rovněž potřebu převedení stávající cyklostezky přes objekt vjezdu do přístavu. Přemostění je součástí navrhovaného záměru.

Kumulaci záměru s provozem stávajících příjezdových MVE na toku Morava v okolí (MVE Bělov, MVE Spytihněv) nepředpokládáme. Provoz MVE závisí na průtocích v řece Morava a paralelně na požadavcích manipulačního, případně provozního řádu odpovídajících vodních děl. Zvětšení vodní plochy povrchové vody propojením se slepým ramenem je z tohoto hlediska irrelevantní.

Kumulace vlivů s jinými záměry nebyla v území zjištěna. Záměr může interferovat s dalšími specifikovanými záměry (rozšíření R55, vč. koridoru přivaděče, kanál D-O-L) v současné době pouze územně chráněnými, dále nespecifikovanými rozvojovými záměry v území (infrastruktura, výroba, bydlení, rekreace resp. další). Protože rozvoj území bude koordinovaný (v souladu s územně-plánovací dokumentací na různých stupních), není očekávána významná kumulace vlivů

jiných záměrů s předkládaným záměrem.

Variantní řešení

Popsaná výstavba záměru má v obou variantách charakter výstavby nového vodního díla se souvisejícím příslušenstvím.

V základní, popisované variantě (varianta 1) byla lokalita Pahrbek vybrána na základě technických a dispozičních požadavků na přístav. Neméně důležité bylo vhodné začlenění stavby do okolního prostředí. Zvolené umístění odpovídá požadavkům kladeným na prostorové a dispoziční vlastnosti lokality vhodné pro přístav. Dotčené pozemky jsou převážně ve vlastnictví státu, částečně v soukromém vlastnictví a vlastnictví města Napajedla. Využívány jsou převážně jako vodní plochy, ostatní plochy, trvalý travní porost a v malé míře jako zastavěná plocha a nádvoří. Plocha přístavu je umístěna na stávající vodní plochu a zasahuje pozemky přiléhající k této vodní ploše ze severní a západní strany. Z jižní strany je pozemek ohraničen stávajícím břehem ramene, který bude jako součást záměru (vč. zde rostoucích topolů) stabilizován a minimalizována potřeba kácení dřevin. Současně zde dojde k navázání oddělovací hráze na tento břeh ramene. Umístění záměru v základní variantě je dáno situováním slepého ramene Moravy v ř. km 159,3 Napajedla - Pahrbek. Varianta 1 (základní) je navržena k řešení.

Na základě požadavků, vyplývajících ze zjišťovacího řízení, byla zpracována rovněž zmíněná varianta 2 posunu přístavu severním směrem (jižně od městské ČOV). Tato má však převažující množství nevýhod. Umístění záměru ve variantě 2, představuje posun záměru cca o 360 m severně k ČOV Napajedla.

Ochrana před znečištěním životního prostředí

Byl posuzován celý záměr výstavby a provozu přístavu s příslušenstvím, zejména ve vztahu k ochraně obyvatelstva a vlivů provozu záměru z hlediska jednotlivých složek životního prostředí (fauna, flóra, ekosystémy, vody, půdy, aj.).

Samotný provoz přístavu bude za běžných podmínek bezpečný a šetrný k životnímu prostředí. Pro případ mimořádných událostí jsou navržena stavebně-technická opatření a postupy (havarijní plán, povodňový plán).

Navrhovaný záměr je v souladu s územním plánem sídelního útvaru Napajedla.

Na základě údajů, uvedených v přepracované Dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, doplňujících informací a předložených vyjádření veřejné správy lze předložený záměr doporučit k realizaci za dodržení dále specifikovaných podmínek k omezení vlivů záměru na životní prostředí.

Technické řešení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ je v přepracované Dokumentaci velmi podrobně popsáno a odpovídá dosaženému stupni vědeckého a technického poznání.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Předložený záměr, připravované výstavby a realizace záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ a další provoz, představuje významný vliv na životní prostředí na lokální úrovni. Proto jsou navrženy podmínky a opatření s cílem minimalizovat a eliminovat negativní vlivy záměru na životní prostředí a to jak pro fázi přípravy záměru, pro fázi provozu záměru a ukončení provozu záměru. V textu PD-EIA jsou charakterizována opatření k prevenci, vyloučení, snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, které byly zpracovávány do Návrhu stanoviska posudku.

Další návrhy opatření jsou navrženy z připomínek orgánů veřejné správy a zpracovatele posudku. Jedná se o tato opatření :

Z důvodu stanovisek a vyjádření veřejné správy (viz. následující kapitola)

Státní správa (dotčené správní úřady) :

- ▮ Pro břehové opevnění se doporučuje zvážit, vzhledem k přírodnímu charakteru břehů, využití alternativních způsobů přírodě blízké břehové ochrany běžně používaných na zahraničních rekreačních vodních cestách jako např. proutěné nebo dřevěné opevnění.
- ▮ Protokol měření hluku předložit KHS ZK se sídlem ve Zlíně.
- ▮ Oznamovatel záměru bude průběžně a s dostatečným časovým předstihem informovat KHS ZK se sídlem ve Zlíně o časovém rozvrhu stavebních prací ve fázi plánování i při vlastním průběhu výstavby záměru z důvodu zařazení slepého ramene Moravy - Pahrбек Napajedla do Seznamu přírodních koupališť na povrchových vodách, v nichž po dobu koupací sezóny hygienická služba zajišťuje prostřednictvím akreditované laboratoře monitoring jakosti vody ke koupání v souladu se schváleným monitorovacím kalendářem pro konkrétní kalendářní rok.
- ▮ Vymezení lokalit pro uložení sedimentů na povrch terénu z etapy budování přístavu a provozu přístavu bude doloženo v projektové dokumentaci pro realizaci stavby dle platných právních předpisů (v souladu s ust. vyhl. č. 294/2005 Sb.).

Navrženo zpracovatelem posudku

- ▮ Pravidelně kontrolovat technický stav stavebních strojů a nákladních vozidel a provádět emisní kontroly dle platných předpisů.
- ▮ Po dobu výstavby mít zabezpečený objekt ke skladování závadných látek (kontejnerový uzavřený objekt nebo betonová podlaha), mobilních strojů a zařízení, které závadné látky používají. Podlaha skladu, kde jsou skladovány nebo se manipuluje se závadnými látkami budou opatřeny nátěrem, odolným působení těchto látek, podlaha bude stavebně opatřena izolacemi a plocha podlahy bude ve skladu sespádována do nepropustné záchytné jímky, opatřená atestem nepropustnosti. Alternativou je možnost použití dvouplášťových nádrží pro skladování (doloženo prohlášení o shodě).
- ▮ V případě havárie (únik ropných látek a jiných závadných látek do prostředí) postupovat dle schváleného Plánu havarijních opatření, neprodleně informovat zainteresované strany, zahájit sanaci. Mít trvale k dispozici ochranné a sanační prostředky pro případ havárie na

vyhrazených místech, školit pracovníky provozovny.

- ▮ Pravidelně kontrolovat těsnost a nepropustnost záchytných jímek na zachycení dle platných ČSN odborně způsobilou osobou.
- ▮ Čerpací zařízení s nádrží PHM bude provozováno tak, aby nedošlo k ohrožení povrchových a podzemních vod.
- ▮ Materiály, potřebné pro provoz, tuhé a tekuté odpady, které vykazují vlastnosti závadných látek budou (riziko k povrchovým, podzemním vodám, půdě, horninovému prostředí, kanalizaci) skladovány a/nebo shromažďovány v těsných a nepropustných kontejnerech a nádržích, opatřených atestem nepropustnosti.
- ▮ U mechanismů bude prováděna pravidelná údržba a kontrola, zaměřená zejména na stav hydraulického a mazacího systému.
- ▮ Nakládání s komunálními odpady musí být technicky a organizačně zajištěno tak, aby bylo možno jednotlivé druhy odpadů shromažďovat odděleně podle druhů přímo v provozovně (papír, sklo, plasty, kovy) a budou předávány vytríděné k dalšímu materiálovému využití.
- ▮ S odpady nakládat v souladu s platnými právními předpisy o odpadech. Při nakládání s nebezpečnými odpady (shromažďování, netřídění, aj.) postupovat v souladu s platnými právními předpisy. Provozovatel povede evidenci odpadů. Smluvně bude zajištěno předání vyseparovaných nebezpečných odpadů (sorbenty, oleje, zbytky barev, obaly, apod.) k využití anebo odstranění.
- ▮ Dočasné shromažďování odpadů s nebezpečnými vlastnostmi omezit na nezbytnou dobu a shromažďovat je ve speciálních nádobách, kontejnerech a obalech, splňující technické požadavky dle vyhl. č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady v platném znění. Na určených místech budou vyvěšeny identifikační listy nebezpečných odpadů.
- ▮ Nebezpečné plochy neprodleně průběžně ozelenovat.
- ▮ Po dobu výstavby používat stroje v řádném technickém stavu, opatřené předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
- ▮ Při zjištění požáru postupovat podle Požárního plánu, se kterým musí být velmi podrobně seznámeni zaměstnanci a který musí být umístěn na přístupných a viditelných místech. Požár vždy nahlásit oprávněným orgánům.
- ▮ Pravidelně školit personál v provozních řádech a Havarijním plánu, v bezpečnosti práce a ochrany zdraví. Používat ochranné pomůcky, umístit výstražné značky a hasicí přístroje.
- ▮ Režim nakládání s nebezpečnými chemickými látkami musí probíhat v souladu se zákonem č. 350/2011 Sb. o chemických látkách a chemických směsích v platném znění (bezpečnostní listy, pravidla, nakládání, skladování, bezpečnost, aj.) a jeho prováděcími předpisy.
- ▮ Během výstavby a provozu záměru dodržovat podmínky na ochranu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, bezpečnosti práce, požárního zabezpečení a ochrany zdraví a zdravých životních podmínek při výstavbě, dle platných právních předpisů, směrnic a schválených ČSN.
- ▮ Odstranění objektů a zpevněných ploch bude provedeno dle požadavků platných legislativních předpisů. Se vzniklými odpady se bude nakládat podle platných právních předpisů, které v té době budou v platnosti.

Zákonné podmínky-upozornění

- ▮ Provozovatel stacionárního zdroje požádá příslušný orgán ochrany ovzduší, tj. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o vydání závazných stanovisek dle ust. § 11 odst. 2 písm. b), c) a d) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění k umístění, stavbě a provozu vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší. Součástí předložené žádosti dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění bude odborný posudek, provozní řád a vyjádření (dle § 11 odst. 4 zákona) obecního úřadu (na jejímž katastrálním území bude záměr lokalizován), o tom, zda souhlasí s realizací záměru.
- ▮ K činnostem, které mohou ovlivnit vodní poměry je třeba v souladu s 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění doložit souhlas vodoprávního úřadu.
- ▮ Doložit vyjádření dle § 18 č. 254/2001 Sb. vodního zákona v platném znění příslušného vodoprávního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. MěÚ Otrokovice.
- ▮ Dodržovat zásady stanovené ust. § 67 zákona č. 254/2001 Sb. vodách a v platném znění, tj. Omezení v záplavových územích při následné realizaci záměru.
- ▮ K umístění přístavu požádat o vydání souhlasu orgán ochrany přírody a krajiny z důvodu ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění).
- ▮ V případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů je potřeba požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění Krajský úřad Zlínského kraje, který je dotčeným orgánem ochrany přírody.
- ▮ Podat žádost o souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF a o souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF u orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Otrokovice. Při zpracování dokumentace staveb potřebné k vydání územního rozhodnutí, jímž bude dotčen ZPF je nutno zpracovat vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění připravovaných staveb na tento půdní fond. Vyhodnocení bude obsahovat mj. bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy (např. ornice, drnové vrstvy) a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemín a plán na jejich přemístění a hospodárné využití rozprostřením na jiných konkrétně vymezených pozemcích nebo uložení pro jiné konkrétně vymezené účely včetně rekultivačních opatření.
- ▮ Využití vytěžených sedimentů z prohrábký dna nádrže slepého ramene umístěním odpadů na povrchu terénu bude provedeno dle vyhl. č. 294/2005 Sb.
- ▮ Investor nahlásí svůj záměr příslušnému archeologickému ústavu a dotčenému orgánu státní správy.

Další možná opatření vyjdou z vypořádání písemných vyjádření k posudku po uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku – bude upřesněno.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

OZNÁMENÍ

Na počátku procesu posouzení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ bylo vypracováno Oznámení a předáno podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. - žádost o provedení zjišťovacího řízení pro záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Ředitelství vodních cest ČR, Praha dne 18.8.2014 (viz. příloha č. 5). V procesu zjišťovacího řízení se k záměru vyjádřily :

- ▮ Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení EIA, na záměr projektu „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Baťův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 4.9.2014 - viz. příloha č. 9.
- ▮ Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek - zahájení zjišťovacího řízení, (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, ČHP 4-13-01), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 16.9.2014 pod zn. PM044129/2014-203/Fi - viz. příloha č. 10.
- ▮ Vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení - Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy o.s., Kroměříž (přijato na KÚ ZK dne 16.9.2014) - viz. příloha č. 11.
- ▮ Vyjádření k oznámení záměru „Rekreační přístaviště Pahrbek, Napajedla“, Občanské sdružení „Za zdravá Napajedla“, Napajedla ze dne 20.9.2014 - viz. příloha č. 12.
- ▮ Rekreační přístav Pahrbek - Napajedla, vyjádření k oznámenému záměru, Lucie Lompejová - občané města Napajedla, Napajedla ze dne 21.9.2014 - viz. příloha č. 13.
- ▮ Vyjádření k zjišťovacímu řízení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Miroslav Mach - Egeria, spolek dle občanského zákoníku, Otrokovice ze dne 22.9.2014 - viz. příloha č. 14.
- ▮ Vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 22.9.2014 pod zn. 5974/2014/MěÚ - viz. příloha č. 15.
- ▮ Vyjádření k oznámení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 22.9.2014 pod čj. KUZL 56513/2014 - viz. příloha č. 16.
- ▮ Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek - vyjádření, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Životní prostředí, Napajedla ze dne 22.9.2014 pod zn. ŽP/16030/2014/Ko - viz. příloha č. 17.
- ▮ Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pro zjišťovací řízení, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 22.9.2014 pod čj. KHSZL 19197/2014 - viz. příloha č. 18.
- ▮ Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 22.9.2014 pod zn. ČIŽP/47/ŘI/1414401 002/14/BLV - viz. příloha č. 19.
- ▮ Souhrnné vyjádření MÚ Otrokovice, OŽP k oznámení posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle ust. § 6 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon“), Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 24.9.2014 pod čj. OŽP/38965/2014/KSE - viz. příloha č. 20.
- ▮ Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek - zahájení zjišťovacího řízení, (k.ú. Napajedla; ORP

Otrokovice; kraj Zlínský, ČHP 4-13-01), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 6.10.2014 pod zn. PM050257/2014-203/Fi - viz. příloha č. 21.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno Závěrem zjišťovacího řízení, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 15.10.2014 (viz. příloha č. 23) s požadavky na vypořádání se s připomínkami v došlých vyjádřeních v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku

Není komentováno.

DOKUMENTACE

Oznamovatel zajistil vypracování Dokumentace, kterou předal podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. - žádost o posouzení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na životní prostředí, Ředitelství vodních cest ČR, Praha ze dne 12.11.2015 - viz. příloha č. 24. V procesu zveřejnění Dokumentace se k záměru vyjádřily :

- ▮ „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, PAHRBEK s.r.o., Napajedla ze dne 6.1.2015 (přijato na KÚ ZK dne 15.1.2016) - viz. příloha č. 28.
- ▮ Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 13.1.2016 pod čj. KUZL 2913/2016 - viz. příloha č. 29.
- ▮ Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, Ministerstvo dopravy, Praha ze dne 13.1.2016 pod zn. 2/2016-910-IVD/2 - viz. příloha č. 30.
- ▮ Vyjádření k dokumentaci „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy o.s., Kroměříž ze dne 13.1.2016 - viz. příloha č. 31.
- ▮ Souhrnné vyjádření MÚ Otrokovice, OŽP k oznámení posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle ust. § 6 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon“), Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 14.1.2016 pod čj. OŽP/55026/2015/KSE - viz. příloha č. 32.
- ▮ Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení EIA, na záměr projektu „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Baťův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 14.1.2016 - viz. příloha č. 33.
- ▮ Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 15.1.2016 pod zn. ČIŽP/47/ŘI/1414401 004/16/BLV - viz. příloha č. 34.
- ▮ Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek - dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Dokumentace EIA), (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, ČHP 4-13-01), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 15.1.2015 pod zn. PM069280/2015-203/Fi (přijato na KÚ ZK dne 25.1.2016) - viz. příloha č. 35.
- ▮ Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ - vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 18.1.2016 pod zn. ŽP/22175/2015/Ko - viz. příloha č. 36.
- ▮ Vyjádření k dokumentaci EIA záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Miroslav

Mach - Egeria, z. s., Otrokovice ze dne 18.1.2016 - viz. příloha č. 37.

- ▢ Vyjádření k dokumentaci „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Plavba a vodní cesty o.p.s., Praha ze dne 18.1.2016 - viz. příloha č. 38.
- ▢ Vyjádření k dokumentaci posuzování vlivu na životní prostředí, záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Státní plavební správa - pobočka Přerov, Přerov ze dne 18.1.2016 pod zn. 197/PR/16 - viz. příloha č. 39.
- ▢ Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla – Pahrбек“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pro zjišťovací řízení, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 18.1.2016 pod čj. KHSZL 28717/2015 - viz. příloha č. 40.

Na základě doporučení zpracovatele posudku k Dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ (viz. příloha č. 43) byla Dokumentace záměru vrácena k přepracování (viz. příloha č. 45). Požadavky na přepracování Dokumentace ze strany zpracovatele posudku jsou uvedeny příloha č. 14 (zdroj - Dokumentace (přepracovaná verze č. 1)).

Stanovisko zpracovatele posudku

Není komentováno.

DOKUMENTACE (PŘEPRACOVANÁ VERZE č. 1)

Dokumentace (přepracovaná verze č. 1) záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ byla předána zpracovateli posudku (viz. příloha č. 47) a zveřejněna (viz. příloha č. 48 a 49). Vypořádání všech obdržení vyjádření (předání vyjádření zpracovateli posudku - viz. příloha č. 60), zde uvedených, se týká Dokumentace (přepracovaná verze č. 1).

Vyjádření veřejnosti

Veřejnost ve smyslu ust. § 3 písm. h) a v souladu s ust. § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se k PD-EIA záměru nevyjádřila, tj. nebyly předloženy žádné dostupné písemné ani ústní připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Není komentováno.

Vyjádření dotčené veřejnosti

Dotčená veřejnost ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 1. a v souladu s ust. § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení dotčena ve svých právech nebo povinnostech) se k PD-EIA záměru nevyjádřila.

Dotčená veřejnost ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 2. a v souladu s ust. § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se k PD-EIA záměru nevyjádřila.

Stanovisko zpracovatele posudku

Není komentováno.

Vyjádření obecně prospěšných společnosti (o.p.s.)

Bařův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou (17.8.2016) - viz. příloha č. 50.

Bařův kanál, obecně prospěšná společnost je organizace, která se zabývá rozvojem vodní cesty Bařův kanál již od roku 2002. Při tom vysoce dbá na udržitelnost šetrné turistiky a také rozvoj turistického cestovního ruchu s přímým dopadem na ochranu životního prostředí.

Na základě oznámení ze dne 1.8.2016 s projektem Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek souhlasíme. Spolupracovali jsme na jeho přípravě již v návrhové verzi a budeme jej plně podporovat. Díky tomuto projektu turistická vodní cesta Bařův kanál získá přístav s velkou kapacitou míst pro lodě, ať už na kotvení, nebo mimo sezonu na zazimování lodí, který v této části Bařova kanálu chybí.

Realizací dojde k revitalizaci slepého ramene řeky Moravy a tím i zlepšení životního prostředí v dané lokalitě. Věříme, že se nám tím podaří, šetrným způsobem, s minimálním dopadem na životní prostředí, napomoci rozvoji cestovního ruchu, který je přínosem pro tento turisticky vyhledávaný region.

Vojtěch Bártek, ředitel

Stanovisko zpracovatele posudku

Bařův kanál, o.p.s. se zabývá rozvojem vodní cesty Bařův kanál a podporuje projekt „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“. Ze strany společnosti nejsou vzneseny žádné námítky a požadavky, není proto dále komentováno.

Plavba a vodní cesty o.p.s., Praha (18.8.2016) - viz. příloha č. 51.

Naše obecně prospěšná společnost se dlouhodobě věnuje rozvoji vodních cest a vnitrozemské vodní dopravy. Těší nás dlouhodobý rozvoj Bařova kanálu, jež považujeme za trvale udržitelný v souladu se zájmy ochrany životního prostředí. Na Bařově kanále a podél něj se díky jeho postupné obnově rozvinul šetrný turistický ruch, který má veliký potenciál dalšího rozvoje. Spojení rekreační plavby a cyklistické dopravy je unikátní a pomáhá rozvíjet dotčené regiony. Věříme proto, že i projekt rekreačního přístavu Napajedla - Pahrbek je možné připravit a realizovat

v souladu se zájmy ochrany přírody.

Bařův kanál potřebuje pro další rozvoj turistického ruchu realizaci doprovodné infrastruktury jako jsou právě rekreační a ochranné přístavy. Jejich realizací dojde mimo jiné ke snížení namáhání břehů Bařova kanálu (respektive břehů řeky Moravy), způsobených kotvením na místech, která k tomu účelu nejsou oficiálně určena. Jako příklad lze uvést v roce 2015 otevřený velký rekreační přístav v Petrově nebo již před lety realizovaný slovenský přístav Skalica.

Výstavba ochranného přístavu v této části vodní cesty je důležité i pro protipovodňovou ochranu plavidel, protože v úseku nad plavební komorou Spytihněv se žádný takový nenachází a lodě z tohoto úseku mají problém včas při zvýšeném průtoku odplout bezpečně do jižnější části vodní cesty. Tento problém se ještě zvýší po připravovaném prodloužení vodní cesty do Kroměříže.

Z hlediska plavební bezpečnosti je vybudování přístavu nezbytné.

S realizací záměru souhlasíme, a dle našeho názoru je vhodnější variantou využití části slepého ramene pro potřeby přístavu (varianta 1), a to jak z ekonomických a turistických důvodů, tak vzhledem k tomu, že tento projekt může, při vhodném řešení, přispět i k ochraně přírody, neboť po otevření slepého ramene dojde k jeho zprůtočnění a tím i zlepšení kvality vody a životního prostředí v tomto biotopu.

Zároveň musí dojít ke zpevnění břehů minimálně jižní části slepého ramena, které je dnes ve velice špatném stavu. Pro břehové opevnění doporučujeme zvážit, vzhledem k přírodnímu charakteru břehů, využití alternativních způsobů přírodě blízké břehové ochrany běžně používaných na zahraničních rekreačních vodních cestách jako např. proutěné nebo dřevěné opevnění.

Kvalitně řešený projekt přístavu podle nás nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. Minimalistické pojetí architektonického řešení budovy servisního centra zapadá do koloritu Baťova kanálu s jeho typickou cihlovou „baťovskou“ architekturou.

Pro hrazení vjezdového objektu podporujeme variantu s ocelovými vraty, ovládanými hydraulickými válci, které by umožnily rychlejší reakci na zvýšení průtoku v řece Moravě. V této souvislosti doporučujeme použití dvoukřídlých vzpěrných vrat pro zachování jednotného architektonického výrazu plavebních objektů Baťova kanálu.

Takové technické řešení bylo použito Ředitelstvím vodních cest pro hrazení vjezdu nového rekreačního přístavu České Vrbné na Vltavě, dokončeného v roce 2010.

Ing. Josef Podzimek - předseda správní rady

Stanovisko zpracovatele posudku

Plavba a vodní cesty o.p.s. podporuje posuzovaný záměr ve variantě 1 (využití části slepého ramene) doporučuje instalaci ocelových vrat ovládanými hydraulickými válci, tj. použití dvoukřídlých vzpěrných vrat pro zachování jednotného architektonického výrazu plavebních objektů Baťova kanálu. Dalším důvodem je snížení namáhání břehů Baťova kanálu (respektive břehů řeky Moravy), způsobených kotvením na místech, která k tomu účelu nejsou oficiálně určená a pro protipovodňovou ochranu plavidel.

Pro břehové opevnění se doporučuje zvážit, vzhledem k přírodnímu charakteru břehů, využití alternativních způsobů přírodě blízké břehové ochrany běžně používaných na zahraničních rekreačních vodních cestách jako např. proutěné nebo dřevěné opevnění. Uvedené doporučení je zapracováno do podmínek NSP.

Vyjádření dotčených obcí (dotčené územní samosprávné celky)

Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla (2.9.2016) - viz. příloha č. 57.

Město Napajedla obdrželo dne 3.08.2016 přepracovanou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ a nemá k ní žádných připomínek. Požadavek města ze dne 18.01.2016 na řešení stabilizace jižního břehu odstavného ramene Pahrbek byl do přepracované dokumentace zahrnut.

Ing. Monika Chrástová - vedoucí odboru SMIR

Stanovisko zpracovatele posudku

Město Napajedla nemá žádných připomínek, není komentováno.

Vyjádření orgánů krajské samosprávy (dotčené územní samosprávné celky)

Orgány krajské samosprávy se záměru nevyjádřily.

Stanovisko zpracovatele posudku

Není komentováno.

Vyjádření dotčených správních úřadů (orgány státní správy)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno (23.8.2016) - viz. příloha č. 52.

Vyjádření z hlediska ochrany vod:

Uvedený záměr se nachází v aktivní zóně záplavového území a částečně v záplavovém území Q_{100} . Z tohoto důvodu požaduje ČIŽP pro případ realizace záměru dodržovat zásady stanovené ust. § 67 vodního zákona.

Ing. Jindřich Mikeš - ředitel

Stanovisko zpracovatele posudku

ČIŽP požaduje pro případ realizace záměru dodržovat zásady stanovené ust. § 67 zákona č. 254/2001 Sb. vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), tj. Omezení v záplavových územích :

odst. 1 - V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

odst. 2 - V aktivní zóně je dále zakázáno :

- písm. a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod,
- písm. b) skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty,
- písm. c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky,
- písm. d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

odst. 3 - Mimo aktivní zónu v záplavovém území může vodoprávní úřad stanovit opatřením obecné povahy omezující podmínky. Při změně podmínek je může stejným postupem změnit nebo zrušit. Takto postupuje i v případě, není-li aktivní zóna stanovena.

Citované požadavky vyplývají přímo z vodního zákona a musí být ze strany oznamovatele plně respektovány v následujících řízeních při povolování záměru a zejména následné realizaci záměru. Výše uvedené požadavky ze strany zákona o vodách jsou uvedeny v části Zákonné podmínky - upozornění v NSP.

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice (31.8.2016) - viz. příloha č. 54.

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, vydává k výše uvedenému záměru a předložené dokumentaci ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona toto vyjádření:

Vyjádření dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - Ing. Poštolková

V přepracované dokumentaci se sice hovoří o předpokladu vzniku vytěžených sedimentů z prohrábků dna nádrže slepého ramene, není ale uvedeno, kde se uvažuje s jejich umístěním v případě, že se upřednostní uložení na povrchu terénu (např. na pozemky postižené lidskou činností). Pravidla pro tuto činnost - umístění odpadů na povrchu terénu - určuje vyhláška č. 294/2005 Sb., kde je rozbor na akutní toxicitu vyžadován. Limit 1000 t se uplatňuje až pro vznik povinnosti zpracovat v dané lokalitě hodnocení rizika, nikoliv pro povinnost zpracovat rozbor na akutní toxicitu. Ve vypořádání došlých připomínek (Příloha 13) je tato nepřesnost uvedena.

Pro další provoz se v dokumentaci uvádí limit 50 t pro vznik povinnosti dělat u vytěženého sedimentu ze dna přístavu rozbor. Taková hranice ve vyhlášce neexistuje, je potřeba se řídit jejím zněním, kde se rozbor pro případ uložení sedimentů na terén vyžaduje bez limitů tonáže. Tato věta by se tedy měla odstranit, je zavádějící.

Vymezení lokalit pro uložení sedimentů na povrch terénu (přinejmenším z etapy budování přístavu) doplněno nebylo. Alespoň rámcové vytyčení možných pozemků by mělo být známo předem.

Stanovisko dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), v platném znění - Mikošková

Z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem: bez připomínek.

Stanovisko dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů - Ing. Hoferková

Z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem: bez připomínek.

Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 3 v souvislosti § 65 - Ing. Pšejová

Z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem: bez připomínek.

Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění - Mgr. Ševčík

Z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem: bez připomínek.

Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) - Ing. Batůšek

Z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem: bez připomínek.

Vzhledem k výše uvedenému bude požadováno další posouzení záměru podle zákona 100/2001 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ve vyjádření dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve věci využití vytěžených sedimentů z prohrábky dna nádrže slepého ramene umístěním odpadů na povrchu terénu, určuje vyhl. č. 294/2005 Sb. a zejména bod č. 6 přílohy č. 11 k vyhl. č. 294/2005 Sb.

Pokud je v přepracované dokumentaci uveden limit 50 t pro vznik povinnosti dělat u vytěženého sedimentu ze dna přístavu rozbor, nic nebrání plnění nad zákonnou povinnost. Nicméně v NSP je na základě požadavku provedena úprava podmínky tak, aby byla v souladu s vyhl. č. 294/2005 Sb. - je uvedeno v části Zákonné podmínky - upozornění v NSP.

Vymezení lokalit pro uložení sedimentů na povrch terénu z etapy budování přístavu a provozu přístavu bude doloženo v projektové dokumentaci pro realizaci stavby dle platných právních předpisů (v souladu s ust. vyhl. č. 294/2005 Sb.) - je zpracováno do podmínek NSP.

Poznámka :

V případě využívání odpadů dle bodů 2 (odpady s výjimkou sedimentů mohou být využity k rekultivaci vytěžených lomů) a 3 (odpady s výjimkou sedimentů mohou být využity na povrchu terénu k terénním úpravám nebo rekultivacím lidskou činností postižených pozemků), uvedených v příloze č. 11 k vyhl. č. 294/2005 Sb., v daném místě v množství větším než 1 000 t musí být pro toto místo zpracováno hodnocení rizika v dané lokalitě v souladu se zvláštním právním předpisem¹⁹⁾, tj. vyhl. č. 99/1992 Sb., o zřizování, provozu, zajištění a likvidaci zařízení pro ukládání odpadů v podzemních prostorech, ve znění vyhlášky č. 300/2005 Sb. Požadavky v poznámce uvedené, se na sedimenty nevztahují, při využití sedimentů na povrchu terénu.

Dle dalších stanovisek Městského úřadu Otrokovice, odbor životního prostředí, jako dotčeného správního úřadu, není k záměru připomínek - není dále komentováno.

Vzhledem k tomu, že stále běží posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, které bude ukončeno vydáním Stanoviska podle přílohy č. 6 k citovanému zákonu, je požadavek dalšího posuzování záměru irelevantní.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín (1.9.2016) - viz. příloha č. 55.

Níže jsou uvedena vyjádření za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství:

1. z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Dle předložené dokumentace k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ je zřejmé, že dojde k dotčení pozemků, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a vztahují se ně podmínky a zásady ochrany ZPF. Z důvodů budoucího nezemědělského využití, upozorňujeme na nezbytnost souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.

Žádost o souhlas s odnětím půdy ze ZPF, je možné podat po proběhnutí zjišťovacího řízení, případně procesu EIA, u orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Otrokovice.

Vyřizuje: Bc. Ivana Půčková

2. z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů:

Realizací záměru nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích. Nemáme připomínky.
Vyřizuje: Ing. Alice Ohnoutková

3. z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona, které jsou v kompetenci krajských úřadů, nemáme k předloženému záměru připomínky.
Vyřizuje: Ing. Marcela Tichá

4. z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán ochrany přírody ve smyslu kompetencí krajských úřadů dle § 77a výše uvedeného zákona nemá k předmětnému záměru z hlediska zvláštní ochrany přírody žádné připomínky. Upozorňujeme, že v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů je potřeba požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů.

Vyřizuje: Mgr. Jana Hlavatá

5. z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):
Bez připomínek.

Vyřizuje: Ing. Šárka Bezděčková

6. z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Ke způsobu nakládání s odpady tak, jak je popsán v předložené dokumentaci, v kapitole B.3.3. Odpady nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Petr Janeček

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů vyplývá požadavek podat žádost o souhlas s odnětím půdy ze ZPF u orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Otrokovice se všemi potřebnými dokumenty. Uvedený požadavek je zpracován v části Zákonné podmínky - upozornění v NSP.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů bylo vzneseno upozornění, že v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů je potřeba požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 citovaného zákona. Krajský úřad Zlínského kraje, který je dotčeným orgánem ochrany přírody.

Dle dalších stanovisek Krajského úřadu Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného správního úřadu, není k záměru připomínek - není dále komentováno.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín (1.9.2016) - viz. příloha č. 56.

HLUK

V návaznosti na umístění výše zmíněných výpočtových bodů upozorňujeme na skutečnost, že body č. 1 až 3 nejsou situovány u objektů požívající status akusticky chráněných staveb. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mají totiž nárok na ochranu před nepříznivými účinky hluku pouze bytové domy, rodinné domy, stavby pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely a dále i stavby funkčně obdobné.

Proces výstavby:

S ohledem na skutečnost, že hlavním cílem hlukové studie je vždy predikce očekávané hlukové zátěže působené provozem záměru u přilehlé obytné zástavby, resp. odhad budoucí akustické situace po realizaci záměru, kdy výsledky hlukové studie nelze považovat za průkaz dokládající splnění či překročení hygienických limitů hluku, uplatní Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně v navazujícím řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, podmínku změřit skutečnou úroveň hlukové zátěže v rámci zkušebního provozu záměru, resp. stavby „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, za účelem ověření, že v důsledku provozu tohoto záměru nebude v chráněném venkovním prostoru okolních staveb docházet k překračování hygienických limitů stanovených v § 12 odst. 1, 3 a příloze č. 3, část A) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu.

Po zhodnocení souladu předložené přepracované dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

vyjádření:

Nepožadujeme další posuzování předloženého záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zároveň však opakovaně upozorňujeme na platnost požadavku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně uvedeného v závěru zjišťovacího řízení, vydaném odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje dne 15.10.2014 pod č.j. KUZL 50760/2014, tj. aby oznamovatel záměru průběžně a s dostatečným časovým předstihem informoval Krajskou hygienickou stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně o časovém rozvrhu stavebních prací ve fázi plánování i při vlastním průběhu výstavby záměru, a to z důvodu, že slepé rameno Moravy - Pahrbek Napajedla je zařazeno do Seznamu přírodních koupališť na povrchových vodách, ve kterých nabízí službu koupání provozovatel a dalších povrchových vod ke koupání, v nichž po dobu koupací sezóny hygienická služba zajišťuje prostřednictvím akreditované laboratoře monitoring jakosti vody ke koupání v souladu se schváleným monitorovacím kalendářem pro konkrétní kalendářní rok.

Mgr. Jeanette Horčicová - vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální

Stanovisko zpracovatele posudku

KHS ZK upozorňuje na skutečnost, že body č. 1 až 3 nejsou situovány u objektů požívající status akusticky chráněných staveb, které mají nárok na ochranu před nepříznivými účinky hluku - zpracovatel posudku souhlasí (jedná se pláž a chatky v campu - varianta 1). Hodnocení pro body č. 1 a 3 bylo provedeno s ohledem na zjištění změn hlukových poměrů v rekreačně-sportovním areálu výstavbou a provozem záměru přístavu - není na závadu. Bod č. 4 a 5 zahrnuje nejbližší hygienicky chráněné stavby, ovlivnitelné emise hluku z dopravy a provozu přístavu.

KHS ZK požaduje v navazujícím řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, podmínku změřit skutečnou úroveň hlukové zátěže v rámci zkušebního provozu záměru, za účelem ověření, že v důsledku provozu tohoto záměru nebude v chráněném venkovním prostoru okolních staveb docházet k překračování hygienických limitů, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu. Podmínka změřit skutečnou úroveň hlukové zátěže v rámci zkušebního provozu záměru, že v důsledku provozu tohoto záměru nebude v chráněném venkovním prostoru okolních staveb docházet k překračování hygienických limitů, je zapracováno do podmínek NSP.

KHS ZK požaduje, aby oznamovatel záměru průběžně a s dostatečným časovým předstihem informoval KHS ZK o časovém rozvrhu stavebních prací ve fázi plánování i při vlastním průběhu výstavby záměru, a to z důvodu, že slepé rameno Moravy - Pahrbek Napajedla je zařazeno do Seznamu přírodních koupališť na povrchových vodách, ve kterých nabízí službu koupání provozovatel a dalších povrchových vod ke koupání, v nichž po dobu koupací sezóny hygienická služba zajišťuje prostřednictvím akreditované laboratoře monitoring jakosti vody ke koupání v souladu se schváleným monitorovacím kalendářem pro konkrétní kalendářní rok. Uvedený požadavek je zapracován do podmínek NSP.

Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Životní prostředí, Napajedla (2.9.2016) - viz. příloha č. 58.

Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, investic a rozvoje - životní prostředí obdržel přepracovanou dokumentaci vlivů záměru stavby „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na životní prostředí.

Při dodržení navržených zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci nemáme připomínky k záměru.

Stanislava Kozmíková, DiS. - referent

Stanovisko zpracovatele posudku

Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Životní prostředí nemá připomínky k záměru - není proto dále komentováno.

Státní plavební správa - pobočka Přerov, Přerov (5.9.2016) - viz. příloha č. 59.

Státní plavební správa, jako věcně příslušný správní úřad dle § 39 a § 40 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, který působí jako plavební úřad a plní úkoly státní správy a státního dozoru ve vnitrozemské plavbě s cílem zabezpečit její rozvoj a její bezpečný a plynulý provoz nadále podporuje nadále záměr stavby „Rekreačního přístavu Napajedla - Pahrbek“. Naše stanovisko, které jsme zaslali dopisem č.j. 197/PR/16 ze dne 18.1.2016 k původní dokumentaci

Posuzování vlivu na životní prostředí, záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, se i po přepracování této dokumentace nemění.

Ing. Tomáš Ostrčil v. r. - ředitel pobočky

Stanovisko zpracovatele posudku

Vyjádření k Dokumentaci posuzování vlivu na životní prostředí, záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ č.j. 197/PR/16 ze dne 18.1.2016, Státní plavební správa - pobočka Přerov, Přerov (příloha č. 39) :

Podporujeme realizaci záměru výstavby „Rekreačního přístavu Napajedla – Pahrbek“ především jako opatření ke zlepšení bezpečnosti a ochrany plavidel při povodních. Již v současné době, ale především při dalším předpokládaném rozvoji rekreační plavby v tomto úseku sledované vodní cesty řeka Morava včetně Baťova kanálu, zde přístav, zabezpečující funkci ochranného přístavu, chybí. Dá se předpokládat, i s ohledem na měnící se klima a rozložení atmosférických srážek, že do budoucna, bude tato funkce předmětného přístavu velmi přínosná. Zřízení předmětného přístavu, dle našeho názoru, dále přispěje nejen k zlepšení bezpečnosti plavby a zajištění stání plavidel, ale i k lepší ochraně životního prostředí. Z předložené PD-EIA záměru stavby rekreačního přístavu jednoznačně vyplývá, že zde bude zajištěno odborné nakládání s veškerými odpady z lodí a vyřešeno je, v souladu s platnou legislativou, čerpání pohonných hmot do plavidel a další nakládání, s těmito z pohledu ochrany přírody, závadnými látkami.

Dle citovaného vyjádření Státní plavební správy - pobočka Přerov ze dne 18.1.2016 a které se nemění po přepracování Dokumentace vyplývá jednoznačná podpora záměru ze strany Státní plavební správa - pobočka Přerov a zdůvodnění přínosu záměru. Nejsou vzneseny žádné připomínky k záměru - není dále komentováno.

Vyjádření správců

Povodí Moravy, s.p., Brno (30.8.2016) - viz. příloha č. 53.

Ke studii stavby jsme se vyjadřovali dne 25.08.2015 pod č.j. PM043951/2015-203/Mi. Naše připomínky byly v rámci zpracování dokumentace uplatněny. K předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Dokumentace EIA) nemáme připomínky.

Ing. Pavel Bíza - vedoucí útvaru správy povodí

Stanovisko zpracovatele posudku

Povodí Moravy, s.p., Brno nemá k záměru připomínky, neboť předchozí připomínky Povodí Moravy, s.p., Brno v rámci zpracování Dokumentace byly uplatněny - není proto dále komentováno.

Proces zveřejnění v procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení (zjišťovací řízení)

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., Informace o oznámení a zahájení zjišťovacího řízení „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského

kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2014 pod čj. 52602/2014 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK) – viz. příloha č. 6.

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2014 pod čj. KUZL 52604/2014 – viz. příloha č. 7.

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2014 pod čj. KUZL 52604/2014 (zveřejněno - město Napajedla) – viz. příloha č. 8.

Závěr zjišťovacího řízení - „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 15.10.2014 pod čj. KUZL 50760/2014 (zveřejněno - město Napajedla) – viz. příloha č. 22.

Závěr zjišťovacího řízení - „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 15.10.2014 pod čj. KUZL 50760/2014 (+ zveřejněno - úřední deska KÚ ZK) – viz. příloha č. 23.

Dokumentace EIA (posuzování vlivů záměru na životní prostředí)

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - zveřejnění dokumentace, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 16.12.2015 pod čj. KUZL 77655/2015 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK) – viz. příloha č. 25.

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 16.12.2015 pod čj. KUZL 77661/2015 – viz. příloha č. 26.

Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 25.1.2016 pod čj. KUZL 6826/2016 – viz. příloha č. 41.

Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 27.1.2016 pod čj. KUZL 8035/2016 – viz. příloha č. 42.

Vrácení dokumentace hodnocení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí oznamovateli k přepracování, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.2.2016 pod čj. KUZL 9937/2016 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK) – viz. příloha č. 44.

Vrácení dokumentace hodnocení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí oznamovateli k přepracování, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí

a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.2.2016 pod čj. KUZL 9944/2016 – viz. příloha č. 45.

Vrácení dokumentace hodnocení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na životní prostředí oznamovateli k přepracování, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.2.2016 pod čj. KUZL 9944/2016 (zveřejněno - město Napajedla) – viz. příloha č. 46.

Přepracovaná Dokumentace EIA (posuzování vlivů záměru na životní prostředí)

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ - zveřejnění přepracované dokumentace EIA, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.8.2016 pod čj. KUZL 53604/2016 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK) – viz. příloha č. 48.

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ - přepracovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.8.2016 pod čj. KUZL 53635/2016 – viz. příloha č. 49.

Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ předání vyjádření, Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 8.9.2016 pod čj. KUZL 61582/2016 – viz. příloha č. 60.

Dle výše citovaného se konstatuje, že byla naplněna ust. § 16 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Všechny podstatné vlivy záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na životní prostředí a na veřejné zdraví byly v přepracované Dokumentaci velmi podrobně zhodnoceny. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí je proto následující :

Vliv na obyvatelstvo

Pracovní prostředí

Ochrana pracovníků je řešena v BL a vydaných pravidlech jednotlivých chemických látek a chemických směsí (oleje, PHM), v provozním řádu a havarijním plánu. Z hlediska zajištění bezpečnosti práce po dobu provozu je záměr navržen a bude proveden takovým způsobem, aby se minimalizovalo ohrožení života a zdraví zaměstnanců (zejména při mimořádných událostech – pravděpodobnost je nízká). Rizika ohrožení zdraví pracovníků jsou dostatečně řešena v provozním řádu a pracovníci jsou povinni tento řád dodržovat stejně tak, jako předpisy o bezpečnosti a hygieně práce.

Vlivy na obyvatelstvo, ochrana veřejného zdraví

Proces posuzování vlivů na životní prostředí je v podstatě prognózou budoucího stavu v území. Nejbližší obytná zástavba od místa záměru je ve vzdálenosti cca 307 m (okraj zástavby města Napajedla). Jako potenciální zdravotně významné vlivy byly uvažovány - znečištění ovzduší a hluk.

Byl zhodnocen vliv v dotčeném území z hlediska zátěže hlukem a znečišťujícími škodlivinami v ovzduší z mobilních zdrojů (automobilová doprava, lodní doprava). Hodnocení vlivů na obyvatelstvo bylo provedeno metodou analýzy rizik (Risk assessment), která hodnotí zdravotně významné vlivy hluku a emisí na zdraví v okolí žijícího obyvatelstva. Dopady záměru na zdraví dotčeného obyvatelstva jsou minimální anebo dojde nepatrnému navýšení rizika. Tato část kapitoly je zpracována osobou s osvědčením odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Celý proces hodnocení zdravotních rizik sestává ze čtyř kroků - Identifikace nebezpečnosti, Identifikace vztahu dávka-účinek, Hodnocení expozice a Charakterizace rizika. Předmětem posouzení je vyhodnocení dlouhodobých vlivů na lidské zdraví z provozu nově budovaného přístavu. Očekávanými vlivy na zdraví obyvatel je hluk a emise škodlivin. Pro posuzovanou lokalitu byla vypracována hluková studie, která hodnotila vliv provozu záměru ve variantě 1 a variantě 2 na okolní obytnou zástavbu. Vzhledem k nízkým hodnotám vypočteným v hlukové studii, nebylo provedeno kvantitativní vyhodnocení z hlediska vlivu hluku z provozu přístavu na zdraví obyvatel.

Hlavním zdrojem znečišťování ovzduší bude doprava a to jednak lodní, jednak automobilová. Hlavními škodlivinami emitovanými spalovacími motory jsou suspendované částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, NO_2 , benzen, benzo(a)pyren. Pro porovnání obou variant byla zpracována rozptylová studie. Samotný příspěvek aerosolových částic PM_{10} a $PM_{2,5}$ z provozu areálu ke stávajícímu znečištění ovzduší bude minimální. V případě benzenu, překračuje koncentrace stávajícího imisního pozadí desetinásobně akceptovatelnou úroveň karcinogenního rizika. Vezmeme-li v úvahu pouze příspěvek posuzovaného záměru, pak úroveň karcinogenního rizika se pohybuje řádově v rozmezí 10^{-11} až 10^{-12} . Co se týče emisí v období provozu záměru, je nejkritičtějším

ukazatelem

z hodnocených látek roční koncentrace benzo(a)pyrenu. Zde dochází již ve stávajícím stavu k překročení limitní koncentrace pro ochranu zdraví obyvatel. Provozem záměru dojde k nepatrnému navýšení rizika karcinogeneze nad akceptovatelnou mez. Obě varianty umístění záměru jsou z tohoto hlediska nicméně srovnatelné. Vliv záměru včetně navazující dopravy na kvalitu ovzduší v dotčeném obytném území nebude ze zdravotního hlediska významný.

U posuzovaného záměru nedochází k porušování zdravých životních a pracovních podmínek a nelze očekávat negativní vliv na zdraví obyvatel ve sledované lokalitě. K překračování stanovených limitních hodnot nebude docházet a není ani prokázáno porušování obecných zásad při plnění povinnosti ochrany veřejného zdraví. Opatření na ochranu zdraví jsou navržena.

Negativní vliv osvětlení areálu je nutno kompenzovat úpravou provozní doby areálu a dále konstrukcí a výkonem svítidel. Z bezpečnostních důvodů vyžadovaná hodnota osvětlení 5 lx v noční době nesmí být překračována.

Záměr bude přínosem pro zaměstnanost a pro stavební firmy v okolí ve fázi výstavby. Ve fázi provozu nebude mít záměr významnější vliv na zaměstnanost. Pozitivním ekonomickým důsledkem bude finanční příspěvek provozovatele areálu obci.

Dále součástí kapitoly jsou další vlivy se sociálními a ekonomickými důsledky, zejména na zaměstnanost a možnosti koupání (vlastní provoz přístavu nebude mít negativní vliv). V důsledku realizace a provozu navrženého záměru se nepředpokládají negativní sociální a ekonomické vlivy.

Vliv na ovzduší, na klima

Vliv stavby na ovzduší v období výstavby lze omezit na emise tuhých částic do ovzduší při manipulaci se sypkými hmotami a na emise ze stavebních strojů a nákladních automobilů. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) bude minimalizován zvolenou technologií zakládání a provádění stavby. Negativní vliv stavební činnosti lze omezit za dodržení navržených opatření.

V rámci realizace záměru bude jako nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší instalována čerpací stanice PHM, s minimálními dopady na imisní situaci. Liniové zdroje znečišťování bude představovat automobilová a lodní doprava. Situace v období provozu bude spojena s nepatrným nárůstem emisí znečišťujících látek do ovzduší (zejména se zvýšenou intenzitou dopravy na přilehlých komunikacích a provozem plavidel v přístavu). Žádné z uvedených emisí nebudou důvodem překročení imisních limitů v daném území.

Provoz v přístavu bude navíc převážně v teplé části roku (květen – říjen), což vylučuje kumulaci se zimním obdobím. V okolí záměru je již v současnosti konstatováno občasné překračování denních limitů PM_{10} a překročení ročního imisního limitu benzo(a)pyrenu. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem lze ale konstatovat, že se pozorovatelné zhoršení kvality ovzduší v obytné zástavbě v souvislosti s provozem záměru nepředpokládá.

Modelované škodliviny pro zdroje znečištění (PM_{10} , $PM_{2,5}$, NO_2 , benzen a benzo(a)pyren) byly vysledovány, jako nevýznamný příspěvek k celkovému imisnímu stavu ovzduší. Kvalita ovzduší nebude proto negativně ovlivněna nad rámec stávající zátěže území.

Vliv na povrchové a podzemní vody

Povrchové vody

Během výstavby záměru bude použito stávající sociální zařízení nebo bude na staveništi instalováno chemické WC s pravidelným vyvážením na ČOV nebo kanalizaci napojenou na ČOV. Očista strojních mechanismů (převážně nákladních automobilů) bude prováděna mechanicky. Případná očista komunikace bude prováděna ostřikem vodou z cisterny.

Vlivy splaškových odpadních vod v období provozu budou minimální, budou odvedeny do veřejné kanalizace a následně na ČOV Napajedla. Množství odpadních vod od návštěvníků areálu bude značně kolísat v závislosti na počasí, roční době a dalších faktorech.

Neznečištěné srážkové vody budou odváděny do přístavního bazénu. V případě rizika znečištění těchto vod RL (stáček místo, manipulační plocha, parkoviště) budou předčištěny na ORL a přečerpány na ČOV Napajedla.

Povrchová voda ve slepém rameni nemá v současnosti komunikaci s povrchovou vodou Moravy. Po stabilizaci jižního břehu a při nepřekračování rychlosti lodí dle provozního řádu přístavu (5 km/h) bude vliv navýšení hladiny v rameni zanedbatelný.

Po realizaci záměru dojde z hlediska ochrany před povodněmi nově k využívání retenční kapacity dnešního slepého ramene a to již při průtocích do cca Q_5 . Záměr rovněž umožní přirozenou migraci vodních živočichů, zejména ryb, z vodního toku Moravy.

Odtokové poměry na území nebudou záměrem významně ovlivněny. Vliv záměru na odtokové poměry a hladiny při povodni bude významnější při průtocích Q_{100} a vyšších. Hladina v místě servisního centra dosáhne při stoleté vodě 183,322 m n.m., což projekt zohledňuje.

Možnost kumulace či synergických vlivů záměru s provozem stávajících příjezových MVE na toku Morava v okolí (MVE Bělov, MVE Spytihněv) se nepředpokládá. Stavbou nebude prakticky dotčena vodnost toku Moravy. Dojde k propojení vod slepého ramene s povrchovou vodou Moravy. Možné ovlivnění provozu MVE je irrelevantní.

Hodnocená lokalita se nachází mimo OPVZ. Nejbližší OPVZ vodního zdroje Kněžpole zahrnuje i koryto a vodní tok řeky Moravy po proudu od místa záměru. Opatření na minimalizaci rizika havárie v přístavu a ve vjezdu do přístavu (tím i na řece Moravě) jsou navržena (LRL - norná stěna ve variantách, nakládání s nádními a splaškovými vodami, omezení rychlosti lodí v přístavu, vjezdová vraty, aj.).

Kvalita povrchových toků nebude záměrem ovlivněna. Do povrchových toků nebudou vypouštěny žádné odpadní vody. Vliv dešťových vod nebude žádný.

Podzemní vody

Budou minimalizovány negativní vlivy při ukládání sedimentů z prohrádky dna bazénu (7.850 t). Odpad bude využit některým z následných, legislativně přípustných postupů (ZPF, skládky, povrch terénu).

Po realizaci záměru (propojení, prohrábky dna) dojde oproti současnému stavu ke komunikaci vody ve slepém rameni, v Moravě i ke komunikaci s podzemní vodou v okolí Pahrbku. Současně dojde ke zvýšení hladiny v rameni (cca o 0,4 m). Důsledky tohoto stavu na podzemní vody v okolí budou představovat mírný (centimetry) nárůst hladin a budou tak příznivé. Rovněž mírný nárůst velikosti vodní plochy bude působit příznivě na mikroklima a zadržení vody v krajině.

V případě suššího období, se snížením hladin v řece Moravě bude vliv na provoz přístavu minimální. Plavební hladina v přístavu Pahrbek bude totiž dána hydrostatickou hladinou jezu Spythněv, pod kterou hladina nemůže klesnout. Komunikace slepého ramene a přístavu s tokem Moravy bude plynulá a bezprostřední.

Náhradní výsadba bude mít pozitivní vliv na zadržení vody v krajině.

Záměr významně neovlivňuje stávající hydrogeologické charakteristiky území, tj. vodní režim a/nebo směr proudění podzemní vody. Lze oprávněně předpokládat, že podzemní a povrchové vody nebudou ovlivněny.

Závadné látky

K zabránění kontaminace RL bude v přístavu v místě vjezdu do Moravy instalován stálý plovoucí hladinový LRL, který bude v případě potřeby okamžitě použitelný. K trvalé dispozici budou sorpční prostředky, kontejner na RL, mobilní norné stěny apod. dle požadavků schváleného havarijního plánu na likvidaci následků event. úniku závadných látek v servisním centru (stáčení cisterny, plnění nádrží plavidel, čerpání nádních vod apod.). Z hlediska možnosti kontaminace povrchových vod je zásadní uložení závadných látek (benzin, nafta aj.) na ploše servisního centra. Bude zpracován povodňový plán. Oba zmíněné dokumenty musí řešit zejména postup při hrozbě povodně (odvoz závadných látek, vyčerpání nádrží apod.).

Stabilita nádrže PHM byla výpočty prověřena pro nejhorší případ, tj. zatopení prázdné nádrže v celé její výšce. Stabilita nádrže je i za těchto poměrů vyhovující, nedojde k vyplavání nádrže v případě zatopení celé nádrže bez PHM. Nádrž je umístěna nad hladinou Q_{100} a oplocena. Při povodni do hodnoty Q_{100} nebude nádrž nijak ohrožena.

Za běžného provozu stanice PHM by k ohrožení povrchových nebo podzemních vod nemělo dojít. Nádrž na PHM je nadzemní dvouplášťová nádrž se signalizačním zařízením. Výdej bude probíhat na zastřešené manipulační ploše opatřenou izolací odolnou proti průsaku RL a je svedena do podzemní dvouplášťové nádrže na úkapy. Mimo dobu stáčení budou dešťové vody z manipulační plochy svedeny přes ORL do kanalizace areálu. Všechny nádrže jsou vybaveny plovákovými ovladači se signalizací proti přeplnění.

Oleje ze dna lodí (nádní vody) se budou skladovat v bezpečnostní nepropustné jímce o objemu 2 m^3 (osazena čidlem pro sledování hladiny), s vyloučením možného znečištění vod při záplavách. Bezpečnostní jímka bude součástí čerpací stanice PHM.

Budou eliminována rizika v provozu vznikajících NO (odpadní oleje, kaly, absorpční činidla, zářivky) dle platných právních předpisů pro nakládání s odpady (shromažďování, shromažďovací prostředky, identifikační listy NO, předání oprávněným osobám, aj.).

K dispozici jsou sanační prostředky pro případ havárie. Vozidla přepravující závadné látky budou splňovat předpisy ADR.

Vliv na půdu, na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv na půdu

Vlastní záměr je situován převážně na vodních plochách a ostatních plochách, částečně na plochách zastavěných a plochách trvalého travního porostu.

Dotčené pozemky (582,0 m², TTP) s trvalým odnětím půdy ze ZPF jsou zařazeny do IV. třídy ochrany, v případě dočasného odnětí ZPF se jedná rovněž o pozemky druhu orná půda (467 m²), s BPEJ 3.58.00 (II. třída), případně 3.56.00 (I. třída), po dobu kratší než 1 rok. Bude zpracováno vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění připravovaných staveb na ZPF, zejména bilanci skrávky svrchních kulturních vrstev půdy a způsob nakládání (uložení na mezideponii a následně k rekultivaci). V případě dočasného odnětí pozemků ze ZPF bude orná půda sejmuta v dostatečné vrstvě a uložena na mezideponii v rámci staveniště a chráněna před erozí, zaplevelením a kontaminací a po skončení prací bude využita k obnovení ploch pro navrácení pozemků do ZPF.

Bude provedena stabilizace nepevných břehů vnitřní části slepého ramene v důsledku kolísání hladiny a namáhání břehů vlnami vyvolanými motorovými plavidly, osvědčeným způsobem zpevnění kamenným záhozem a proštěrkováním, včetně sanace kořenů zde rostoucích topolů zásypem zeminou. Zpevnění bude provedeno převážně z vodní plochy bazénu, aby nedošlo k narušení dřevin na břehu. Provedená opatření nesmí tvořit migrační bariéru pro obojživelníky. Výsledkem bude nejen zpevnění vlastního břehu, odolné i proti navýšení hladiny v bazénu, ale rovněž zpevnění současných dřevin, významných z biologického hlediska i z hlediska stabilizace břehu kořenovými systémy.

Při hospodaření se sedimenty, vytěženými ze dna bazénu, jedná se o odpad, musí tento materiál splňovat kritéria přílohy 1 vyhl. č. 257/2009 Sb. v případě uložení na ZPF druhu TTP či orná půda.

V důsledku realizace záměru se nepředpokládá znečištění půdy z provozu ani z dalších činností (solení komunikací).

Pokud by při realizaci či provozu záměru došlo k úniku závadných látek (zejména RL), je třeba postupovat dle platného havarijního plánu. Významnější pravděpodobnost kontaminace půd záměrem se nepředpokládá.

PUPFL nebudou záměrem dotčeny. Záměr neleží v ochranném pásmu lesa (vzdálenost větší než 50 m).

S nebezpečnými odpady bude nakládáno na určených místech v provozovně a v objektu s vyčleněnými shromažďovacími prostředky.

Vliv na půdu je omezen za stejných podmínek, které jsou uvedeny u vlivů na vodu, tj. realizací technických těsnících a nepropustných bariér, záchytná jímka a její následná kontrola a správné provozování.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

V bezprostřední blízkosti zájmové lokality se nenachází žádné významné ložisko nerostných surovin. Vlastní zájmová lokalita se rovněž nenachází ve stanoveném dobývacím prostoru, chráněném ložiskovém území, ani v území bilancovaných výhradních a nevýhradních ložisek, ani v blízkosti poddolovaná území. Využívání ložisek nerostů v okolí tak nebude záměrem nijak ovlivněno. Realizace záměru nebude mít žádný negativní vliv na horninové prostředí a využívání horninových a nerostných zdrojů v širším okolí zájmové lokality.

Jiné přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky. Paleontologické a geologické nálezy
se
v místě nepředpokládají.

Záměr není v seismicky aktivním území.

Vliv na horninové podloží je omezen za stejných podmínek, které jsou uvedeny u vlivů na vodu, tj. realizací technických těsnících a nepropustných bariér, záchytná jímka a její následná kontrola a správné provozování.

Vliv na flóru, faunu a na ekosystémy

Vliv na flóru

Negativní vliv záměru na flóru lze hodnotit především jako úbytek vhodných ploch, pro některé cenné druhy cévnatých rostlin, zejména druhů litorálu, jehož fragmenty se v současnosti vyskytují téměř výhradně v místech (severní břeh ramene, kde jsou navržena přístavní mola), která budou záměrem dotčena. Zbytky litorálu lze nalézt pouze na severním břehu ramene, tj. břehu kde jsou navržena přístavní mola. Přímou ovlivněna bude také samotná pláž, přecházející do sečeného trávníku rekreačního areálu, v jehož části se druhotně vyskytují některé cenné psamofilní druhy. Tento biotop bude narušen přístupovou komunikací a dalšími terénními úpravami v okolí nástupu do přístavu. Dotčena bude rovněž část břehového porostu Moravy, kdy dojde k pokácení několika vzrostlých lužních dřevin a odtěžení břehu mezi ramenem a řekou. Přitom budou dotčeny i některé cenné druhy, jež jsou pozůstatkem měkkých luhů.

Kácením dřevin (vrba bílá, olše lepkavá, topol černý, bříza bělokorá, borovice lesní a další - mají v území nezastupitelnou krajinářskou hodnotu) v počtu 29 ks dřevin s tím, že povolení ke kácení bude třeba pouze pro 12 ks dřevin, bude dotčena část zájmového území. Kácení dřevin na jižním břehu bazénu přístavu je vzhledem k významu a stavu těchto dřevin navrženo, v souvislosti se stabilizací tohoto břehu, výjimečně a to pouze v místě budování dělící hráze.

Jako kompenzační opatření k uvedenému kácení dřevin je navržena náhradní výsadba (celkem 30 ks - dub červený, buk lesní, jeřáb břek a další), mj. z hlediska budoucího výskytu lesáka rumělkového v zájmovém území.

Pro stabilizaci jižního břehu a porostů na něm bude jižní břeh přístavního bazénu opevněn a stabilizován kamenným záhozem s proštěrkováním a sanací kořenů zásypem kvalitní zeminou. Uvedené opatření zachová funkci cenného biotopu. K zamezení negativního vlivu navýšení

hladiny a pohybu plavidel na stabilitu břehů jsou dále přijata opatření minimální rychlosti plavby (5 km/hod) a zákazu nevhodných druhů sportů. Vzhledem k morfologii terénu a stavu dřevin ve zbývajících částech slepého ramene nepředpokládáme ani zde významnější negativní vliv navýšení hladiny na stabilitu břehů a zde rostoucích dřevin.

Významnější vliv na litorální společenstva či na vodní makrofyta nejsou očekávány při změně výšky hladiny vody ve slepém rameni. Ovlivněny nebudou ani vodní makrofyta zjištěná ve vlastním toku řeky Moravy.

Vliv na faunu

Populace lesáka rumělkového vázaného na topoly nebude výrazněji ovlivněna, neboť dojde ke kácení pouze několika stromů vhodných pro vývoj tohoto druhu, další zmírnění je ponecháním kmenů či vyšších pařezů na vhodných místech (ponechat část dřeva z pokácených dřevin samovolnému vývoji ve formě ponechaných broukovišť na pozemku přímo v lokalitě záměru).

Stavební práce (kácení, skřívky) provádět od poloviny srpna do konce února z důvodů hnízdění ptáků. Jedním z negativních vlivů, který může snížit pravděpodobnost zahnízdění ptáků v dotčeném území, je zvýšená doprava a zvýšené hladiny hluku.

Teoreticky by navýšení hladiny ve slepém rameni mohlo mít vliv na hnízdění ledňáčka říčního, který hnízdí v norách, jež si hloubí v kolmých stěnách na břehu vodních toků nebo vodních ploch (hnízdění nalezeno v jižní části slepého ramene - mimo místo záměru).

Vlastní navýšení hladiny ve slepém rameni bude pro flóru i většinu ZCHD živočichů bez vlivu (mlži, obojživelníci). Významnější vliv neočekáváme ani na litorální společenstva, na vodní makrofyta ve slepém rameni ani na vodní makrofyta zjištěná ve vlastním toku řeky Moravy.

V případě suchozemských živočichů, například ještěrky obecné, se očekává pouze vliv stavebních prací na jedince nacházející se na staveništi. Populace v blízkém okolí záměru dotčeny nebudou a po ukončení stavebních prací se očekává opětovná kolonizace.

Druhy ptáků využívajících oblast Pahrsku pouze k lovu potravy (kvakoš noční, písík obecný) nebudou záměrem přímo dotčeny. V případě písíka obecného dojde k záboru jeho potravního biotopu, který představuje stávající pláž. Podle pobytových znaků lze usuzovat, že rameno také trvale obývá bobr evropský. Nález uhynulého jedince v roce 2014 svědčí o stálé populaci tohoto druhu.

Realizací záměru budou zničena stávající trdliště místní ichtyofauny v části slepého ramene, která bude vyčleněna pro přístav. Jedná se však o běžné druhy, které se budou nadále úspěšně rozmnožovat v nedotčené části slepého ramene. Celkově lze považovat vlivy na faunu za minimální, bez dlouhodobých negativních následků.

Kompenzační opatření pro zmírnění negativních vlivů na faunu jsou navržena (nezasahování do funkčních částí slepého ramene v LBC Títež, vybudování tůňek).

V období provozu může dále na faunu působit rušivě světelné znečištění, opatření jsou navržena (osvětlení max. 5 lx, směřováním světelného toku, limitování celkové roční spotřeby elektrické energie v přístavu)

Významnější dopady na některé druhy fauny byly pozorovány v případě hlasité reprodukované hudby, opatření je navrženo.

Vliv na ekosystémy

Realizací záměru nedojde k zásadní změně současných podmínek ve sledované lokalitě. V případě kácení dřevin (mírný vliv), rostoucích mimo les, budou vykácené dřeviny nahrazeny novou výsadbou.

Částečně ovlivněn bude vodní ekosystém (litorál, bentická a pelagická společenstva) a to z důvodů úpravy dna v oblasti současných mělčin při severním břehu ramene a dále výstavby přístavních mol a samotného lodního provozu. Provoz v přístavu může působit rušivým vlivem na některé druhy fauny v okolí záměru. Největší rušivý vliv lze očekávat na populaci ledňáčka říčního. Ačkoliv se neočekává znemožnění hnízdění ledňáčka říčního, může být vhodnost míst k vyhloubení jeho hnízdní nory ovlivněna i změnou výšky vodní hladiny po propojení slepého ramene s korytem řeky Moravy. Druhy ptáků využívajících oblast Pahrsku pouze k lovu potravy (kvakoš noční, písík obecný) nebudou záměrem přímo dotčeny. Rozšíření negativního vlivu na ZCHD živočichů lze očekávat i do zbytku slepého ramene, vzhledem ke skutečnosti záboru další části vodní plochy pro rekreaci (koupání).

Vliv záměru na snížení rozsahu stávajícího vodního ekosystému bude nízký, lokálního charakteru. Kompenzován bude náhradní výsadbou na pozemcích, realizací tůňek pro obojživelníky (LBC Títěž či lokalita záměru) i tvorbou broukovišť v místech kácení stromů (lokalita záměru).

V případě propojení lokality s řekou Moravou sice dojde k zlepšení kvality vody, ale současně by mohlo dojít k zanášení dna jemnými sedimenty. Není tak vyloučeno, že otevřením části slepého ramene do řeky Moravy dojde v této části k navýšení dostupných živin pro makrozoobentos a s tím související změně ve druhovém složení společenstva říčního dna od na čistotu vody více náročných druhů po druhy méně náročné, s možným zhoršením saprobního indexu.

Souhrnně lze ale konstatovat, že negativní vlivy výstavby a provozu rekreačního přístavu Napajedla - Pahrsek na flóru, faunu a ekosystémy budou z hlediska velikosti nízké, rozsahem jako lokální, bez zásadních negativních dopadů na zjištěné současné druhy a jejich populace. Vlivy nezpůsobí plošně významné a nevratné poškození populací a ekosystémů v dotčeném území. Realizaci záměru lze z biologického hlediska a z pohledu zájmů ochrany přírody akceptovat.

Vliv na ÚSES, VKP, památné stromy, ZCHÚ, přírodní parky a lokality NATURA2000

Vliv na ÚSES

Z hlediska ÚSES dojde mj. k zásahu do NRBK PU14 – 142 Chropyňský luh – Soutok a to propojením přístavu s vodním tokem Morava. Na levém břehu řeky Moravy je tento nadregionální biokoridor vymezen jako nefunkční, neboť zde zahrnuje polní ekosystémy. Nepředpokládá se, že by mohlo dojít k ohrožení či oslabení jeho funkce (zajištění migrace mezi sítí biocenter) oproti stávajícímu stavu. V blízkosti záměru se nachází nefunkční lokální biocentrum Títěž, které nebude realizací záměru negativně dotčeno. Vlivy na prvky ÚSES lze hodnotit z hlediska významu jako negativní, velikostí jako nízké, rozsahem lokální.

Vliv na VKP a památné stromy

Při realizaci záměru bude část přírodě blízkých břehů negativně ovlivněna kácením břehových porostů, které však bude lokálního charakteru. Zásahy při realizaci záměru některé skupiny živočichů sice lokálně negativně ovlivní (např. saproxylický hmyz a hnízdící druhy ptáků), ale celková funkce VKP zůstane nenarušena.

Možnost ovlivnění blízkých vodních toků může spočívat jak v narušení jejich koryta a na něj vázaných migračních cest, tak v ohrožení kvality vody zejména ve fázi výstavby záměru.

Registrované VKP nejsou záměrem přímo ani zprostředkovaně ovlivněny. Při respektování zásad havarijního plánu a dále uvedených podmínek pro etapu výstavby záměru lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít na tyto VKP prakticky žádný negativní vliv.

V lokalitě záměr se nevyskytují památné stromy, nebudou tedy ovlivněny.

Vliv na ZCHÚ

Záměr není v prostorovém střetu s žádným ZCHÚ (dostatečná vzdálenost). Vliv na ZCHÚ nebyl zjištěn.

Vliv na přírodní parky

Vliv na přírodní parky je vyloučen.

Vliv na lokality NATURA2000

Záměr nebude mít v předložené podobě významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné z EVL a ptačích oblastí (dostatečná vzdálenost).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek

Záměr je situován mimo občanskou i jinou zástavbu, vyjma rekreační. K negativnímu ovlivnění těchto složek nedojde. Vzdálenost od obytného území obce je dostatečná.

Vlivy na architektonické a historické památky

Historické památky se v místě nenalézají. Vliv na budovy a architektonické památky nebude žádný. Posuzovaný záměr nemá vliv na kulturní památky.

Vlivy na archeologické památky

Archeologické nálezy nelze vyloučit (zásahy do půdy). Investor nahlásí svůj záměr příslušnému archeologickému ústavu a dotčenému orgánu státní správy. Při zásazích do terénu může dojít k narušení archeologických nálezů a je tedy nezbytné průběh veškerých zemních prací podrobit

archeologickému dohledu a provedení záchranného archeologického výzkumu (formou dohledu, průzkumu a dokumentace terénní situace) v souvislosti s výkopovými pracemi.

Vliv na strukturu a funkční využití území

Vlivy na dopravní infrastrukturu

Bařův kanál nebude záměrem zásadním způsobem ovlivněn. Dojde pouze k doplnění infrastruktury na vodní cestě řeky Moravy a Bařova kanálu.

Dopravní vztahy jsou v současnosti a do budoucnosti vyřešeny. Provoz záměru nebude mít vliv na změnu dopravního trasování v území.

Trasa kanálu Dunaj-Odra-Labe je v místě korytem řeky Moravy, do slepého ramene Pahrbek nezasahuje, nelze překládat omezující vliv z hlediska územní ochrany trasy kanálu.

Vlivy na jinou infrastrukturu

Vlivy na infrastrukturu nejsou očekávány. Záměr respektuje omezení, daná přítomností sítí dopravní a technické infrastruktury včetně požadavků jejich správců. Nedochozí tedy ani k rozvoji, ani k omezení technické infrastruktury území.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluková situace

V době výstavby bude je možné podle potřeby navrhnout taková protihluková opatření, která zajistí, aby obyvatelé byli před nadměrným hlukem při výstavbě chráněni. Dále je třeba z tohoto pohledu uzpůsobit organizaci stavebních prací a časové omezení nejvýznamnějších zdrojů hluku. Dle výpočtů v hlukové studii by však ani v období výstavby neměly být hlukové limity překročeny. Celkem tedy výsledné hodnoty výpočtového modelu prokazují, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku se v denní době u nejbližších objektů budou pohybovat pod hygienickým limitem.

Podle uvedené hlukové studie provoz zdrojů hluku nepovede k překročení limitních hodnot pro chráněný venkovní prostor nejbližších staveb. Hlukové projevy návštěvníků a rekreantů mohou být významnější v denní době (v sezóně). Tyto hlukové projevy, které mohou být považovány za obtěžující (ve variantě 1 méně významně než ve variantě 2), nelze exaktně vyhodnotit, je však zřejmé, že nepovedou k překročení hygienických limitů hluku. Provoz přístavu se v nočních hodinách nepředpokládá. Hudební produkce v přístavu v noční době (22:00–6:00 hod.) se nedoporučuje. Provoz záměru s sebou neponesou významné riziko hluku na okolní biologická společenství.

Hlukové emise, vyvolaná pouze realizací záměru, nepřekročí požadované hygienické limity pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Hygienické limity hluku podle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro denní dobu znění nebudou překračovány.

Vlivy vibrací

Vlivy vibrací jsou vyloučeny (absence trhacích prací, dostatečná vzdálenost jiných objektů od místa stavby záměru).

Vlivy záření

Vlivy záření jsou vyloučeny. Vzhledem k charakteru záměru se neuvažuje s ochranou proti pronikání radonu z podloží.

Produkce odpadů

Odpady budou vznikat při výstavbě a zčásti i provozu záměru. Původce odpadů bude, v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění, nakládat s odpady podle jejich vlastností. Bude-li s odpady v lokalitě v průběhu výstavby a provozu nakládáno v souladu s platnou legislativou, nepředpokládá se žádné negativní ovlivnění životního prostředí.

Pro fázi výstavby činí odhad objemu skrývky svrchních vrstev z ostatních ploch trvalého záboru 400 m³, který bude částečně využit na staveništi a nevyužitý materiál bude roztříděn a odvezen na skládku. Pro stavbu vjezdového objektu je předpokládáno odtěžení cca 660 m³.

Významné bude i množství sedimentů, vytěžených ze dna bazénu, za účelem dodržení minimální hloubky vody 1,5 m. Podle novely odpadového zákona (novela č. 223/2015 Sb.) je tento materiál považován za odpad, s některým speciálním režimem dle ustanovení §37t uvedené novely. Jedná se tak o odpad, podléhající samostatnému režimu a to podle způsobu následného využití/odstranění (ZPF, skládky, povrch terénu). Při každé těžbě sedimentů je třeba provést jejich rozbor. Složení materiálu musí vyhovovat přílohám 2, 4 či 10 vyhl. č. 294/2005 Sb. v platném znění. Kontrolním rozbohem bylo zjištěno, že odtěžovaným materiál bude vyhovující platným kritériím. Rovněž zde lze předběžně konstatovat, že rozbohem zjištěné hodnoty těmito kritériím vyhovují, takže tento způsob je rovněž možný. Dle provedených rozborů, vyhovujících příloze 1 vyhl. č. 257/2009 Sb., lze tedy přednostně doporučit využití sedimentů na ZPF druhu TTP či orná půda. Dle vybraných údajů složení sedimentů zřejmé, že uvedené limitní hodnoty znečišťujících látek v sedimentu nejsou překročeny.

Světelné znečištění

Bude minimalizována intenzita osvětlení v noční době vhodnými typy svítidel, s minimalizací vzniklého světelného smogu s minimálním rozptylem do stran, příp. použita svítidla hladinová. Takto vzniklé osvětlení by nemělo pro dané místo přesahovat doporučenou hladinu světelného toku na jednotku plochy. Současně je nutno limitovat celkovou spotřebu energie na osvětlení přístavu. Doporučení jsou navržena. Nebude překročena hodnota osvětlení 5 lx a nepřekračována roční spotřeba elektrické energie na osvětlení přístavu ve výši 4,0 MWh. Při výše uvedeném limitování hladiny osvětlení a uspořádání svítidel lze negativní vlivy vyloučit pro ZCHD živočichy (ledňáček říční, kvakoš noční, případně i pro bobra evropského).

Vzhledem k pohodě bydlení je vliv osvětlení marginální a to jak vzhledem k pohledovým bariérám (stavby, dřeviny), tak vzhledem ke vzdálenosti záměru od obytných objektů (stovky metrů).

Rekreace

V současné době je lokalita využívána k rekreaci (restaurace, ubytování, úschovna kol, půjčovna šlapadel a lodiček, minigolf, cyklopůjčovna, cykloservis). Areál je návštěvníky využíván po celý rok, se zvýšenou intenzitou v letních měsících. Ovlivnění koupání a rekreace bylo řešeno a byl dohodnut posun koupaliště o desítky metrů východním směrem, za ukončovací hráz přístavu. Obě možná využití slepého ramene (přístav a rekreace/koupání) by se tak neměla zásadněji ovlivňovat.

Situování rekreačního přístavu je v souladu s územním plánem města Napajedla, který vymezuje zvolenou lokalitu (plocha severně a západně od vodní plochy slepého ramene) jako plochu pro sport a rekreaci. Proto se jeví jako účelné současné využití lokality ke koupání zachovat a popsáním způsobem kombinovat s potřebami zázemí rekreační plavby. Proto se negativní střety obou forem rekreace nepředpokládají.

Jiné

Monitoring

Je doporučeno provádět průběžný biomonitoring živých složek přírodního prostředí během výstavby. Biomonitoring/ekodozor by měl být prováděn pravidelně po dobu výstavby.

Nebezpečné látky

Režim nakládání s nebezpečnými chemickými látkami musí probíhat v souladu se zákonem č. 350/2011 Sb. o chemických látkách a chemických směsích v platném znění (BL, pravidla, nakládání, skladování, bezpečnost, aj.) a jeho prováděcími předpisy.

Staré ekologické zátěže

Staré ekologické zátěže se v lokalitě záměru ani jeho blízkém okolí nenachází.

Jiné vlivy na životní prostředí nebyly nalezeny.

Vlivy na krajinu a zásah do krajinného rázu

Území hodnoceného záměru je viditelné prakticky pouze z nezalesněných kopců, uzavírajících na západní a východní straně nivu Moravy. Realizace záměru tak může dominanty v okolí, případně i NKP ovlivnit spíše marginálně.

Vliv lokality na krajinný ráz zůstane i po realizaci záměru prakticky nezměněn, vzhledem k tomu, že nové objekty budou přízemního charakteru, s výškou do 4,0 m, kácení dřevin bude minimalizováno a bude provedena náhradní výsadba. Pozitivní znaky krajinného rázu tak nebudou realizací záměru významně dotčeny, popř. bude ovlivnění pouze krátkodobé.

Vlastní přístav je sice novým antropogenním prvkem, který posouvá poměr krajinných složek k negativním hodnotám, ale rozsahem se jedná o malý zásah, takže poměr krajinných složek nebude významněji dotčen. Převážnou část přístavu bude tvořit stávající vodní plocha, která je z pohledu ochrany krajiny příznivým prvkem a realizací vjezdového objektu bude ještě dále zvětšena.

Záměr nepředstavuje hmotově a vizuálně krajinářsky významný objekt a jeho realizací nedojde k narušení pohledových situací či vizuálních vjemů. Vizuálně budou objekty přístavu viditelné pouze z bezprostřední blízkosti a nenaruší tak žádné kulturní dominanty ani celkové vnímání krajiny v okolí města Napajedla.

Vliv záměru bude uplatňovat do maximální vzdálenosti cca 4 km. Ve vzdálenosti nad 4 km již nelze předpokládat viditelnost vodní plochy ani nadzemních objektů záměru.

Na základě uvedené orientační analýzy je možno konstatovat, že navrhovaný záměr představuje v základní variantě 1 v místě jeho realizace částečně rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah není hodnocen v žádném ze znaků (vlivy na půdu, sesuvy, eroze) jako středně silný. Záměr nebude mít významný negativní vliv ani na ostatní identifikované znaky krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru v hodnocených místech krajinného rázu. Navrhované nadzemní stavby záměru jsou architektonicky řešeny odpovídajícím způsobem (přízemní budovy, materiál).

Celkový charakter krajiny nebude zamýšlenou investiční akcí významněji ovlivněn. Záměr ve variantě 1 je tedy z hlediska vlivu na krajinný ráz únosný a lze jej realizovat.

Závěr

Podle výsledků celkového posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že životní prostředí a veřejné zdraví realizací záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeke“ bude ovlivněno na místní úrovni, v prostoru města Napajedla. Záměr lze realizovat a provozovat jedině za podmínek a opatření k minimalizaci a eliminaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, uvedených v PD-EIA a v části kapitoly IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ v posudku. Za těchto podmínek lze záměr akceptovat.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Označení příslušného úřadu : Krajský úřad Zlínského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
tř. T. Bati 21
761 90 Zlín

Číslo jednací :

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle ust. § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění

I. POVINNÉ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek.

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita záměru je definována :

- ▮ Plocha přístavního bazénu : cca 18 000 m² (oddělená vodní část přístavu).
- ▮ Šířka přístavního bazénu : cca 60 - 110 m.
- ▮ Délka přístavního bazénu : cca 175 m.
- ▮ Plavební hladina : 181,30 m n.m.
- ▮ Minimální plavební hladina : 181,25 m n.m.
- ▮ Nejvyšší plavební hladina : 181,50 m n.m.
- ▮ Kóta dna přístavního bazénu : 179,75 m n.m.
- ▮ Současná hladina ve slepém rameni : cca 180,90 m n.m.

Počet stání plavidel:

- ▮ Celkem : 77 stání.
- ▮ Plavidel typu A (20 x 5 m) : 3 stání.
- ▮ Plavidel typu B (10 x 4 m) : 27 stání.
- ▮ Plavidel typu C (8 x 3 m) : 30 stání.
- ▮ Plavidel typu D (5 x 2,5 m) : 17 stání.

Skladovací kapacita pohonných hmot :

- ▮ 22 m³ (2x11 m³), tj. 17,93 tun (benzin a nafta).

Při provozu záměru se v souvislosti s dopravou na Baťově kanálu předpokládá (po realizaci PK Bělov) následující pohyby plavidel :

- ▮ pohyb na vodní cestě (Baťův kanál) : maximálně 120 průjezdů lodí za den (víkendy v hlavní sezóně, svátky),
- ▮ průměrně 60 průjezdů lodí za den (běžné dny v hlavní sezóně),

- ▮ pohyb lodí v přístavu : maximálně 56 pohybů lodí za den (víkendy v hlavní sezóně, svátky),
- ▮ průměrně 28 pohybů lodí za den (běžné dny v hlavní sezóně).

Uvedené hodnoty jsou navázány na zprovoznění plavební komory (PK) Bělov. PK Bělov umožní propojení se severním úsekem vodní cesty a její prodloužení do Kroměříže. Bez této PK lze v dotčeném úseku vodní cesty očekávat intenzity nejvýše na 50 % uvedených hodnot.

Poznámka

Zásadní části záměru :

- ▮ Vlastní vodní plocha přístavu.
- ▮ Vjezdový objekt s hrazením a přemostěním pro cyklostezku.
- ▮ Dělicí hráz, oddělující přístav od zbytku slepého ramene.
- ▮ Servisní centrum s vybavením (ČS PHM, kontejnery, odběr odpadních vod, objekt zázemí servisního centra).
- ▮ Přístavní mola s příslušenstvím.
- ▮ Rampa pro zavážení plavidel s obratištěm.
- ▮ Napojení na infrastrukturu (elektřina, voda, kanalizace).
- ▮ Osvětlení, kamerový systém, informační systém přístavu.
- ▮ Vyvolaná opatření (stabilizace břehu, náhradní výsadba, tůň aj.).

I.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ podléhá posuzování na základě přílohy č. 1, kategorie II. (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bod č. 10.4, zákona č. 100/2001 Sb., týkající se - „Skládování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t“ a bod č. 10.9 „Rekreační přístavy na jachty a malé čluny“ - v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

I.4. Umístění záměru

Katastrální území	: Napajedla	(kód k.ú.: 701572).
Obec	: Napajedla	(ZÚJ : 585513).
Obec s POÚ	: Napajedla	(kód : 72051)
ORP	: Otrokovice	(kód : 7205).
Okres	: Zlín	(kód : CZ0724).
Kraj	: Zlínský kraj	(kód : CZ072).

I.5. Obchodní firma oznamovatele

Název obchodní firmy oznamovatele :

Ředitelství vodních cest ČR.

Oprávněný zástupce oznamovatele :

Ing. Lubomír Fojtů - ředitel
Ing. Jiří Kotoun - pověřen vedením oddělení přípravy

Ředitelství vodních cest ČR
Nábř. L. Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

tel. 225 131 731
e-mail: fojtu@rvccr.cz

I.6. IC oznamovatele

IC : 67981801

I.7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Ředitelství vodních cest ČR
Nábř. L. Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

I.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný úřad podle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“

v posuzované variantě 1 (základní), tj. vybudování přístavu na stávající severní části slepého ramene Napajedla – Pahrbek

za dodržení dále specifikovaných podmínek k omezení vlivů záměru na životní prostředí. Navržené podmínky zahrnout do podmínek uvedených v následujících správních rozhodnutích posuzovaného záměru.

a) přípravy záměru

1. Zpracovat harmonogram výstavby (ZOV) tak, aby maximálně eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. V časovém plánu realizace stavby stanovit harmonogram stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras mimo jiné s ohledem na hlukovou zátěž.
2. V ZOV vymezit plochy pro zařízení stavenišť mimo prvky ÚSES a v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Vymezit plochy pro deponie sedimentů/zemin/ornice tak, aby

nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do prvků ÚSES.

3. Organizace výstavby bude navržena tak, aby u okolních chráněných prostor staveb byly respektovány nejvyšší přípustné hygienické limity pro hluk ze stavební činnosti. O harmonogramu stavebních prací je nutno informovat KHS Zlínského kraje.
4. Zpracovat plán BOZP pro fázi výstavby a provozu přístavu, zahrnující preventivní protipožární opatření a postup při vzniku požáru.
5. Zajistit výběr osoby pro odborný dohled nad sledovanou stavbou formou ekologického dozoru stavby.
6. Zahájení zemních prací a přípravy území bude provedeno nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu omezení vlivů na prostory reprodukce populací volně žijících živočichů.
7. Před zahájením stavebních prací budou pracovníkem ekodozoru viditelně označeny lokality s výskytem populací zvláště chráněných druhů (budou-li identifikovány) a budou zabezpečeny před možným poškozením během období výstavby.
8. Jako kompenzační opatření zajistit (v souladu s povolením ke kácení) provedení náhradní výsadby, jak byla tato specifikována ve vyjádření MěÚ Napajedla ze dne 4.5.2016. Návrhy kompenzací konzultovat s příslušným orgánem státní správy (MěÚ Napajedla).
9. Zpracovat plán výsadby a údržby zeleně, navržené jako kompenzace za nutná kácení dřevin. Plán zpracovat v souladu s vyjádřením věcně a místně příslušného úřadu (MěÚ Napajedla) ze dne 4.5.2016.
10. Doporučujeme stavebně nezasahovat do funkčních částí slepého ramene v LBC Títěž, neboť se zde nachází nejpočetnější populace zákonem chráněných mlžů, jsou zde nejvhodnější podmínky pro život bobra evropského a s velkou pravděpodobností zde hnízdí ledňáček říční (*Alcedo atthis*).
11. Požádat příslušné orgány státní správy o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů/roślin.
12. V souladu s podmínkami budoucí udělené výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů/roślin vybudovat potřebná kompenzační opatření. Předpokládají se opatření pro „zelené“ skokany (*Pelophylax*) i jiné živočichy vč. zajištění pozemků k jejich vybudování. Opatření doporučujeme realizovat ve formě 3-5 ks tůňek s pozvolnými svahy, o ploše alespoň 200 m² vyhloubených v blízkosti vodní plochy. Využít přednostně pozemky v nefunkční části LBC Títěž, alternativně na jiném pozemku v lokalitě záměru. Hloubka vody by měla být alespoň 30 cm. Takovéto tůňky nesmí sloužit k rybářským účelům, neboť ryby by predovaly skokaní snůšky a pulce. Kromě „zelených“ skokanů by tyto tůňky fungovaly jako náhradní biotop pro užovku obojkovou (*Natrix natrix*) a poskytovaly by náhradní potravní biotop pro pisíka obecného (*Actitis hypoleucos*). Jako velice nevhodné považujeme realizaci náhradních zmírňujících opatření pro obojživelníky formou přímého zásahu do slepého ramene například úpravou břehů. Taková opatření by měla z ochrannářského hlediska spíše kontraproduktivní charakter.
13. Při návrhu nadzemních objektů respektovat správcem povodí vypočtené výšky hladin vody v území při průtocích Q_{100} v toku Morava a vyjádření příslušného vodoprávního úřadu.
14. Navrhnout přemostění vjezdového objektu k umožnění plynulého provozu cyklostezky i po realizaci záměru. Umožnit tak průjezd z koruny stávající hráze nad přístavem přímo na cyklostezku před vjezdovým objektem.
15. Pro ochranu před znečišťováním vod zajistit zabezpečení vjezdu do Moravy stálým plovoucím hladinovým lapačem ropných látek, který by byl v případě potřeby okamžitě použitelný. Obdobným způsobem je nutno zabránit i průniku znečištění do východní poloviny přístavu a za oddělovací hráz.
16. V dalších stupních projektové přípravy upřesnit způsob účinného hrazení prostoru přístavu pro případ, že dojde ke srážce na jezu a tedy k poklesu hloubky hladiny v jezové zdrži pod 1,5 m.

- Nesmí dojít k nasednutí zakotvených plavidel na dno přístavu a k jejich poškození, případně úniku ropných látek z takto poškozených plavidel.
17. Při řešení hrazení vjezdového objektu se doporučuje přednostně navrhovat ocelová dvoukřídlá vzpěrná vrata, ovládaná hydraulickými válci. Předpokládá se tak rychlejší možnost reakce na změny průtoku v řece Moravě.
 18. Provést měření hluku autorizovanou osobou u nejbližší obytné zástavby před realizací záměru (chráněný venkovní prostor staveb) a měření opakovat po realizaci záměru. Protokol měření hluku předložit KHS ZK se sídlem ve Zlíně. Při zjištění překročení limitních hodnot NV č. 272/2011 Sb. je nutno další postup konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví.
 19. Při návrhu výšky a vnější úpravy nových objektů záměru budou respektována stanoviska orgánů ochrany přírody, především pokud jde o ochranu krajinného rázu.
 20. Čerpací stanice PHM bude vybavena rekuperací benzinových par jak při stáčení, tak při výdeji paliva.
 21. Nádrž na pohonné hmoty navrhnout tak, aby odolala očekávaným povodňovým situacím. Čerpací stanici PHM vybavit záchytným nepropustným prostorem (bezpečnostní jámkou) pro případ úniku látek závadných vodám.
 22. Meziplášťový prostor nádrží i rozvodů závadných látek bude průběžně indikován elektronickým systémem.
 23. Odtěžení sedimentů ze dna navrhovat pouze na požadovanou minimální plavební hloubku 1,5 m, tj. na úroveň dna 179,75 m n. m. Mimo místa výstavby nesmí dojít k žádnému zásahu do toku Moravy ani jejích břehů.
 24. Záměr navrhnout tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v okolí staveb v záplavovém území. Jednotlivé objekty navrhnout tak, aby představovaly z hlediska obtékání co nejmenší překážku.
 25. Zpracovat detailní specifikaci provedení oddělovací hráze mezi přístavním bazénem a zbývajících částí slepého ramene. Zařízení v hrázi musí umožnit propojení obou vodních ploch (přístav – zbytek slepého ramene) pod úroveň hladiny. Současně je nutné zajistit, aby hrází nedocházelo k vyplavování rybího potěru, který do slepého ramene pravidelně nasazuje rybářský svaz. Doporučujeme polopropustnou hráz.
 26. Dopřesnit (s cílem minimalizace) potřebu odnětí pozemků ZPF. Zpracovat detailní bilanci skryvky svrchních kulturních vrstev půdy (drnové vrstvy, ornice a podorniční vrstvy) a plán na jejich využití. Tyto vrstvy přednostně směřovat k zemědělskému využití.
 27. Upřesnit množství potřebných surovin a materiálů pro výstavbu. Stanovit objem zemin a ornice přemísťovaných během výstavby. Stanovit trasy pro dopravu materiálů a surovin na staveniště a pro přepravu zemin a ornice v rámci staveniště a na deponie.
 28. Zpracovat, nechat vodoprávním úřadem schválit a dodržovat havarijný plán pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č. 254/2001 Sb. Zpracovat povodňový plán záměru. Oba plány musí řešit zejména postup při nebezpečí povodně. V případě prostor, nacházejících se pod úrovní Q_{100} musí být tyto již při vyhlášení 1. stupně povodňové aktivity vyprázdněny a obsah odvezen na bezpečné místo.
 29. Zpracovat a příslušnými úřady nechat odsouhlasit provozní řád přístavu, zamezující rizikové formy vodního motorizmu v přístavu a v navazující části Moravy. V provozním řádu přístavu a zákazovými signálními znaky (znak B.6, A.9a) stanovit omezující kritéria plavby, druhy plavidel a jejich povolenou rychlost (do 5 km/h).
 30. Ve spolupráci s ČRS zpracovat manipulační řád uzavíratelného propojovacího objektu v dělicí hrázi.
 31. Dopřesnit bilanci odpadů (vč. bilancí při zemních pracích) pro období realizace stavby, se specifikací druhů odpadů a způsobů jejich využití či odstranění. V případě přebytku výkopového materiálu zajistit místa pro využití nebo uložení přebytečné výkopové zeminy.

32. Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu.
33. Zajistit v předstihu projednání záměru s veřejností. Upozornit veřejnost na etapy výstavby a jejich rozsah, včetně dopravních omezení, aby byly omezeny negativní ohlasy na vlastní stavební činnost.
34. Svítidla, umístěná na stožárech navrhovat s úzkou optikou, s vyloučením rozptylu světla do stran a nahoru.
35. K minimalizaci produkovaných emisí vlivem stavební činnosti je nutno dbát na následující:
 - při terénních pracích je třeba, aby veškerý používaný materiál byl vlhký (je nutné zkrápění),
 - dbát na překrývání deponií prашných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.),
 - místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná nebo pravidelně zkrápěna, aby nedocházelo vlivem pojezdů k víření prachových částí
 - komunikace, po kterých bude prováděn přesun stavebního materiálu, by měly být pravidelně zkrápěny a uklízeny, a to v případě potřeby i několikrát za den
 - vyloučení výstavby o víkendech a státních svátcích.
36. Pro břehové opevnění se doporučuje zvážit, vzhledem k přírodnímu charakteru břehů, využití alternativních způsobů přírodě blízké břehové ochrany běžně používaných na zahraničních rekreačních vodních cestách jako např. proutěné nebo dřevěné opevnění.
37. Oznamovatel záměru bude průběžně a s dostatečným časovým předstihem informovat KHS ZK se sídlem ve Zlíně o časovém rozvrhu stavebních prací ve fázi plánování i při vlastním průběhu výstavby záměru z důvodu zařazení slepého ramene Moravy - Pahrbek Napajedla do Seznamu přírodních koupališť na povrchových vodách, v nichž po dobu koupací sezóny hygienická služba zajišťuje prostřednictvím akreditované laboratoře monitoring jakosti vody ke koupání v souladu se schváleným monitorovacím kalendářem pro konkrétní kalendářní rok.
38. Vymezení lokalit pro uložení sedimentů na povrch terénu z etapy budování přístavu a provozu přístavu bude doloženo v projektové dokumentaci pro realizaci stavby dle platných právních předpisů (v souladu s ust. vyhl. č. 294/2005 Sb.).

b) realizace záměru

39. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy, návoz materiálu apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách (21:00 – 7:00 hod.).
40. Po dobu výstavby používat stroje v řádném technickém stavu, opatřené předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
41. Stavební práce (vč. zásahu do dřevinných porostů) provádět přednostně mimo hnízdní období, tj. mimo 1.4. až 31.7. aby dospělí ptáci a jejich mláďata nebyli rušeni. V souladu s povolením ke kácení dřevin realizovat novou výsadbu, vytvářející vhodný biotop pro živočichy. V případě nutnosti kácení vzrostlých topolů kanadských tyto kácet v období 1. 10. – 15. 11. či v 2. polovině března daného roku, a to s ohledem na možnost výskytu zimních či letních kolonií netopýrů.
42. Stavební práce, jejichž důsledkem budou otřesy a vibrace (např. zatluštění štětovic), je nutné realizovat mimo období zimního klidu ryb (listopad – březen).
43. Zásahy do půdního krytu je třeba realizovat mimo hnízdní období. V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat po dohodě s orgánem ochrany přírody a krajiny, při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.

44. Pro kontinuální zachování populací lesáka rumělkového v oblasti se doporučuje zajistit provedení náhradní výsadby topolů, případně vrb. Vhodné je dát při výsadbě přednost původním druhům topolů, např. topolu černému (*Populus nigra*).
45. Vzhledem k uváděnému výskytu lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberius*) a dalšího dřevokazného hmyzu doporučujeme část dřeva z pokácených dřevin ponechat samovolnému vývoji ve formě ponechaných broukovišť (t.j. na hromadě ponechaných neodkorněných kmenů a větví). K tomu účelu se doporučuje využít některý z pozemků lokality záměru.
46. Z důvodu výskytu bobra evropského (*Castor fiber*) a ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) se nedoporučuje provádět stavební práce způsobující zvýšení hladiny vody nad 0,5 m oproti stávajícímu stavu v období dubna až poloviny července.
47. Všechna místa v prostoru staveniště, kde by mohlo dojít k ohrožení zvláště chráněných druhů (zejména obojživelníků a plazů) během provádění stavebních prací, budou opatřena přiměřenými funkčními zábranami znemožňujícími přístup živočichům.
48. Při výstavbě věnovat pozornost výskytu všech živočichů (především obojživelníků, plazů, ale i jiných) a v případě hrozícího usmrcení nebo zranění zajistit jejich přemístění mimo stavbu na vhodné stanoviště v blízkosti stavby. V případě nutnosti zajistit spolupráci s příslušnými orgány ochrany přírody (KÚ Zlínského kraje, Agentura ochrany přírody a krajiny).
49. V případě nutnosti přemístění živočichů z prostoru stavby bude o termínu transferu, místě pro vypuštění odchycených chráněných živočichů a osobě/organizaci odborně způsobilé, která odchyt a transfer provede, min. 5 pracovních dnů předem informován příslušný orgán ochrany přírody.
50. Pokud to provádění stavby lokálně umožní a dojde k odčerpání vody z prostoru staveniště, pak je nutné bezprostředně po snížení hladiny provést záchranný transfer velkých mlžů.
51. Doporučujeme provádět průběžný biomonitoring živých složek přírodního prostředí během výstavby. Biomonitoring/ekodozor by měl být prováděn pravidelně po dobu výstavby.
52. Zásahy do koryta toku i slepého ramene budou zahájeny mimo vegetační období, období rozmnožování a období klidu na vodu vázaných živočichů (vhodným obdobím je srpen, září, říjen).
53. Při výkopech v blízkosti kořenové zóny dřevin provádět výkop ručně, aby nedošlo k mechanickému poškození kořenového systému. Dojde-li v průběhu stavebních prací k poranění kořenových náběhů, kmene či větví, je nutné provést adekvátní ošetření stromu.
54. Při provádění stabilizace jižního břehu bazénu zohlednit možnost migrace pro obojživelníky a důsledně stabilizovat stávající dřeviny na břehu. Zpevnění jižního břehu provádět převážně z vodní plochy bazénu, k zamezení rizika poškození dřevin.
55. Provozní náplně stavebních strojů a mechanismů pohybujících se v toku nebo v jeho blízkosti budou na bázi přírodně odbouratelných látek.
56. Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (sorpční prostředky, přenosná čerpadla, kontejnery atd.).
57. Po dobu výstavby mít zabezpečený objekt ke skladování závadných látek (kontejnerový uzavřený objekt nebo betonová podlaha), mobilních strojů a zařízení, které závadné látky používají. Podlaha skladu, kde jsou skladovány nebo se manipuluje se závadnými látkami budou opatřeny nátěrem, odolným působení těchto látek, podlaha bude stavebně opatřena izolacemi a plocha podlahy bude ve skladu sespádována do nepropustné záchytné jímky, opatřená atestem nepropustnosti. Alternativou je možnost použití dvouplášťových nádrží pro skladování (doloženo prohlášení o shodě).
58. V případě havárie (únik ropných látek a jiných závadných látek do prostředí) postupovat dle schváleného Plánu havarijních opatření, neprodleně informovat zainteresované strany, zahájit

- sanaci. Mít trvale k dispozici ochranné a sanační prostředky pro případ havárie na vyhrazených místech, školit pracovníky provozovny.
59. V průběhu výstavby bude monitorována jakost vody v toku a v případě její změny v souvislosti s výstavbou budou ve spolupráci s orgánem ochrany vod přijata účinná opatření.
 60. Stavební stroje budou v průběhu stavby odstavovány mimo koryto toku a mimo polohy, kde hrozí jejich zaplavení. Používat pouze stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, který vyloučí případné drobné úniky ropných látek a znečišťování vod či půdy.
 61. V průběhu výstavby bude v turistické sezóně (duben až říjen) zajištěn provoz na cyklostezce podél řeky Moravy. Mimo sezónu, kdy bude nezbytné z důvodu stavebních prací cyklostezku v prostoru vjezdového objektu uzavřít, bude zajištěno náhradní značení kolem slepého ramene.
 62. Práce provádět v součinnosti se správcem toku tak, aby Povodí Moravy, s.p. mohlo vykonávat povinnosti správce toku dle vodního zákona a platných předpisů.
 63. Pro čištění stavebních strojů a dopravních prostředků nebude používána voda přímo z vodního toku a tato voda nebude do toku volně odtékat. Místa pro čištění vozidel a mechanismů nebudou situována v bezprostřední blízkosti toku, v případě mokrého čištění bude voda recyklována a přebytek odvážen na ČOV.
 64. Prohrábky dna slepého ramene a zejména otevření slepého ramene do bazénu přístavu a do Moravy je nutné koordinovat s rybářským svazem, aby nedošlo ke ztrátám rybího potěru vyplavením do upraveného koryta Moravy.
 65. V případě vytěžených sedimentů ze dna bazénu provést potřebné rozborů a rozhodnout o způsobu dalšího nakládání s tímto materiálem dle v té době platné legislativy.
 66. Při realizaci staveb zajistit provedení skryvky ornice a její uložení pro pozdější rekultivaci stavebních záměrů či jiné využití v rámci rekultivací území.
 67. Rozprostření ornice, zatravnění a výsadbu dřevin provést v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze a zamezilo rozvoji nežádoucích druhů rostlin.
 68. Před zahájením stavebních prací provést orientační biologický doprůzkum v místech stavby, s případným vyznačením lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů/rostlin. Vyhodnotit možná rizika a navrhnout opatření pro jejich snížení.
 69. Po dobu výstavby záměru ustanovit biologický dozor odborně způsobilou (autorizovanou) osobou v místě staveniště za účelem součinnosti s dotčenými orgány ochrany životního prostředí, dále pro účely kontroly a ověřování vhodnosti zvoleného postupu z hlediska ochrany přírody a pro operativní řešení aktuálních problémů a střetů vzniklých v průběhu realizace stavby.
 70. Při realizaci používat šetrné technologie, tak aby nedocházelo k poškozování zůstávajících dřevin, bylinného krytu, místních vodních toků a půdy.
 71. Při výkopových pracích použít tzv. drnování (ruční sejmutí drnu a jeho bezpečné uložení včetně zavlažování po dobu uložení a jeho následné vrácení na původní místo při zásypu výkopu).
 72. Minimalizovat vliv na doprovodnou vegetaci podél cest, prvky ÚSES a ostatní vegetaci.
 73. Označit přístupové komunikace a dodržovat zákazy vjezdů mimo označené komunikace, včetně zákazu parkování techniky a skladování materiálu mimo vyznačené plochy.
 74. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny. Sypké materiály zabezpečit na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování). Přesuny stavební techniky, vytíženost nákladních automobilů a dopravní trasy musí být navzájem koordinovány/optimalizovány.
 75. Pravidelně kontrolovat technický stav stavebních strojů a nákladních vozidel a provádět emisní kontroly dle platných předpisů.

76. Zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů, pracujících na stavbách z hlediska jejich ekologické nezávadnosti. Stojící mechanismy opatřit zachytnými vanami proti úkapům. Plochy zařízení stavenišť budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna, odvezena a zneškodněna podle platných předpisů.
77. Údržba a opravy stavebních mechanismů budou prováděny mimo plochy zařízení stavenišť. Na plochách zařízení stavenišť v blízkosti toků neskladovat pohonné hmoty, sypké a plovoucí materiály. Instalovat zde chemická WC pro zaměstnance.
78. Při pracích, které mají za následek víření prachu, provádět kropení ploch. Po ukončení stavby exponovaná místa „omýt vodou“ – zejména zeleň v biokoridorech apod.
79. V případě použití silničních pozemků silnic III. třídy nebo místních komunikací pro manipulaci se stavebním materiálem, se stavebními stroji nebo při nárůstu těžké nákladní dopravy je nutno projednat podmínky se správcí pozemních komunikací.
80. Na celé stavbě a všech dotčených pozemcích je nutno monitorovat nástup nepůvodních invazivních druhů rostlin (neoindigenofytů) a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (např. KÚ Zlínského kraje) nebo odbornou organizací (AOPK ČR) přistoupit k jejich likvidaci.
81. Umožnit záchranný archeologický výzkum podle zák. č. 20/1987 Sb. při provádění zemních a výkopových prací a předem na něj uzavřít s pověřeným orgánem smlouvu. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště
82. V průběhu výstavby přístavu je nutno minimalizovat rozsah ploch narušených stavebními pracemi. Všechny plochy dotčené výstavbou je třeba upravit před kolaudací podle plánu výsadby a údržby zeleně, ev. rekultivovat do původní podoby.
83. Při stavebních pracích dodržovat požadavky normy ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
84. Po ukončení stavby budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven. Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu. Zařízení stavenišť i jiná navazující nepotřebná zařízení odstranit.
85. Pro období realizace záměru bude nutné z hlediska ochrany flóry, fauny a ekosystémů zajistit zejména:
 - použití šetrných technologií tak aby nedocházelo k poškozování zůstávajících dřevin, bylinného krytu, vodních toků a půdy,
 - dodržování technologických postupů, užívání vyznačených přístupových tras a komunikací, použití biologicky odbouratelných olejů a maziv, zabránění únikům znečišťujících látek,
 - dodržování a kontroly zákazů vjezdu mimo označené komunikace, včetně zákazu parkování techniky a skladování materiálu mimo vyznačené plochy,
 - kácení dřevin bude prováděno přednostně v období od října do dubna,
 - při výkopech v blízkosti kořenové zóny dřevin provádět výkop ručně, aby nedošlo k mechanickému poškození kořenového systému,
 - průběžná kontrola stavby, jejího okolí a ovlivněných částí porostů ekologickým dozorem.

c) vlastního provozu záměru

86. Po realizaci stavby je nutno provést kontrolní měření hluku a vyhodnotit soulad naměřených hodnot s NV č. 272/2011 Sb. V případě potřeby (dle výsledků měření) projednat další postup s orgánem ochrany veřejného zdraví a potřebná opatření vložit do provozního řádu přístavu. Protokol měření hluku předložit KHS ZK se sídlem ve Zlíně.

87. Zajistit ihned po ukončení stavby pravidelnou údržbu ploch nově vysazené i stávající zeleně, včetně péče o náhradní biotopy (tůň, výsadba, broukoviště). Nezpevněné plochy neprodleně průběžně ozeleňovat.
88. Pravidelně kontrolovat těsnost a nepropustnost záchytných jímek na zachycení dle platných ČSN odborně způsobilou osobou.
89. Čerpací zařízení s nádrží PHM bude provozováno tak, aby nedošlo k ohrožení povrchových a podzemních vod.
90. Materiály, potřebné pro provoz, tuhé a tekuté odpady, které vykazují vlastnosti závadných látek budou (riziko k povrchovým, podzemním vodám, půdě, horninovému prostředí, kanalizaci) skladovány a/nebo shromažďovány v těsných a nepropustných kontejnerech a nádržích, opatřených atestem nepropustnosti.
91. U mechanismů bude prováděna pravidelná údržba a kontrola, zaměřená zejména na stav hydraulického a mazacího systému.
92. Důsledně dodržovat schválený havarijný plán. Průběžně udržovat v pohotovosti opatření proti možným únikům závadných látek, včetně nebezpečných odpadů.
93. V souladu s havarijním plánem mít trvale k dispozici potřebné protihavarijní prostředky (absorpční materiál, norné stěny, náradí, přenosná čerpadla apod.).
94. Zajistit možnost okamžitého užití prostředků pro zabránění průniku znečištění do toku Morava v případě havárií při zacházení se závadnými látkami. Vjezd do Moravy bude zabezpečen stálým plovoucím hladinovým lapačem ropných látek, který bude v případě potřeby okamžitě použitelný.
95. Vhodným okamžitě použitelným opatřením zabránit průniku znečištění směrem k hrázi a za hráz přístavu.
96. Důsledně dodržovat odsouhlasený povodňový plán. Realizovat v něm navržená opatření při vyhlášení jednotlivých stupňů povodňové aktivity, zejména včasné zabezpečení, resp. odvoz závadných látek ze záplavového území Moravy.
97. Před zahájením sezóny vybavit areál nádobami na odpad, po skončení sezóny vyprázdněné nádoby uložit do skladu.
98. Trvale kontrolovat funkčnost čidel elektrické požární signalizace (EPS), zejména v místě skladování ropných látek.
99. Udržovat v pohotovosti hasící prostředky a prostředky zdravotnické pomoci pro okamžitou možnost jejich užití ve smyslu plánu BOZP.
100. Provoz areálu bude respektovat požadavky orgánu ochrany přírody z hlediska používání večerního osvětlení prostoru plavidel a servisního centra. Minimalizovat výši svítivosti, nepřesahovat hladinu osvětlení 5 lx a roční spotřebu energie na osvětlení ve výši 4,0 MWh.
101. Provozovatel přístavu rozmístí potřebné signální znaky (B.6, A.9a případně další) ve shodě s vyhl. č. 67/2015 Sb. a zpracovaným provozním řádem přístavu, tak aby byla zvýšena bezpečnost provozu a zamezeno nežádoucím excesům (rychlost plavby a nežádoucí aktivity).
102. Při provozu přístavu dodržovat pokyny provozovatele přístavu, odsouhlasený provozní řád a zákazové signální znaky, zakazující rizikové formy vodního motorizmu v přístavu a v navazující části Moravy.
103. Hudební produkce v přístavu v noční době (22:00 – 6:00 hod.) se nedoporučuje. V denní době je nutno minimalizovat četnost a hlasitost produkcí, aby byly dodrženy limity NV č. 272/2011 Sb. a současně nedocházelo k rušení fauny v lokalitě.
104. Zajistit kvalitní a důslednou revitalizaci porostů narušených výstavbou včetně střetových míst stavby s VKP a ÚSES na všech úrovních.
105. Objekt propojující přístavní bazén a zbytek slepého ramene doporučujeme po dohodě s ČRS ponechat otevřený pouze po nezbytně nutnou dobu, aby nedocházelo k zvýšené migraci ryb z koryta řeky Moravy.

106. Zamezit invazi neofyt nebo šíření další nevhodných druhů do volné krajiny. V případě zjištění bude přistoupeno v součinnosti s AOPK ČR Správa CHKO Bílé Karpaty či KÚ Zlínského kraje k jejich likvidaci.
107. Při zjištění požáru postupovat podle Požárního plánu, se kterým musí být velmi podrobně seznámeni zaměstnanci a který musí být umístěn na přístupných a viditelných místech. Požár vždy nahlásit oprávněným orgánům.
108. Pravidelně školit personál v provozních řádech a Havarijním plánu, v bezpečnosti práce a ochrany zdraví. Používat ochranné pomůcky, umístit výstražné značky a hasicí přístroje.

d) ukončení provozu záměru

109. Po ukončení životnosti areálu likvidovat v souladu s potřebným povolením všechny nadzemní části stavby a technologie. Zasypat (zajistit) všechny nežádoucí jámy a příkré prohlubně, aby se z nich nestaly pasti pro drobné živočichy.
110. Odstranění objektů a zpevněných ploch bude provedeno dle požadavků platných legislativních předpisů. Se vzniklými odpady se bude nakládat podle platných právních předpisů, které v té době budou v platnosti.

e) zákonné podmínky-upozornění

111. Provozovatel stacionárního zdroje požádá příslušný orgán ochrany ovzduší, tj. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o vydání závazných stanovisek dle ust. § 11 odst. 2 písm. b), c) a d) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění k umístění, stavbě a provozu vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší. Součástí předložené žádosti dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění bude odborný posudek, provozní řád a vyjádření (dle § 11 odst. 4 zákona) obecního úřadu (na jejímž katastrálním území bude záměr lokalizován), o tom, zda souhlasí s realizací záměru.
112. K činnostem, které mohou ovlivnit vodní poměry je třeba v souladu s 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění doložit souhlas vodoprávního úřadu.
113. Doložit vyjádření dle § 18 č. 254/2001 Sb. vodního zákona v platném znění příslušného vodoprávního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. MěÚ Otrokovice.
114. Dodržovat zásady stanovené ust. § 67 zákona č. 254/2001 Sb. vodách a v platném znění, tj. Omezení v záplavových územích při následné realizaci záměru.
115. K umístění přístavu požádat o vydání souhlasu orgán ochrany přírody a krajiny z důvodu ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění).
116. V případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů je potřeba požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění Krajský úřad Zlínského kraje, který je dotčeným orgánem ochrany přírody.
117. Podat žádost o souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF a o souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF u orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Otrokovice. Při zpracování dokumentace staveb potřebné k vydání územního rozhodnutí, jímž bude dotčen ZPF je nutno zpracovat vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění připravovaných staveb na tento půdní fond. Vyhodnocení bude obsahovat mj. bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy (např. ornice, drnové vrstvy) a hlouběji uložených zárodností schopných zemin a plán na jejich přemístění a hospodárné využití rozproštěním na jiných konkrétně vymezených pozemcích nebo uložení pro jiné konkrétně vymezené účely včetně rekultivačních opatření.

118. Využití vytěžených sedimentů z prohrádky dna nádrže slepého ramene umístěním odpadů na povrchu terénu bude provedeno dle vyhl. č. 294/2005 Sb.
119. Investor nahlásí svůj záměr příslušnému archeologickému ústavu a dotčenému orgánu státní správy.
120. Nakládání s komunálními odpady musí být technicky a organizačně zajištěno tak, aby bylo možno jednotlivé druhy odpadů shromažďovat odděleně podle druhů přímo v provozovně (papír, sklo, plasty, kovy) a budou předávány vytríděné k dalšímu materiálovému využití.
121. S odpady nakládat v souladu s platnými právními předpisy o odpadech. Při nakládání s nebezpečnými odpady (shromažďování, netřídění, aj.) postupovat v souladu s platnými právními předpisy. Provozovatel povede evidenci odpadů. Smluvně bude zajištěno předání vyseparovaných nebezpečných odpadů (sorbenty, oleje, zbytky barev, obaly, apod.) k využití anebo odstranění.
122. Dočasné shromažďování odpadů s nebezpečnými vlastnostmi omezit na nezbytnou dobu a shromažďovat je ve speciálních nádobách, kontejnerech a obalech, splňující technické požadavky dle vyhl. č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady v platném znění. Na určených místech budou vyvěšeny identifikační listy nebezpečných odpadů.
123. Režim nakládání s nebezpečnými chemickými látkami musí probíhat v souladu se zákonem č. 350/2011 Sb. o chemických látkách a chemických směsích v platném znění (bezpečnostní listy, pravidla, nakládání, skladování, bezpečnost, aj.) a jeho prováděcími předpisy.
124. Během výstavby a provozu záměru dodržovat podmínky na ochranu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, bezpečnosti práce, požárního zabezpečení a ochrany zdraví a zdravých životních podmínek při výstavbě, dle platných právních předpisů, směrnic a schválených ČSN.

II. ODŮVODNĚNÍ

II.1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska

K vydání Souhlasného závazného stanoviska k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ se vycházelo ze zpracovaného posudku, Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1), písemností předaných oznamovatelem, poznatků a zkušeností v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, z konzultací s investorem, spojených s vysvětlením, z vyjádření orgánů veřejné správy, obecně prospěšných společností, správců a prohlídkou na místě samém. Tomuto předcházelo předložení Oznámení a zjišťovací řízení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, které bylo ukončeno Závěrem zjišťovacího řízení. Následně byla předložena Dokumentace záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ zpracovaná podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., která byla oznamovateli vrácena k přepracování. Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1) záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ byla posouzena v posudku.

Záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ v předložené podobě je v souladu se zájmy a záměry územního plánování, jak dotčené obce (město Napajedla), tak vyšších územně správních celků (Zlínský kraj), tak s celostátními koncepcemi Ministerstva dopravy.

Záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ v předložené podobě je v souladu s platným územním plánem města Napajedla, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru

z hlediska územně plánovací dokumentace.

Bylo doloženo, na základě stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, že hodnocený záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ v předložené podobě nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit ani na ptačích oblastí.

Přeshraniční vlivy záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ se nevyskytují.

Proces posuzování vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl řádně a plně v souladu s ust. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Posouzením záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na životní prostředí a na veřejné zdraví nebyly zjištěny závažné negativní vlivy, které by měly za následek změnu posuzovaného záměru nebo jeho odmítnutí z titulu takových předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, které nelze účinně omezit, eliminovat nebo kompenzovat. Jsou navrženy podmínky a opatření pro jednotlivé složky životního prostředí a činnosti k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinnosti a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí, obsažených v Dokumentaci (přepřracovaná verze č. 1), ve vyjádření dotčených stran a názoru zpracovatele posudku z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru.

Odůvodnění stanovených podmínek

Bylo navrženo celkem 110 podmínek ve Stanovisku z důvodů vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí. Jednotlivé podmínky byly převzaty z Dokumentace (přepřracovaná verze č. 1), z požadavků uvedených ve vyjádření orgánů veřejné správy, které vyplynuly z připomínkování dokumentace, přepřracované dokumentace a z posudku. Část podmínek byla doplněna zpracovatelem posudku na základě jeho znalostí o záměru (a taky jako zákonné podmínky-upozornění v počtu 14 bodů). Odůvodnění jednotlivých podmínek je provedeno podle jednotlivých složek životního prostředí, nezávisle na časovém průběhu samotného záměru.

Skupina podmínek bod č. 20, 35, 74, 75, 78 slouží ochraně ovzduší v okolním území. Cílem je minimalizovat emise jednotlivých škodlivin do ovzduší po dobu výstavby (stavební práce, doprava nákladních vozidel) a provozu záměru (lodní a automobilová doprava) a zachovat imisní stav ovzduší.

Velmi důležité je správně stavebně-technické, technologické a organizační řešení ochrany podzemních a povrchových vod, dotčených výstavbou a provozem přístavu, lodní a automobilovou dopravou, skladováním a manipulací se závadnými látkami tak, aby se minimalizovalo riziko kontaminace těchto vod. Ochranu vod proto řeší podmínky, uvedené v bodech č. 21, 22, 55, 57, 59, 60, 63, 76, 77, 85, 88 až 91, 107, 108.

Nakládání zejména s nebezpečnými odpady a vytěženým sedimentem ze dna přístavního bazénu, je určitým rizikem k okolnímu prostředí, zejména k podzemním a povrchovým vodám a k půdě. Podmínky v bodech č. 23, 31, 38, 65, 97 toto riziko minimalizují. Problematika nakládání s odpady je jinak velmi podrobně řešena v příslušných právních předpisech (zákonné požadavky-upozornění).

Vzhledem k tomu, že dojde ke kácení některých dřevin v areálu přístavu (minimalizace kácení

i z důvodu ochrany krajinného rázu) a jsou současně navrženy kompenzace za pokácené dřeviny formou nových výsadeb - je citováno v podmínkách v bodech č. 8, 9, 85, 87.

Ochrana příroda (fauna, flóra, biotopy) se prolíná celým procesem posuzování a vyžaduje náročná opatření krátkodobého, střednědobého a dlouhodobého charakteru po celou dobu trvání záměru, tj. od jeho výstavby až po ukončení provozu tak, aby vliv záměru na okolí ekosystémy, faunu a flóru, zejména chráněné druhy byl minimalizován - řeší podmínky v bodech č. 5, 6, 7, 10, 11, 12, 19, 41, 43 až 54, 68, 69, 70, 72, 80, 82 až 85, 106.

Přístav je situován ve slepém rameni řeky Moravy, zde zasahují i zájmy rybářů a ochrana aquatického biotopu. Ochrana ryb a zájmů rybářů je ošetřena v podmínkách v bodech č. 25, 30, 64, 105.

ZCHÚ a mezinárodně významné lokality (NATURA2000) se nachází mimo lokalitu záměru, ta však leží v ÚSES a VKP, ochrana je proto navržena v podmínkách v bodech č. 2 a 104.

Ochrana půdy a pozemků v ZPF je velmi významná jak po dobu stavby přístavu (trvalé a dočasné vynětí ze ZPF) tak i určitý čas po dobu provozu, než dojde ke konečnému vyřešení nakládání s ornici, skrývkovými zeminami, deponie, uložení sedimentu na pozemky, aj. Opatření jsou proto stanovena v podmínkách v bodech č. 26, 27, 66, 67, 71, 84.

Obyvatelstvo města Napajedla, bude ovlivňováno po dobu výstavby a provozu přístavu emisemi hluku ze stavebních strojů, nákladních vozidel, z lodí a z osobní dopravy. Podmínky v bodech č. 33, 35 slouží na ochranu před emitovaným hlukem po dohodě s oznamovatelem a nebudou mít negativní vliv na faktory pohody obyvatelů okolní bytové zástavby. Proto na omezení hluku a vibrací (stavenišť) z plošných zdrojů (stavenišť, přístav) a liniových zdrojů (automobilová a lodní doprava) jsou navrženy omezující podmínky v bodech č. 1, 3, 18, 32, 39, 40, 42, 86, 103.

Situování přístavu v záplavovém území, vyžaduje omezení rizika kontaminace povrchových a podzemních vod splaškovými vodami, nádními vodami, závadnými látkami, uloženými v areálu přístavu (servisní centrum, čerpací stanice PHM), v případě těchto mimořádných událostí. Proto jsou stanoveny podmínky v bodech č. 15, 16, 29, 36, 56, 58, 59.

Velmi důležitým podkladem pro řešení havárií a požárů je správně zpracovaný Havarijní plán a Požární řád, které musí být pravidelně aktualizovány, proto jsou uvedeny podmínky v bodech č. 4, 28, 92 až 95, 98, 99.

Dotčené území leží v záplavovém území, proto jsou stanoveny postupy a podmínky v bodech č. 13, 14, 17, 21, 24, 96 v případě povodňových situací tak, aby nedošlo k významným škodám na zařízení přístavu, řece Moravě a na životním prostředí. Povodňový plán musí být pravidelně aktualizován.

Navržená opatření v bodech č. 34, 100 minimalizují negativní vliv světelného znečištění na okolí, zejména na biotu (chráněné druhy) technickými opatřeními přímo u zdrojů.

Automobilová doprava a lodní doprava vyžaduje splnění omezujících podmínek v bodech č. 73, 74, 79, 101, 102 z důvodů minimalizace střetů mezi technickými zařízeními, zachování bezpečnosti osob a stanovení pravidel pro bezpečný provoz.

Přístav, situovaný ve slepém rameni Moravy, bude oddělen hrází od stávající vodní plochy určené ke koupání. Objekty přístavu, zejména komunikace a parkoviště se nachází v blízkosti rekreačního centra Pahrbek. Navržené podmínky v bodech č. 14, 37, 61 zmírňují možné střety mezi těmito rekreačními činnostmi.

Archeologické nálezy v dotčeném území nelze vyloučit, proto je nezbytné nahlásit záměr příslušnému archeologickému ústavu a dotčenému orgánu státní správy - viz. podmínka v bodě č. 81.

Platné ČSN obsahují významné množství informací a pokynů, jejich dodržování snižuje rizika ohrožení zdraví, životního prostředí a jeho jednotlivých složek, jejich plnění zohledňuje podmínka v bodě č. 62.

Rámcový postup nakládání s odpady po ukončení provozu, spojené s demolicí objektů a ochranu

živočichů je uveden v bodě č. 109 a 110.

Zákonné podmínky-upozornění od bodu č. 111 až 124 jsou uvedeny jako metodický pokyn pro investora, stavebníka a provozovatele záměru a v tomto přehledu jsou uvedeny požadavky z hlediska povolenacích procesů (bod. č. 111 až 119) a nakládání s odpady, které vyplývají z platné legislativy o odpadech (bod č. 120 až 124).

II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Všechny podstatné vlivy záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí a na veřejné zdraví byly velmi podrobně zhodnoceny. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí podle jednotlivých složek a veřejného zdraví :

Vliv na obyvatelstvo, ochrana veřejného zdraví

Pracovní prostředí

Ochrana pracovníků je řešena v BL a vydaných pravidlech jednotlivých chemických látek a chemických směsí (oleje, PHM), v provozním řádu a havarijním plánu. Z hlediska zajištění bezpečnosti práce po dobu provozu je záměr navržen a bude proveden takovým způsobem, aby se minimalizovalo ohrožení života a zdraví zaměstnanců (zejména při mimořádných událostech – pravděpodobnost je nízká). Rizika ohrožení zdraví pracovníků jsou dostatečně řešena v provozním řádu a pracovníci jsou povinni tento řád dodržovat stejně tak, jako předpisy o bezpečnosti a hygieně práce.

Vlivy na obyvatelstvo, ochrana veřejného zdraví

Proces posuzování vlivů na životní prostředí je v podstatě prognózou budoucího stavu v území. Nejbližší obytná zástavba od místa záměru je ve vzdálenosti cca 307 m (okraj zástavby města Napajedla). Jako potenciální zdravotně významné vlivy byly uvažovány - znečištění ovzduší a hluk. Byl zhodnocen vliv v dotčeném území z hlediska zátěže hlukem a znečišťujícími škodlivinami z ovzduší mobilních zdrojů (automobilová doprava, lodní doprava). Dopady záměru na zdraví dotčeného obyvatelstva jsou minimální anebo dojde nepatrnému navýšení rizika. Očekávanými vlivy na zdraví obyvatel je hluk a emise škodlivin. Vzhledem k nízkým hodnotám vypočteným v hlukové studii, nebylo provedeno kvantitativní vyhodnocení z hlediska vlivu hluku z provozu přístavu na zdraví obyvatel. Hlavním zdrojem znečišťování ovzduší bude doprava a to jednak lodní, jednak automobilová. Hlavními škodlivinami emitovanými spalovacími motory jsou suspendované částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, NO_2 , benzen, benzo(a)pyren. Samotný příspěvek aerosolových částic PM_{10} a $PM_{2,5}$ z provozu areálu ke stávajícímu znečištění ovzduší bude minimální. V případě benzenu, překračuje koncentrace stávajícího imisního pozadí desetinásobně akceptovatelnou úroveň karcinogenního rizika. Vezmeme-li v úvahu pouze příspěvek posuzovaného záměru, pak úroveň karcinogenního rizika se pohybuje řádově v rozmezí 10^{-11} až 10^{-12} . Nejkritičtější ukazatelem z hodnocených látek roční koncentrace benzo(a)pyrenu. Zde dochází již ve stávajícím stavu k překročení limitní koncentrace pro ochranu zdraví obyvatel. Provozem záměru dojde k nepatrnému navýšení rizika karcinogeneze nad akceptovatelnou mez. Vliv záměru včetně navazující dopravy na kvalitu ovzduší v dotčeném obytném území nebude ze zdravotního hlediska významný. U posuzovaného záměru nedochází k porušování zdravých životních a pracovních podmínek a nelze očekávat negativní vliv na zdraví obyvatel ve sledované lokalitě. K překračování stanovených limitních hodnot nebude docházet a není ani prokázáno

porušování obecných zásad při plnění povinnosti ochrany veřejného zdraví. Opatření na ochranu zdraví jsou navržena.

Negativní vliv osvětlení areálu je nutno kompenzovat úpravou provozní doby areálu a dále konstrukcí a výkonem svítidel. Z bezpečnostních důvodů vyžadovaná hodnota osvětlení 5 lx v noční době nesmí být překračována.

Záměr bude přínosem pro zaměstnanost a pro stavební firmy v okolí ve fázi výstavby. Ve fázi provozu nebude mít záměr významnější vliv na zaměstnanost. Pozitivním ekonomickým důsledkem bude finanční příspěvek provozovatele areálu obci.

Dále součástí kapitoly jsou další vlivy se sociálními a ekonomickými důsledky, zejména na zaměstnanost a možnosti koupání (vlastní provoz přístavu nebude mít negativní vliv). V důsledku realizace a provozu navrženého záměru se nepředpokládají negativní sociální a ekonomické vlivy.

Vliv na ovzduší, na klima

Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) bude minimalizován zvolenou technologií zakládání a provádění stavby. Negativní vliv stavební činnosti lze omezit za dodržení navržených opatření.

V rámci realizace záměru bude jako nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší instalována čerpací stanice PHM, s minimálními dopady na imisní situaci. Liniové zdroje znečišťování bude představovat automobilová a lodní doprava s nepatrným nárůstem emisí znečišťujících látek do ovzduší. Žádné z uvedených emisí nebudou důvodem překročení imisních limitů v daném území. V okolí záměru je již v současnosti konstatováno občasné překračování denních limitů PM_{10} a překročení ročního imisního limitu benzo(a)pyrenu. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem lze ale konstatovat, že se pozorovatelné zhoršení kvality ovzduší v obytné zástavbě v souvislosti s provozem záměru nepředpokládá. Modelované škodliviny pro zdroje znečištění (PM_{10} , $PM_{2,5}$, NO_2 , benzen a benzo(a)pyren) byly vysledovány jako nevýznamný příspěvek k celkovému imisnímu stavu ovzduší. Kvalita ovzduší nebude proto negativně ovlivněna nad rámec stávající zátěže území.

Vliv na povrchové a podzemní vody

Povrchové vody

Během výstavby záměru budou splaškové vody vyváženy na ČOV nebo vypouštěny do kanalizace napojenou na ČOV. Očista strojních mechanismů (převážně nákladních automobilů) bude prováděna mechanicky. Případná očista komunikace bude prováděna ostřikem vodou z cisterny. Vlivy splaškových odpadních vod v období provozu budou minimální, budou odvedeny do veřejné kanalizace a následně na ČOV Napajedla. Množství odpadních vod od návštěvníků areálu bude značně kolísat v závislosti na počasí, roční době a dalších faktorech. Neznečištěné srážkové vody budou odváděny do přístavního bazénu. V případě rizika znečištění těchto vod RL (stájecí místo, manipulační plocha, parkoviště) budou předčištěny na ORL a přečerpány na ČOV Napajedla.

Povrchová voda ve slepém rameni nemá v současnosti komunikaci s povrchovou vodou Moravy. Po stabilizaci jižního břehu a při nepřekračování rychlosti lodí dle provozního řádu přístavu (5 km/h) bude vliv navýšení hladiny v rameni zanedbatelný.

Po realizaci záměru dojde z hlediska ochrany před povodněmi nově k využívání retenční kapacity dnešního slepého ramene a to již při průtocích do cca Q_5 . Záměr rovněž umožní přirozenou migraci vodních živočichů, zejména ryb, z vodního toku Moravy.

Odtokové poměry na území nebudou záměrem významně ovlivněny. Vliv záměru na odtokové poměry a hladiny při povodni bude významnější při průtocích Q_{100} a vyšších. Stavbou nebude

prakticky dotčena vodnost toku Moravy.

Možnost kumulace či synergických vlivů záměru s provozem stávajících příjezových MVE na toku Morava v okolí (MVE Bělov, MVE Spytihněv) se nepředpokládá. Možné ovlivnění provozu MVE je irrelevantní.

Hodnocená lokalita se nachází mimo OPVZ. Nejbližší OPVZ vodního zdroje Kněžpole zahrnuje i koryto a vodní tok řeky Moravy po proudu od místa záměru. Opatření na minimalizaci rizika havárie v přístavu a ve vjezdu do přístavu (tím i na řece Moravě) jsou navržena (LRL - norná stěna ve variantách, nakládání s nádními a splaškovými vodami, omezení rychlosti lodí v přístavu, vjezdová vrata, aj.).

Kvalita povrchových toků nebude záměrem ovlivněna. Do povrchových toků nebudou vypouštěny žádné odpadní vody. Vliv dešťových vod nebude žádný.

Podzemní vody

Budou minimalizovány negativní vlivy při ukládání sedimentů z prohrádky dna bazénu. Odpad bude využit některým z následných, legislativně přípustných postupů (ZPF, skládky, povrch terénu). Náhradní výsadba bude mít pozitivní vliv na zadržení vody v krajině.

Po realizaci záměru (propojení, prohrádky dna) dojde oproti současnému stavu ke komunikaci vody ve slepém rameni, v Moravě i ke komunikaci s podzemní vodou v okolí Pahrsku. Současně dojde ke zvýšení hladiny v rameni (cca o 0,4 m), důsledky a budou příznivé. Rovněž mírný nárůst velikosti vodní plochy bude působit příznivě na mikroklima a zadržení vody v krajině. V případě suššího období, se snížením hladin v řece Moravě bude vliv na provoz přístavu minimální. Plavební hladina v přístavu Pahrsek bude totiž dána hydrostatickou hladinou jezu Spytihněv, pod kterou hladina nemůže klesnout. Komunikace slepého ramene a přístavu s tokem Moravy bude plynulá a bezprostřední.

Záměr významně neovlivňuje stávající hydrogeologické charakteristiky území, tj. vodní režim a/nebo směr proudění podzemní vody. Lze oprávněně předpokládat, že podzemní a povrchové vody nebudou ovlivněny.

Závadné látky

K zabránění kontaminace RL bude v přístavu v místě vjezdu do Moravy instalován stálý plovoucí hladinový LRL, který bude okamžitě použitelný. K trvalé dispozici budou sanační prostředky a schválený havarijní plán. Bude zpracován povodňový plán. Oba zmíněné dokumenty musí řešit zejména postup při hrozbě povodně (odvoz závadných látek, vyčerpání nádrží apod.).

Nedojde k vyplavání nádrže v případě zatopení celé nádrže bez PHM. Nádrž je umístěna nad hladinou Q_{100} a oplocena. Při povodni do hodnoty Q_{100} nebude nádrž nijak ohrožena. Za běžného provozu stanice PHM by k ohrožení povrchových nebo podzemních vod nemělo dojít. Nádrž na PHM je nadzemní dvouplášťová nádrž se signalizačním zařízením. Výdej bude probíhat na zastřešené manipulační ploše opatřenou izolací odolnou proti průsaku RL a je svedena do podzemní dvouplášťové nádrže na úkapy. Mimo dobu stáčení budou dešťové vody z manipulační plochy svedeny přes ORL do kanalizace areálu. Všechny nádrže jsou vybaveny plovákovými ovladači se signalizací proti přeplnění. Oleje ze dna lodí (nádní vody) se budou skladovat v bezpečnostní nepropustné jímce osazené čidlem. Bezpečnostní jímka bude součástí čerpací stanice PHM.

Budou eliminována rizika v provozu vznikajících NO (odpadní oleje, kaly, absorpční činidla, zářivky) dle platných právních předpisů pro nakládání s odpady (shromažďování, shromažďovací prostředky, identifikační listy NO, předání oprávněným osobám, aj.).

Vliv na půdu, na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv na půdu

Bude zpracováno vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění připravovaných staveb na ZPF, zejména bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy a způsob nakládání (uložení na mezideponii a následně k rekultivaci). V případě dočasného odnětí pozemků ze ZPF bude orná půda sejmuta v dostatečné vrstvě a uložena na mezideponii v rámci staveniště a chráněna před erozí, zaplevelením a kontaminací a po skončení prací bude využita k obnovení ploch pro navrácení pozemků do ZPF.

Bude provedena stabilizace nezpevněných břehů vnitřní části slepého ramene zpevněním kamenným záhozem a proštěrkováním, včetně sanace kořenů zde rostoucích topolů zásypem zeminou. Provedená opatření nesmí tvořit migrační bariéru pro obojživelníky. Výsledkem bude nejen zpevnění vlastního břehu, odolné i proti navýšení hladiny v bazénu, ale rovněž zpevnění současných dřevin, významných z biologického hlediska i z hlediska stabilizace břehu kořenovými systémy.

Při hospodaření se sedimenty, vytěženými ze dna bazénu, jedná se o odpad, musí tento materiál splňovat kritéria přílohy 1 vyhl. č. 257/2009 Sb. v případě uložení na ZPF druhu TTP či orná půda. V důsledku realizace záměru se nepředpokládá znečištění půdy z provozu ani z dalších činností (solení komunikací). V případě k úniku závadných látek (zejména RL) se bude postupovat podle havarijního plánu. Významnější pravděpodobnost kontaminace půd záměrem se nepředpokládá. S nebezpečnými odpady bude nakládáno na určených místech v provozovně a v objektu s vyčleněnými shromažďovacími prostředky. Vliv na půdu je omezen realizací technických těsnících a nepropustných bariér, záchytná jímka a její následná kontrola a správné provozování. PUPFL nebudou záměrem dotčeny. Záměr neleží v ochranném pásmu lesa (vzdálenost větší než 50 m).

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

V bezprostřední blízkosti zájmové lokality se nenachází žádné významné ložisko nerostných surovin. Vlastní zájmová lokalita se rovněž nenachází ve stanoveném dobovacím prostoru, chráněném ložiskovém území, ani v území bilancovaných výhradních a nevýhradních ložisek, ani v blízkosti poddolovaná území. Využívání ložisek nerostů v okolí tak nebude záměrem nijak ovlivněno. Realizace záměru nebude mít žádný negativní vliv na horninové prostředí a využívání horninových a nerostných zdrojů v širším okolí zájmové lokality. Jiné přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky. Paleontologické a geologické nálezy se v místě nepředpokládají.

Vliv na horninové podloží je omezen realizací technických těsnících a nepropustných bariér, záchytná jímka a její následná kontrola a správné provozování.

Záměr není v seismicky aktivním území.

Vliv na flóru, faunu, ekosystémy

Vliv na flóru

Negativní vliv záměru na flóru lze hodnotit především jako úbytek vhodných ploch, pro některé cenné druhy cévnatých rostlin, zejména druhů litorálu, jehož fragmenty se v současnosti vyskytují téměř výhradně v místech (severní břeh ramene, kde jsou navržena přístavní mola), která budou záměrem dotčena. Přímo ovlivněna bude také samotná pláž, přecházející do sečeného trávníku

rekreačního areálu, v jehož části se druhotně vyskytují některé cenné psamofilní druhy. Tento biotop bude narušen přístupovou komunikací a dalšími terénními úpravami v okolí nástupu do přístavu. Dotčena bude rovněž část břehového porostu Moravy, kdy dojde k pokácení několika vzrostlých lužních dřevin a odtěžení břehu mezi ramenem a řekou. Přitom budou dotčeny i některé cenné druhy, jež jsou pozůstatkem měkkých luhů.

Kácením dřevin (vrba bílá, olše lepkavá, topol černý, bříza bělokorá, borovice lesní a další - mají v území nezastupitelnou krajinářskou hodnotu) v počtu 29 ks dřevin s tím, že povolení ke kácení bude třeba pouze pro 12 ks dřevin, bude dotčena část zájmového území. Kácení dřevin na jižním břehu bazénu přístavu je vzhledem k významu a stavu těchto dřevin navrženo, v souvislosti se stabilizací tohoto břehu, výjimečně a to pouze v místě budování dělící hráze. Jako kompenzační opatření k uvedenému kácení dřevin je navržena náhradní výsadba (celkem 30 ks - dub červený, buk lesní, jeřáb břek a další), mj. z hlediska budoucího výskytu lesáka rumělkového v zájmovém území.

Pro stabilizaci jižního břehu a porostů na něm bude jižní břeh přístavního bazénu opevněn a stabilizován kamenným záhozem s proštěrkováním a sanací kořenů zásypem kvalitní zeminou. Uvedené opatření zachová funkci cenného biotopu. K zamezení negativního vlivu navýšení hladiny a pohybu plavidel na stabilitu břehů jsou dále přijata opatření minimální rychlosti plavby (5 km/hod) a zákazu nevhodných druhů sportů. Vzhledem k morfologii terénu a stavu dřevin ve zbývajících částí slepého ramene se nepředpokládá významnější negativní vliv navýšení hladiny na stabilitu břehů a zde rostoucích dřevin.

Významnější vliv na litorální společenstva či na vodní makrofyta nejsou očekávány při změně výšky hladiny vody ve slepém rameni. Ovlivněny nebudou ani vodní makrofyta zjištěná ve vlastním toku řeky Moravy.

Vliv na faunu

Populace lesáka rumělkového vázaného na topoly nebude výrazněji ovlivněna, neboť dojde ke kácení pouze několika stromů vhodných pro vývoj tohoto druhu, další zmírnění je ponecháním kmenů či vyšších pařezů na vhodných místech (ponechat část dřeva z pokácených dřevin samovolnému vývoji ve formě ponechaných broukovišť na pozemku přímo v lokalitě záměru).

Stavební práce (kácení, skrývky) provádět od poloviny srpna do konce února z důvodů hnízdění ptáků. Jedním z negativních vlivů, který může snížit pravděpodobnost zahnízdění ptáků v dotčeném území, je zvýšená doprava a zvýšené hladiny hluku. Teoreticky by navýšení hladiny ve slepém rameni mohlo mít vliv na hnízdění ledňáčka říčního, který hnízdí v norách, jež si hloubí v kolmých stěnách na břehu vodních toků nebo vodních ploch (hnízdění nalezeno v jižní části slepého ramene - mimo místo záměru).

Vlastní navýšení hladiny ve slepém rameni bude pro flóru i většinu ZCHD živočichů bez vlivu (mlži, obojživelníci). Významnější vliv neočekáváme ani na litorální společenstva, na vodní makrofyta ve slepém rameni ani na vodní makrofyta, zjištěná ve vlastním toku řeky Moravy. V případě suchozemských živočichů, například ještěrky obecné, se očekává pouze vliv stavebních prací na jedince nacházející se na staveništi. Populace v blízkém okolí záměru dotčeny nebudou a po ukončení stavebních prací se očekává opětovná kolonizace. Druhy ptáků využívajících oblast Pahrbku pouze k lovu potravy (kvakoš noční, písík obecný) nebudou záměrem přímo dotčeny. V případě písíka obecného dojde k záboru jeho potravního biotopu, který představuje stávající pláž. Podle pobytových znaků lze usuzovat, že rameno také trvale obývá bobr evropský. Nález uhynulého jedince v roce 2014 svědčí o stálé populaci tohoto druhu.

Realizací záměru budou zničena stávající trdlíště místní ichtyofauny v části slepého ramene, která bude vyčleněna pro přístav. Jedná se však o běžné druhy, které se budou nadále úspěšně rozmnožovat v nedotčené části slepého ramene. Celkově lze považovat vlivy na faunu za

minimální, bez dlouhodobých negativních následků. Kompenzační opatření pro zmírnění negativních vlivů na faunu jsou navržena (nezasahování do funkčních částí slepého ramene v LBC Títěž, vybudování tůňek).

V období provozu může dále na faunu působit rušivě světelné znečištění, opatření jsou navržena (osvětlení max. 5 lx, směřováním světelného toku, limitování celkové roční spotřeby elektrické energie v přístavu). Významnější dopady na některé druhy fauny byly pozorovány v případě hlasité reprodukované hudby, opatření je navrženo.

Vliv na ekosystémy

Realizací záměru nedojde k zásadní změně současných podmínek ve sledované lokalitě. V případě kácení dřevin (mírný vliv), rostoucích mimo les, budou vykácené dřeviny nahrazeny novou výsadbou.

Částečně ovlivněn bude vodní ekosystém (litorál, bentická a pelagická společenstva) a to z důvodů úpravy dna v oblasti současných mělčin při severním břehu ramene a dále výstavby přístavních mol a samotného lodního provozu. Provoz v přístavu může působit rušivým vlivem na některé druhy fauny v okolí záměru. Největší rušivý vliv lze očekávat na populaci ledňáčka říčního. Ačkoliv se neočekává znemožnění hnízdění ledňáčka říčního, může být vhodnost míst k vyhloubení jeho hnízdní nory ovlivněna i změnou výšky vodní hladiny po propojení slepého ramene s korytem řeky Moravy. Druhy ptáků využívajících oblast Pahrsku pouze k lovu potravy (kvakoš noční, písík obecný) nebudou záměrem přímo dotčeny. Rozšíření negativního vlivu na ZCHD živočichů lze očekávat i do zbytku slepého ramene, vzhledem ke skutečnosti záboru další části vodní plochy pro rekreaci (koupání).

Vliv záměru na snížení rozsahu stávajícího vodního ekosystému bude nízký, lokálního charakteru. Kompenzován bude náhradní výsadbou na pozemcích, realizací tůňek pro obojživelníky (LBC Títěž či lokalita záměru) i tvorbou broukovišť v místech kácení stromů (lokalita záměru).

V případě propojení lokality s řekou Moravou sice dojde k zlepšení kvality vody, ale současně by mohlo dojít k zanášení dna jemnými sedimenty. Není tak vyloučeno, že otevřením části slepého ramene do řeky Moravy dojde v této části k navýšení dostupných živin pro makrozoobentos a s tím související změně ve druhovém složení společenstva říčního dna od na čistotu vody více náročných druhů po druhy méně náročné, s možným zhoršením saprobního indexu.

Souhrnně lze ale konstatovat, že negativní vlivy výstavby a provozu rekreačního přístavu Napajedla - Pahrsek na flóru, faunu a ekosystémy budou z hlediska velikosti nízké, rozsahem jako lokální, bez zásadních negativních dopadů na zjištěné současné druhy a jejich populace. Vlivy nezpůsobí plošně významné a nevratné poškození populací a ekosystémů v dotčeném území. Realizaci záměru lze z biologického hlediska a z pohledu zájmů ochrany přírody akceptovat.

Vliv na ÚSES, VKP, památné stromy, ZCHÚ, přírodní parky a lokality NATURA2000

Vliv na ÚSES

Z hlediska ÚSES dojde k zásahu do NRBK PU14 – 142 Chropýňský luh – Soutok a to propojením přístavu s vodním tokem Morava. Na levém břehu řeky Moravy je tento nadregionální biokoridor vymezen jako nefunkční, neboť zde zahrnuje polní ekosystémy. Nepředpokládá se, že by mohlo dojít k ohrožení či oslabení jeho funkce (zajištění migrace mezi sítí biocenter) oproti stávajícímu stavu. V blízkosti záměru se nachází nefunkční lokální biocentrum Títěž, které nebude realizací záměru negativně dotčeno. Vlivy na prvky ÚSES lze hodnotit z hlediska významu jako negativní, velikostí jako nízké, rozsahem lokální.

Vliv na VKP a památné stromy

Při realizaci záměru bude část přírodě blízkých břehů negativně ovlivněna kácením břehových porostů, které však bude lokálního charakteru. Zásahy při realizaci záměru některé skupiny živočichů sice lokálně negativně ovlivní (např. saproxylický hmyz a hnízdící druhy ptáků), ale celková funkce VKP zůstane nenarušena. Možnost ovlivnění blízkých vodních toků může spočívat jak v narušení jejich koryta a na něj vázaných migračních cest, tak v ohrožení kvality vody zejména ve fázi výstavby záměru.

Registrované VKP nejsou záměrem přímo ani zprostředkovaně ovlivněny. Při respektování zásad havarijního plánu a dále uvedených podmínek pro etapu výstavby záměru lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít na tyto VKP prakticky žádný negativní vliv.

V lokalitě záměr se nevyskytují památné stromy, nebudou tedy ovlivněny.

Vliv na ZCHÚ

Záměr není v prostorovém střetu s žádným ZCHÚ (dostatečná vzdálenost). Vliv na ZCHÚ nebyl zjištěn.

Vliv na přírodní parky

Vliv na přírodní parky je vyloučen.

Vliv na lokality NATURA2000

Záměr nebude mít v předložené podobě významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné z EVL a ptačích oblastí (dostatečná vzdálenost).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek

Záměru je situován mimo občanskou i jinou zástavbu, vyjma rekreační. K negativnímu ovlivnění těchto složek nedojde. Vzdálenost od obytného území obce je dostatečná.

Vlivy na architektonické a historické památky

Historické památky se v místě nenalézají. Vliv na budovy a architektonické památky nebude žádný. Posuzovaný záměr nemá vliv na kulturní památky.

Vlivy na archeologické památky

Investor nahlásí svůj záměr příslušnému archeologickému ústavu a dotčenému orgánu státní správy. Při zásazích do terénu může dojít k narušení archeologických nálezů a je tedy nezbytné průběh veškerých zemních prací podrobit archeologickému dohledu a provedení záchranného archeologického výzkumu (formou dohledu, průzkumu a dokumentace terénní situace) v souvislosti s výkopovými pracemi.

Vliv na strukturu a funkční využití území

Vlivy na dopravní infrastrukturu

Bařův kanál nebude záměrem zásadním způsobem ovlivněn. Dojde pouze k doplnění infrastruktury na vodní cestě řeky Moravy a Bařova kanálu. Dopravní vztahy jsou v současnosti a do budoucnosti vyřešeny. Provoz záměru nebude mít vliv na změnu dopravního trasování v území.

Trasa kanálu Dunaj-Odra-Labe je v místě korytem řeky Moravy, do slepého ramene Pahrbek nezasahuje, nelze překládat omezující vliv z hlediska územní ochrany trasy kanálu.

Vlivy na jinou infrastrukturu

Vlivy na infrastrukturu nejsou očekávány. Záměr respektuje omezení, daná přítomností sítí dopravní a technické infrastruktury včetně požadavků jejich správců. Nedochozí tedy ani k rozvoji, ani k omezení technické infrastruktury území.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluková situace

V době výstavby bude je možné podle potřeby navrhnout taková protihluková opatření, která zajistí, aby obyvatelé byli před nadměrným hlukem při výstavbě chráněni. Výsledné hodnoty výpočtového modelu prokazují, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku se v denní době u nejbližších objektů budou pohybovat pod hygienickým limitem.

Podle uvedené hlukové studie provoz zdrojů hluku nepovede k překročení limitních hodnot pro chráněný venkovní prostor nejbližších staveb. Hlukové projevy návštěvníků a rekreantů mohou být významnější v denní době (v sezóně). Tyto hlukové projevy, které mohou být považovány za obtěžující, nelze exaktně vyhodnotit, je však zřejmé, že nepovedou k překročení hygienických limitů hluku. Provoz přístavu se v nočních hodinách nepředpokládá. Hudební produkce v přístavu v noční době (22:00–6:00 hod.) se nedoporučuje. Provoz záměru s sebou neponese významné riziko hluku na okolní biologická společenství.

Hlukové emise, vyvolané pouze realizací záměru, nepřekročí požadované hygienické limity pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Hygienické limity hluku podle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro denní dobu znění nebudou překračovány.

Vlivy vibrací

Vlivy vibrací jsou vyloučeny.

Vlivy záření

Vlivy záření jsou vyloučeny. Vzhledem k charakteru záměru se neuvažuje s ochranou proti pronikání radonu z podloží.

Produkce odpadů

Nakládání s odpady v lokalitě v průběhu výstavby a provozu nakládáno v souladu s platnou legislativou, nepředpokládá se žádné negativní ovlivnění životního prostředí. Skrývka svrchních vrstev z ostatních ploch trvalého záboru bude částečně využita na staveništi a nevyužitý materiál bude roztříděn a bude odvezen na skládku.

Významné bude i množství sedimentů, vytěžených ze dna bazénu. Jedná se tak o odpad, podléhající samostatnému režimu a to podle způsobu následného využití/odstranění (ZPF, skládka, povrch terénu). Kontrolním rozbořem bylo zjištěno, že odtěžovaným materiál bude vyhovující platným kritériím. Dle provedených rozborů, vyhovujících příloze 1 vyhl. č. 257/2009 Sb., lze tedy přednostně doporučit využití sedimentů na ZPF druhu TTP či orná půda Dle vybraných údajů složení sedimentů zřejmé, že uvedené limitní hodnoty znečišťujících látek v sedimentu nejsou překročeny.

Světelné znečištění

Bude minimalizována intenzita osvětlení v noční době vhodnými typy svítidel, s minimalizací vzniklého světelného smogu s minimálním rozptylem do stran, příp. svítidla hladinová. Nebude překročena hodnota osvětlení 5 lx a nepřekračována roční spotřeba elektrické energie na osvětlení přístavu ve výši 4,0 MWh. Při výše uvedeném limitování hladiny osvětlení a uspořádání svítidel lze negativní vlivy vyloučit pro ZCHD živočichy (ledňáček říční, kvakoš noční, případně i pro bobra evropského).

Vzhledem k pohodě bydlení je vliv osvětlení marginální a to jak vzhledem k pohledovým bariérám (stavby, dřeviny), tak vzhledem ke vzdálenosti záměru od obytných objektů (stovky metrů).

Rekreace

V současné době je lokalita využívána k rekreaci po celý rok, se zvýšenou intenzitou v letních měsících. Ovlivnění koupání a rekreace bylo řešeno a byl dohodnut posun koupaliště o desítky metrů východním směrem, za ukončovací hráz přístavu. Obě možná využití slepého ramene (přístav a rekreace/koupání) by se tak neměla zásadněji ovlivňovat.

Situování rekreačního přístavu je v souladu s územním plánem města Napajedla, který vymezuje zvolenou lokalitu (plocha severně a západně od vodní plochy slepého ramene) jako plochu pro sport a rekreaci. Proto se jeví jako účelné současné využití lokality ke koupání zachovat a popsáním způsobem kombinovat s potřebami zázemí rekreační plavby. Proto se negativní střety obou forem rekreace nepředpokládají.

Jiné

Je doporučeno provádět průběžný biomonitoring živých složek přírodního prostředí během výstavby. Biomonitoring/ekodozor by měl být prováděn pravidelně po dobu výstavby.

Režim nakládání s nebezpečnými chemickými látkami musí probíhat v souladu se zákonem č. 350/2011 Sb. o chemických látkách a chemických směsích v platném znění (BL, pravidla, nakládání, skladování, bezpečnost, aj.) a jeho prováděcími předpisy.

Staré ekologické zátěže se v lokalitě záměru ani jeho blízkém okolí nenachází.

Jiné vlivy na životní prostředí nebyly nalezeny.

Vlivy na krajinu a zásah do krajinného rázu

Území hodnoceného záměru je viditelné prakticky pouze z nezalesněných kopců, uzavírajících na západní a východní straně nivu Moravy. Realizace záměru tak může dominanty v okolí, případně i NKP ovlivnit spíše marginálně. Vliv lokality na krajinný ráz zůstane i po realizaci záměru prakticky nezměněn, vzhledem k tomu, že nové objekty budou přízemního charakteru, s výškou do 4,0 m, kácení dřevin bude minimalizováno a bude provedena náhradní výsadba. Pozitivní znaky krajinného rázu tak nebudou realizací záměru významně dotčeny, popř. bude ovlivnění pouze krátkodobé.

Vlastní přístav je sice novým antropogenním prvkem, který posouvá poměr krajinných složek k negativním hodnotám, ale rozsahem se jedná o malý zásah, takže poměr krajinných složek nebude významněji dotčen. Převážnou část přístavu bude tvořit stávající vodní plocha, která je z pohledu ochrany krajiny příznivým prvkem a realizací vjezdového objektu bude ještě dále zvětšena.

Záměr nepředstavuje hmotově a vizuálně krajinářsky významný objekt a jeho realizací nedojde k narušení pohledových situací či vizuálních vjemů. Vizuálně budou objekty přístavu viditelné pouze z bezprostřední blízkosti a nenaruší tak žádné kulturní dominanty ani celkové vnímání krajiny v okolí města Napajedla.

Vliv záměru bude uplatňovat do maximální vzdálenosti cca 4 km. Ve vzdálenosti nad 4 km již nelze předpokládat viditelnost vodní plochy ani nadzemních objektů záměru.

Na základě uvedené orientační analýzy je možno konstatovat, že navrhovaný záměr představuje v základní variantě 1 v místě jeho realizace částečně rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah není hodnocen v žádném ze znaků (vlivy na půdu, sesuvy, eroze) jako středně silný. Záměr nebude mít významný negativní vliv ani na ostatní identifikované znaky krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru v hodnocených místech krajinného rázu. Navrhované nadzemní stavby záměru jsou architektonicky řešeny odpovídajícím způsobem (přízemní budovy, materiál).

Celkový charakter krajiny nebude zamýšlenou investiční akcí významněji ovlivněn. Záměr ve variantě 1 tedy je z hlediska vlivu na krajinný ráz únosný a lze jej realizovat.

Celkové hodnocení vlivů na životní prostředí

Podle výsledků celkového posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí lze konstatovat, že životní prostředí realizací záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeke“ bude ovlivněno na lokální úrovni, tj. v prostoru areálu záměru za normálních provozních stavů.

II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Byl posuzován celý záměr výstavby a provozu přístavu s příslušenstvím, zejména ve vztahu k ochraně obyvatelstva a vlivů provozu záměru z hlediska jednotlivých složek životního prostředí (fauna, flóra, ekosystémy, vody, půdy, aj.).

Samotný provoz přístavu bude za běžných podmínek bezpečný a šetrný k životnímu prostředí. Pro případ mimořádných událostí jsou navržena stavebně-technická opatření a postupy (havarijní plán, povodňový plán).

Navrhovaný záměr je v souladu s územním plánem sídelního útvaru Napajedla.

Na základě údajů, uvedených v Dokumentaci (přepřacovaná verze č. 1) záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, doplňujících informací a předložených vyjádření veřejné správy, správců a veřejnosti lze předložený záměr doporučit k realizaci za dodržení dále specifikovaných podmínek k omezení vlivů záměru na životní prostředí.

Stavebně technické řešení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, jeho výstavba a provoz je v Dokumentaci (přepřacovaná verze č. 1) velmi podrobně popsáno a odpovídá dosaženému stupni vědeckého a technického poznání. Výčet potřebných technických opatření je dostačující a byl dále upřesněn na základě požadavků orgánů veřejné správy, obecně prospěšných společností a správců a je na velmi solidní úrovni.

II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ byl projednán ve dvou variantách umístění záměru. Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1) řešila nulovou variantu, základní variantu (varianta 1), další územní variantu (varianta 2) a vyhodnocení variant bylo provedeno textovou a tabulkovou formou.

Byl současně zvážěn vliv nulové varianty v území a srovnání s variantou 2 (o 360 m severním směrem od varianty 1), kde byly ve srovnání s variantou 1 nalezeny nevýhody řešení (zejména odnětí zemědělské půdy ze ZPF, negativní vliv na okolní bytovou zástavbu - přiblížení, hluk, rozpor s ÚP, ochranným pásmem VN 22 kV, CHOPAV - odkrytí, zhoršení krajinného rázu, aj.).

Z důvodů vhodnosti umístění v území a menšími negativními dopady na životní prostředí a zdraví obyvatelstva byla navržena varianta 1 (základní), tj. umístění rekreačního přístavu v severní části stávajícího slepého ramene. Varianta 1 byla velmi detailně popsána v textu Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1) se všemi výhodami i riziky.

Proto se doporučuje přednostně k realizaci varianta 1 (základní), tj. zhotovení přístavu na stávající severní části slepého ramene Napajedla – Pahrбек. V Dokumentaci (přepřacovaná verze č. 1) byly zodpovězeny veškeré předložené otázky, které vyvolala předchozí Dokumentace EIA a porovnání variant bylo v Dokumentaci (přepřacovaná verze č. 1) vyhotoveno.

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení a zjišťovací řízení

Mertl Alexandr Ing. – autorizovaná osoba

M-envi s.r.o.

Brtnice 357

588 32 Brtnice u Jihlavy

osvědčení odborné způsobilosti MŽP č.j. 961/196/OPV/93 ze dne 7.6.1994

prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 50206/ENV/11 ze dne 15.7.2011

datum zpracování : 06/2014

Bylo provedeno rozeslání Oznámení a zveřejnění informací podle § 16 zákona záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - Oznámení bylo zveřejněno :

1. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., Informace o oznámení a zahájení zjišťovacího řízení „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2014 pod čj. 52602/2014 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).
2. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2014 pod čj. KUZL 52604/2014.
3. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2014 pod čj. KUZL 52604/2014 (zveřejněno - město Napajedla).
4. Závěr zjišťovacího řízení - „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 15.10.2014 pod čj. KUZL 50760/2014 (zveřejněno - město Napajedla).
5. Závěr zjišťovacího řízení - „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 15.10.2014 pod čj. KUZL 50760/2014 (+ zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).

V době zákonné lhůty procesu posuzování vlivů na životní prostředí se k Oznámení vyjádřily :

1. Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení EIA, na záměr projektu „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Bařův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 4.9.2014.
2. Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek - zahájení zjišťovacího řízení, (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, ČHP 4-13-01), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 16.9.2014 pod zn. PM044129/2014-203/Fi.
3. Vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení - Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy o.s., Kroměříž (přijato na KÚ ZK dne 16.9.2014).
4. Vyjádření k oznámení záměru „Rekreační přístaviště Pahrbek, Napajedla“, Občanské sdružení „Za zdravá Napajedla“, Napajedla ze dne 20.9.2014.
5. Rekreační přístav Pahrbek - Napajedla, vyjádření k oznámenému záměru, Lucie Lompejová - občané města Napajedla, Napajedla ze dne 21.9.2014.
6. Vyjádření k zjišťovacímu řízení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Miroslav Mach - Egeria, spolek dle občanského zákoníku, Otrokovice ze dne 22.9.2014.
7. Vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 22.9.2014 pod zn. 5974/2014/MěÚ.
8. Vyjádření k oznámení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 22.9.2014 pod čj. KUZL 56513/2014.
9. Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek - vyjádření, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Životní prostředí, Napajedla ze dne 22.9.2014 pod zn. ŽP/16030/2014/Ko.
10. Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pro zjišťovací řízení, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 22.9.2014 pod čj. KHSZL 19197/2014.

11. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 22.9.2014 pod zn. ČIŽP/47/ŘI/1414401 002/14/BLV.
12. Souhrnné vyjádření MÚ Otrokovice, OŽP k oznámení posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle ust. § 6 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon“), Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 24.9.2014 pod čj. OŽP/38965/2014/KSE.
13. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек - zahájení zjišťovacího řízení, (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, ČHP 4-13-01), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 6.10.2014 pod zn. PM050257/2014-203/Fi.

Dokumentace

RNDr. Jiří Grúz – autorizovaná osoba

Ecological Consulting a.s.

Na Střelnici 48

779 00 Olomouc

osvědčení odborné způsobilosti MŽP č.j. 85189/ENV/08 ze dne 28.11.2008

prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 8876/ENV/13 ze dne 27.2.2013

datum zpracování : 08/2015

Bylo provedeno rozeslání Dokumentace a zveřejnění informací podle § 16 zákona záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - Dokumentace byla zveřejněna :

1. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - zveřejnění dokumentace, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 16.12.2015 pod čj. KUZL 77655/2015 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).
2. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 16.12.2015 pod čj. KUZL 77661/2015.
3. Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 25.1.2016 pod čj. KUZL 6826/2016.
4. Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 27.1.2016 pod čj. KUZL 8035/2016.

V době zákonné lhůty procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) se k Dokumentaci vyjádřily :

1. „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, PAHRBEK s.r.o., Napajedla ze dne 6.1.2015 (přijato na KÚ ZK dne 15.1.2016).
2. Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 13.1.2016 pod čj. KUZL 2913/2016.
3. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек, Ministerstvo dopravy, Praha ze dne 13.1.2016 pod zn. 2/2016-910-IVD/2.
4. Vyjádření k dokumentaci „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Spolek pro splavnění

a rekreační využití řeky Moravy o.s., Kroměříž ze dne 13.1.2016.

5. Souhrnné vyjádření MÚ Otrokovice, OŽP k oznámení posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle ust. § 6 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon“), Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 14.1.2016 pod čj. OŽP/55026/2015/KSE.
6. Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení EIA, na záměr projektu „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Bařův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 14.1.2016.
7. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 15.1.2016 pod zn. ČIŽP/47/ŘI/1414401 004/16/BLV.
8. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек - dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Dokumentace EIA), (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, ČHP 4-13-01), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 15.1.2015 pod zn. PM069280/2015-203/Fi (přijato na KÚ ZK dne 25.1.2016).
9. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 18.1.2016 pod zn. ŽP/22175/2015/Ko.
10. Vyjádření k dokumentaci EIA záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Miroslav Mach - Egeria, z. s., Otrokovice ze dne 18.1.2016.
11. Vyjádření k dokumentaci „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Plavba a vodní cesty o.p.s., Praha ze dne 18.1.2016.
12. Vyjádření k dokumentaci posuzování vlivu na životní prostředí, záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Státní plavební správa - pobočka Přerov, Přerov ze dne 18.1.2016 pod zn. 197/PR/16.
13. Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla – Pahrбек“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pro zjišťovací řízení, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 18.1.2016 pod čj. KHSZL 28717/2015.

Na základě požadavku zpracovatele posudku byla Dokumentace předána k přepracování :

1. Doporučení zpracovatele posudku - dokumentace vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí, RNDr. Stanislav Novák - zpracovatel posudku, Uherský Brod ze dne 1.2.2016.

Bylo provedeno vrácení Dokumentace a zveřejnění informací podle § 16 zákona záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ :

1. Vrácení dokumentace hodnocení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí oznamovateli k přepracování, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.2.2016 pod čj. KUZL 9937/2016 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).
2. Vrácení dokumentace hodnocení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí oznamovateli k přepracování, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.2.2016 pod čj. KUZL 9944/2016.
3. Vrácení dokumentace hodnocení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí oznamovateli k přepracování, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního

prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.2.2016 pod čj. KUZL 9944/2016 (zveřejněno - město Napajedla).

Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1)

RNDr. Jiří Grúz – autorizovaná osoba

Ecological Consulting a.s.

Na Střelnici 48

779 00 Olomouc

osvědčení odborné způsobilosti MŽP č.j. 85189/ENV/08 ze dne 28.11.2008

prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 8876/ENV/13 ze dne 27.2.2013

datum zpracování : 05/2016

Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1) byla předložena na příslušný úřad a předána zpracovateli posudku :

1. Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.8.2016 pod čj. KUZL 53674/2016.

Bylo provedeno rozeslání Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1) a zveřejnění informací podle § 16 zákona záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeek“ - Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1) byla zveřejněna :

1. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeek“ - zveřejnění přepřacované dokumentace EIA, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.8.2016 pod čj. KUZL 53604/2016 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).
2. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeek“ - přepřacovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.8.2016 pod čj. KUZL 53635/2016.

V době zákonné lhůty procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) se k Dokumentací (přepřacovaná verze č. 1) vyjádřily :

1. Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - přepřacovaná dokumentace vlivů záměru projektu „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeek“ na životní prostředí, Baťův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 17.8.2016.
2. Vyjádření k dokumentaci „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeek“, Plavba a vodní cesty o.p.s., Praha ze dne 18.8.2016.
3. Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeek, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 23.8.2016 pod zn. ČIŽP/47/ŘI/1414401 006/16/BLV.
4. Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeek, (dokumentace EIA), (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, HP 4-13-01-0541), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 30.8.2016 pod zn. PM045056/2016-203/Mi.
5. Souhrnné vyjádření MÚ Otrokovice, OŽP k oznámení posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle ust. 6 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí,

- v platném znění (dále jen „zákon“), Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 31.8.2016 pod čj. OŽP/33400/2016/KSE.
6. Vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2016 pod čj. KUZL 59930/2016.
 7. Vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pro zjišťovací řízení, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 1.9.2016 pod čj. KHSZL 19986/2016.
 8. Vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 2.9.2016 pod zn. 4648/2016/MěÚ-2.
 9. Posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ - sdělení, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Životní prostředí, Napajedla ze dne 2.9.2016 pod zn. ŽP/12807/2016/Ko.
 10. Vyjádření k dokumentaci Posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ - přepracovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Státní plavební správa - pobočka Přerov, Přerov ze dne 5.9.2016 pod zn. 4926/PR/16.

Posudek

RNDr. Stanislav Novák – autorizovaná osoba

Prakšická 990

688 01 Uherský Brod

osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR čj. 15120/3906/OEP/92

prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č.j. 1779/ENV/16 ze dne 29.2.2016

datum zpracování : 01/2017

Zpracováním posudku byla pověřena autorizovaná osoba sdělením :

1. Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 21.12.2015 pod čj. KUZL 78509/2015.

Posudek byl předložen KÚ ZK, OŽPZE, Zlín dne 2.5.2017.

Zpracovatel posudku k textu Dokumentace (přepracovaná verze č. 1) a hodnocení procesu do fáze vypracování posudku konstatuje :

- * v procesu zjišťovacího řízení Oznámení záměru a posuzování vlivů na životní prostředí Dokumentace záměru byl vysloven nesouhlas ze strany některých orgánů veřejné správy (dotčené správní úřady), dotčené veřejnosti a veřejnosti, který byl vypořádán v Dokumentaci (přepracovaná verze č. 1),
- * předložená Dokumentace (přepracovaná verze č. 1) o hodnocení vlivů na životní prostředí byla formálně zpracována v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, k věcné stránce bylo však několik výhrad a připomínek, jak je uvedeno v textu posudku,
- * předložený záměr je z hlediska ochrany životního prostředí zpracován v souladu s platnými právními předpisy a ČSN,

- * podle vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je záměr v souladu s platným územním plánem města Napajedla,
- * na základě stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit ani na ptačích oblastí,
- * záměr je v souladu se zájmy a záměry územního plánování (město Napajedla), vyšších územně správních celků (Zlínský kraj), tak s celostátními koncepcemi Ministerstva dopravy,
- * přeshraniční vlivy záměru se nevyskytují,
- * byla doručena došlá vyjádření podle § 8 a § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění,
- * vyjádření orgánů veřejné správy (dotčené územní samosprávné celky) k záměru vypracovaném v Dokumentaci (přepřacovaná verze č. 1) souhlasí s navrhovanou realizací za splnění výše citovaných podmínek,
- * vyjádření orgánů veřejné správy (dotčené správní úřady) souhlasí s navrhovanou realizací za splnění výše citovaných podmínek; nesouhlas k záměru v Dokumentaci (přepřacovaná verze č. 1) ze strany orgánů veřejné správy nebyl vydán,
- * vyjádření obecně prospěšných společností, správců souhlasí s posuzovaným záměrem vypracovaném v Dokumentaci (přepřacovaná verze č. 1),
- * veřejnost se k záměru v Dokumentaci (přepřacovaná verze č. 1) nevyjádřila,
- * dotčená veřejnost se k záměru v Dokumentaci (přepřacovaná verze č. 1) nevyjádřila.

Veřejné projednání

Místo veřejného projednání : bude určeno a doplněno.

Datum veřejného projednání : bude určeno a doplněno.

Závěry veřejného projednání : bude vyhotoveno a doplněno.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Oznámení a zjišťovací řízení

Vyjádření veřejnosti.

- * Vyjádření, Lucie Lompejová - občané města Napajedla, Napajedla ze dne 21.9.2014.

Vyjádření dotčené veřejnosti.

- * Vyjádření, Občanské sdružení „Za zdravá Napajedla“, Napajedla ze dne 20.9.2014.
- * Vyjádření, Miroslav Mach - Egeria, spolek dle občanského zákoníku, Otrokovice ze dne 22.9.2014.

Vyjádření obecně prospěšných společností (o.p.s.).

- * Vyjádření, Baťův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 4.9.2014.

- * Vyjádření, Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy o.s., Kroměříž (přijato na KÚ ZK dne 16.9.2014).

Vyjádření dotčených obcí (dotčené územní samosprávné celky).

- * Vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 22.9.2014.

Vyjádření orgánů krajské samosprávy (dotčené územní samosprávné celky).

- * Orgány Zlínského kraje se k záměru nevyjádřily.

Vyjádření státní správy (dotčené správní úřady).

- * Vyjádření, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 22.9.2014.
- * Vyjádření, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Životní prostředí, Napajedla ze dne 22.9.2014.
- * Vyjádření, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 22.9.2014.
- * Vyjádření, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 22.9.2014.
- * Souhrnné vyjádření, Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 24.9.2014.

Vyjádření správců.

- * Sdělení, Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 16.9.2014.
- * Sdělení, Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 6.10.2014.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno Závěrem zjišťovacího řízení, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 15.10.2014 s požadavky na vypořádání se s připomínkami v došlých vyjádřeních v dalším procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace

Vyjádření veřejnosti.

- * Veřejnost ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění se k záměru nevyjádřila, žádná písemná stanoviska veřejnosti nebyla zpracovateli posudku doručena.

Vyjádření dotčené veřejnosti.

- * Vyjádření k dokumentaci EIA záměru “Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeke“, Miroslav Mach - Egeria, z. s., Otrokovice ze dne 18.1.2016.

Vyjádření obecně prospěšných společností (o.p.s.).

- * Souhlas, PAHRBEK s.r.o., Napajedla ze dne 6.1.2015 (přijato na KÚ ZK dne 15.1.2016).
- * Vyjádření, Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy o.s., Kroměříž ze dne 13.1.2016.
- * Vyjádření, Bařův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 14.1.2016.
- * Vyjádření k dokumentaci „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Plavba a vodní cesty o.p.s., Praha ze dne 18.1.2016.

Vyjádření dotčených obcí (dotčené územní samosprávné celky).

- * Vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 18.1.2016 pod zn. ŽP/22175/2015/Ko.

Vyjádření orgánů krajské samosprávy (dotčené územní samosprávné celky).

- * Orgány Zlínského kraje se k záměru nevyjádřily.

Vyjádření státní správy (dotčené správní úřady).

- * Vyjádření k dokumentaci záměru, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 13.1.2016.
- * Sdělení, Ministerstvo dopravy, Praha ze dne 13.1.2016.
- * Souhrnné vyjádření, Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 14.1.2016.
- * Vyjádření, Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 15.1.2016.
- * Vyjádření, Státní plavební správa - pobočka Přerov, Přerov ze dne 18.1.2016.
- * Vyjádření, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 18.1.2016.

Vyjádření správců.

- * Sdělení, Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 15.1.2015.

Na základě doporučení zpracovatele posudku k Dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, s požadavky na přepracování Dokumentace a vypořádání všech došlých připomínek v procesu posuzování vlivů, byla Dokumentace záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ vrácena k přepracování.

Dokumentace (přepracovaná verze č. 1)

V Dokumentaci (přepracovaná verze č. 1) záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ bylo provedeno vypořádání všech došlých připomínek v předchozím procesu posuzování vlivů k Dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“.

Vyjádření veřejnosti.

- * Veřejnost ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění se k záměru nevyjádřila, žádná písemná stanoviska veřejnosti nebyla zpracovateli posudku doručena.

Vyjádření dotčené veřejnosti.

- * Dotčená veřejnost ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění se k záměru nevyjádřila, žádná písemná stanoviska veřejnosti nebyla zpracovateli posudku doručena.

Vyjádření obecně prospěšných společností (o.p.s.).

- * Vyjádření k přepracované dokumentaci, Bařův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 17.8.2016.
- * Vyjádření k dokumentaci, Plavba a vodní cesty o.p.s., Praha ze dne 18.8.2016.

Vyjádření dotčených obcí (dotčené územní samosprávné celky).

- * Vyjádření k přepracované dokumentaci, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 2.9.2016.

Vyjádření orgánů krajské samosprávy (dotčené územní samosprávné celky).

- * Orgány Zlínského kraje se k záměru nevyjádřily.

Vyjádření státní správy (dotčené správní úřady).

- * Vyjádření k přepracované dokumentaci, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 23.8.2016.
- * Souhrnné vyjádření, Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 31.8.2016.
- * Vyjádření k přepracované dokumentaci, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2016.
- * Vyjádření k přepracované dokumentaci, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 1.9.2016.
- * Sdělení, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Životní prostředí, Napajedla ze dne 2.9.2016.
- * Vyjádření k dokumentaci, Státní plavební správa - pobočka Přerov, Přerov ze dne 5.9.2016.

Vyjádření správců.

- * Sdělení, Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 30.8.2016.

Zpracovatel posudku provedl vypořádání všech připomínek, uvedených ve vyjádření k Dokumentaci (přepracovaná verze č. 1) záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeke“.

Posudek

Vyjádření veřejnosti.

Bude doplněno.

Vyjádření dotčené veřejnosti.

Bude doplněno.

Vyjádření dotčených obcí (dotčené územní samosprávné celky).

Bude doplněno.

Vyjádření orgánů krajské samosprávy (dotčené územní samosprávné celky).

Bude doplněno.

Vyjádření státní správy (dotčené správní úřady).

Bude doplněno.

Vyjádření správců.

Bude doplněno.

II.7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Dokumentace (přepracovaná verze č. 1)

Príslušný úřad Krajský úřad Zlínského kraje, obdržel v platném termínu šest vyjádření a sdělení státní správy (dotčené správní úřady), jedno vyjádření samosprávy (dotčené územní samosprávné celky), jedno sdělení správce a dvě vyjádření obecně prospěšných společností, převážně vyjadřující podporu posuzovanému záměru anebo bez připomínek. Žádné vyjádření nebo sdělení k Dokumentaci (přepracovaná verze č. 1) nebylo nesouhlasné a vypořádání některých připomínek ve vyjádření k Dokumentaci (přepracovaná verze č. 1) je provedeno v části V. posudku k posuzovanému záměru, kde jsou jednotlivé připomínky podrobně komentovány. Požadavky, obsažené v předložených vyjádřeních byly zapracovány do Návrhu stanoviska KÚ ZK.

II.8. Vypořádání vyjádření k posudku

RNDr. Stanislav Novák – autorizovaná osoba

Prakšická 990

688 01 Uherský Brod

osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 15120/3906/OEP/92

prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č.j. 1779/ENV/16 ze dne 29.2.2016

datum zpracování :

Vypořádání k posudku bude provedeno po ukončení projednání posudku a vypořádání písemných vyjádření k posudku bude provedeno po uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku (v souladu s ust. § 9 odst. 8 a 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění).

Datum vydání závazného stanoviska :

Otisk razítka KÚ ZK :

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce KÚ ZK :

V Uherském Brodě dne 29.4.2017.

Vypracoval : RNDr. Stanislav Novák
Prakšická 990, 688 01 Uherský Brod
tel./fax : 572 637405, m. 603 545773
AUTORIZACE - osvědčení odborné způsobilosti - čj. : 15120/3906/OEP/92.

Odborná spolupráce dalších osob :

Jméno, příjmení, IČ	Adresa bydliště	Adresa firmy	Telefon
Odborná spolupráce dalších osob nebyla žádná po dobu zpracování posudku.			
V souladu s ustanovením § 9 odst. 4. zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění prohlašuji, že další osoby se na zpracování posudku nepodíleli ani se neúčastnili ani neproběhly žádné konzultace, vyjma požadovaných vysvětlení ze strany oznamovatele, zpracovatele Dokumentace záměru a Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1) záměru a jeho dodavatelů.			
Zpracovatel posudku čestně prohlašuje, že se nepodílel na zpracování Oznámení, Dokumentace a Dokumentace (přepřacovaná verze č. 1), která je předmětem předkládaného posudku.			

Přehled příloh

1. Mapa širších vztahů.
2. Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, A. B) Zpracování aktualizace studie záměru, Situace dispozice přístavu - varianta 1, SUDOP Praha a.s., Praha, ing. Adéla Krenková, 07/2015 (zdroj - přepracovaná Dokumentace EIA).
3. Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, A. B) Zpracování aktualizace studie záměru, Zákres do katastrální mapy - varianta 2, SUDOP Praha a.s., Praha, ing. Adéla Krenková, 07/2015 (zdroj - přepracovaná Dokumentace EIA).
4. Doporučení zpracovatele posudku k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na životní prostředí - příloha č. 14 (zdroj - přepracovaná Dokumentace EIA).

Oznámení (zjišťovací řízení)

5. Předání oznámení podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. - žádost o provedení zjišťovacího řízení pro záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Ředitelství vodních cest ČR, Praha ze dne 18.8.2014 pod čj. ŘVC/137/2013/OPR-15.
6. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., Informace o oznámení a zahájení zjišťovacího řízení „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2014 pod čj. 52602/2014 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).
7. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2014 pod čj. KUZL 52604/2014.
8. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2014 pod čj. KUZL 52604/2014 (zveřejněno - město Napajedla).
9. Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení EIA, na záměr projektu „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Bařův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 4.9.2014.
10. Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek - zahájení zjišťovacího řízení, (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, ČHP 4-13-01), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 16.9.2014 pod zn. PM044129/2014-203/Fi.
11. Vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení - Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy o.s., Kroměříž (přijato na KÚ ZK dne 16.9.2014).
12. Vyjádření k oznámení záměru „Rekreační přístaviště Pahrbek, Napajedla“, Občanské sdružení „Za zdravá Napajedla“, Napajedla ze dne 20.9.2014.
13. Rekreační přístav Pahrbek - Napajedla, vyjádření k oznámenému záměru, Lucie Lompejová - občané města Napajedla, Napajedla ze dne 21.9.2014.
14. Vyjádření k zjišťovacímu řízení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Miroslav Mach - Egeria, spolek dle občanského zákoníku, Otrokovice ze dne 22.9.2014.
15. Vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 22.9.2014 pod zn. 5974/2014/MěÚ.
16. Vyjádření k oznámení záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických

rizik, Zlín ze dne 22.9.2014 pod čj. KUZL 56513/2014.

17. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек - vyjádření, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Životní prostředí, Napajedla ze dne 22.9.2014 pod zn. ŽP/16030/2014/Ko.
18. Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pro zjišťovací řízení, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 22.9.2014 pod čj. KHSZL 19197/2014.
19. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 22.9.2014 pod zn. ČIŽP/47/ŘI/1414401 002/14/BLV.
20. Souhrnné vyjádření MÚ Otrokovice, OŽP k oznámení posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle ust. § 6 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon“), Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 24.9.2014 pod čj. OŽP/38965/2014/KSE.
21. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек - zahájení zjišťovacího řízení, (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, ČHP 4-13-01), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 6.10.2014 pod zn. PM050257/2014-203/Fi.
22. Závěr zjišťovacího řízení - „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 15.10.2014 pod čj. KUZL 50760/2014 (zveřejněno - město Napajedla).
23. Závěr zjišťovacího řízení - „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 15.10.2014 pod čj. KUZL 50760/2014 (+ zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).

Dokumentace EIA (posuzování vlivů záměru na životní prostředí)

24. Předání dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. - žádost o posouzení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí, Ředitelství vodních cest ČR, Praha ze dne 12.11.2015 pod čj. ŘVC/137/2013/OPR-27.
25. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - zveřejnění dokumentace, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 16.12.2015 pod čj. KUZL 77655/2015 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).
26. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 16.12.2015 pod čj. KUZL 77661/2015.
27. Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 21.12.2015 pod čj. KUZL 78509/2015.
28. „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, PAHRBEK s.r.o., Napajedla ze dne 6.1.2015 (přijato na KÚ ZK dne 15.1.2016).
29. Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 13.1.2016 pod čj. KUZL 2913/2016.
30. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек, Ministerstvo dopravy, Praha ze dne 13.1.2016 pod zn. 2/2016-910-IVD/2.
31. Vyjádření k dokumentaci „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy o.s., Kroměříž ze dne 13.1.2016.

32. Souhrnné vyjádření MÚ Otrokovice, OŽP k oznámení posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle ust. § 6 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon“), Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 14.1.2016 pod čj. OŽP/55026/2015/KSE.
33. Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - zahájení zjišťovacího řízení EIA, na záměr projektu „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Bařův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 14.1.2016.
34. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 15.1.2016 pod zn. ČIŽP/47/ŘI/1414401 004/16/BLV.
35. Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек - dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Dokumentace EIA), (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, ČHP 4-13-01), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 15.1.2015 pod zn. PM069280/2015-203/Fi (přijato na KÚ ZK dne 25.1.2016).
36. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ - vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 18.1.2016 pod zn. ŽP/22175/2015/Ko.
37. Vyjádření k dokumentaci EIA záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Miroslav Mach - Egeria, z. s., Otrokovice ze dne 18.1.2016.
38. Vyjádření k dokumentaci „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Plavba a vodní cesty o.p.s., Praha ze dne 18.1.2016.
39. Vyjádření k dokumentaci posuzování vlivu na životní prostředí, záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Státní plavební správa - pobočka Přerov, Přerov ze dne 18.1.2016 pod zn. 197/PR/16.
40. Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla – Pahrбек“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pro zjišťovací řízení, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 18.1.2016 pod čj. KHSZL 28717/2015.
41. Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 25.1.2016 pod čj. KUZL 6826/2016.
42. Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 27.1.2016 pod čj. KUZL 8035/2016.
43. Doporučení zpracovatele posudku - dokumentace vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí, RNDr. Stanislav Novák - zpracovatel posudku, Uherský Brod ze dne 1.2.2016.
44. Vrácení dokumentace hodnocení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí oznamovateli k přepracování, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.2.2016 pod čj. KUZL 9937/2016 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).
45. Vrácení dokumentace hodnocení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí oznamovateli k přepracování, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.2.2016 pod čj. KUZL 9944/2016.
46. Vrácení dokumentace hodnocení vlivů záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrбек“ na životní prostředí oznamovateli k přepracování, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.2.2016 pod čj. KUZL 9944/2016 (zveřejněno - město Napajedla).

Přepřacovaná Dokumentace EIA (posuzování vlivů záměru na životní prostředí)

47. Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.8.2016 pod čj. KUZL 53674/2016.
48. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ - zveřejnění přepřacované dokumentace EIA, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.8.2016 pod čj. KUZL 53604/2016 (zveřejněno - úřední deska KÚ ZK).
49. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ - přepřacovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.8.2016 pod čj. KUZL 53635/2016.
50. Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění - přepřacovaná dokumentace vlivů záměru projektu „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ na životní prostředí, Bařův kanál, o.p.s., Veselí nad Moravou ze dne 17.8.2016.
51. Vyjádření k dokumentaci „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Plavba a vodní cesty o.p.s., Praha ze dne 18.8.2016.
52. Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Brno ze dne 23.8.2016 pod zn. ČIŽP/47/ŘI/1414401 006/16/BLV.
53. Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek, (dokumentace EIA), (k.ú. Napajedla; ORP Otrokovice; kraj Zlínský, HP 4-13-01-0541), Povodí Moravy, s.p., Brno ze dne 30.8.2016 pod zn. PM045056/2016-203/Mi.
54. Souhrnné vyjádření MÚ Otrokovice, OŽP k oznámení posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle ust. 6 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon“), Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, Otrokovice ze dne 31.8.2016 pod čj. OŽP/33400/2016/KSE.
55. Vyjádření k přepřacované dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 1.9.2016 pod čj. KUZL 59930/2016.
56. Vyjádření k přepřacované dokumentaci záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pro zjišťovací řízení, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Zlín ze dne 1.9.2016 pod čj. KHSZL 19986/2016.
57. Vyjádření, Město Napajedla, Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, investic a rozvoje, Napajedla ze dne 2.9.2016 pod zn. 4648/2016/MěÚ-2.
58. Posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ - sdělení, Městský úřad Napajedla, Odbor správy majetku, investic a rozvoje, Životní prostředí, Napajedla ze dne 2.9.2016 pod zn. ŽP/12807/2016/Ko.
59. Vyjádření k dokumentaci Posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ - přepřacovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, Státní plavební správa - pobočka Přerov, Přerov ze dne 5.9.2016 pod zn. 4926/PR/16.
60. Zpracování posudku EIA k záměru „Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek“ předání vyjádření, Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, Zlín ze dne 8.9.2016 pod čj. KUZL 61582/2016.
61. Osvědčení odborné způsobilosti zpracovatele posudku (uvedeno pouze v písemné podobě).