

Č. j. PVL-71157/2022/830



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: Vltava ř.km 54,14, rekonstrukce Štítkovského jezu
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Datum zahájení zadávacího řízení: 19. 9. 2022

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 10. 10. 2022

- 1) Uchazeč má za to, že následující ustanovení v článku 7 návrhu smlouvy o dílo, kterým zadavatel přenáší nebezpečí změny okolností „... ve smyslu § 1765 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů“ za ujednání, které je v současné době nepřiměřené a z hlediska smluvní rovnosti nevyvážené až diskriminační v neprospěch zhotovitele.

Zadavatel požaduje, aby zhotovitel prohlásil, že „před uzavřením Smlouvy zvážil hospodářskou, ekonomickou i faktickou situaci a je si plně vědom okolností této Smlouvy, jakož i okolností, které mohou po uzavření této Smlouvy nastat. Tuto Smlouvu nelze ve prospěch Zhotovitele měnit rozhodnutím soudu v jakékoliv její části“.

Uchazeč není schopen předvídat a ve své nabídce tak zohlednit např. veškeré dopady aktuální energetické krize či dopady na stavební trh, související s válečným konfliktem na Ukrajině, či předvídat další vývoj tohoto konfliktu. Uchazeč proto navrhuje, aby zadavatel ustanovení z návrhu smlouvy o dílo zcela vypustil.

- 2) Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení a definici pojmů „potopa“ a „zátopa“. V článku 17.3. v příloze v nabídce je uvedeno, že za rizika spojená s vodou se rozumí potopa znemožňující provádění Díla a zátopa Staveniště s výjimkou stanovenou Technickou specifikací v bodě 5. Požadavky na výkon a funkci. Vzhledem k tomu, že zhotovitel si případná rizika musí pojistit, není zřejmé, zda se jedná o totožné pojmy používané v rámci živelního pojištění, tj. povodeň a záplava.

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Ad. Dotaz č. 1):

Zadavatel nesdílí názor dodavatele o nepřiměřenosti uvedené smluvní podmínky. Dle názoru zadavatele předmětná zadávací podmínka rozhodně není ani diskriminační, protože nezvýhodňuje žádného dodavatele.

Zadavatel proto nebude jakkoliv upravovat zadávací podmínky, a to právě s ohledem na aktuální situaci.

Ad. Dotaz č. 2):

Zadavatel k tomuto dotazu sděluje, že pojmy uvedené v Pod-článku 17.3 Přílohy k nabídce jako definice rizik, která mají být pojištěna, pak pojmy „potopa“ a „zátopa“ zde skutečně nejsou vhodně zvoleny. Zadavatel upřesňuje, že v oblasti pojišťovnictví jsou pro definici živelních rizik souvisejících s vodou dlouhodobě užívány pojmy:

- povodeň: pro škody způsobené na pojištěných objektech působením vody, která se vylila z břehů potoků, rybníků, řek, přehrad apod.,
- záplava: pro škody způsobené vytvořením a působením souvislé vodní hladiny v místě pojištění z jiných živelních příčin, např. následkem přívalového deště, táním sněhu atd.

Z výše uvedených definicí pojmů je tedy jak „povodeň“, tak i „záplava“ schopna znemožnit provádění Díla i poškodit Staveniště.

Zadavatel na základě výše uvedeného upravil v Příloze k nabídce řádek k Pod-článku 17.3 Rizika objednatel.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel uveřejní upravenou Přílohu k nabídce, jež je součástí Přílohy č. 1 – Znění smlouvy, ve které bude změna zanesena. Tato úprava Přílohy k nabídce ke dni 13. 10. 2022 je provedena formou revize, a to za účelem zajištění co nejvyšší úrovně přehlednosti.

Předmětný dokument ponese název: „c) Příloha k nabídce _změna_13.10.2022“.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že jsou povinni v nabídkách předložit Přílohu k nabídce ve znění poskytnutém s tímto vysvětlením, nikoliv ve znění předcházejícím.

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 10. 10. 2022

1. Dle uchazeče je zcela nepřiměřené a neopodstatněné požadovat po vybraném dodavateli platby Podzhotovitelům do 3 pracovních dnů od obdržení platby ze strany Objednatel za konkrétní plnění, jak Zadavatel uvádí v Příloze k nabídce u Včasných plateb. Uchazeč není schopen ovlivnit dodání faktur ze strany Podzhotovitelů a jak uchazeč, tak Podzhotovitelé mají různé účetní a termínové systémy. Uchazeč tímto zdvořile žádá zadavatele, aby upravil znění v příloze k nabídce následovně: „Strany se dohodly, že Zhotovitel je povinen včas plnit finanční závazky svým Podzhotovitelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení Podzhotovitelem vystavených faktur za plnění poskytnutá podle Smlouvy, a to vždy do **10** pracovních dnů od obdržení platby ze strany Objednatel za konkrétní plnění“.

2. V příloze k nabídce zadavatel stanovil, že je oprávněn k oprávnění k zadržení části plateb, a to ve výši 50 % z každé průběžné platby (bez jakékoli podmínky či porušení Smlouvy, str. 4). Jedná se o naprostý exces soukromoprávní podmínky stanovené zadavatelem v ZD, který je jednoznačně v rozporu s kogentním ustanovením zákona. Zadavatel mimoto stanovuje bankovní záruku za zajištění splnění smlouvy ve výši 10 % z ceny díla, z jakého důvodu tedy ponechává rovněž možnost zádržného z průběžných plateb? Příloha k nabídce rovněž dále v Příloze k nabídce stanovuje právě výši zadržené částky **pro stanovená porušení Smlouvy (str. 9)**, kdy je Objednatel oprávněn zadržet až 50 % z kterékoliv Průběžné platby, a to i opakovaně.

Uchazeč tímto žádá zadavatele o odstranění výše uvedeného rozporu a ponechání pouze zádržného z průběžných plateb v případě porušení Smlouvy, a to v maximální výši 30 %.

3. Přílohou k nabídce je stanovena smluvní pokuta za nesplnění postupného závazného milníku, dle té stejné přílohy k nabídky se však postupné závazné milníky dle pod-čl. 4.28 nepoužijí.

Uchazeč se tedy tímto raději táže zadavatele, zda budou milníky stanoveny, případně o úpravu uvedeného rozporu Přílohy.

4. Zadavatel dále Přílohou k nabídce a rovněž Tabulkou údajů o úpravách stanovuje výpočet valorizace a materiálu / výrobky, jež budou při splnění daných podmínek valorizovány. Z jakého důvodu nebude valorizován celý oceněný soupis prací, jak je u smluv zadáných dle FIDIC – RED BOOK standardem? V současné době dochází v důsledku pandemie Covid-19 a válečné situace na Ukrajině k bezprecedentnímu nárůstu cen stavebního materiálu, relevantních surovin, energií, výrobků, které jsou nezbytné pro splnění předmětu veřejné zakázky, ale rovněž k jejich nedostupnosti. Zdražování a nedostupnost materiálu je rovněž umocněno ekonomickými sankcemi uvalenými na Ruskou federaci. Vzhledem k tomu, že zadavatel umožňuje jen velmi omezenou valorizaci smluvní ceny, by uchazeč musel v případě naceňování položek a tvorby nabídkové ceny s ohledem na výše uvedené a velkou míru nejistoty, postupovat s řádnou opatrností a výrazný nárůst cen do nabídkové ceny promítnout. Pokud

někteří uchazeči do cenotvorby takový risk zahrnou, avšak jiní nikoli, obdrží Zadavatel vzájemně neporovnatelné nabídky, což by vedlo k možnému netransparentnímu výběru zhotovitele této zakázky, způsobeného porovnáváním objektivně neporovnatelných nabídkových cen a rovněž k porušení zásady rovnosti účastníků zadávacího řízení. Uchazeči jsou tedy pod tlakem nabídkové ceny tlačeni ke spekulacím a přijetí zcela neúměrného rizika. Uchazeč má za to, že tento postup Zadavatele omezuje hospodářskou soutěž.

Uchazeč rovněž v příloze nedohledal váhu koeficientu pro písm. b).

Upraví zadavatel zadávací podmínky a umožní indexaci celého oceněného soupisu prací Vybraného dodavatele?

5. V soupisu prací, v Objektu SO 01 - Pevný jez jsou položky č. 64 a 65 Zahrazení sportovní propusti provizorním hrazením. Uchazeč tímto žádá zadavatele o jejich upřesnění, neboť jejich popis považuje pro řádné ocenění za velmi nedostatečný, tedy v rozporu s Vyhláškou č. 169/2016 Sb., dle které má soupis prací obsahovat popis položek v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a dále jednoznačný popis materiálu nebo výrobku, a to uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu nebo výrobku. a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu. Rovněž položky neobsahují náležitosti dle § 6 Vyhlášky.

Upřesní zadavatel popis výše uvedených položek v podrobnostech dle Vyhlášky č. 169/2016 Sb., tedy podrobnostech potřebných pro jejich řádně nacenění?

6. V soupisu prací se nachází Objekt DK - Dočasná konstrukce a práce, který je dle názoru Uchazeče velmi nedostatečně specifikován a vzhledem k hodnotě tohoto Objektu se jedná o nadměrnou agregaci položky, neboť dle uchazeče není možné takto specifikovanou položku řádně a porovnatelně ocenit. Uchazeč shledává nedostatečnou specifikaci rovněž ve spojení soupisu prací a čl. 5 Technické specifikace POŽADAVKY NA VÝKON A FUNKCI, neboť ani v tomto dokumentu nenalezneme podrobnosti nezbytné pro řádné ocenění této položky. Dle § 92 odst. 2 ZZVZ mohou sice být dokumenty podle odstavce 1 částečně nebo zcela nahrazeny jinými požadavky na výkon nebo funkci, ale požadavky na výkon či funkci musejí být specifikovány zcela jednoznačně a tak, aby zadavatel obdržel vzájemně porovnatelné nabídky. Uchazeč žádá o podrobnější specifikaci, případně rovněž o rozdělení položky na další, jež jednoznačně vymezí zadavatelovy požadavky tak, aby nedocházelo k případné diskriminaci a nebyla porušena zásada rovného zacházení, neboť stávající popis a nadměrná agregace položky může omezit účast jinak způsobilých dodavatelů, kterým není umožněno řádné nacenění této položky. Zadavatel směřuje stávající specifikaci položky k obdržení vzájemně neporovnatelných nabídek, což by vedlo k možnému netransparentnímu výběru zhotovitele, způsobeného porovnáváním objektivně neporovnatelných nabídkových cen a rovněž k porušení zásady rovnosti účastníků zadávacího řízení.

Z jakého důvodu zadavatel přistoupil k takové agregaci, která v měřeném kontraktu zamezuje uchazečům řádně nacenit požadované konstrukce a práce? Upraví zadavatel položku č. 1 Objektu Dočasná konstrukce a práce dle výše uvedeného?

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Ad. Dotaz č. 1:

Zadavatel nesdílí názor dodavatele o nepřiměřenosti a zejména neopodstatněnosti uvedené povinnosti. Zadavatel proto nebude jakkoliv upravovat zadávací podmínky.

Důvodem stanovení předmětné zadávací podmínky jsou předchozí zkušenosti zadavatele při plnění veřejných zakázek. Jejím cílem je totiž zajistit včasné platby poddodavatelům, kteří jsou oproti generálnímu dodavateli obvykle ve slabší pozici a pozdní platby mohou kromě cash-flow v případě malých a středních podniků vést i k ohrožení jejich existence.

Zadavatel zároveň konstatuje, že tvrzení o různých účetních a termínových systémech je pro účely splnění stanovené povinnosti irelevantní. Je věcí dodavatele, aby si se svými poddodavateli sjednal včasné předkládání faktur, přičemž zadavatel pochybuje, že zrovna poddodavatelé se budou bránit brzké platbě za jimi provedenou plnění. Nadto zadavatel uvádí, že na předložení faktury má poddodavatel celou dobu mezi koncem kalendářního měsíce, předložením Vyúčtování ze strany Zhotovitele a vydání potvrzení průběžné platby Správcem stavby a následnou splatností faktury. To je dle názoru zadavatele více než dostatečná doba na to, aby poddodavatel předložil svoji fakturu a běžela mu tak lhůta splatnosti.

Ad. Dotaz č. 2:

Zadavatel upozorňuje dodavatele na zjevné nepochopení nebo nedostatečné nastudování obchodních podmínek veřejné zakázky, které jsou patrné z textu jeho žádosti. Zádržné je zadavatel v souladu s Pod-

článkem 4.2 Zvláštních podmínek oprávněn uplatnit pouze v případě, že Zhotovitel nedodrží svoji povinnost udržovat bankovní záruku za řádné provedení díla. Nejedná se tak o duplicitní zajištění řádného plnění.

Ad. Dotaz č. 3:

Zadavatel konstatuje, že ve chvíli, kdy není v Příloze k nabídce stanoven jakýkoliv Postupný závazný milník, nemůže dojít k aplikaci smluvní pokuty (neexistuje termín provedení části prací či finanční závazek, jež by bylo možné Zhotovitelem porušit). Zadavatel však pro vyloučení pochybností upraví Přílohu k nabídce tak, aby se ustanovení se smluvní pokutou pro nedodržení Postupného závazného milníku neaplikovalo.

Obdobně jako v odpovědi na žádost uvedenou výše zadavatel v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace uveřejní upravenou Přílohu k nabídce, jež je součástí Přílohy č. 1 – Znění smlouvy, ve které bude změna zanesena. Tato úprava Přílohy k nabídce ke dni 13. 10. 2022 je provedena formou revize, a to za účelem zajištění co nejvyšší úrovně přehlednosti.

Předmětný dokument ponese název: „c) Příloha k nabídce_změna_13.10.2022“.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že jsou povinni v nabídkách předložit Přílohu k nabídce ve znění poskytnutém s tímto vysvětlením, nikoliv ve znění předcházejícím.

Ad. Dotaz č. 4:

Zadavatel ve vztahu k tomuto dotazu sděluje, že z rozboru kontrolního rozpočtu stavby vyplývá, že cenový objem materiálu a výrobků se rovná 25 % z celkové ceny díla. Zadavatel se proto rozhodl zvolit mířenou valorizaci na přímo problematické materiály, na které nemá uchazeč vliv v průběhu realizace stavby. Zadavatel se neztotožňuje s názorem dodavatele, že se jedná o jen omezenou valorizaci, jelikož valorizace je přímo mířená na „*bezprecedentní nárůst cen stavebních materiálů, relevantních surovin, výrobků, které jsou nezbytné pro splnění předmětu veřejné zakázky*“ jak uvádí sám dodavatel v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel je přesvědčen o správnosti použití takto nastavené valorizace a nebude proto měnit zadávací podmínky.

Zadavatel dále k chybějícímu koeficientu „b)“ uvádí, že se jedná o administrativní chybu, kde došlo k ponechání písmena „d)“ na místě, kde má být uvedeno písmeno „b)“.

Zadavatel na základě výše uvedeného upravil dokument s názvem „Tabulka údajů o úpravách“.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel uveřejní upravenou Tabulku údajů o úpravách, jež je součástí Přílohy č. 1 – Znění smlouvy, konkrétně písm. g) Výkresy, ve které bude změna zanesena. Tato úprava Tabulky údajů o úpravách ke dni 13. 10. 2022 je označena červenou barvou, a to za účelem zajištění co nejvyšší úrovně přehlednosti.

Předmětný dokument ponese název: „Tabulka údajů o úpravách_změna_13.10.2022“.

Ad. Dotaz č. 5:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu upřesňuje popis provizorního hrazení, kdy provizorní hrazení z horní i dolní vody je plovoucími ocelovými hradidly osazovanými do drážek ve zdivu. Osazení se provádí jeřábem z tlačné vany. Hradicí prvek je ocelová roura DN 393 mm s výztužnými plechy, na koncích zúžená na šířku drážky. Počet hradidel je 24 ks, délka hradidla je 12,3 m, váha hradidla jsou 2 t (1x hradidlo) a těsnění mezi hradidly je gumové. Uskladněny jsou v Mělníku Mlázice.

Ad. Dotaz č. 6:

Zadavatel ve vztahu k tomuto dotazu sděluje, že Objekt DK – Dočasné konstrukce a práce obsahuje konstrukce a práce, které jsou nutné pro zajištění vhodných podmínek pro realizaci trvalých konstrukcí. Zadavatel tyto dočasné konstrukce a práce nespecifikuje z důvodu, že zadavatel nezná přesné postupy dodavatelů při realizaci obdobných konstrukcí a současně je nechce ani omezovat případným návrhem projektanta. Zadavatel odmítá, že objekt je nedostatečně specifikován. Obsah konstrukcí a prací je uveden v Technické specifikaci v čl. 5 a s ohledem na výše uvedené a na předpoklad odbornosti dodavatelů je dostatečně definován. Zadavatel obdobně postupoval již v minulosti u jiných staveb podobného rozsahu a nabyl zkušenosti, že tato forma zadání na výkon a funkci vede k efektivnímu návrhu a realizace dočasných konstrukcí a prací. Z tohoto důvodu zadavatel nebude upravovat položku č. 1 Objekt DK - Dočasné konstrukce a práce.

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Z INICIATIVY ZADAVATELE

Zadavatel konstatuje, že v Příloze k nabídce v rámci požadavku na transparentní účet zadavatel požaduje, aby z přehledu tohoto transparentního účtu bylo u odchozích platebních transakcí bez pochybností patrné mimo jiné číslo účtu protistrany.

S ohledem na nová zjištění od bank poskytujících transparentní účty se zadavatel rozhodl od požadavku na uvedení čísla účtu protistrany v přehledu transparentního účtu u odchozích platebních transakcí upustit.

Zadavatel na základě výše uvedeného upravil v Příloze k nabídce řádek k Pod-článku 1.15 Sociální odpovědnost, konkrétně požadavky na Transparentní účet.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel uveřejní upravenou Přílohu k nabídce, jež je součástí Přílohy č. 1 – Znění smlouvy, ve které bude změna zanesena. Tato úprava Přílohy k nabídce ke dni 13. 10. 2022 je provedena formou revize, a to za účelem zajištění co nejvyšší úrovně přehlednosti.

Předmětný dokument ponese název: „c) Příloha k nabídce_změna_13.10.2022“.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že jsou povinni v nabídkách předložit Přílohu k nabídce ve znění poskytnutém s tímto vysvětlením, nikoliv ve znění předcházejícím.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel z organizačních důvodů prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Bod N. zadávací dokumentace veřejné zakázky proto nově zní:

Dodavatel může podat nabídku do **24. 10. 2022, 10:00 hod.**

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční