



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



Národní
plán
obnovy



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Povodí Labe, státní podnik
IČO / DIČ	70890005 / CZ70890005
Adresa sídla	Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Ing. Marián Šebesta

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	Krounka, Kutřín, výstavba poldru
Druh a režim veřejné zakázky	nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení	otevřené řízení
Zahájení zadávacího řízení	31. 10. 2022

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 8. 11. 2022 a 9. 11. 2022 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje v návaznosti na tyto žádosti vysvětlení zadávací dokumentace v zákonné lhůtě včetně přesného znění žádostí.

Dotaz č. 1

V čl. I odst. 1.1 a 1.4 Obchodních podmínek shledává uchazeč porušení ZZVZ spočívající v přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Dle ustanovení § 36 odst. 3 věty druhé zákona však platí pro zadavatele zákaz výše zmíněného přenášení odpovědnosti na dodavatele. Uchazeč tímto odkazuje zadavatele na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) ze dne 15. 9. 2015, sp. zn. S0093/2014, a následně potvrzující rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. R0320/2015: „... z § 36 odst. 3 zákona jednoznačně vyplývá, že za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověřil zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt. Úřad dodává, že zadavatel rovněž není oprávněn požadovat, aby dodavatel upravil nebo opravil zadávací dokumentaci dle svého uvážení, neboť by tak mohlo dojít k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.

Uchazeč tímto žádá Zadavatele o úpravu zadávací dokumentace dle výše uvedeného, tedy o odstranění přenášení odpovědnosti za správnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Odpověď č. 1

Zadavatel k tomuto dotazu předně uvádí, že předmětná ustanovení Obchodních podmínek nepovažuje za rozporná s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ, resp. s odpovídající rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže, neboť dle přesvědčení zadavatele se tento jejich prostřednictvím nedopouští přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, a to z následujících důvodů.

Cílem předmětných ustanovení je, aby se dodavatel v rámci přípravy nabídky (před podpisem smlouvy) ze zadávacími podmínkami včetně technické dokumentace řádně seznámil, což je nezbytné zejména pro řádné nacenění předmětu plnění veřejné zakázky.

Prostřednictvím těchto ustanovení zadavatel požaduje a očekává od vybraného dodavatele, že tento jakožto odborný subjekt disponující odbornými znalostmi v oboru realizace vodních děl, prověří s vynaložením náležité odborné péče projektovou dokumentaci a zhodnotí, zda tato projektová dokumentace neobsahuje takové vady, které by realizaci znemožnily či ztížily. Takový požadavek považuje zadavatel za zcela legitimní. **Zhotovitel tedy nepřebírá odpovědnost za projektovou dokumentaci (za tu nese odpovědnost projektant), ale za to, že se s vynaložením náležité odborné péče s projektovou dokumentací seznámil a ověřil, že je na základě této dokumentace realizace možná.**

Pokud dojde ke vzniku jakékoliv újmy způsobené vadou projektové dokumentace, bude záležet na charakteru této vady a na prokázání, zda byla při vynaložení náležité odborné péče, předpokládané u stavebního podnikatelského subjektu, odhalitelná, či se jednalo o natolik odbornou vadu, že ani při vynaložení náležité odborné péče zhotovitelem nemohla být odhalena. Za takovou vadu pak nese plnou odpovědnost projektant.

Dodavatel se podpisem smlouvy o dílo nezavazuje k odpovědnosti za správnost projektové dokumentace. Dodavatel svým podpisem stvrzuje, že se s poklady jako profesionál v oboru seznámil a na základě tohoto seznámení v nich neshledal žádné nedostatky. To však současně nevylučuje možnost, že v průběhu realizace plnění budou nedostatky, chyby či rozporů identifikovány a budou řešeny v souladu se smlouvou a souvisejícími právními předpisy.

Zadavatel tedy uvádí, že předmětná ustanovení smlouvy upravovat nehodlá, neboť je přesvědčen, že tato jsou v souladu se ZZVZ a nejedná se přitom o ustanovení, kterými by zadavatel přenášel odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dotaz č. 2

Uchazeče naprosto zaráží znění inflační doložky, a to nejen vzhledem k současné situaci na trhu, zcela nepředvídatelnému skokovému nárůstu cen materiálu, energií a dalších nezbytných pro realizaci této veřejné zakázky, ale rovněž vzhledem k předčasnému ukončení díla s předchozím dodavatelem, mimo jiné právě z důvodu neaktuálnosti smluvní ceny a chybějícího mechanismu jejího navýšení ve smlouvě. Právě z důvodu nepředvídatelnosti vývoje cen v následujícím období je správně nastavená inflační doložka zcela klíčovým aspektem pro realizaci stavby. Výše uvedené je rovněž doporučováno Společným stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen stavebních materiálů, uchazeč tímto odkazuje zadavatele na Metodické doporučení týkající se růstu cen ve veřejných zakázkách, obojí vydané Ministerstvem pro místní rozvoj: <https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/metodicka-doporuceni/>. MMR v uvedených dokumentech mj. doporučuje a uvádí následující: „pokud riziko nárůstu cen nebylo ošetřeno v rámci zadávacích podmínek hrozí, že dodavatel nebude schopen zakázku plnit za cenu, kterou uvedl v nabídce, což může

vést k odmítnutí uzavření smlouvy ze strany dodavatele, případně k následným problémům v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud by smlouva i přes rizika s tím spojená byla uzavřena“.

Kdy zahrnutím inflační doložky do smlouvy v případě, že je inflační doložka stanovena nepřiměřeně, netransparentně, diskriminačně, k tíží a na úkor vybraného dodavatele a velmi pravděpodobně zapříčiní neporovnatelnost nabídkových cen, postrádá taková doložka smysl, neboť nijak neslouží svému účelu – úměrnému navýšení cen při nárůstu inflace tak, aby byl zachován smysl veřejné zakázky a smluvního vztahu objednatel – zhotovitel, kdy základním principem smlouvy o dílo je, že objednatel obdrží dílo a zhotovitel získá zisk, tj. majetkový prospěch mezi jím skutečně vynaloženými náklady za dílo a cenou díla.

Jak zadavatel uvádí v Zadávací dokumentaci, předpokládaná cena je nejspíše cenou maximální, neboť zadavatel disponuje pro tuto veřejnou zakázku finančními prostředky maximálně v této výši. Stávající nastavení zadávacích podmínek však nutí uchazeče k přijetí neúměrného rizika při tvorbě nabídkové ceny, aby zvýšit svou šanci uspět a zakázku získat, dalším následkem může naopak být obdržení nabídkových cen, které přesahují předpokládanou hodnotu zakázky, přestože výsledná cena a náklady vybraného uchazeče budou nižší.

V prvních dvou letech realizace nemůžou uchazeči počítat s valorizací zcela žádnou, pravděpodobně si tedy do nabídkových cen zahrnou při současném vývoji cen minimálně 10 % inflaci. Valorizovat může vybraný uchazeč až v posledních dvou letech realizace, a to po splnění zcela absurdních podmínek (i) vyšší inflace, než je předpoklad ČNB (na tři roky dopředu (!)), a to (ii) o více než 7 %.

První dva roky jsou tedy zcela v riziku dodavatele, uchazeči tedy pravděpodobně přistoupí k neúměrnému navýšení nabídkové ceny tak, aby měli tyto roky pokryté a dílo nebylo financováno na úkor dodavatele. Práce plánované na rok 2025 a 2026 mohou uchazeči ocenit dle podmínek valorizace stanovených zadavatelem, tedy navýšit nabídkovou cenu za práce provedené od r. 2025 o předpoklad ČNB + 7 %. Předpoklad ČNB je však pouhým předpokladem, a jak se zadavatel v průběhu letošního roku zajisté sám přesvědčil, není možné reálně určit předpokládaný vývoj, neboť zvýšení cen komodit nezbytných pro realizaci veřejné zakázky a jejich nedostupnost v důsledku pandemie Covid-19 a válečné situace na Ukrajině, způsobila a nadále způsobuje nepředvídatelnost vývoje situace na trh, cen především.

Z jakého důvodu tedy neumožnil zadavatel valorizovat smluvní cenu průběžně (čtvrtletně, ročně) o zveřejněné indexy CZ-CC Českým statistickým úřadem? Výše uvedené by zajistilo, že uchazeči ocení položky dle aktuální cenové hladiny, a tyto se zvýší právě pouze v případě rostoucí inflace. Transparentní a spravedlivé nastavení valorizační doložky zajistí zadavateli obdržení vzájemně porovnatelných nabídkových cen, neobsahující neúměrné spekulace uchazečů, ke kterým jsou za stávajících podmínek nuceni. Tyto podmínky směřují k ne hospodárnému a neefektivnímu vynakládání veřejných finančních prostředků. Zadavatel je přitom povinen při zadávání veřejné zakázky dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Stávající znění valorizační doložky evidentně směřuje k přenesení zcela neúměrného rizika na uchazeče, avšak v případě, kdy uchazeči toto neúměrné riziko do své cenotvorby zahrnou a vývoj trhu půjde zcela opačným směrem – stagnace cen, velmi mírná inflace, či dokonce deflace, půjde o zcela ne hospodárné vynakládání veřejných prostředků.

Odpověď č. 2

Zadavatel k dotazům a připomínkám dodavatele v první řadě uvádí, že inflační doložka nemůže být ze své povahy nastavena k tíži dodavatele, když jejím účelem je možnost navýšení ceny za plnění díla o inflaci za stanovených podmínek, ani nemůže být netransparentní, když jsou podmínky aktivace inflační doložky předem jednoznačně stanoveny, a to pro všechny potenciální dodavatele shodným způsobem, což vylučuje také porušení zásady zákazu diskriminace či zásady rovného zacházení.

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky nanejvýš zodpovědně, když zohlednil prognózu inflace stanovenou Českou národní bankou pro nadcházející čtyři roky, tj. pokrývající dobu plánované realizace stavby, která je předmětem veřejné zakázky.

Zadavatel tedy očekává, že obdrží nabídkové ceny zohledňující předpokládanou inflaci. Pro případ, že by inflace překročila stanovený předpoklad, může dojít za stanovených podmínek k aktivaci inflační doložky, která představuje pojistku pro dodavatele i zadavatele pro případ, že by se inflace významně vymkla předpokládanému vývoji stanovenému prognózou.

Zadavatel k tomu podotýká, že zahrnutí inflační doložky do smlouvy není povinností zadavatele. Inflační doložka tak z hlediska dodavatele není nároková, natož pak její konkrétní podoba či frekvence možnosti valorizace ceny apod.

Riziko zvýšené inflace tak díky způsobu nastavení smluvních podmínek bude spravedlivě rozděleno mezi smluvní partnery, tj. objednatele a zhotovitele, kdy obě smluvní strany ponесou určité riziko spojené s nejistým vývojem cen na trhu.

Zadavatel dále ubezpečuje dodavatele, že si je velmi dobře vědom svých povinností vyplývajících ze ZZVZ a dalších právních předpisů, stejně tak si je vědom principů 3E a okolností spojených s jejich dodržováním i skutečnosti, že v důsledku způsobu nastavení smluvních podmínek může obdržet nabídky s vyšší cenou. Právě principy 3E, jejichž porušení dodavatel naznačuje, způsobují, že zadavatelé nemohou bez dalšího vyhovět dodavatelům a navýšit nabídkové ceny v reakci např. na inflaci (nebo jakoukoli jinou okolnost), neboť jsou vázáni zásadami efektivního, hospodárního a účelného vynakládání veřejných prostředků. Jakékoli navýšení ceny je spojené s nutností komplexního posouzení smluvních podmínek a konkrétních okolností daného případu a zvážení relevantních zákonných ustanovení, zájmů zadavatele a dodavatele, a především právě principů 3E.

Zadavatel tedy k tomuto dotazu uzavírá, že znění inflační doložky nebude upravovat.

Dotaz č. 3

Zadávacími podmínkami je stanoveno, že dodavatel přebírá záruku za celé dílo, tj. včetně již realizovaných částí díla předchozím zhotovitelem. Uchazeč se zúčastní prohlídky místa realizace, tímto se však táže zadavatele, jaké práce byly realizovány předchozím dodavatelem? V případě provedení zemních prací, např. demolice, skřívka ornice apod., lze o přebrání záruky uvažovat, avšak v případě provedení konstrukcí, zakládání aj. toto nelze přijmout, zvláště když tyto práce byly provedeny před více než rokem, ne-li déle. Původní dodavatel neposkytuje zadavateli za provedené práce záruku?

Odpověď č. 3

Práce provedené předchozím zhotovitelem jsou graficky vykresleny, případně textově popsány v technické zprávě v příslušných částech dokumentace DPS. Dále ve složce "E.5 informacní" v části "E. Dokladová část" jsou přiloženy veškeré doklady prokazující vlastnosti těchto

hotových konstrukcí. Z důvodu časové prodlevy mezi zahájením realizace novým zhotovitelem a vybudováním konstrukcí původním zhotovitelem je součástí objektu "VON Vedlejší a ostatní náklady" položka "R9023 Provedení veškerých úkonů a zkoušek vedoucích k převzetí provedených konstrukcí a následně k zahrnutí těchto konstrukcí do záruční lhůty za celé dílo po dokončení stavby", do níž účastník zahrne veškeré své předpokládané náklady související s převzetím záruky za celé dílo.

Původní zhotovitel prováděl především odkryv půdy a základové spáry; rozsah konstrukčních prací (betonových konstrukcí) provedených původním zhotovitelem je tedy minimální. Současně platí, že původní zhotovitel je v souladu s obchodními podmínkami zavázán k poskytnutí standardní záruky za provedené konstrukce v délce 60 měsíců.

Dotaz č. 4

Ve výkazu výměr SO 02 - rekonstrukce mostu je položka s pořadovým číslem 56 a kódem položky 333375 bez uvedeného popisu položky.

Doplní zadavatel popis k této položce?

Odpověď č. 4

Zadavatel doplnil popisy výše uvedených položek (plné a zkrácené). Přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace tvoří aktualizovaný Soupis prací a výkaz výměr. Jiné změny (s výhradou dotazu a odpovědi č. 5 níže) v Soupisu prací a výkazu výměr nebyly prováděny.

Dotaz č. 5

Ve výkazu výměr jsou položky bez uvedeného popisu položky.

ČP TV Typ položky Kód položky Plný popis MJ Množství

341 K HSV 424127 m3 27,110

342 K HSV 431125 m3 4,320

645 K HSV 97817 m2 199,000

692 K PSV R 001 soubor 1,000

885 M HSV 936532 KUS 2,000

886 M HSV 936541 KUS 6,000

Doplní zadavatel popisy k těmto položkám?

Odpověď č. 5

Zadavatel doplnil popisy výše uvedených položek (plné a zkrácené). Přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace tvoří aktualizovaný Soupis prací a výkaz výměr. Jiné změny (s výhradou dotazu a odpovědi č. 4 výše) v Soupisu prací a výkazu výměr nebyly prováděny.

Dotaz č. 6

Tímto vás žádáme o předložení přílohy č.4 - Soupisu prací a výkazu výměr v editovatelné podobě xls nebo ve formátu PDF a to z důvodu, že vámi předložená příloha nejde otevřít ve volně přístupném programu Datový předpis XC4 a při importu do našeho rozpočtového programu (euroCALC 4) se tento soupis importuje nestandardně a není možnost zkontrolovat, zda tento import proběhl v pořádku.

Odpověď č. 6

Zadavatel poskytuje Soupis prací a výkaz výměr pouze ve formátu uniXML, který plně vyhovuje požadavkům na elektronický soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr dle § 92 odst. 1 písm. b) ZZVZ a dle vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr („**Vyhláška č. 169/2016 Sb.**“).

Formát uniXML plně odpovídá požadavkům Vyhlášky č. 169/2016 Sb., to znamená, že se jedná o otevřený formát, který umožňuje přenos dat a jejich zpracování různými softwarovými produkty pro sestavení soupisů prací, pro sestavení nabídkové ceny a zároveň se jedná o formát volně dostupný (<https://www.unixml.cz/default.aspx>).

Zadavatel ověřil importovatelnost formátu uniXML u společnosti Callida, která je tvůrcem programu euroCALC; tato funkcionality byla potvrzena. V případě přetrvávajících problémů se má dodavatel obrátit na podporu programu euroCALC společnosti Callida.

S ohledem na poskytnutí výkazu výměr ve formátu plně vyhovujícím Vyhlášce č. 169/2016 Sb. Zadavatel nebude výkaz výměr duplikovat do formátů .xls, .xlsx či .pdf.

Vzhledem k aktualizaci přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Soupis prací a výkaz výměr, zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ

přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 12. 12. 2022 v 10:00 hodin.

Příloha – Aktualizovaný Soupis prací a výkaz výměr

V Praze dne 11. 11. 2022

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele