



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



Národní
plán
obnovy



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Povodí Labe, státní podnik
IČO / DIČ	70890005 / CZ70890005
Adresa sídla	Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Ing. Marián Šebesta

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	Krounka, Kutřín, výstavba poldru
Druh a režim veřejné zakázky	nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení	otevřené řízení
Zahájení zadávacího řízení	31. 10. 2022

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 25. 11. 2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje v návaznosti na tuto žádost vysvětlení zadávací dokumentace v zákonné lhůtě včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 1

Žádáme o poskytnutí dokumentace k rozsahu „SO 107.10 Stezka pro pěší“. Chybí výkresy.

Odpověď č. 1

Zadavatel sděluje, že se jedná o obnovu stávající stezky pro pěší, jejíž technické parametry jsou uvedeny v technické zprávě C1.1. stavebního objektu SO107 a ve výkazu výměr. Zadavatel má za to, že podrobnost je dostatečná pro řádné stanovení nabídkové ceny.

Dotaz č. 2

Žádáme o doplnění dokumentace v rozsahu „SO 11.1 Přípojka elektrické energie“. Má zhotovitel tento rozpočet nacenit nebo bude tato část provedena firmou ČEZ Distribuce a.s.?

Odpověď č. 2

Zadavatel sděluje, že stavební objekt SO 11.1 Přípojka elektrické energie nebude realizován společností ČEZ Distribuce a.s. a je součástí předmětu díla tohoto zadávacího řízení. Zadavatel má za to, že podrobnost podkladů je dostatečná pro řádné stanovení nabídkové ceny.

Dotaz č. 3

V rozpočtu „SO 3.2 Opatření v prostoru vodního zdroje” chybějí popisy položky 86. Prosíme o doplnění.

OST		Ostatní			
86	R 001			SOUBOR	1,000

Odpověď č. 3

Zadavatel sděluje, že prověřil údajně "chybějící" popisy u položky 86 v objektu "SO 3.2. Opatření v prostoru vodního zdroje". Položka obsahuje veškeré popisy nezbytné pro podání nabídky. Zadavatel upozorňuje dodavatele, že tento zřejmě pracuje s původní verzí přílohy č. 4 zadávací dokumentace "Soupis prací a výkaz výměr", kde popis skutečně chyběl. Nová příloha č. 4 "Soupis prací a výkaz výměr_aktualizovaný" byla zadavatelem zveřejněna na profilu zadavatele dne 11. 11. 2022 spolu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz č. 4

Prosíme o doplnění dokumentace v rozsahu „SO 3.4 Oplocení”. Chybí výkresy.

Odpověď č. 4

Zadavatel sděluje, že se jedná o výstavbu systémového oplocení (poplastované ocelové pletivo s ocelovými sloupky), jehož technické parametry jsou uvedeny v technické zprávě D.3.1 stavebního objektu SO 03 a ve výkazu výměr. Umístění oplocení je patrné z podrobné situace (D.3.2.1). Zadavatel má za to, že podrobnost podkladů je dostatečná pro řádné stanovení nabídkové ceny.

Dotaz č. 5

Prosíme o doplnění dokumentace v rozsahu „SO 06.7.9 Svodnice I”. Chybí výkresy.

Odpověď č. 5

Zadavatel sděluje, že se jedná o zkrácení stávající drenážní výusti (nová potrubí nejsou navrhována). Technické parametry jsou uvedeny v technické zprávě D.6.1 stavebního objektu SO 06 a ve výkazu výměr. Zadavatel má za to, že podrobnost podkladů je dostatečná pro řádné stanovení nabídkové ceny.

Dotaz č. 6

Smlouva o dílo § 8 odst. 4 – Za účelem vyloučení všech pochybností bylo stanoveno, že záruka kvality zahrnuje rovněž část projektu s názvem Korunka, Kutřín, výstavba poldru, která byla zhotovena přechozím dodavatelem – upozorňuje se.

Odpověď č. 6

Zadavatel uvádí, že se ze strany dodavatele patrně jedná o pouhé konstatování faktu, aniž by dodavatel současně žádal o vysvětlení případné nejasnosti. Z toho důvodu se zadavatel rozhodl dotazem dále nezabývat, neboť není zřejmé, na co konkrétně by měl zadavatel reagovat.

Dotaz č. 7

Zadávací dokumentace § 16 odst. 3 – podle §105 odst. 2 ZZVZ zadavatel požaduje, aby byly následující činnosti při realizaci veřejné zakázky prováděny přímo vybraným zhotovitelem, tj. nesmí být prováděny prostřednictvím jiných osob nebo podzhotovitelů, konkrétně:

- SO 01.01.06 – Těleso hráze (kromě části rozpočtu objektu „Zemní práce“)
- SO 01.01.09 – těsnící stěna z návodní strany
- SO 01.3 – Bezpečnostní přeliv (kromě části v rozpočtu „Zemní práce“ a pod-objektu „P1 Zabezpečení výrubu“). – upozorňuje se

Odpověď č. 7

Zadavatel uvádí, že se ze strany dodavatele patrně jedná o pouhé konstatování faktu, aniž by dodavatel současně žádal o vysvětlení případné nejasnosti. Z toho důvodu se zadavatel rozhodl dotazem dále nezabývat, neboť není zřejmé, na co konkrétně by měl zadavatel reagovat.

Dotaz č. 8

Obchodní podmínky čl. 7.2 – Zhotovitel zajistí to, že bankovní záruka bude platná a účinná od data uzavření smlouvy do uplynutí 3 měsíců od data ukončení prací stanovených ve smlouvě – prosím o zadání dotazu, zda zadavatel souhlasí se zkrácením lhůty na 1 měsíc od ukončení smlouvy.

Odpověď č. 8

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat.

Dotaz č. 9

Obchodní podmínky č. 7.5 - Prosíme o odstranění znění v plném rozsahu. Upozorňujeme na to, že obnovitelnost záruky má za následek to, že jak Zhotovitel, tak i banka vystavující takovou záruku nejsou schopni vyhodnotit finanční (úvěrové) riziko a tím také není možné v nabídce takové riziko nacenit.

Odpověď č. 9

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat. Jedná se o standardní ustanovení obchodních podmínek, které je v praxi běžně využíváno.

Dotaz č. 10

Obchodní podmínky č. 8 - Žádáme o potvrzení toho, že archeologická naleziště nebo neidentifikované podzemní překážky, které nebylo možné zjistit ani při zajištění maximální péče před podpisem smlouvy, budou důvodem ke změně termínu i odměny Zhotovitele.

Odpověď č. 10

Zadavatel uvádí, že jakékoli případné změny smlouvy budou řešeny v souladu s § 222 ZZVZ se zohledněním aktuální situace a konkrétních skutkových okolností.

Dotaz č. 11

Obchodní podmínky čl. 8.4 - Zhotovitel na sebe převzal riziko změny okolností. Před uzavřením smlouvy v plném rozsahu zvážil ekonomickou i věcnou situaci a je si plně vědom okolností Smlouvy, jakož i okolností, které mohou po uzavření této Smlouvy nastat. Tato smlouva nemůže být změněna v jeho prospěch rozhodnutím soudu v jakékoliv její části – upozorňuje se.

Odpověď č. 11

Zadavatel uvádí, že se ze strany dodavatele patrně jedná o pouhé konstatování faktu, aniž by dodavatel současně žádal o vysvětlení případné nejasnosti. Z toho důvodu se zadavatel rozhodl dotazem dále nezabývat, neboť není zřejmé, na co konkrétně by měl zadavatel reagovat.

Dotaz č. 12

Obchodní podmínky čl. 9.1 - Zhotovitel poskytuje 60-měsíční záruku kvality na celé dílo (...), která začíná v den předání a převzetí kompletního a řádně provedeného díla, které nebude mít žádné vady – prosím o zadání dotazu, zda zadavatel souhlasí se zněním „bez zásadních vad“.

Odpověď č. 12

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat.

Dotaz č. 13

Obchodní podmínky čl. 9.6 - Plnění zhotovitele, které vyhazuje pochybení v průběhu realizace díla, je zhotovitel povinen nahradit nezávadným plněním – prosím o zadání dotazu, zda zadavatel souhlasí se zněním „bez zásadních vad“.

Odpověď č. 13

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat.

Dotaz č. 14

Obchodní podmínky čl. 9.9 - Smluvní strany sjednaly, že záruční lhůta se počítá ode dne dokončení prací, tj. od sepsání řádného protokolu o předání prací zhotovitele klientem bez vad – prosím o zadání dotazu, zda zadavatel souhlasí se zněním „bez zásadních vad“.

Odpověď č. 14

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat.

Dotaz č. 15

Obchodní podmínky čl. 9 - Prosím o žádost na zadavatele o dodání ustanovení do čl. 13 obchodních podmínek:

- 1) že v případě včasného dokončení předmětu Smlouvy budou všechny pokuty uložené zhotoviteli zadavatelem z důvodu pozdního provedení Etap a také pozdního odstranění vad zjištěných v dílčích protokolech z přejímky jednotlivých Etap anulovány; anulování mezidobých pokut je považováno obecně za dobrou obchodní praxi, jejímž prostřednictvím zadavatel oceňuje úsilí a jednání zhotovitele směřující ke konečnému dodání předmětu smlouvy zadavateli ve stavu a kvalitě, které budou pro zadavatele uspokojivé.

- 2) maximálního limitu smluvních pokut – navrhuji 10% odměny netto.

Odpověď č. 15

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat. Zadavatel nastavil smluvní pokuty se zohledněním relevantních okolností realizace veřejné zakázky, a to především vzhledem ke skutečnosti, že veřejná zakázka je dotována a na včasném (i průběžném) plnění veřejné zakázky závisí možnost jejího financování.

Dotaz č. 16

Obchodní podmínky čl. 13.1 - Prosím o změnu pokuty tak, aby byla ukládána za termín opravy všech vad, nikoliv každé z nich. Současné znění je zásadní z hlediska výše pokut a kontraktech tohoto typu je velice netypický.

Odpověď č. 16

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat.

Dotaz č. 17

Obchodní podmínky čl. 13.2 - Prosíme o zavedení anulování smluvních pokut za dílčí termíny v případě, že bude dodržen termín koncový. Upozorňujeme, že smluvní pokuty musí mít motivační charakter, nikoliv výdělečný.

Odpověď č. 17

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat. Zadavatel současně upozorňuje dodavatele na znění čl. 4.4. smlouvy o dílo, z něž jasně vyplývá, že žádné „dílčí termíny dokončení stavební části díla“ nejsou stanoveny. V rámci plnění díla je stanoven pouze požadovaný roční finanční objem plnění za dotační rok, viz čl. 8.1 smlouvy o dílo. Předmětný čl. 13.2. obchodních podmínek bude tedy aktivován v případě, že nebude splněn (konečný) termín dokončení díla dle čl. 4.3. smlouvy o dílo.

Dotaz č. 18

Obchodní podmínky čl. 13.4 - Prosíme o změnu způsobu ukládání pokut na 10% hodnoty neprovedených prací. Současná úroveň je drasticky vysoká a může vést k neopodstatněným ztrátám na straně zhotovitele.

Odpověď č. 18

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat. Jak již zadavatel opakovaně uvedl, důvodem pro stanovenou výši smluvní sankce je skutečnost, že na včasném plnění ze strany zhotovitele je závislé financování realizace stavby.

Dotaz č. 19

Obchodní podmínky čl. 13.9 – Žádáme o odstranění pokuty. Upozorňujeme na to, že pokuta, která může být uložena za jakékoliv provinění, je nepřijatelná. Podstata pro uložení pokuty musí být jasně definována tak, aby zhotovitel mohl při kalkulování nabídky zohlednit s tímto spojená rizika.

Odpověď č. 19

Zadavatel uvádí, že navrhovanou změnu obchodních podmínek nebude reflektovat.

Pro vyloučení jakýchkoli pochybností zadavatel uvádí, že se nejedná o změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, která by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 30. 11. 2022

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele