



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



Národní
plán
obnovy



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Povodí Labe, státní podnik
IČO / DIČ	70890005 / CZ70890005
Adresa sídla	Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Ing. Marián Šebesta

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	Krounka, Kutřín, výstavba poldru
Druh a režim veřejné zakázky	nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení	otevřené řízení
Zahájení zadávacího řízení	31. 10. 2022

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky rozhodl o změně zadávací dokumentace, kterou prostřednictvím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace oznamuje v souladu s § 99 odst. 1 ZZVZ všem potenciálním dodavatelům:

Zadavatel přistoupil k úpravě smlouvy o dílo, jejímž prostřednictvím modifikoval články 1.1., 1.3. a 1.4. *Obchodních podmínek zhotovení stavby ze dne 1. 3. 2022*, které představují přílohu č. 1 smlouvy o dílo. Aktualizovaná smlouva o dílo tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Také v souvislosti s provedenou úpravou smlouvy o dílo zadavatel prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek tak, jak je uvedeno v závěru tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky dále obdržel ve dnech 29. 11. 2022 – 1. 12. 2022 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje v návaznosti na tyto žádosti vysvětlení zadávací dokumentace včetně přesného znění žádostí:

Dotaz č. 1

V současné době se potýkáme s dopady války na Ukrajině – zejména s vysokou inflací, růstem cen energií i materiálů a dalšími aspekty, které ovlivňují cenotvorbu uchazeče. Uchazeč má zájem předložit zadavateli kvalitní, řádně připravenou a realizovatelnou nabídku.

Uchazeč je však toho názoru, že dotčená ujednání smlouvy o dílo, zejména čl. 5.2 a 5.4, dostatečně nereflektují současnou situaci spojenou s růstem cen na stavebním trhu.

Uchazeč si dovoluje vznést dotaz, zda by zadavatel ještě zvážil možnost úpravy smlouvy o dílo, a to v tom smyslu, kdy v čl. 5.2 riziko změny okolností nepřenesl pouze na zhotovitele, ale spravedlivě rozdělí rovným dílem mezi obě smluvní strany.

Pokud jde o inflační doložku uvedenou v čl. 5.4, uchazeč je toho názoru, že její aktuální znění plně a zcela nereflektuje výši a dynamiku růstu cen a navrhuje, zda by zadavatel inflační doložku upravil.

Máme zkušenost se smluvními podmínkami veřejného zadavatele Ředitelství silnic a dálnic, zpracované na základě mezinárodních smluvních podmínek FIDIC, které nyní reagují na změny čtvrtletně, dle Indexů cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC.

Upravený výtah z Obchodních podmínek Ředitelství silnic a dálnic pro postup výpočtu „Úpravy v důsledku zvýšení cen“, viz příloha.

Odpověď č. 1

Ve věci inflační doložky se zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 11. 11. 2022, odpověď na dotaz č. 2.

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky nanejvýš zodpovědně, když zohlednil prognózu inflace stanovenou Českou národní bankou pro nadcházející čtyři roky, tj. pokrývající dobu plánované realizace stavby, která je předmětem veřejné zakázky. K tomu zadavatel doplňuje, že aktuální prognóza vývoje inflace České národní banky ze dne 3. 11. 2022 je plně v souladu se stanoveným výpočtem předpokládané hodnoty na základě prognózy ze dne 4. 8. 2022, který byl uveřejněn jako příloha č. 7 zadávací dokumentace.

Zadavatel tedy očekává, že obdrží nabídkové ceny zohledňující předpokládanou inflaci. Pro případ, že by inflace překročila stanovený předpoklad, může dojít za stanovených podmínek k aktivaci inflační doložky, která představuje pojistku pro dodavatele i zadavatele pro případ, že by se inflace významně vymkla předpokládanému vývoji stanovenému prognózou.

Zadavatel k tomu podotýká, že zahrnutí inflační doložky do smlouvy není povinností zadavatele. Inflační doložka tak z hlediska dodavatele není nároková, natož pak její konkrétní podoba či frekvence možnosti valorizace ceny apod.

Riziko zvýšené inflace tak díky způsobu nastavení smluvních podmínek bude spravedlivě rozděleno mezi smluvní partnery, tj. objednatele a zhotovitele, kdy obě smluvní strany ponesou určité riziko spojené s nejistým vývojem cen na trhu.

Přenesení rizika změny okolností na dodavatele je běžnou součástí smluv uzavíraných na základě veřejných zakázek. Tato skutečnost souvisí s problematikou hospodárného vynakládání veřejných prostředků a financování jednotlivých projektů, v tomto případě navíc z dotačního programu.

Jakékoli případné změny závazku ze smlouvy budou posuzovány v souladu s § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 2

Žádáme zadavatele o potvrzení, zda výkaz výměr publikovaný ve výběrovém řízení souhlasí s aktuálním stavem stavby.

Odpověď č. 2

Zadavatel předpokládá, že dotaz dodavatele směřuje k tomu, zda byly z výkazu výměr vypuštěny již realizované stavební práce původním zhotovitelem.

V tomto ohledu zadavatel potvrzuje, že poskytnutý výkaz výměr uveřejněný na profilu zadavatele jako příloha č. 4 zadávací dokumentace (Soupis prací a výkaz výměr) je v souladu s aktuálním stavem stavby.

K tomu zadavatel doplňuje, že přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace tvoří aktualizovaný Soupis prací a výkaz výměr, který byl upraven v návaznosti na dále uvedené dotazy.

Dotaz č. 3

Žádáme zadavatele o potvrzení, že materiál z těžby, který se na místě nachází, je možné do stavby zpětně a kompletně použít (tj. nebude nutné část odvážet na skládku/mezideponii).

Odpověď č. 3

Zadavatel sděluje, že projektová dokumentace nepředpokládá kompletní využití vytěžených a vyrubaných materiálů v rámci stavby a část nevhodných materiálů bude nutné likvidovat v souladu s platnou legislativou. Celková bilance přebytků je uvedena v souhrnné technické zprávě (v kapitole "*Základní bilance stavby – potřeby médií a hmot, hospodaření s dešťovou vodou, celkové produkované množství a druhů odpadů a emisí, třída energetické náročnosti budov apod.*"), dále jsou přebytky definovány u jednotlivých stavebních objektů ve výkazu výměr.

Dotaz č. 4

Žádáme zadavatele o prověření množství týkající se délky drenáže v SO 06.7 Rekonstrukce drenážního systému. Podle našeho názoru neodpovídají délky dle výkazu výměr s délkami v dokumentaci/výkresech.

Odpověď č. 4

Zadavatel sděluje, že rozdíl mezi délkami v projektové dokumentaci a délkami z výkazu výměr si je vědom. Rozdíl je dán tím, že délky ve výkazu výměr u jednotlivých stavebních objektů vycházejí z délek v podélném profilu, ze kterých jsou odečteny šachty, dále z propojení navrženého potrubí s původní drenáží a potrubí pro případné další drenáže, které budou odhaleny v průběhu stavby. Z uvedeného je tedy zřejmé, že délka potrubí ve výkazu výměr nemůže korespondovat s délkou v dokumentaci.

Dotaz č. 5

SO 01.01.08 – Kontrolní a injekční chodba Pol. 6-13 v soupisu prací je v položkách Panel stropní předpjatý, ale dle statického výpočtu D1.8.2 str. 14 se jedná o plné desky s měkkou výztuží a krytím 60 mm. Co tedy platí?

Odpověď č. 5

Zadavatel sděluje, že v tomto případě platí **panel stropní předpjatý** tak, jak je uvedeno v soupisu prací (výkazu výměr).

Dotaz č. 6

Předmětem zadávacího řízení je realizace stavby spočívající ve vybudování suché retenční nádrže (poldru) Kutřín. Co do významu a finančního objemu se jedná o významnou stavbu nemalého rozsahu. V rámci této veřejné zakázky stanovil zadavatel předmět veřejné zakázky a technické podmínky v souladu s § 99 odst. 1 písm a) zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), tj. prostřednictvím projektové dokumentace pro provádění stavby dle vyhl. 169/2016 Sb., kdy samotný rozsah a obsah projektové dokumentace pro provádění stavby je upraven v příloze č. 13 vyhl. č. 499/2006 sb. o dokumentaci staveb (dále jen „příloha č. 13“).

Po důkladném prostudování předložené projektové dokumentace konstatujeme, že tato projektová dokumentace, zejména část D1.2 Stavebně konstrukční řešení, neodpovídá vyhlášce č. 499/2006 příloha 13. V dokumentaci chybí především dále uvedené náležitosti:

Není uveden popis netradičních technologických postupů a zvláštních požadavků na provádění viz. vyhláška 499/2006 příloha 13 čl. a) části D1.2. Vzhledem k tomu, že se jedná o vodonepropustnou masivní konstrukci lze jednoznačně očekávat užití netradičních technologických postupů. V projektu je naznačena možnost chlazení betonové konstrukce, chlazení konstrukce není jednoznačně předepsáno, specifikováno, rozmístění chladicího potrubí, návrh použitého chladiva. Je ponecháno na zhotoviteli, jakým způsobem bude betonovou konstrukci ošetřovat, případně jak zajistí maximální teplotu betonované konstrukce. Toto nejednoznačné řešení v návrhu ošetřování konstrukce je v přímém rozporu s vyhláškou 499/2006 příloha 13 čl. a) části D1.2. Ošetřování konstrukce musí být jednoznačně popsáno v PD neboť má významný vliv na cenu díla a vznik případných trhlin v konstrukci.

Stanovení případných kontrolních měření a zkoušek, pokud jsou požadovány nad rámec povinných – stanovených příslušnými technologickými předpisy a normami viz. vyhláška 499/2006 příloha 13 čl. a) části D1.2. U řešené stavby lze předpokládat, že budou prováděny kontrolní měření a zkoušky nad rámec obvyklých staveb např. měření vývoje teploty v masivních konstrukcích, ověření přítomnosti trhlin v konstrukci, jakým způsobem bude prováděno měření šířky a hloubky trhlin? Není jednoznačně stanovena četnost kontrolních měření parametrů betonu.

Nejsou stanoveny požadavky na vypracování dokumentace zajišťované zhotovitelem stavby viz. vyhláška 499/2006 příloha 13 čl. a) části D1.2. Dodavatel stavby si má rozsah určit sám??

V dokumentaci chybí podrobný kontrolovatelný, přehledný statický výpočet, kde je možno sledovat postup výpočtu, návrhová zatížení, uvažované statické schéma a výpočetní model viz. vyhláška 499/2006 příloha 13 čl. b) části D1.2. V předloženém statickém výpočtu nelze ověřit hodnoty vnitřních sil, které byly použity pro návrh výztuže. Není přítomen žádný výpočtový model, není specifikováno vnější zatížení.

V dokumentaci je podrobně posouzena pouze stabilita hráze a vnitřních stěn bezpečnostního přelivu.

V dokumentaci není dostatečně podrobně uvedeno uspořádání vyztužení monolitických betonových konstrukcí obsahující pohledy a dostatečné množství příčných řezů, polohu a průřezovou plochu, případně počet vložek příslušného profilu. Výkres uspořádání vyztužení slouží na základě podrobného statického výpočtu jako podklad pro vypracování podrobných výkresů výztuže - dokumentace

zajišťované zhotovitelem stavby. Jsou zpracovány pouze charakteristické příčné řezy bloků a charakteristický pohled na lamelu s uvedením výztuže, což není dostatečně podrobný podklad pro vypracování dílenské dokumentace viz. vyhláška 499/2006 příloha 13 čl. c) části D1.2. Výkresy tvaru konstrukce jsou uvedeny pouze ASŘ.

Ve výkresové dokumentaci jsou uvedeny dvě varianty vyztužení konstrukce. První varianta uvažuje užití kameniva průměru 63 mm a výztuže průměru 32 mm. Druhá varianta řešení uvažuje užití betonu s kamenivem do průměru 22 mm a výztuže průměru 25 mm. V předloženém výkazu výměr nejsou uvedené varianty řešení vůbec uvažovány. Ve výkazu výměr je uvedena tonáž výztuže do průměru 12 mm a nad průměr 12 mm (SO 01.01.09 – pol. 10, SO 01.2 – pol. 8, SO 01.01.18 – pol. 15, SO 01.02.19 – pol. 14, SO 01.01.16 – pol. 6, SO 01.3 pol. 26, SO 3.2 pol. 29).

Z předložených schémat výztuže, které je zadáním pro stanovení ceny díla vyplývá, že výztuž do průměru 12 mm není použita vůbec, je navržena pouze výztuž nad 12 mm!

Předložený statický výpočet řeší návrh pouze s kamenivem průměru 63 mm viz technická zpráva konstrukční části, varianta s kamenivem průměru 22, 32 mm řešena není.

V zadávací dokumentaci je dále uveden kvalitativní požadavek na maximální šířku a hloubku trhliny.

Zhotovitel není schopen zaručit požadovanou šířku trhliny 0,2 mm do hloubky 45 mm pro kamenivo frakce 22 mm a do hloubky 80 mm pro kamenivo frakce 63 mm, která je požadována v předložené zadávací dokumentaci z následujících důvodů:

V PD není doložen kontrolovatelný statický výpočet zohledňující šířku trhliny dle ČSN EN 1992-1-1 Navrhování betonových konstrukcí, který by odpovídal výše uvedenému požadavku.

Nejsou stanoveny vnitřní síly od smršťování betonu, vlivem jeho postupného vysychání, kdy trhliny budou vznikat postupně s časovým odstupem.

Nelze garantovat životnost stavby 100 let s ohledem na skutečnost, že dílo je navrženo s profilovaným nevyztuženým povrchem. Nevyztužené části betonu budou podléhat degradaci vlivem atmosférických vlivů a vzniku neřízených trhlin. Tento proces bude postupný v čase a bude značně snižovat životnost hráze, která bude vyžadovat opakovanou sanaci. Není specifikována žádná technologie sanace případně vzniklých trhlin. Je pouze dán požadavek na zhotovitele, že veškeré vzniklé trhliny širší jak 0,2 mm bude sanovat na své náklady.

Zadávací dokumentace je nejednoznačná, není přesně definována receptura betonu, použitá výztuž, průměr kameniva. Zadávací dokumentace je zadána tak, že připouští různé varianty řešení, a to jak použitého kameniva, tak navržené výztuže!! Z výše uvedeného vyplývá, že zadání je pouze obecné, není jasně definované a z pohledu zadavatele díla není dle předložené dokumentace možná kontrola. Je na zhotoviteli, aby provedl podrobný návrh použitého betonu, kameniva a výztuže, což je v přímém rozporu s vyhláškou č. 499/2006 příloha 13. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že předložená dokumentace není úplná, a nelze objektivně stanovit cenu díla ani vypracovat dokumentaci zajišťovanou zhotovitelem stavby.

Máme za to, že veškeré shora uvedené nedostatky a chyby projektové dokumentace nejsou a nemají být předmětem řešení a plnění na straně dodavatele. Dle našeho názoru jsou veškeré shora popsané pochybení svým charakterem natolik zásadní pro konstrukční řešení stavby, že návrh plnění nemůže být dopracován dodavatelem stavby, kdy navíc, jak je uvedeno výše, nedostatky umožňují variantní řešení stavby, což představuje pro zadavatele riziko předložení vzájemně neporovnatelných nabídek.

Tímto způsobem pak dochází k porušení základní zásady zadávacího řízení, a to zásady transparentnosti při hodnocení nabídek, které nelze vzájemně porovnat.

Projektová dokumentace předložena zadavatelem umožňuje vícero variant řešení, které však ani tak nejsou dodavatelé schopni jednoznačně ocenit - viz např. teprve na základě průkazných zkoušek betonu bude vybraný dodavatel schopen stanovit vývin tepla betonu a na základě toho stanovit potřebu chlazení, zda bude potřeba nebo ne, dále vznik smršťovacích trhlin betonu s vlivem na množství ar-matury v betonu a případnou sanaci betonu.

Možnost předložit variantní řešení odpovídá spíš formě zadání „design & build“ dle § 99 odst. 1 písm. b) ZZVZ, což však v zadávací dokumentaci není zadavatelem nikde uvedeno a nikde není uvedeno jiné technické zadání, rovněž jako tomu neodpovídá tomu ani typ obchodních/ smluvních podmínek (např. Žlutý FIDIC). Navíc zadavatel v bodě 12.2. Zadávací dokumentace uvádí, že nepřipouští varianty nabídek.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení tedy jednoznačně stanovil technické podmínky formou poskytnutí projektové dokumentace pro provedení díla dle § 99 odst. 1 písm. a) ZZVZ. Dle vyhl. 169/2016 Sb je zadavatel povinen předložit jako součást zadávacích podmínek projektovou dokumentaci pro provádění stavby, jejíž samotný rozsah a obsah je upraven v příloze č. 13 vyhl. č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Zadavatelem předložená projektová dokumentace jednoznačně nesplňuje požadavky uvedených vyhlášek a ani ZZVZ.

Zadavatel předložením projektové dokumentace, která vykazuje závažné nedostatky, zcela jistě porušuje § 36 odst. 3 ZZVZ, podle kterého je zadavatel povinen zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel zejména nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. S výše uvedeným souvisí skutečnost, že zadávací podmínky musí být určité a jednoznačné. Zadavatel při jejich přípravě nesmí připustit, aby si tyto podmínky mohli různí dodavatelé vykládat různě, na základě čehož by mohli předložit různá řešení a nabídky.

Uvedené tvrzení podporuje i dlouholetá rozhodovací praxe ÚOHS, který ve své rozhodovací konstantně uvádí, že zadávací dokumentace je základním dokumentem, na jehož podkladě dodavatelé zpracovávají nabídky a co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky je tedy základem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele, přičemž se musí jednat o současně vzájemně srovnatelné nabídky. Požadavky zadavatele musí být proto v zadávací dokumentaci vymezeny způsobem, který bude chápán všemi subjekty stejně a jednoznačně, a který nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. K tomu odkazujeme např. na rozhodnutí ÚOHS S385/2010, kde ÚOHS deklaruje, že řádné vymezení předmětu veřejné zakázky a obsahu zadávací dokumentace je základem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele a také nabídek vzájemně porovnatelných. Požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci stanoveny jasně a srozumitelně, tj. takovým způsobem, aby jejich obsah byl chápán stejně všemi dotčenými subjekty a aby nedocházelo k rozličnému výkladu či rozporu jednotlivých bodů zadávací dokumentace.

Byť se jedná o starší rozhodnutí vydané za platnosti dřívějšího zákona o veřejných zakázkách, jeho závěry jsou dlouhodobě aplikovány a používány i ve stávající rozhodovací praxi ÚOHS. Výše uvedené dosvědčuje také rozsudek KS v Brně 62 Ca 33/2007, v němž je uvedeno, že základem zadávací dokumentace je co nejpřesnější vymezení předmětu plnění, provedené natolik srozumitelným způsobem, který umožní sestavení nabídky dodavatelem, její následné transparentní hodnocení

zadavatelem, které fakticky předpokládá podání vzájemně srovnatelných nabídek jednotlivými dodavateli.

K tomu dále uvádíme i novější rozhodnutí ÚOHS viz např. S0272/2018 ve kterém ÚOHS uvádí: „...Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný, neurčitý nebo vnitřně rozporný. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních a bezvadných informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace. Pokud se vyskytne určitá vada zadávacích podmínek, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatele....úkol dodavatele zvažujícího účast v zadávacím řízení není poskytnout zadavateli hloubkový audit zadávací dokumentace...“.

Jsme přesvědčeni, že zadavateli je veškerá tato shora uvedená výkladová praxe a judikatura bez pochyb známá. Dodavatelé, aby mohli řádně ocenit a stanovit konkurenci schopnou nabídkovou cenu, musí již při přípravě svých nabídek vědět, jakým způsobem budou uvedené práce realizovat a takto i následně ocenit svou nabídku. Zadavatelem předložená projektová dokumentace však takové ocenění nabídky dodavatelům neumožňuje, navíc umožňuje podání variantních nabídek, které nebudou vzájemně porovnatelné.

Ze strany zadavatele dochází jednoznačně k porušení ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ.

S ohledem na shora uvedenou argumentaci žádáme zadavatele o doplnění předložené projektové dokumentace, a to ve všech shora uvedených nedostatcích a o poskytnutí zcela jednoznačného a konkrétního zadání jednotného pro všechny dodavatele umožňující podání porovnatelných nabídek tak, aby byla zachována zásada transparentnosti zadávacího řízení.

Současně s tím žádáme o odpovídající posun termínu pro podání nabídek, neboť potřebná nezbytná doplnění projektové dokumentace jsou zásadního charakteru.

Odpověď č. 6

Zadavatel je po důkladné analýze dotazu dodavatele i nadále přesvědčen, že projektová dokumentace je úplná a dostatečná pro odpovídající a realistické ocenění výkazu výměr. Rovněž je zadavatel přesvědčen, že projektová dokumentace plně vyhovuje požadavkům dle § 92 ZZVZ a dle navazujících vyhlášek.

S ohledem na obsah a rozsah dotazu zadavatel podotýká, že dodavatel má v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ právo podat námitky proti zadávací dokumentaci, což má rozdílné procesní náležitosti a důsledky než institut vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel dále sděluje, že výztuž do 12 mm je uvažována jako pomocná vazací výztuž. Ta není s ohledem na podrobnost schémat výztuže zakreslena. Po dodatečné revizi byl v soupisu prací s ohledem na schémata výztuže opraven poměr výztuže do 12 mm (10 % z celkové odhadované hmotnosti) a nad 12 mm (90 % z celkové odhadované hmotnosti) oproti původnímu poměru 30:70. **Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zveřejňuje aktualizovaný Soupis prací a výkaz výměr. Jiné změny v Soupisu prací a výkazu výměr (s výhradou dotazu a odpovědi č. 7 a č. 8) nebyly prováděny.**

Dotaz č. 7

V textu technické zprávy (příloha D1.1) je zmíněno provádění vodních tlakových zkoušek (VTZ) s tím, že není zcela zřejmá jejich četnost: „V případě pochybností o stavu horninového masivu bude vodní tlaková zkouška provedena na každé etáži injekčního vrtu“. Z této formulace tedy nevyplývá nutnost provádět VTZ v každé etáži, každého vrtu. Ve výkazu výměr (VON, pol.15) je nicméně uvedeno, že vodními tlakovými zkouškami bude testována každá etáž, přičemž délky etáží jsou zde uvedeny 3-4 m. V textu technické zprávy je dále uvedeno, že vrty budou realizovány sestupně po etážích délky 2-3 m. Předpokládáme, že VTZ by měly být prováděny v etážích, které budou následně injektovány, tedy po etážích délky 2-3 m. Rozdíl v délkách testovaných etáží (2-3 m nebo 3-4 m?) má dopad na ocenění VTZ jako položky. Domníváme se, že položku č.15 VON s měrnou jednotkou kpl nelze v tomto kontextu objektivně ocenit ani podle ní provádět fakturaci. Vhodnější by bylo, dle našeho názoru, provádění VTZ přiřadit k objektu SO01.01.07 Injekční clona a jako měrnou jednotku stanovit např. „m“.

Dotaz zní: v jaké četnosti budou prováděny VTZ, jaká bude délka testovaných etáží a jak bude prováděna fakturace VTZ s výměrou kpl.

Odpověď č. 7

Zadavatel na základě dotazu doplnil Soupis prací a výkaz výměr u položky "R029 Provedení vodních tlakových zkoušek pro injekční těsnící clonu" v oddílu VON a uveřejňuje aktualizovaný Soupis prací a výkaz výměr.

Jiné změny v Soupisu prací a výkazu výměr (s výhradou dotazu a odpovědi č. 6 a č. 8) nebyly prováděny.

Zadavatel dále upřesňuje, že vodní tlaková zkouška bude provedena na každé etáži injekčního vrtu. Délka testovaných etáží bude shodná s délkou sestupně injektovaných etáží, tzn. 2-3 m. Fakturace bude probíhat poměrově podle skutečně provedených metrů VTZ.

Dotaz č. 8

V textu technické zprávy (příloha D1.1) je uvedeno, že „Injektáž všech vrtů clony, včetně vrtů fortifikačních, bude prováděna s předpokládaným injekčním tlakem max. 2 MPa, aby nedocházelo k narušování horninového prostředí či do něj vnášení nežádoucích tlaků.“ Ve výkazu výměr pro objekt SO01.01.07 Injekční clona, se má položka č. 11 pro sestupnou injektáž ocenit podle položky Injektování aktivovanými směsmi sestupné tlakem přes 2 do 4,5 MPa.

Dotaz zní: Je pol. č. 11 správně stanovena, když injekční tlaky předepsané v technické zprávě jsou max. do 2 MPa?

Odpověď č. 8

Zadavatel na základě dotazu opravil Soupis prací a výkaz výměr u výše uvedené položky č. 11 na "Injektování aktivovanými směsmi sestupné, tlakem do 2,0 MPa" a uveřejňuje aktualizovaný Soupis prací a výkaz výměr.

Jiné změny v Soupisu prací a výkazu výměr (s výhradou dotazu a odpovědi č. 6 a č. 7) nebyly prováděny.

Dotaz č. 9

U níže uvedených položek chybí popis prací:

5.5 SO 05 Soubor objektů dětského tábora ... / položka 140

3.2 SO 3.2 Opatření v prostoru vodního zdroje / položka 87

Prosíme zadavatele o doplnění.

Odpověď č. 9

K položce „5.5 SO 05 Soubor objektů dětského tábora ... / položka 140“:

Zadavatel sděluje, že prověřil popisy položek u objektu "SO 05 Soubor objektů dětského tábora". Zadavatel dále sděluje, že výkaz výměr objektu "SO 05 Soubor objektů dětského tábora" položku 140 neobsahuje. Zadavatel tedy předpokládá, že dodavatel má patrně na mysli položku 14. "997013111 Vnitrostaveništní doprava suti a vybouraných hmot pro budovy v do 6 m s použitím mechanizace". Tato položka je standardní položkou ÚRS a zadavatel má za to, že její popis je pro nacenění díla dostatečný.

K položce „3.2 SO 3.2 Opatření v prostoru vodního zdroje / položka 87“:

Zadavatel sděluje, že prověřil tvrzené chybějící popisy u položky 87 v objektu "SO 3.2. Opatření v prostoru vodního zdroje". Položka 87 obsahuje veškeré popisy nezbytné pro řádné ocenění.

Zadavatel má za to, že dodavatel se chtěl dotázat na položku 86., u které popis v původní verzi přílohy č.4 zadávací dokumentace – Soupis prací a výkaz výměr ze dne 31. 10. 2022 skutečně chyběl. Aktualizovaná příloha č.4 "Soupis prací a výkaz výměr_aktualizovaný" ze dne 11. 11. 2022 již tento popis však obsahovala.

Zadavatel nicméně na základě jiných dotazů uvedených v tomto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje Soupis prací a výkaz výměr aktualizovaný ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení, který je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 10

Dodavatel žádá o objasnění odst. 2.3 obchodních podmínek, který je v rozporu s ustanovením § 36 ZZVZ. Zadavatel poskytl neúplné zadávací podmínky a přenáší na dodavatele odpovědnost.

V čl. 2.3 písm. b) Obchodních podmínek je uvedeno, že zhotovitel dodrží na své náklady veškeré podmínky vyplývající z předložených podkladů díla. Zhotovitel žádá zadavatele, aby ustanovení upravil tak, že vypustí slova "na své náklady" případně nechť doplní, že pokud tyto podmínky nebyly součástí výkazu výměr, který měl uchazeč ocenit, má zhotovitel nárok na jejich úhradu. Uchazeč se rozhodně nebrání tomu, že tyto podmínky splní, ale za úplnost oceňovaného výkazu jako součásti zadávací dokumentace nenese odpovědnost, tudíž pokud tento výkaz určité podmínky, výkony či dodávky neobsahuje, nemůže je nést zhotovitel na své náklady.

Stejně tak žádáme o úpravu písm. c) bodu 10, kde je uvedeno, že v ceně mají být zahrnuty případné náklady na zajištění vstupu na pozemek (tzn., náklady za nájem pozemku/zábor apod). Tedy v tuto chvíli jsou podmínky zadání nejasné, neurčité, dodavatel neví, co má zahrnout do nabídky. Toto je odpovědnost zadavatele.

Odpověď č. 10

K čl. 2.3. písm. b) Obchodních podmínek:

Zadavatel uvádí, že formulací „zhotovitel se zavazuje, že na své náklady dodrží...“ v předmětném ustanovení čl. 2.3. písm. b) Obchodních podmínek je pouze myšleno, že v ceně díla je zohledněno dodržování veškerých závazných podmínek pro provádění díla vyplývajících z dokumentů, které se ke stavbě vztahují bez ohledu na to, zda budou poskytnuty před začátkem započetí prací nebo v průběhu, pokud lze předpokládat, že bude nezbytné je opatřit.

Z textace Obchodních podmínek je zřejmé, že zhotovitel se zavazuje k dodržování stanovených podmínek, nikoliv že by měl zhotovitel odpovídat za správnost a úplnost Soupisu prací a výkaz výměr. Dodavatel patrně dovozuje povinnosti, které v Obchodních podmínkách nejsou vůbec uvedeny.

K čl. 2.3. písm. c) bod 10. Obchodních podmínek:

Zadavatel uvádí, že Projektová dokumentace obsahuje přílohu "C.2 Koordinační situační výkres", z něhož je jednoznačně zřejmé, které pozemky spadají do trvalého záboru nebo do dočasného záboru. Ke všem pozemkům, které spadají do trvalého nebo dočasného záboru, má zadavatel (objednatel) vlastnická práva, případně jiný vztah, který ho opravňuje k provedení stavby či k přístupu na pozemek.

Pokud by se v průběhu realizace stavby ukázalo pro zhotovení stavby jako objektivně nezbytné využít i jiné pozemky nad rámec pozemků, které spadají do trvalého či dočasného záboru, taková hypotetická situace bude řešena podle § 222 ZZVZ.

Pokud však dodavatel uváží, že pro realizaci stavby miní využít jiné pozemky, než které má zadavatel ve vlastnictví či ošetřené jiným vztahem opravňujícím ho ke vstupu, aniž by to bylo pro realizaci stavby nezbytné, je věcí dodavatele, za jakých podmínek si vstup zajistí. Vzhledem k tomu, že by se však v takovém případě jednalo o dodatečné náklady způsobené čistě rozhodnutím dodavatele, nebudou tyto dodatečné náklady předmětem změny závazku ze smlouvy, a tyto náklady si dodavatel ponese sám.

Dotaz č. 11

Žádáme o objasnění odst. 2.7 obchodních podmínek ke smlouvě o dílo. Prohlášení uvedené v bodě 2.7 Obchodních podmínek je v tomto druhu zakázky nepřijatelné. Uchazeč nemá prostor ani čas na to, aby činil na své náklady jakýkoliv průzkum místních podmínek. Tyto jsou v této fázi zjiitelné pouze z podkladů předaných objednatelem. Navrhujeme upravit tak, že zhotovitel je povinen po uzavření smlouvy prozkoumat místní podmínky a případná zjištění neprodleně oznámit objednateli. Současné ustanovení je v rozporu s § 36 zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť je tímto přenášena odpovědnost za podmínky na dodavatele. Po zhotoviteli nelze požadovat, což je rovněž uvedeno v citovaném § 36 ZZVZ.

Odpověď č. 11

Zadavatel k této připomínce dodavatele předně uvádí, že umožnil všem potenciálním dodavatelům účast na prohlídce místa plnění, aby dodavatelé měli možnost místní podmínky prozkoumat a s místem plnění se seznámit.

Vybraný dodavatel bude odborníkem v oboru odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, a je tedy dle zadavatele zcela legitimní po něm požadovat, aby se před podpisem smlouvy o dílo seznámil s územím dotčeným stavbou a posoudil podmínky pro provádění stavby.

Dodavatel by pro splnění požadavku tohoto ustanovení měl prozkoumat území, na kterém se zavazuje realizovat dílo, a posoudit, zda při vynaložení náležité odborné péče neobjevil v předmětném území okolnosti, které by bránily realizaci díla tak, jak ho předpokládá projektová dokumentace.

Případné nepříznivé okolnosti v dotčeném území brání realizaci díla v souladu s projektovou dokumentací, které nemohly být odhaleny i při vynaložení náležité odborné péče při běžném seznámení se s dotčeným územím (např. na první pohled neviditelné nevhodné geologické podmínky apod.), by pak byly posuzovány individuálně dle konkrétních okolností.

Dotaz č. 12

Zadavatele žádáme o objasnění postupu, zadávacích podmínek uvedených v návrhu smlouvy o dílo, respektive odst. 12.4 obchodních podmínek, kde je uvedeno, že objednatel není povinen převzít dílo ani v případě, že by vykazovalo jen drobné ojedinělé vady či nedodělky. Podle citovaného ustanovení, které je odlišné od zákonné úpravy, nebude objednatel povinen při složitém stavebním dílu převzít dílo ani při výskytu jen drobných vad či nedodělků. Je opravdu takový úmysl zadavatele? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Odpověď č. 12

Zadavatel výslovně ustanovení § 2628 občanského zákoníku nevyloučil, a hodlá jej tedy respektovat. Zadavatel je tak povinen převzít dílo i s drobnými vadami, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji.

V případě závažnějších vad, které již nesplňují definici dle výše uvedeného ustanovení, avšak nebrání bezpečnému provozu a užívání díla, může zadavatel převzít dílo i s vadami, každopádně pokud nebude přebírat díla bez vad a nedodělků, může uplatnit zádržné.

Cílem dotčeného ustanovení je tedy především možnost zadavatele dílo převzít a dále intenzivně s dodavatelem pracovat na odstranění vad (závažných i drobných), přičemž pro takový případ je zde upravena možnost zadavatele uplatnit zádržné.

Zadavatel tedy nevidí důvod ke změně smlouvy či obchodních podmínek.

Dotaz č. 13

Prosíme zadavatele o zvážení možnosti prodloužení doby 5-ti let pro prokázání splnění podmínek technické kvalifikace dle bodu 5.11. zadávací dokumentace na 8 let. Domníváme se, že by se tak podstatným způsobem mohl rozšířit okruh účastníků zadávacího řízení, aniž by současně došlo ke snížení úrovně kvality, kterou zadavatel od účastníků očekává.

Odpověď č. 13

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že podmínky technické kvalifikace stanovil nanejvýš zodpovědně se zohledněním veškerých relevantních okolností veřejné zakázky tak, aby si zajistil, že obdrží nabídky od kvalifikovaných dodavatelů, ale zároveň se nedopouští neodůvodněného omezování okruhu potenciálních dodavatelů.

Zadavatel je přesvědčen, že požadavek na stáří referencí 5 let je adekvátní a zadavatel nevidí důvod k prodloužení doby poskytnutí referencí.

Vzhledem k aktualizaci přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Smlouva o dílo a přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Soupis prací a výkaz výměr, zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku, a to do**

16. 1. 2023 do 10:00 hodin.

Přílohy – Smlouva o dílo – aktualizovaná ke dni 7. 12. 2022

Soupis prací a výkaz výměr – aktualizovaný ke dni 7. 12. 2022

V Praze dne 7. 12. 2022

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele