



Zadavatel	Národní hřebčín Kladruba nad Labem
Se sídlem	Kladruba nad Labem 1, 533 14 Kladruba nad Labem
Zastupuje	Ing. Jiří Machek, ředitel
IČO	72048972

Název veřejné zakázky	Restaurování sochy sv. Donáta
Evidenční číslo VZ	7/2023
Druh veřejné zakázky	veřejná zakázka na služby

VYSVĚTLENÍ VÝZVY Č. 1

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 22. 2. 2023 žádost dodavatele o vysvětlení výzvy této veřejné zakázky.

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení:

Dotaz č. 1: Na základě naše telefonátu Vám zasílám dotazy / připomínky k zadání výběrového řízení.

1. Barevnost-polychromie historická

Z restaurátorského průzkumu kolegyně Čihákové Myškové jsem se dozvěděl, že na objektu jsou zbytky historicky cenné polychromie. Avšak ve zprávě nejsou uvedeny bližší informace (stratigrafie vrstev, materiálové složení atd.). Předpokládám, že tyto rozbory budou součástí položky 16 Restaurátorský průzkum a následně po vyhodnocení daného průzkumu a stanovení koncepce restaurování (s navrhnutím technologií a technik) proběhne úprava závazného stanoviska a rozsah prací spojený s naceněním víceprací na soše.

Můj dotaz zní. Jak mám nacenit materiál a práci v současné podobě rozpočtu? Když v současnosti toto koliduje při etapách čištění a konzervaci kamenného materiálu (položky č. 4 a 5), protože polychromie je jeho součástí, tudíž tam musí dojít, alespoň k její fixaci. Taktéž u položek 1, 2 a 3 je potřeba zvolit vhodné materiály, které nepoškodí cenné vrstvy polychromie. Například konzervační a biocidní prostředky s vhodným médiem (rozpuštědlo), které nerozpustí i danou barevnou vrstvu. Restaurátorský záměr o tom hovoří, avšak položkový rozpočet je sepsán tak, že to budí dojem, že se otázka polychromie na povrchu kamene řešit nebude.

2. Barevné nátěry z předešlých zásahů

Opět vycházím z průzkumu kolegyně, která se zmiňuje o vrstvách nátěrů (historicky nehodnotných) z předešlých restaurátorských zásahů, bohužel jde jen o zmínku. Tyto nátěry nemám zdokumentovány fotografií ani grafickým zákresem v dané průzkumové zprávě.

Mám tedy předpokládat, že jejich rozbor bude opět součástí položky 16 Restaurátorský průzkum?

Nebo je to jen okrajová informace a počítá se pouze s jejich odstraněním, tudíž 4 čištění?

O jaké typy nátěrů se jedná? Kdyby šlo o vápenné, tak by jejich odstranění nebyl až takový problém, avšak silikátové, silikonové nebo nějak modifikované



(třeba akrylát) by vyžadovaly jinou náročnost při zásahu. V záměru uvedeném v průzkumu se mluví o použití "čisticí pasty a rozpouštědel s párou", usuzuji tedy, že jde o akrylát nebo vápno, ty ostatní tímto způsobem nejde odstranit...pokud tedy nepoužijete pasty, které naleptají i povrch kamene, čímž riskujete poškození památky)

Jaký je cirka jejich (nátěry) rozsah?

Mám tyto práce zahrnout do položky 4 Etapa čištění?

3. Hydrofobidita povrchu

Z průzkumu paní Čihákové Myškové jsem se dozvěděl, že byla socha restaurována a opravována v posledních letech dvakrát (v letech 1999 a následně 2007).

Není povrch kamene ještě hydrofobní? Nenašel jsem zmínku o měření nasákavosti vodou ani jiným médiem v průzkumové zprávě. Kdyby náhodou ano, tak je potřeba zvolit vhodné materiály na doplnění. Místo klasických na bázi vodních systémů (např. vápenné tmely). S tím jsou opět spojeny budoucí práce.

4. Oprava atributu

Mám nacenit konzervaci a případné doplnění atributu? Jestli ano, tak...

...Máte předlohu nebo rešerše vhodných analogií nebo to bude opět součástí 16 Restaurátorský průzkum? V tom případě nacením jen konzervaci.

5. Restaurátorský průzkum

Restaurátorský průzkum je vždy velkou neznámou jeho cena se odvíjí od počtu vzorků na jednotlivé analýzy, dílčích průzkumů (archivní rešerše, kunsthistorický průzkum apod.) a času samotného restaurátora. Vždy nejde s přesností říci kolik odeberu vzorků a kolik technologů, historiků a dalších odborníků budu potřebovat k práci a samozřejmě jim zaplatit. Toto je nám všem jasné.

Nešlo by specifikovat, alespoň, čeho by se měl průzkum týkat? Historie (analogie pro svatozář), materiální podstaty památky (rozbor polychromie nebo ostatních nečistot - krusty, nátěry k odstranění) nebo obojího? Nebo nám, alespoň uveďte kolik předpokládáte, že bude vzorků na salinitu, nasákavost, materiální složení nečistot nebo polychromii. Něco, co můžeme kvantifikovat a případně při jiném počtu zvýšit nebo snížit fakturovanou cenu.

6. Kvalita použitých materiálů

To s čím každý pracuje a tím vytváří dílo kvalitnější je asi věc každého daného restaurátora, takže tím nemírím ani tak na materiály přímo pro restaurování, ale pro rekonstrukci kamenných schodů. Zde jejich kvalita, respektive spíše nekvalita, udává jejich cenu, ale i opracování (= čas = cena kameníka / h).

Počítá se s tzv. "hořickým pískovcem", který odpovídá barvou, ne už tak zrnitostí a už vůbec ne kvalitou?

Mám nacenit tuto nejlevnější variantu a v případě, že se na kontrolních dnech rozhodne pro jiný vhodný kámen, počítat s vícepracemi?

7. Plastické retuše

Opět velmi ošemetná a časově, tudíž i finančně, výrazná část rozpočtu. Z průzkumu a záměru kolegyně Čihákové Myškové je patrné, že budou odstraněny nevyhovující tmely a veškeré spárování (demontáž objektu). Bohužel není připojen alespoň zákres poškození nebo jiná dokumentace, ze které by se dalo vyčíst přibližný rozsah. Asi to bude řešit každý restaurátor zvlášť obhlídkou objektu na místě. Problém je tedy, že v závazném stanovisku je uvedeno, že po primárním očištění (mokrou cestou) bude odsouhlasen rozsah odstranění.

Mám tedy nacenit kolik bude stát plný rozsah a pak by se fakturovalo podle toho kolik procent se dohodne na kontrolním dni?

8. Vyhotovení restaurátorské zprávy

Počítá se se třemi tištěnými paré a jedním digitálním nosičem?

Standardy pro NPÚ jsou jasné (vyvolané fotografie vlepené do vytištěné zprávy), avšak zbylá dvě paré budou ve stejné kvalitě, nebo stačí tisk fotografií na "domácí" tiskárně?

To byly asi ve stručnosti hlavní mé dotazy. Omluvte mne, pokud to působí příliš "hnidopišsky", věřte že pokud bychom chtěli, tak žádné zadání výběrového řízení, kde rozhoduje pouze cena, nebude dokonalé, hádat se budou všichni. U restaurátorský akcí to platí dvojnásob, jelikož se pracuje s minimem pevných bodů a hromadou neznámého. Ani mi nejde o to zpochybňovat vše, co je v zadání. Pravdou je, že jsem vybral opravdu ty, které považuji za důležité vysvětlit pro zdárný průběh řízení.

Jde mi také o to, abych zjistil, zda se mám touto nabídkou seriózně zabývat a najít si čas na obhlídku sochy in situ. Bohužel jsem se účastnil minulého akce (Gothard). Kde po obhlídce objektu, sepsání připomínek k předešlému restaurátorskému průzkumu (který mezitím už "zestárnul") dopadlo výběrové řízení klasicky. Vyhrála nejnižší cena o 50% levnější než druhá nejlevnější nabídka a o 55-60% od zbylých nabídek. Pokud někdo cenil podle připraveného rozpočtu a vypsaných prací, tak se na tuto cenu, jako restaurátor, nemohl dostat. Chápu, že spousty věcí se v průběhu samotné akce ukáží, jako nepotřebné nebo se investor rozhodne je nerealizovat, avšak řeší se to ponížením výsledné částky z vybraného rozpočtu. Sochu Gotharda jsem ještě neměl možnost vidět po restaurování naživo, ani jsem nečetl zprávu, ale pokud se podívám na fotografii (zveřejněná v průzkumu sv. Donáta), vidím už první věc, která se nerealizovala. Navíc vidím, že byla uzavřena smlouva na vícepráce ohledně "nalezených" schodů. Stejných o kterých jsem psal ve své zprávě před výběrovým řízením a jejichž cena za restaurování navýšila vítěznou nabídku o 39%. To mi přijde jako velmi neseriózní a kdybych byl investor, tak bych se asi podívoval nad tím, jak je možné, že restaurování sochy s podstavcem (včetně rekonstrukce paží a atributu hole...nemluví o naceněných fixázích dochovaných fragmentů polychromie atpod.) a 4 kusů schodů dělí tato neúměrná cena. Ve které je ještě navíc započten základ pod objekt, který byl naceněn i v původní nabídce, takže se do výsledné ceny promítnul podruhé, zřejmě.

Samozřejmě jen doplním, že jsem se akce neúčastnil a tudíž nevím, jak to vše dopadlo a co bylo nakonec fakturováno, ale pochopte mě, že to nevrhá dobré světlo na celou akci a tudíž vylučuji svou účast v řízení pokud nebudou "podchyceny" alespoň výše uvedené dotazy.



Odpověď č. 1: V případě Vámi položených dotazů si zadavatel dovoluje plně odkázat na Restaurátorský záměr a závazné stanovisko orgánu státní památkové péče.

Příslušný orgán státní památkové péče v průběhu správního řízení posuzoval žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy. Při vyhotovení rozhodnutí vycházel z předložené žádosti, vyjádření NPÚ, znalosti místních poměrů a došel k závěru, že provedení navržených prací je při splnění stanovených podmínek přípustné. Návrh na restaurování sochy sv. Donáta v Kladrubech nad Labem s popsány restaurátorskými zásahy tak byl pro správní orgán dostatečným podkladem pro to, aby bylo kladné závazné stanovisko vydáno.

Vzhledem ke specifickému předmětu plnění (restaurování sochy), doporučujeme zájemcům, aby využili možnosti prohlídky místa plnění a stav sochy posoudili přímo na místě podle svých odborných znalostí. Socha je veřejně přístupná.

Nabídková cena bude zahrnovat veškeré náklady související s realizací veřejné zakázky. Nabídková cena dále bude zahrnovat zisk účastníka a veškeré náklady na práce a činnosti vyplývající pro účastníka z podmínek výběrového řízení, o kterých účastník podle svých odborných znalostí měl vědět, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení a dokončení celého předmětu veřejné zakázky nezbytné. Rozsah požadovaných prací a činností vyplývá v zásadě z restaurátorského záměru (projektu zásahu) a z položkového rozpočtu.

Nad rámec shora uvedeného zadavatel uvádí, že restaurování sochy sv. Gotharda probíhalo za dozoru Krajského úřadu Pardubického kraje a NPÚ a lze tak konstatovat, že všechny restaurátorské práce byly provedeny v souladu s restaurátorským záměrem a závazným stanoviskem. Bylo konáno několik kontrolních dnů a kvalita či rozsah realizovaných restaurátorských prací byly bez výtek. Jediným dodatkem byl rozšířen rozsah restaurátorských prací, když byla do rozpočtu na základě doplňujícího restaurátorského záměru doplněna nová položka č. 12. Ostatní položky zůstaly beze změny. I po tomto rozšíření požadovaných prací o opravu podstavce odhaleného pod vrstvou zeminy až během demontáže sochy, byla výsledná celková cena, a cena skutečně uhrazená, nižší, než cena druhého účastníka v pořadí výběrového řízení.

V Kladrubech nad Labem dne 27. 2. 2023

Lenka Suchánková
administrátorka veřejných zakázek