

Zadavatel: Česká republika - Státní
pozemkový úřad

Sídlem: Husinecká 1024/11a,
130 00 Praha 3

Zastoupený: JUDr. Petrem Šťovíčkem
Ph.D., ústředním
ředitelem SPÚ

IČ: 01312774

Název veřejné zakázky:
**Komplexní pozemková úprava Vamberk
a Peklo nad Zdobnicí**
Sp. zn.: 2VZ38109/2012-130748
Evidenční číslo: 224907

Druh zadávacího řízení:
Otevřené řízení na služby
dle § 21 odst.1 písm.a) a § 27 zákona č.137/2006
Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších
předpisů (**dále jen „zákon“**)

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(dle § 85 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dále jen zákon)

1. Předmět veřejné zakázky:

Komplexní pozemková úprava Vamberk a Peklo nad Zdobnicí

2. Celková nabídková cena bez DPH/cena sjednaná ve smlouvě:

2 073 050,00 Kč

/Slovy: dva miliony sedmdesát tři tisíc padesát korun českých/

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Sdružení ALINEX, s.r.o. a AGROPLAN, spol. s r.o.

Obchodní firma nebo název:

ALINEX,s.r.o.

Sídlo:

Elišky Přemyslovny 401, 156 00 Praha 5

Právní forma:

společnost s ručením omezeným

IČ:

48114723

DIČ:

CZ48114723

a

Obchodní firma nebo název:

AGROPLAN, spol. s r.o.

Sídlo:

Jeremenkova 9, 114 00 Praha 14

Právní forma:

společnost s ručením omezeným

IČ:

48110141

DIČ:

CZ48110141

veřejné
zakázky

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Číslo nabídky	Název uchazeče	IČ	Nabídková cena bez DPH
1.	AZ GEON s.r.o.	46977465	2 202 590,00 Kč
2.	DWK GEO spol. s.r.o.	26943646	3 039 660,00 Kč
3.	Geocart CZ a.s.	25567179	2 624 600,00 Kč
4.	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	2 381 380,00 Kč
5.	Pozemkové úpravy K+V s.r.o.	29099323	3 032 700,00 Kč
6.	GEOVAP, spol. s r.o.	15049248	2 924 460,00 Kč
7.	Sdružení GAP Pardubice s.r.o. a Allgeo – Ing. Lubor Pekarský	60934875 12846724	2 293 790,00 Kč
8.	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	41601483	2 153 990,00 Kč
9.	Sdružení firem ALINEX, s.r.o. a AGROPLAN, spol. s r.o.	48114723 48110141	2 073 050,00 Kč
10.	Sdružení s názvem „Půda – Voda, projektová kancelář“	46962808 15195554 10535888 26232492 68690312	2 580 480,00 Kč
11.	První zeměměřická a.s.	26221543	3 141 598,00 Kč
12.	Sdružení Geodézie Cindr – Ing. Miloslav Cindr, Geodézie Svitavy – Ing. Martin Dědourek CSc. a GALLO PRO s.r.o.	64805719 13553003 27142094	2 690 760,00 Kč
13.	Sdružení Sweco Hydroprojekt, a.s.a GEPARD, s.r.o.	26475081 61499552	2 997 800,00 Kč
14.	Sdružení Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. a Agroprojekce Litomyšl spol. s r.o.	45536058 64255611	2 263 120,00 Kč
15.	GEOŠRAFO, s.r.o.	64793036	2 494 420,00 Kč
16.	GEODES – geodetické práce s.r.o.	28855051	2 425 540,00 Kč

5. Identifikační údaje vyloučených uchazečů včetně důvodu jejich vyloučení:

Číslo nabídky	Identifikační údaje uchazeče a důvod vyloučení
6.	<p>Zadavatel požadoval v článku 7.1.3. zadávací dokumentace, aby k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst.2 písm. h) zákona, dodavatel předložil doklady (licence) o řádném držení software, dle vymezené minimální úrovně stanovené zadavatelem pod písmenem d) v článku 7.1.3. zadávací dokumentace. V nabídce uchazeče tyto doklady chybí.</p> <p>Z výše uvedených důvodů zadavatel v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona požádal uchazeče dne 04.03.2013, č.j.: SPU 049524/2013, o předložení dalších dokladů k prokázání splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném zadavatelem v zadávacích podmínkách. Zadavatel stanovil lhůtu ke splnění této povinnosti do 5 pracovních dnů. Žádost zadavatele o doplnění dokladů byla uchazeči doručena datovou schránkou dne 05.03.2013.</p> <p>Uchazeč ve stanovené lhůtě nedoručil zadavateli žádné další doklady k prokázání splnění kvalifikace a proto zadavatel v souladu s ustanovením § 60 odstavec 1 zákona z důvodu nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu vyloučil uchazeče GEOVAP, spol. s r.o. z další účasti v zadávacím řízení.</p>
16.	<p>Vzhledem k tomu, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku na služby, zadavatel požadoval dle článku 5.2. zadávací dokumentace, aby k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů dle ust. § 53 odst.1 písm. a) a b) zákona, dodavatel předložil výpis z evidence Rejstříku trestů ČR, vydaný jak pro právnickou osobu tak pro fyzickou osobu. Tyto doklady v nabídce chybí.</p> <p>Dále zadavatel požadoval v článku 7.1.3. zadávací dokumentace, aby k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst.2 písm. h) zákona, uchazeč předložil doklady (licence) o řádném držení software, dle vymezené minimální úrovně stanovené zadavatelem pod písmenem d) v článku 7.1.3. zadávací dokumentace. Tyto doklady chybí.</p> <p>Uchazeč prokazuje část kvalifikace (odborná způsobilost dodavatele dle § 54 odst. d) zákona) prostřednictvím subdodavatelů – Ing. Miloslav Šindlar – autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, Ing. Pavel Hodek – autorizovaný inženýr pro dopravní stavby a Ing. Zuzana Baladová – autorizovaný projektant ÚSES, ale v nabídce chybí doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona pro tyto tři osoby.</p> <p>Z výše uvedených důvodů zadavatel v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona požádal uchazeče dne 04.03.2013, č.j.: SPU 049467/2013, o předložení dalších dokladů k prokázání splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném zadavatelem v zadávacích podmínkách. Zadavatel stanovil lhůtu ke splnění této povinnosti do 5 pracovních dnů. Žádost zadavatele o doplnění dokladů byla uchazeči doručena datovou schránkou dne 04.03.2013.</p> <p>Uchazeč ve stanovené lhůtě nedoručil zadavateli žádné další doklady k prokázání splnění kvalifikace a proto zadavatel v souladu s ustanovením § 60 odstavec 1 zákona z důvodu</p>

nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu vyloučil uchazeče GEODES – geodetické práce s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení.

6. Posouzení a hodnocení nabídek:

V rámci posouzení a hodnocení nabídek bylo posuzováno a hodnoceno celkem 16 nabídek.

V souladu s ustanovením § 59 zákona, na základě pověření zadavatele, hodnotící komise posoudila prokázání kvalifikace u předložených nabídek a zkonstatovala, že kvalifikace nebyla splněna u nabídek č.6 a č.16.

Dále hodnotící komise, v souladu s ustanovením § 76 zákona, posoudila nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a zkonstatovala, že všechny nabídky splňují vymezené podmínky a jsou přijatelnými nabídkami ve smyslu § 22 odst.1 písm. d) zákona, pouze nabídky č.6 a č.16 nesplňují požadavky uvedené v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise na svém jednání také posuzovala výši nabídkových cen všech uchazečů ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a označila nabídkové ceny uchazečů **AZ GEON s.r.o., Sdružení ALINEX, s.r.o. a AGROPLAN, spol. s r.o. a AGROPROJEKT PSO s.r.o.** posoudila jako mimořádně nízké. Z tohoto důvodu hodnotící komise požádala tyto uchazeče o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Hodnotící komise obdržela ve stanovené lhůtě písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od všech vyzvaných uchazečů, podepsané osobami oprávněnými jednat za uchazeče. Po podrobném prostudování písemného zdůvodnění hodnotící komise konstatovala, že mimořádně nízká nabídková cena byla uchazeči **AZ GEON s.r.o., Sdružení ALINEX, s.r.o. a AGROPLAN, spol. s r.o. a AGROPROJEKT PSO s.r.o.** dostatečně zdůvodněna.

Žádný z členů hodnotící komise neměl na posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečů **AZ GEON s.r.o., Sdružení ALINEX, s.r.o. a AGROPLAN, spol. s r.o. a AGROPROJEKT PSO s.r.o.** odlišný názor.

Způsob hodnocení nabídek zadavatel v zadávacích podmínkách a hodnotící komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení nabídek proběhlo podle následujícího způsobu:

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla, ve smyslu ust. § 78 odst.1 písm. a) zákona, ekonomická výhodnost nabídky.

Díličí hodnotící kritéria:

	váha
1. Celková nabídková cena bez DPH (v Kč)	85 %
2. Počet kalendářních dnů od písemné výzvy objednatele po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení návrhu do odevzdání mapového díla včetně DKM, SPI a veškeré geodetické dokumentace objednateli a katastrálnímu úřadu.....	15%

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém dílčím kritériu byla takto vypočtena redukováná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodového ohodnocení nabídky tak, že nejvýhodnější je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

V případě rovnosti bodových hodnot dvou či více nabídek rozhoduje o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu s nejvyšším stupněm významu.

V rámci hodnocení nabídek byla shledána jako nejvýhodnější **nabídka č.9 uchazeče Sdružení ALINEX, s.r.o. a AGROPLAN, spol. s r.o.**, která získala nejvyšší počet bodů (celkem 100,00 bodů).

7. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Na základě výsledku hodnocení členů hodnotící komise byla jako nejvýhodnější vybrána nabídka uchazeče **Sdružení ALINEX, s.r.o. a AGROPLAN, spol. s r.o.**, kde reprezentantem sdružení je firma **ALINEX, Elišky Přemyslovny 401, 156 00 Praha 5, IČ: 48114723, DIČ: CZ48114723**, která získala nejvyšší počet bodů.

Vítězný uchazeč nepředpokládá plnění části veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

V Rychnově n.Kn. dne 12.06.2013


STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD
Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj
Pobočka Rychnov nad Kněžnou
Jiráskova 1320
516 01 Rychnov nad Kněžnou 1

Mgr. Alena Rufferová
vedoucí Pobočky Rychnov nad Kněžnou
Státní pozemkový úřad

veřejné
zakázky