



Národní
zemědělské
muzeum

V Praze dne 15. března 2023

Číslo jednací: NZM/2023/469

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem

„Datové propojení poboček NZM II“

zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), v otevřeném nadlimitním řízení.

Zadavatel, **Národní zemědělské muzeum, s. p. o.**, IČO: 75075741, se sídlem Kostelní 1300/44, 170 00 Praha 7, zastoupené Ing. Zdeňkem Novákem, generálním ředitelem, poskytuje na základě žádosti následující vysvětlení zadávací dokumentace shora uvedené veřejné zakázky.

Dotazy:

1) V příloze č. 2 (dále též jen „P2“) s názvem „Smlouva o poskytování datových služeb“ (dále též jen „Smlouva“ zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) v bodu I.11. je stanoven následující požadavek: Po skončení kalendářního měsíce provozovatel vystaví a doručí e-mailem uživateli „Zprávu o plnění služeb“ v souladu se vzorem uvedeným v Příloze č. 5 za poskytování každé datové služby zvlášť (dále jen „Zpráva o plnění služeb“), a to do 3 pracovních dnů od skončení kalendářního měsíce. Zpráva o plnění služeb musí mít formu pdf dokumentu podepsaného zaručeným elektronickým podpisem a musí umožňovat doplňování dokumentu tak, aby jej uživatel mohl schválit umístěním zaručeného elektronického podpisu. Kontaktní osoba uživatele přezkoumá poskytnutou část předmětu plnění z hlediska případných vad a obsahovou správnost a úplnost Zprávy o plnění služeb a své případné výhrady vznesou e-mailem vůči provozovateli (kontaktní osobě provozovatele), který je povinen všechny oprávněné výhrady odstranit. Nemá-li kontaktní osoba uživatele žádné výhrady, schválí Zprávu o plnění služeb umístěním zaručeného elektronického podpisu do dokumentu a zašle ji zpět provozovateli. Pokud provozovatel nesouhlasí s výhradami uživatele, je povinen je rozporovat, a to do 3 pracovních dnů od doručení e-mailu uživatele obsahujícího výhrady. Po vypořádání výhrad je provozovatel povinen doručit uživateli opravenou Zprávu o plnění služeb, na kterou se opět uplatní postup uvedený v tomto odstavci. Máme v této souvislosti následující dotazy:

- a. Uchazeč má generování SLA reportů plně automatizované pro tisíce zákazníků a není technicky možné proces upravovat na míru podle konkrétního zadání. Nadto žádný právní předpis neurčuje (vybranému) dodavateli povinnost podobné dokumenty elektronicky podepisovat. Není prokázána nezbytná odůvodněnost požadavku ve vztahu k poptávanému předmětu plnění. Připustí zadavatel poskytování SLA reportu bez elektronických podpisů? Dostatečnou garanci může dle našeho názoru poskytovat zaslání z oboustranně validovaných a akceptovaných e-mailových adres kontaktními osobami na obou stranách. V případě záporné odpovědi si dovoluujeme požádat zadavatele o zdůvodnění, z jakého důvodu na elektronických podpisech trvá.
- b. Ve výše citovaném bodu zadavatel požaduje doručení SLA reportu do 3 pracovních dnů od konce kalendářního měsíce. Oproti tomu v příloze č. 3 Smlouvy v bodech 1. a 2. požaduje zadavatel poskytování těchto reportů do 15 kalendářních dnů od konce měsíce. Dovolujeme si zadavatele požádat o sjednocení těchto lhůt, přičemž doporučujeme jednotnou lhůtu cca 10-15 kalendářních dnů od konce měsíce.

Odpověď:

Ačkoliv je podepisování dokumentů elektronickým podpisem běžnou záležitostí zadavatel upravil zadávací podmínky s ohledem na dotaz tazatele.

2) V P2 ZD v bodu III.5 je stanoven následující požadavek: Provozovatel je povinen ke každé faktuře přílohou připojit kopii příslušného předávacího protokolu podepsaného uživatelem s doložkou „bez výhrad“, resp. příslušné Zprávy o plnění služeb schválené uživatelem. V případě, že služba nebude poskytována celý kalendářní měsíc, bude provozovatel účtovat pouze alikvotní část ceny. Uchazeč má generování SLA reportů i faktur plně automatizované pro tisíce zákazníků a není technicky možné proces upravovat na míru podle konkrétního zadání. Případné sdružování dokumentů je administrativní proces, který nesouvisí s poskytováním předmětných služeb. Zadavatel obdrží fakturu i SLS report, a pokud potřebuje mít tyto doklady propojené, neměl by tuto administrativní činnost přenášet na dodavatele. Není prokázána nezbytná odůvodněnost požadavku ve vztahu k poptávanému předmětu plnění. Předávací protokoly vnímáme jako samostatný a víceméně jednorázový úkon, který opět s fakturací nijak nesouvisí. Konečně v bodu I.5 Smlouvy je výslovně stanoveno, že... Předávací protokol podle tohoto ustanovení není povinnou přílohou žádné z faktur. Připustí zadavatel dodávání SLA reportů, předávacích protokolů i faktur samostatně?

Odpověď:

Zadavatel vyhověl požadavku tazatele a připouští samostatné dodávání předávacích protokolů i faktur, proto upravil zadávací podmínky.

3) V P2 ZD v bodu IX.1 je stanoven následující požadavek: Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. Smlouvu lze vypovědět písemnou výpovědí s roční výpovědní dobou, která počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně. Zároveň ze ZD vyplývá, že zadavatel bude hodnotit nabídky podle

nejnižší celkové nabídkové ceny za jeden kalendářní měsíc v součtu za všechny požadované lokality. Z pohledu uchazeče resp. Dodavatele vyvstávají náklady jak s pravidelným měsíčním poskytováním služeb v požadovaném rozsahu a kvalitě (měsíční paušály za služby v konkrétních lokalitách), tak i jednorázové poplatky související se zřízením službu v dané konkrétní lokalitě. Žádáme zde zadavatele o následující informace:

- a. Uhradí zadavatel tyto náklady vybranému dodavateli v jejich plné výši, nebo jsou uchazeči povinni tyto náklady rozpočítat do měsíčních paušálů za poskytování služeb? Ze ZD toto není zcela zřejmé. V souvislosti s jednorázovými náklady upozorňujeme i na dotaz č. 6 níže.
- b. Pokud jsou uchazeči povinni rozpočítat jednorázové náklady na zřízení služeb do měsíčních paušálů, pak žádáme zadavatele o úpravu návrhu Smlouvy v tom smyslu, aby vybranému dodavateli Smlouva garantovala minimální časové období, po které bude Smlouva platná (samozřejmě za předpokladu řádného poskytování služeb). Nejčastěji zadavatelé u zakázek tohoto typu garantují i požadují zároveň 4 roky od data účinnosti smlouvy. V současné textaci návrhu Smlouvy je jisté trvání Smlouvy jeden kalendářní rok. V takové situaci velmi pravděpodobně různí uchazeči rozpočítají jednorázové náklady do různě dlouhých časových úseků, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Podle ustálené judikatury však platí, že stanovení kritérií hodnocení musí být ze strany zadavatele provedeno a nastaveno tak, aby všechny jemu doručené nabídky byly mezi sebou vzájemně porovnatelné, a zadavatel tak mohl objektivně zjistit, která nabídka je pro něj nejvhodnější. Tážeme se proto, zda zadavatel upraví návrh Smlouvy tak, aby mohl dát výpověď s roční lhůtou až k třetímu výročí trvání Smlouvy? Nebo aby jakkoliv jinak smluvně garantoval vybranému dodavateli 4letou lhůtu trvání Smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel stanovil v čl. III. smlouvy, že cena za požadované plnění je cenou maximální a nepřekročitelnou a rovněž zahrnuje veškeré náklady související s poskytováním předmětu plnění dle smlouvy a to i včetně nákladů souvisejících. Dodavatel tedy musí stanovit cenu za požadované plnění a rozpočítat tak do měsíčních paušálů.. K druhé části dotazu - Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. Zadavatel nicméně vyhověl požadavku tazatele a upravil zadávací podmínky.

4) V příloze č. 1 návrhu Smlouvy je mimo jiné stanoveno, že ... Pro vyloučení všech pochybností se výslovně uvádí, že parametry a měření jejich hodnot se provádí mezi síťovými prvky provozovatele, situovanými v jednotlivých lokalitách, přičemž obdobné měření provedené prvky uživatele, jež jsou s prvky provozovatele přímo propojeny nesmí vykazovat u daných parametrů hodnoty horší o více než 10%. Může zadavatel upřesnit, jak si má uchazeč vyložit zvýrazněnou část textu?

Odpověď:

Účelem plnění zakázky je propojení síťových uzlů a lokálních sítí zadavatele. S ohledem na to tímto ustanovením zadavatel deklaruje, že hodnocení kvality plnění provedené dodavatelem může sám pro jistotu ověřit s užitím vlastních síťových uzlů (např. stanic), ke kterým má v jednotlivých lokalitách přístup (narozdíl od prvků dodavatele) a jež jsou přímo připojeny k rozhraním zařízení dodavatele a stanovuje, že i se zohledněním topologických odlišností nesmí u tak provedených měření být odchylka sledovaných parametrů (vizte SLA podmínky) nepřiměřeně v neprospěch kvality služby.

5) V příloze č. 1 návrhu Smlouvy je mimo jiné stanoveno, že ... Měření a hodnocení parametrů ovlivňujících výkonnost spojení k lokálně příslušným veřejným serverům technologie Microsoft Teams/Office365 se provádí ve vztahu k těmto serverům. Může zadavatel upřesnit, jak si má uchazeč tento požadavek vyložit?

Odpověď:

Účelem plnění zakázky je m.j. propojení síťových uzlů a lokálních sítí Zadavatele ke službě MS Teams/Office 365 v rozsahu požadovaných parametrů služby a pokojné užívání této služby.

S ohledem na to tímto ustanovením Zadavatel deklaruje potřebu zachování kvalitativní podmínky služby, potřebné k propojení ke službě MS Teams. Bližší informace požadovaných parametrech síťových parametrů pro fungování přístupu ke službě, o možnostech síťových propojení k tomu předmětným publikovaným službám společnosti Microsoft uveřejňuje tato společnost např. na adrese <https://learn.microsoft.com/en-us/azure/networking/> a dalších, a to včetně seznamu lokalit služby, přehledů služeb, možností peeringu, seznamu peeringových partnerů a lokalit apod.

6) V ZD i v návrhu Smlouvy je stanoveno, že ... V lokalitách označených v Tabulce 1 jako památky dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči požívající památkovou ochranu je pracoviště zadavatele alokováno v objektech požívající jistý druh památkové péče, konkrétní kategorie památkové ochrany viz Příloha č.3 ZD. Provozovatel musí vlastními silami a nákladem zajistit kladné závazné stanovisko příslušného orgánu památkové péče a příslušná úřední svolení pro provozování telekomunikačních služeb a případných stavebních zásahů či montáže. Provozovateli může být poskytnuta plná moc pro taková jednání. Dle našeho názoru je zajištění povolení administrativní proces, který nesouvisí s poskytováním předmětných služeb a není závislý na tom, který uchazeč bude vybrán jako dodavatel pevných telekomunikačních služeb. Zadavatel by neměl tuto administrativní činnost přenášet na dodavatele. Není prokázána nezbytná odůvodněnost požadavku ve vztahu k poptávanému předmětu plnění, neboť zadavatel mohl již před zahájením zadávacího řízení a má možnost i nyní v jeho průběhu o stanoviska a svolení požádat nezávisle na uchazečích o veřejnou zakázku. Navíc jelikož zadavatel v současné době kladnými stanovisky a úředními svoleními nedisponuje, nelze garantovat, že tato stanoviska a svolení budou v budoucnu vydána, čímž může být ovlivněn rozsah služeb, které bude vybraný dodavatel v budoucnu zadavateli poskytovat, případně mohou specifické požadavky památkového úřadu na realizaci v dané lokalitě ovlivnit výši jednorázových nákladů na zřízení služby v dané lokalitě (k tomuto tématu viz také dotaz č. 3 výše). Dle § 36, odst. 3 Zákona 134/2016 Sb. v platném znění přitom platí, že Zadávací

podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Žádáme proto zadavatele o vynětí tohoto požadavku ze ZD v plném rozsahu.

Odpověď:

Zajištění příslušných úředních povolení je součástí služby, kterou zadavatel požaduje jako celek a souvisí s předmětem plnění. Zadavatel tímto nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, když právě poptává komplexní, kvalitní služby dodavatele, který má v tomto ohledu více zkušeností než zadavatel a zajišťuje stanoviska a příslušná úřední povolení pro provozování telekomunikačních služeb obvykle i pro ostatní zadavatele.

7) V čl. II. ZD je stanoveno, že Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí: 4 000 000,00,- Kč bez DPH za 4 roky. Z rozpočtových důvodů si zadavatel vyhrazuje právo zrušit zadávací řízení v případě, že cena vítězné nabídky bez DPH přesáhne částku odpovídající předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Dle našeho názoru je takto formulované právo zadavatele v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 ZZVZ, neboť není předem jednoznačně jasné, při jaké konkrétní hodnotě vítězné nabídky zadavatel tuto nabídku (za předpokladu splnění všech další náležitostí) akceptuje, a kdy naopak celé zadávací řízení zruší. Žádáme proto zadavatele, aby upravil formulaci tak, že při překročení jím stanovené částky bude mít povinnost, nikoliv možnost, celé zadávací řízení zrušit.

Odpověď:

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 4 000 000,00,- Kč bez DPH za 4 roky. Z rozpočtových důvodů si zadavatel vyhradil právo zrušit zadávací řízení v případě, že cena vítězné nabídky bez DPH přesáhne částku odpovídající předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Zadavatel nestanovil maximální hranici nabídkové ceny. Zadavatel se naopak od tazatele domnívá, že takto formulované právo zrušit zadávací řízení je plně v souladu se zásadou transparentnosti a možností zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

8) Návrh Smlouvy dle našeho názoru obsahuje různé údaje ohledně přípustné délky výpadku. Např. v bodu III.3. Smlouvy je připuštěno 8 hodin výpadku primárního spoje měsíčně, v bodu IX.6 však je za podstatné porušení Smlouvy považována situace, kdy by došlo k výpadku v délce 5 hodin (byť ve 2 po sobě jdoucích kalendářních měsících. V bodu VI. 3 návrhu Smlouvy pak je stanovena sankce při plánované údržbě delší než 4 hodiny, když i v takovém případě lze splnit požadovaná SLA.

Odpověď:

Zadavatel v tomto ohledu zadávací podmínky měnit nehodlá. Např. čl. III.3 smlouvy se věnuje měsíčnímu výpadku služeb na pobočkách. Čl. IX.6 smlouvy se věnuje opakovaným výpadkům služeb a čl. VI.3 smlouvy nedodržení doby pro plánovanou údržbu služeb.

9) V bodu VI.4. návrhu Smlouvy je stanoveno: V případě porušení závazku provozovatele uvedeném v čl. I. odst. 6 má uživatel právo uplatnit vůči provozovateli smluvní pokutu ve výši 30.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení. V bodu I.6. je pak stanoveno: Provozovatel není v prodlení s plněním, pokud toto prodlení je zapříčiněno rozhodnutím, činností či nečinností dotčených orgánů a toto prodlení není způsobeno z důvodů na straně provozovatele Uchazeči nedává tato kombinace smysl, neboť v bodu I.6 pro něho žádný závazek nevzniká. Uchazeč tedy žádá o vysvětlení, resp. O adekvátní úpravu Smlouvy.

Odpověď:

ad 9) Zadavatel souhlasí s odstraněním ustanovení čl. VI. odst. 4. smlouvy.

10) V příloze č. 1 Smlouvy je mimo jiné stanoveno, že ... Každá lokalita musí mít v ceně služby zálohování primárního datového připojení, která zajistí dostupnost datové služby v případě výpadku. Toto záložní datové připojení musí být realizováno jinou technologií, než je použita na primárním připojení. Dle našeho názoru je takto definovaný požadavek v rozporu se ZZVZ, minimálně v situaci, pokud by uchazeč měl možnost připojit danou lokalitu pomocí dvou nezávislých optických tras. Připustí zadavatel tuto možnost a upraví adekvátně ZD?

Odpověď:

Zadavatel upřesnil přílohu č. 1 vlastnosti a parametry řešení - následovně:

Společné požadavky

*Každá lokalita musí mít v ceně služby zálohování primárního datového připojení, která zajistí dostupnost datové služby v případě výpadku. Toto záložní datové připojení musí být realizováno jinou technologií, než je použita na primárním připojení nebo **musí být realizováno připojením k jinému koncovému prvku dodavatele, než je koncový prvek primárního připojení.** Použité koncové zařízení musí zajistit automaticky navázání záložní spojení. Doba obnovení připojení prostřednictvím záložního spojení může být maximálně 120 sekund.*

Součástí celkové služby propojení lokalit je aktivní dohled nad kvalitou a dostupností poskytovaných datových služeb, který zajistí proaktivní zahájení procesu odstraňování poruchy na konkrétní přípojce. V rámci procesu odstraňování poruchy je neprodlené informování kontaktní osoby na straně zadavatele.

Dodavatel tak má možnost připojit danou lokalitu pomocí dvou nezávislých optických tras za předpokladu, že budou vedeny do jiného místa zakončení.

11) Vzhledem k požadované vysoké kvalitě a vysoké dostupnosti předmětných služeb se ptáme, zda chápeme správně, že zadavatel v případě použití radiového (mikrovlnného) spoje akceptuje pouze řešení v licencovaném pásmu? Nebo akceptuje i pásmo nelicencované?

Odpověď:

Zadavatel nemá v uvedeném ohledu žádnou závaznou preferenci s výjimkou požadavků na kvalitativní parametry služby. Výběr vhodné radiové technologie je věcí uchazeče jako odborníka v dané věci.

12) Ve smlouvě v bodech IX.9 a IX.10 je uvedena inflační a deflační doložka. Zatímco inflační doložka dle bodu IX.9 by se měla uplatňovat 1x ročně, u deflační doložky v následujícím bodě věta o uplatnění 1x ročně uvedena není, teoreticky by tak mohla nastat situace, kdy se jeden měsíc sníží ceny, aplikuje se deflační doložka a za jeden či dva další měsíce opět dojde k růstu cen. V takovém případě by dodavatel nemohl realizovat zisk, potažmo by musel poskytování služeb „dotovat“. Dále platí, že i v případě poklesu inflace a realizaci doložky dle bodu IX.10, tedy při poklesu průměrných tržních cen, bude vybraný dodavatel dále hradit personální náklady, náklady na energie, apod. v původní výši, neboť tyto kontrakty jsou uzavírány dlouhodobě. Ustanovení dle bodu IX.10. tak je z pohledu uchazeče nepřipustné, znemožňuje mu reálně kalkulovat nabídkové ceny. Žádáme proto o vynětí tohoto bodu z návrhu Smlouvy.

Odpověď:

Inflační i deflační doložka ve smlouvě je koncipována jako roční a vychází ze stejného základu. Zadavatel upravil článek IX.10 smlouvy.

13) Máme následující dotaz k bodu III.6 Smlouvy: Dle § 64 odst. 8 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, účastník, který je koncovým uživatelem, popřípadě uživatel je oprávněn uplatnit reklamaci na vyúčtování ceny bez zbytečného odkladu, nejpozději do 2 měsíců ode dne dodání vyúčtování ceny za poskytnutou službu, jinak právo zanikne. Podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu, Úřad je však v odůvodněných případech oprávněn na žádost tohoto účastníka, popřípadě uživatele rozhodnout, že podání reklamace má odkladný účinek. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci (smlouvu na plnění veřejné zakázky) do souladu s uvedeným ustanovením zákona tak, aby se v případě chybného údaje dle čl. III. 6 návrhu smlouvy, uplatnilo výše uvedené ujednání zákona o elektronických komunikacích?

Odpověď:

Zadavatel postupuje v souladu s právními předpisy. Reklamaci vyúčtování bude zadavatel primárně řešit bez zbytečného odkladu a v souladu s občanským zákoníkem a souvisejícími předpisy. Zadavatel zadávací dokumentaci v tomto případě upravovat nehodlá.

14) Máme následující dotaz k bodu VI.8 Smlouvy: Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace, pokud jde o otázku, ve kterém daňovém dokladu mají být zohledněny případné slevy uplatněné dle smlouvy, a to v souvislosti s čl. VI. odst. 8 a čl. VIII. Odst. 5.

Odpověď:

(Dle upraveného návrhu smlouvy) V souladu s čl. VI. 7 Smlouvy: "Výše uvedené slevy budou provozovatelem uskutečněny formou opravného daňového dokladu (dobropisu) ve vyúčtování aktuálně skončeného měsíce." Sleva v čl. VI Smlouvy je obsažena v ustanovením VI. 2 a 3 Smlouvy - V těchto případech se uplatní článek VI. 7 Smlouvy. V ostatních případech viz čl. VIII.5 Smlouvy.

15) Máme následující dotaz k bodu X.7 Smlouvy: Jelikož se v daném případě jedná primárně o smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací, je třeba, aby smlouvu řídil především zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění. Teprve u ujednání neupravených tímto veřejnoprávním předpisem si lze sjednat aplikaci ustanovení občanského zákoníku. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?

Odpověď:

Zadavatel upravil čl. X.7 Smlouvy. Smluvní vztahy výslovně neupravené touto Smlouvou, nebo upravené jen částečně se řídí příslušnými ustanoveními Občanského zákoníku a předpisy souvisejícími. Nebude-li jednání upraveno Smlouvou ani předpisy občanskoprávními, použije se přiměřeně zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích).

16) Máme následující dotaz k bodu X.7 Smlouvy: Ustanovení § 63 odst. 1 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, stanoví náležitosti smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, které má poskytovatel povinnost uvádět ve smlouvě s účastníkem. Pro tyto účely má uchazeč vytvořeny všeobecné obchodní podmínky a podmínky zpracování osobních, provozních a lokalizačních údajů, které zajišťují splnění zákonných povinností poskytovatele služeb plynoucích z výše uvedeného zákona i dalších právních předpisů. Jelikož smlouva navržená zadavatelem neobsahuje všechna zákonem vyžadovaná ujednání, jeví se vzhledem k rozsahu povinností poskytovatele daných právními předpisy jako efektivní zapojení znění těchto obchodních podmínek uchazeče do smlouvy v rozsahu, který neodporuje smlouvě a odpovídá zákonným požadavkům. Připustí zadavatel doplnění příslušné smlouvy o všeobecné obchodní podmínky a o podmínky zpracování osobních, provozních a lokalizačních údajů uchazeče tak, aby při případném rozporu mezi smlouvou a podmínkami mělo přednost znění smlouvy předkládané zadavatelem?

Odpověď:

Zadavatel nepředpokládá, že by se všeobecné smluvní podmínky dodavatele staly součástí smlouvy. Pokud jde o informační povinnost u smluv dle § 63 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, tak zadavatel takových informací od dodavatelů ocení.

17) Máme následující dotaz k bodu X.10 Smlouvy: Toto ujednání může být (v případě neveřejných služeb el. Kom. – v části týkající se služeb el. komunikací) v rozporu s § 129 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé, na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě rozhoduje Český telekomunikační úřad. Upraví zadavatel v tomto směru zadávací dokumentaci?

Odpověď:

Zadavatel odstranil čl. X. 10 Smlouvy.

18) Máme následující dotaz k bodu 16. přílohy č. 3 Smlouvy: Toto ujednání může být v rozporu s § 64 odst. 12 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého „Pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby“. Pokud tedy zákon neumožňuje účastníku uplatnit nárok na náhradu škody za vadně dodanou či nedodanou službu, tím spíše nelze v takovém případě uplatnit smluvní pokutu jakožto paušalizovanou náhradu škody pro případ vadného dodání či nedodání služby.) Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?

Odpověď:

Zadavatel trvá na současné podobě zadávacích podmínek a obchodní podmínky na základě dotazu tazatele měnit nehodlá.

19) Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem nelze připravovat nezbytné vstupy do nabídky. Žádáme proto zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek o její celou původní délku, minimálně však do 18. 4. 2023 včetně.

Odpověď:

Tímto vysvětlením zadávací dokumentace dochází k prodloužení lhůty pro podání nabídek na 2. května 2023 do 11:00 hodin.

Zadavatel současně s ohledem na provedené změny s odkazem na § 99 odst. 2 ZZVZ a dále s ohledem na § 98 odst. 4 ZZVZ (s ohledem na nedodržení lhůty 3 pracovních dnů) prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na 2. května 2023 do 11:00 hod.

Přílohy: Zadávací dokumentace a příloha č. 2 ZD

Národní zemědělské muzeum, s.p.o.
Ing. Zdeněk Novák
generální ředitel