



PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE

2. kolo

IDENTIFIKACE ZAKÁZKY, ŘÍZENÍ A PTK

Předběžný název zakázky	VD Lipno I. – přístav
Druh zakázky	stavební práce
Předpokládaný druh řízení	otevřené řízení

IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Název	Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo	Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO	70889953
Zápis v obchodním rejstříku	sp. zn. A 43594 vedená u Městského soudu v Praze
Profil zadavatele	https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

Zadavatel ve vztahu k nadepsané zakázce vede předběžné tržní konzultace („PTK“).

Předmětem zakázky je **realizace přístavu na vodním díle Lipno I.**

K zakázce s obdobným předmětem již bylo zadavatelem vedeno **zadávací řízení, zadavatel však rozhodl o jeho zrušení.** Zadavatel zadávací podmínky zakázky upravil tak, aby byla pro dodavatele atraktivnější – proto dodavatele obzvláště upozorňuje na změny mezi původními a aktuálními zadávacími podmínkami (viz zejména dokument Požadavky objednatele a Studii alternativního řešení). V podrobnostech k původnímu zadávacímu řízení viz: <https://zakazky.eagri.cz/vz00015879>.

Zakázka bude realizována metodou **Design-Build** v souladu s aktuálními trendy. Zadavatel hodlá použít **Žlutou knihu FIDIC** a dále zadavatel zvažuje hodnocení ekonomické výhodnosti podle **kritérií kvality.**

1 POKRAČOVÁNÍ PTK

V reakci na konstruktivní zpětnou vazbu zadavatel rozhodl o pokračování PTK ve vztahu k nadepsané zakázce.

Potenciální dodavatelé mohou poskytnout další zpětnou vazbu do 3. 4. 2023.

Po uplynutí stanovené lhůty zadavatel vyhodnotí dosavadní průběh PTK a rozhodne, zda je ukončí nebo v nich bude pokračovat.

2 REAKCE NA VYBRANÉ ODPOVĚDI DODAVATELŮ

2.1 NÁVRHY NA ÚPRAVY POŽADAVKŮ OBJEDNATELE

Otázka	Máte nějaké návrhy na úpravy Požadavků objednatelů?
Dodavatel	Považujeme za důležité zvážit celkový rozsah stavebních prací ve vztahu k ekonomické náročnosti projektu, např. upustit od realizace objektu majáku nebo optimalizovat provozní přístavbu skladové haly lodí.
Zadavatel	Zadavatel již částečnou redukci Díla provedl (viz rekapitulace v čl. 3 níže) a v reakci na 1. kolo PTK rozsah Díla dále upravil.
Dodavatel	5.6 Hladina ve zdrži ...Objednatel zajistí, že min. po dobu 30 dní v období listopad až březen bude hladina ve zdrži VD Lipno... ve výšce 722,00... Lze doplnit, jaké je nejkratší možné období s touto hladinou uvažovat a v jakém předstihu bude informace oznámena?
Zadavatel	Nejkratší doba je právě těchto 30 dní; Zadavatel ovšem nadále vede jednání i o samotné výšce hladiny v Měřícím místě. Je proto možné, že garantovaná hladina bude vyšší – 722,50 nebo dokonce až 723 Bpv (výše hladiny na úrovni 723 Bbv je méně pravděpodobná, ale vyloučit ji aktuálně nelze). I v tomto případě platí, že zadavatel a jím uvažované Dílo není jediným zájmem, který by měl být při stanovení garantované výše hladiny zohledněn. Proto musí být případný dopad úpravy garantované výše hladiny velmi dobře podložen a vyhodnocen. Předstih oznámení bohužel nelze garantovat. Snižující se hladina ve zdrži je ukazatelem, že snižování hladiny jde podle plánů. Snižování hladiny je ovšem narušeno jevy, jako je například tání sněhu nebo vydatné srážky v povodí. Pravděpodobnost v delším sledovaném období lze sice statisticky vyjádřit, pro krátké časové období však tento přístup není vhodný. Zadavatel proto očekává, že průběh předávaných informací o době snížené hladiny bude řízen spíše operativně. Z dřívějších zkušeností lze dovodit, že snižování hladiny začne nejpozději s ukončením turistické sezóny. Zadavatel předpokládá, že v průběhu podzimu bude stanoven předpokládaný termín, kdy bude dosaženo garantované hladiny 722,00 (či jiné – viz výše). Tento termín bude v pravidelných intervalech zpřesňován. Zadavatel odhaduje, že zhruba 10 dní předem bude možné stanovit, že hladina dosáhne poklesu na garantovanou výši. O oněch 10 dnech „předem“

	<p>rozhoduje přesnost v předpovědi počasí, vliv teploty na tání sněhu, vliv předpovědi srážek atd.</p> <p>Výše rozpracovanou problematiku se zadavatel pokusí rozvést a aktualizovat buď v dalším kole PTK, nebo přímo v Požadavcích objednatel. V každém případě je velmi vítaná jakákoli relevantní zpětná vazba dodavatelů v této problematice, a to včetně případných dopadů při absenci či „nižší míře“ garance relevantních informací ze strany zadavatele.</p>
Dodavatel	<p>10.3.2, bod c)</p> <p>V článku uvedeno, že lhůta pro posouzení Dokumentu zhotovitele Objednatelem je 14 dnů... Vzhledem k tomu, že zejména v první fázi bude třeba předkládat množství dokumentů více i méně náročných na posouzení, jeví se tato paušální lhůta příliš dlouhá. Vhodnější by byla formulace typu „maximálně 14 dnů, v případě jednodušších dokumentů se Objednatel vyjádří co nejdříve, bez zbytečných průtahů, neprodleně apod.“</p>
Zadavatel	Zadavatel provede odpovídající úpravu Požadavků objednatel.
Dodavatel	<p>12.2 Nepředvídatelné fyzické podmínky</p> <p>V článku jsou popsány v bodech a) až g) situace, které objednatel považuje za nepředvídatelné. Mezi nimi není uvedena vyšší propustnost zeminy v místě stavby. I když byly provedeny 2 IGP, ani v jednom nebyl stanoven koeficient hydraulické vodivosti k, který se obvykle zjišťuje. Přitom k se běžně liší u různých zemín asi o 6 až 7 řádů. Jde o to, že množství dlouho trvajících činností bude probíhat v jímce, pod hladinou vody v nádrži. Jímka bude dost velká, bude nutné čerpat prosáklou vodu. Koeficient k zásadně ovlivňuje přítoky do jímky. V místě stavby jsou balvanité navážky a zhotovitel tedy nemůže využít zkušeností z podobných lokalit nebo srovnatelných rostlých zemín – navážky jsou z tohoto pohledu nepředvídatelné. Zde se k může pohybovat zhruba v řádech 10⁻³ až 10⁻¹, tj. v rozmezí tří řádů. Náklady na čerpání pak mohou být v řádech statisíců, ale i přes 10 milionů. Takový rozptyl nelze akceptovat, protože zásadně ovlivňuje jak nabídkovou cenu, tak technické řešení jímky. Zadavatel by měl určit uchazečům alespoň řádově výši koeficientu, aby všichni měli srovnatelné soutěžní podmínky. Pokud by pak při stavbě bylo zjištěno, že koeficient je vyšší, měl by to být důvod pro uplatnění nepředvídatelných fyzických podmínek.</p>
Zadavatel	<p>Předně je třeba upozornit na to, že práce pod Podmíněnými obnosy v čl. 12 Požadavků objednatel nejsou „automaticky“ součástí Díla a jejich cena tak není bez dalšího součástí Smluvní ceny (natož nabídkové ceny). Obavy z toho, že budou jednotlivými dodavateli vykládány různě a že to může ovlivnit průběh či výsledek řízení, jsou proto liché. Až vlastní provádění Díla ukáže, zda a jaké práce, příp. v jakém rozsahu budou v tomto smyslu skutečně provedeny.</p> <p>Jinak z hlediska věcného platí, že Stavba je založená na nehomogenní navážce, tedy na navážce nepopsatelného charakteru, proměnlivých podmínek v prostoru, s přítomností velkých balvanů, s možností výskytu kaveren apod. Zadavatel má za to, že stanovením koeficientu hydraulické vodivosti (ať už v rámci Podmíněných obnosů, nebo dokonce bez dalšího závaznou technickou podmínkou) by fakticky došlo k předáním zavádějící informace, která by mohla vést k velkým nepřesnostem v technickém řešení Zhotovitele.</p>

Dodavatel	<p>13.3. Staveniště, dočasné zábory...</p> <p>V posledním odstavci je uvedeno, že Zadavatel umožní Zhotoviteli na pozemku p.č. 600 (na stejné parcele, jako je umístěna stavba), trvale uložit výkopky z terénních úprav (při doložení všech právních předpisů). Toto podle zákona není možné. Teoreticky by se musela stavba rozšířit na celý pozemek 600 a v rámci terénních úprav zvýšit jeho úroveň. To by však vyžadovalo nové územní řízení. Proto se nám jeví poznámka Zadavatele poněkud zavádějící.</p>
Zadavatel	<p>Zadavatel momentálně aktivně projednává podmínky, za kterých by bylo možné uložit výkopek na stejném pozemku, jako je umístěna samotná Stavba přístaviště. Podle výsledku projednání to bude v konečném znění Požadavků objednatelů jasně stanoveno.</p> <p>Zadavatel očekává, že bude možné využít například § 94 stavebního zákona (změna a zrušení územního rozhodnutí pro rozšíření plochy o zařízení staveniště i o část vedlejšího pozemku) s tím, že bude pozemek upraven do požadovaného tvaru/figury. Zadavatel předpokládá, že uložení Materiálu pak bude Objednatelům Zhotoviteli garantováno.</p>
Dodavatel	<p>17 Lodní rampa</p> <p>V čl. 14 je uvedeno, že splnění či nesplnění požadavku má být možné vyhodnotit odpovědí ano/ne. V první odrážce části Lodní rampa je uvedeno „životnost min.100 let“. Podle jakého kritéria bude zadavatel posuzovat životnost rampy?</p>
Zadavatel	<p>Jde o nepřesnost v zadání, zadavatel měl tímto požadavkem namyslet „normový“ požadavek vyplývající z návrhové kategorie podle tabulky 2.1 – Informativní návrhové životnosti ČSN EN 1990. Požadavek bude ve finální verzi upraven na adekvátní.</p>

2.2 OTEVŘENOST POŽADAVKŮ OBJEDNATELE

Otázka	<p>Považujete za přínosnou otevřenost Požadavků objednatelů? Zadavatel umožňuje větší míru optimalizace Díla, a to i ve vztahu ke stávajícím rozhodnutím (územnímu rozhodnutí i stavebním povolením) s možností obstarat změnu stavby před dokončení.</p>
Dodavatel	<p>Otevřenost požadavků je přínosná, ale dokument Požadavky objednatelů stále doplňuje a značně omezuje dokument Speciální požadavky na dílo. Z předložených dokumentů není účastníkovi jasně zřejmá otevřenost, o jaké objednatel mluví. Požadovaný detail zadání v návaznosti na ÚR a SP téměř žádnou volnost neumožňuje. Stejně tak nelze předpokládat významnou optimalizaci vzhledem k očekávanému časovému rámci díla.</p>
Zadavatel	<p>Zadavatel nastavil Požadavky objednatelů tak, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ze zkušenosti s přípravou a projednáním předešlých stupňů dokumentace bylo možné projednat změny Rozhodnutí pokud možno „hladce“; - architektonicky se neměnil vzhled Stavby jako celku; - zajistil adekvátní kvalitu a funkčnost Stavby. <p>Otevřenost zadání tkví, zjednodušeně, u hlavních objektů v/ve:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - zvolení konstrukčního systému haly a provozní výstavby při zachování vzhledu a dispozic; - zvolení konstrukčního systému a technologie provádění hlavního mola při zachování tvaru stavby a funkce; - zvolení konstrukčního řešení opěrných zdí nebo svahů při zachování minimálního rozsahu funkčních ploch; - zvolení technologie výstavby jako celku (výstavba pod vodou, v jímce apod.); - zvolení technologie výkopových prací ve vztahu k nakládání s přebytky výkopku; - zvolení technologie recyklace výkopku a zpětného využití do Stavby. <p>Jinými slovy: „nějaké“ požadavky zadavatel musí vždy stanovit, na kvalitu ani základní požadavky z hlediska uživatelů nelze rezignovat. Přitom by ze zadání mělo být patrné, že pro invenci a zkušenosti Zhotovitele zadavatel prostor zachovává (např. při srovnání původních požadavků stanovených v DSP s aktuálním zněním Požadavků objednatel).</p> <p>Zadavatel se však na tuto problematiku ještě zaměří a Požadavky objednatel v tomto duchu zreviduje. Je evidentní, že „nižší“ rozsah požadavků vymezených zadavatelem je příležitostí k získání finančně přijatelných nabídek. To nabývá na významu zvláště tehdy, kdy předpokládaná hodnota stavebních prací (aktuálně 130 mil. Kč bez DPH) bude uvažována jako maximální pro zadání zakázky.</p>
Dodavatel	Ano, hodnotíme to velmi pozitivně. Avšak, ... není z daných dokumentů jasné, jak bude Zadavatel reagovat na případné úpravy, jaké bude rozvržení rizika mezi smluvní strany a jak bude vůči zhotoviteli ošetřena zvýšená časová náročnost na doprojektování a projednání. To nelze v tuto chvíli hodnotit.
Zadavatel	<p>Co je ponecháno „k vyřešení“ Zhotoviteli, je v odpovědnosti Zhotovitele. Objednatel počítá s tím, že Návrh zhotovitele a jeho další rozpracování bude respektovat – pokud tedy bude odpovídat stanoveným požadavkům. Bude-li zadavatel vyžadovat změnu Návrhu zhotovitele nebo jeho dalšího rozpracování Zhotovitelem (např. proto, že se změní uživatelské požadavky na Stavbu), bude iniciována příslušná Variace.</p> <p>Ohledně rozdělení rizik při projednávání změny Rozhodnutí, resp. souvisejících časových požadavků, viz níže.</p> <p>Ohledně rozdělení rizik mezi Smluvní strany obecně viz rovněž Zvláštní podmínky zadavatele ke Žluté knize FIDIC, které jsou bez omezení přímo dostupné např. zde:</p> <p>https://www.pvl.cz/files/download/pro-media-a-verejnost/verejne-zakazky/FIDIC-YELLOW-BOOK.pdf.</p>

2.3 ČAS NA PROJEDNÁNÍ ZMĚNY STAVBY PŘED DOKONČENÍM

Otázka	Zadavatel uvažuje, že na projednání případné změny stavby před dokončením (i s případným dopadem do stávajícího územního rozhodnutí) vyčlení dostatek času ještě před samotným zahájením stavebních prací . Aktuálně zadavatel uvažuje cca 10 měsíců , které může Zhotovitel věnovat
---------------	---

	projektování a případné související inženýrské činnosti. Je pro Vás tato doba dostatečná?
Dodavatel	<p>Jak je zmíněno v dokumentu Požadavky objednatele, a to oddíl 10.4. DOKUMENTACE PRO ZMĚNU ČI NOVÉ ROZHODNUTÍ, zhotovitel musí obstarat vydání potřebných rozhodnutí, které bude časově náročné z důvodu konání stavebního úřadu v České Krumlově. Toto navazuje na projekční činnost, kterou objednatel musí přezkoumat, schválit před podáním na stavební úřad.</p> <p>Účastník nepovažuje 10 měsíců za dostatečně dlouhou dobu, neboť projekční práce budou již prováděny ve vysoké podrobnosti, aby po získání povolení bylo možné stavbu neprodleně zahájit. Z těchto důvodů je třeba uvažovat s dobou na projekční práce 5-7 měsíců. Tato doba reflektuje i množství úprav, které bude nutné vyřešit vzhledem k nedostatečné podrobnosti předchozích stupňů projektové dokumentace. Lhůtu na projednání PD s DOSS a schválení investorem odhadujeme přibližně na 4 měsíce. Dobu na samotné stavební řízení lze ideálním případem odhadnout na 3 měsíce. Celkem tedy lhůtu na projektovou přípravu a změnu povolení odhadujeme na minimálně 12-14 měsíců. Tento časový odhad však nezohledňuje případné vyčerpání kapacit projekčních kanceláří, které může mít za následek prodloužení lhůty na projekční práce.</p>
Zadavatel	Viz níže.
Dodavatel	<p>Ne – uchazeč se domnívá, s ohledem k rozsahu projednávaných dokumentů, že vhodná doba k vyřízení je minimálně 12 měsíců s tím, že ze strany úřadů nebude docházet k prodloužení.</p> <p>Nicméně navrhuje zadavateli, aby zvážil postup úspěšně aplikovaný na mnoha projektech typu Design-Build, kdy je stanoven časový milník pro nejzazší termín odevzdání dokumentů příslušnému úřadu a další následující milníky je odpočítávají až od termínu, kdy příslušný úřad vydá pravomocné rozhodnutí. Tím je zajištěno, že zhotovitel nenese riziko plynoucí z činnosti úřadů, tedy z činností, které sám nemůže nijak ovlivnit.</p>
Zadavatel	Zadavatel uvedené připomínky dodavatelů vnímá a pokusí se je zohlednit v dalším rozpracování Požadavků objednatele, a to vč. rozložení rizik v inženýrské činnosti spojené s obstaráním změny Rozhodnutí. Zpoždění v činnosti příslušných úřadů nepůjdou k tíži Zhotovitele.

2.4 ROZSAH DOKUMENTŮ K NÁVRHU ZHOTOVITELE

Otázka	Jaký rozsah dokumentů k Návrhu zhotovitele předkládaných v nabídce nebo v ověřovací fázi je pro Vás přijatelný?
Dodavatel	Rozsah dokumentů reflektující strukturu ZZVZ, doložení všech dokladů podle §74,77,78,79
Zadavatel	Zadavateli v této otázce šlo výhradně o dokumenty (popisy, výkresy atd.) popisující technické řešení dodavatele – tzv. Návrh zhotovitele. A tedy jaký rozsah těchto dokumentů předkládaných v nabídce považuje dodavatel za přiměřený, zbytečně nezatěžující, přitom z hlediska zadavatele za stále vypovídající ohledně toho, co vlastně dodavatel nabízí.

	Doklady ke kvalifikaci (jak je zmiňuje dodavatel v odkazech na zákon) s touto problematikou nijak nesouvisí. Každopádně v rozsahu požadavků na kvalifikaci lze očekávat „běžný standard“, zadavatel neplánuje žádné speciální či atypické požadavky.
Dodavatel	Dokumenty uvedené v bodě 27.3. Požadavky objednatele jsou pro uchazeče svým rozsahem přijatelné. Nicméně klíčové bude časové vymezení soutěže, které určí termíny pro tvorbu těchto dokumentů.
Zadavatel	Časové hledisko je zřejmé – čím víc „projektování do nabídky“ bude zadavatel vyžadovat, tím více času by měl dodavatelům dát. Ale na druhé straně musí dodavatelé přistoupit k tvorbě nabídek odpovědně a dostatečně aktivně – příprava technického řešení nemůže být ponechána „na poslední chvíli“ (k čemuž by zbytečně dlouhá lhůta pro podání nabídek naopak mohla svádět). Proto zadavatel předpokládá lhůtu pro podání nabídek 2 – 3 měsíce a trvání ověřovací fáze jako celku cca 1 měsíc. Je tato doba dostatečná?

2.5 DVOUSTUPŇOVÉ PŘEDKLÁDÁNÍ DOKUMENTŮ K NÁVRHU ZHOTOVITELE

Otázka	Považujete za přínosné, že zadavatel uvažuje předkládat dokumenty související s Návrhem zhotovitelem dvoustupňově (v nabídce od všech účastníků, v ověřovací fázi pouze od nejlépe hodnoceného)?
Dodavatel	Ano – uchazeč ale upozorňuje na to, že v souladu s bodem 2.5. Zadání PTK – předpokládaný harmonogram VŘ, je čas na dopracování dokumentace naprosto nedostatečný. Jsme přesvědčeni, že poskytnutí dostatečného časového prostoru na tvorbu podkladů povede k větší přesnosti technického řešení a tedy i k lepší cenové nabídce, kdy bude sníženo množství rizika plynoucí z nedořešených technických variant návrhu.
Zadavatel	Zadavatel se snaží minimalizovat náklady na účast v zadávacím řízení u těch dodavatelů, kteří nebudou vybráni. Zadavatel předpokládá, že dodavatelé budou muset mít technické řešení rozpracováno v takové podrobnosti, aby je mohli ocenit – stanovit dostatečně přesnou nabídkovou cenu. Do nabídky pak k Návrhu zhotovitele doloží „nezbytné minimum“ požadované zadavatelem k základnímu posouzení. „Nezbytné minimum“ je možno charakterizovat jako zpřesňující informace zadavateli k nabídce ve formě textu, předpokládaný rozsah cca 2 strany A4. Nejlépe hodnocený dodavatel pak předloží další dokumenty (podle předem stanovených požadavků) dále popisující jeho technické řešení. Na jejich dopracování dá zadavatel nejlépe hodnocenému dodavateli v ověřovací fázi dostatek prostoru. Ale jak je zmíněno výše, zadavatel počítá s tím, že „nějaké“ podklady si dodavatel tak jako tak musí vytvořit pro ocenění Díla – lze tedy jen doporučit, aby je připravoval již s ohledem na to, co může zadavatel požadovat v rámci ověřovací fáze. Rozsah dokumentů předložených zadavateli v ověřovací fázi (tedy ve druhém kole, jen nejlépe hodnoceným dodavatelem) je možno charakterizovat jako jednoduchou aktualizaci umístění stavebních objektů ve formě úpravy výkresy „2.d. SITUACE DRUHŮ POVRCHŮ“ (tento výkres poskytne zadavatel

dodavatelům ve formě *.DWG); zadavatel uvažuje dotčené zadávací podmínky upravit např. takto:

Aktualizace výkresu 2.d SITUACE DRUHŮ POVRCHŮ

Zhotovitel musí aktualizovat dotčený výkres podle Návrhu zhotovitele.

Aktualizovaný výkres má sloužit především k posouzení nabídky a kontrole umístění jednotlivých objektů.

Objednatel připouští následující zjednodušení, když nepožaduje zakreslit:

- IO 05 Vodovodní přípojky a vnitroareálové rozvody vody;
- IO 04 elektroinstalace;
- sítě Cetin a rozvody nízkého napětí;
- kanalizace;
- prvky odvodnění jako jsou acodreny, příkopové žlaby apod.;
- jakékoliv jiné inženýrské sítě.

Aktualizací výkresu nemusejí být definovány šrafem plochy označené v legendě jako „TĚŽKÝ ZÁHOZ“, „ŠTĚRKOVÁ KRAJNICE“, „KAMENNÁ DLAŽBA DO BETONU“, „POHOZ“, „OHUMUSOVÁNÍ OSETÍ“, „ZÁHOZOVÁ PATA“

Objednatel akceptuje zjednodušení v zakreslení pozemních a vodohospodářských objektů. Postačí, když objekt bude umístěn formou obalové křivky hmoty objektu a šrafem s popisem. Dispozice uvnitř objektů, je-li uvedena, bude obsahovat popis např.: „DISPOZICE – BUDE ŘEŠENO PO PODPISU SMLOUVY“.

Lokality, kde Zhotovitel uvažuje zaměnit svah za opěrnou zeď a opačně, nemusí být ve výkresu vyznačeny nebo budou označeny popisem např.: „BUDE ŘEŠENO PO PODPISU SMLOUVY“.

2.6 DALŠÍ REAKCE (MIMO OTÁZKY ZADAVATELE)

Dodavatel	V současné době je předpokládána hodnota zakázky 135.000.000 Kč bez DPH, a to včetně podmíněných obnosů a dalších vyhrazených změn. Cena byla výrazně snížena (<i>oproti původní zakázce, pozn. zadavatele</i>), ale projekt zůstal rozsahem stejný. Z tohoto důvodu nelze očekávat zlepšení ekonomické stránky stavby. ... vnímáme velké riziko závazku realizovat dílo dle předloženého konceptu řešení ..., jelikož jak sám zadavatel uvádí v klíčovém dokumentu - Požadavky objednatel, jsou zde značné nedostatky v Podkladové dokumentaci, za které nemůže účastník přebírat odpovědnost.
-----------	---

Zadavatel	Jak je naznačeno výše, zadavatel rozsah předmětu zakázky zmenšil a dále jej reviduje. V podrobnostech viz níže.
-----------	---

3 SHRUTÍ DOSAVADNÍCH ZMĚN DÍLA; DALŠÍ ÚPRAVY

Jak je uvedeno na titulní straně tohoto dokumentu, k zakázce s obdobným předmětem již bylo zadavatelem vedeno **zadávací řízení, zadavatel však rozhodl o jeho zrušení.**

Zadavatel se rozhodl **podstatnou část požadavků technických podmínek** (požadavků na Dílo/Stavbu) **zásadně přepracovat**, mj. proto, aby celkově **snížil náročnost Díla, a tedy i náklady na jeho provedení**¹.

Zásadní změnou, která nemusí být na první pohled patrná, je fakt, že Dílo aktuálně **nevyžaduje pro svou realizaci složitou a finančně velmi náročnou centrální dočasnou stavební jímku**. Objednatel totiž ze Stavby vyjmul objekty, které přímo vyžadovaly provedení „na suchu“ pod ochranou stavební jímky, zejména:

- a) **membránové zastřešení** (ze Stavby tak bylo mj. vyjmuto složité zakládání zatíženého základu podporovaného mikropilotami v úrovni základové spáry dna bazénu);
- b) **hluboko založené opěrné zdi podél lodní rampy** (ty byly nahrazeny z velké části svahem), složité zakládání zdí založených výrazně pod hladinou vody v nehomogenních navážkách, v těsné blízkosti vodní nádrže;
- c) **zbývající opěrné zdi**, které jsou založeny ve vyšších nadmořských výškách; v této souvislosti je potřeba zdůraznit, že je Zhotoviteli umožněno provést změnu – zadavatel tak mj. připouští, že některé složitější opěrné zdi mohou být například za cenu změny sklonu svahu provedeny jako vyztužené svahy nebo jako svahy prosté s ochranou apod.;
- d) pro **lodní rampu** platí, že pod výškou 722,50 lze nahradit monolitické betonové části rampy jednodušší konstrukcí umožňující provedení Stavby v zimních měsících a pod hladinou, například silničním panelem na šterkovém polštáři apod.²;
- e) pro **opevněním svahů** z kamenné dlažby do betonu platí, že pod výškou 722,50, tedy pod kótou 722,50 je lze nahradit adekvátním pohozením či záhozem³;
- f) vyřešení principu **technologie realizace hlavního mola** bez jímky pod hladinou vody;
- g) **trvalé pažení stavební jámy**, převrtávané velkopřůměrové piloty se zavěšenou betonovou lávkou a s rizikovým kotvením do vedlejšího areálu pomocí mikropilot.

V reakci na 1. kolo PTK zadavatel dále rozhodl⁴ o vypuštění:

- a) **objektu majáku**; tím dojde i ke snížení technologické náročnosti provedení násypu výhonu;
- b) **plovoucího mola** (umístěného podél areálu vtoků do VE Lipno I.) včetně kyvné lávky a přístupového schodiště;
- c) **provozní přístavby skladovací haly**; ve skladovací hale dojde v reakci na vyjmutí provozní přístavby k rozšíření místností o jednu; ve skladovací hale pak bude možné skladovat o jednu loď méně.

Zadavatel dále v reakci na 1. kolo PTK **zvažuje povolit změnu umístění sloupového otočného jeřábu** v rámci prefabrikátů hlavního mola tak, aby byl jeřáb umístěn například na prefabrikátu nejvíce na východ. Tímto by mělo být zjednodušeno zakládání jeřábu, jeřáb by přitom stále umožňoval vyzvednout veškeré lodě v Tabulce lodí.

¹ Tyto úpravy jsou až na popsání výjimky patrné ze Studie alternativního řešení, která byla dodavatelům předložena při zahájení PTK, resp. ze znění Požadavků objednatel, které byly (v rozsahu stejnojmenného dokumentu) rovněž předloženy.

² Uvedené bude v Požadavcích objednatel ještě dopracováno.

³ Uvedené bude v Požadavcích objednatel ještě dopracováno.

⁴ Zadavatel ještě zvažuje, zda u těchto částí Stavby neumožní dodavatelům nabídnout jejich provedení v rámci kritéria hodnocení s tím, že by za to mohli získat odpovídající body. Ani v takovém případě by ale nabídková cena (aktuálně 135 mil. Kč bez DPH) nesměla být překročena. Jinými slovy: dodavatel, který by tyto části Stavby k provedení nenabídl, by v zadávacím řízení stále mohl uspět, jen by nezískal body v rámci dotčeného kritéria hodnocení.

4 OTÁZKY ZADAVATELE

Zadavatel si dovoluje požádat dodavatele o odpovědi na následující otázky:

- a) Máte **výhrady** (či další komentář) **k tomu, co zadavatel uvedl v čl. 2 tohoto dokumentu** (reakce zadavatele na vybrané odpovědi dodavatelů)?
- b) Považujete i s ohledem na deklarované změny v rozsahu předmětu Díla **předpokládanou nabídkovou cenu ve výši 135 mil. Kč bez DPH za odpovídající** předmětné zakázce?
- V této souvislosti pak zadavatel znovu zdůrazňuje, že výše uvedenou **částku odpovídající předpokládané nabídkové ceně, tedy 135 mil. Kč bez DPH, uvažuje stanovit jako nepřekročitelnou.**
- c) Považujete z hlediska dosažení co nejnižších nákladů za přínosnou **možnost změny umístění sloupového otočného jeřábu**?
- d) Jak velký dopad do provádění Díla (pokud nějaký) uvažujete v případě, že by zadavatel garantoval hladinu v Měřícím místě nikoli ve výšce 722,00 Bpv, ale:
- (i) **ve výšce 722,50 Bpv**; nebo
- (ii) **ve výšce 723,00 Bpv**?
- Jaký dopad (alespoň řádově) v takovém případě očekáváte z hlediska nabídkové ceny/Přijaté smluvní částky?
- e) Zadavatel usiluje o **vyvážené rozložení rizik** – považuje to za nejvhodnější způsob nastavení Smlouvy. Spatřujete na předmětné zakázce:
- (i) **nějaká další rizika na straně dodavatele/Zhotovitele**, která by měl/mohl efektivněji nést Objednatel - zejména aby tím **dosáhl nižší nabídkové ceny** (s tím, že v případě, že riziko nastane, ponese jeho následky);
- (ii) **nějaká další rizika na straně zadavatele/Objednatele**, která považujete za nedostatečně ošetřená a která mohou zbytečně navyšovat nabídkovou cenu, resp. která by mohla vést v budoucnu k výraznějšímu růstu Smluvní ceny?
- f) Zadavatel aktualizoval (a příp. dále uvažuje aktualizovat) **formu a rozsah předkládaného Návrhu zhotovitele** - viz bod 2.5 tohoto dokumentu. Považujete rozsah a formu za vyváženou?