

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4**

### **„Jez na Ohři (Kadaň – dolní)“**

Vážení uchazeči,

v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen zákona) vám, na základě požadavku dodavatele, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (obdržena dne 20.03.2023):**

Vážení,

v souladu s § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek (dále ZZVZ) a s odkazem na Zadávací dokumentaci výše uvedené veřejné zakázky Vás tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace této veřejné zakázky.

1. Zadavatel se řádně nevypořádal s žádostí o Vysvětlení ZD ze dne 14.03.2023, neboť pouze konstatoval, že kvalifikačních požadavky měnit nebude, nikterak však tento postup neodůvodnil, ani nesdělil, z jakého důvodu nepovažuje za dostatečné požadovat referenční zakázky dle části Zadávací dokumentace J.5.1 odst. 1 písm. a) na vodní dílo dle § 55 odst. 1 písm. a), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)? Zvláště, když sám zadavatel takto postupoval na dalších zakázkách a považoval specifikaci dle § 55 odst. 1 písm. a), zákona č. 254/2001 Sb. za dostatečnou.

Vodní díla dle § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona zahrnují: přehrady, hráze, vodní nádrže, jezy a zdrže, přičemž tato díla slouží zejména k akumulaci a / nebo vzdouvání povrchových vod, konstrukce těchto vodních děl je tedy technicky obdobně náročná. Cílem těchto děl je zahradit koryto vodního toku (retence vody), a to jako ochrana proti hydrologickým extrémům, zejména zdržení vody při vysokých průtocích (ochrana před povodněmi) a jako zadržení vody pro zlepšování průtoku dále v toku či její odběr (ochrana před suchem). Přehrada je obvykle navržena speciálně pro zadržování vody za zdí, zatímco jez je navržen tak, aby změnil charakteristiky toku řeky.

V podstatě jediným rozdílem mezi přehradami a jezy je, že voda teče přes hřeben jezu nebo pod ním (alespoň po část jeho délky). Z tohoto důvodu může být hřeben přepadového přelivu na velké přehradě označován jako jez. Dokonce je jez často definován jako malá přehrada. Uchazečovi tedy není znám jediný legitimní důvod, pro který by měla být hospodářská soutěž důvodně omezena pouze na jez dle § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona, přičemž běžnou praxí Zadavatele, ale i zadavatelů jiných je naopak obecný kvalifikační požadavek na díla dle § 55 odst. 1 písm. a), viz předchozí dotaz uchazeče. Naopak lze přehradu vnímat jako složitější konstrukci, tudíž omezení hospodářské soutěže dle Zadávací dokumentace naplňuje znaky skryté diskriminace, je nedůvodné a nepřiměřené.

Uchazeč odkazuje zadavatele na rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S310/2013/VZ-17609/2013/511/ABr, dle kterého: „(...) zadavatel může vymezit minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů pouze takovým způsobem, aby byla přiměřená a odpovídala druhu, rozsahu a složitosti konkrétního předmětu veřejné zakázky. Není tedy možné stanovit takové technické kvalifikační požadavky, které nejsou přiměřené předmětu veřejné zakázky, případně jsou určitým způsobem diskriminační (...) a požadavek zadavatele by vedl pouze ke znemožnění účasti dodavatelů nesplňujících sice tento technický kvalifikační předpoklad, ale jinak schopných veřejnou zakázku splnit. Účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů je ověření způsobilosti dodavatele provést veřejnou zakázku, nikoliv vytvářet neodůvodněné překážky pro účast dodavatelů v zadávacím řízení.“

A dále na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, sp. zn.: 1 Afs 20/2008, dle něhož „Za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových technických kvalifikačních předpokladů, které jsou zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Pakliže zadavatel stanoví např. nepřiměřené podmínky kvalifikace, má tento postup zadavatele negativní dopad do okruhu potenciálních dodavatelů (zužuje jej) a tedy dochází k diskriminaci dodavatelů, kteří by byli, pakliže by zadavatel vymezil své požadavky v souladu se zásadou přiměřenosti, způsobilí ucházet se o veřejnou zakázku a následně veřejnou zakázku plnit, pakliže by jim však byla dána (přiměřeným nastavením požadavků zadavatele) možnost se zadávacího řízení účastnit, resp. podat nabídku.“

**Uchazeč tímto opětovně žádá zadavatele o upřesnění výše uvedeného a úpravu požadavku dle J.5.1. odst. 1 písm. a), tak aby bylo Zadávací dokumentací požadováno naplnění kvalifikace referenčními zakázkami, jejichž předmětem byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a tak, aby nadále nebyla hospodářská soutěž nedůvodně omezována.**

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4**

Zadavatel zvážil zásady přiměřenosti podmínek technické kvalifikace k charakteru a povaze předmětné veřejné zakázky a z důvodu eliminace porušení zásad uvedených v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, přistupuje k úpravě požadavku dle J.5.1. a J.5.6. tak, aby bylo v Zadávací dokumentaci požadováno naplnění kvalifikace referenčními zakázkami, jejichž předmětem byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“).

**Dle výše uvedeného zadavatel upravuje tímto znění textové části Zadávací dokumentace v čl. J. PODMÍNKY KVALIFIKACE, v části J.5 Technická kvalifikace v bodě J.5.1 Seznam významných stavebních prací v odstavci 1. písm. a) a b)**

**a**

**J.5.6 Seznam referenčních stavebních prací klíčových osob v odstavci 1. písm. a) a b)**

**takto:**

Původní znění:

**J.5.1 Seznam významných stavebních prací**

1. Dodavatel předloží seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, který bude obsahovat alespoň 4 stavební práce splňující následující podmínky:

a) předmětem alespoň 2 stavebních prací byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava jezu, jakožto vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), s minimální cenou stavebních prací dle tohoto odstavce ve výši 35 000 000,- Kč bez DPH každá,

b) předmětem alespoň 2 stavebních prací byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), f) nebo g) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), která obsahovala těsnící štětovou stěnu v říčním toku s minimální velikostí této stěny 1 000 m<sup>2</sup> každá.

#### J.5.6 Seznam referenčních stavebních prací klíčových osob

1. Dodavatel předloží seznam referenčních stavebních prací klíčových osob, ze kterého bude vyplývat, že

a) stavbyvedoucí má za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení zkušenost s realizací min. 2 vodohospodářských staveb obdobného charakteru, jejichž předmětem plnění byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), s minimální cenou stavebních prací dle tohoto odstavce ve výši 35 000 000,- Kč bez DPH každá.

b) geotechnik má za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení zkušenost s realizací min. 2 staveb obdobného charakteru, jejichž předmětem plnění byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), f) nebo g) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), která obsahovala těsnící štětovou stěnu v říčním toku s minimální velikostí této stěny 1 000 m<sup>2</sup> každá.

#### **Nové znění:**

#### **J.5.1 Seznam významných stavebních prací**

**1. Dodavatel předloží seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, který bude obsahovat alespoň 4 stavební práce splňující následující podmínky:**

**a) předmětem alespoň 2 stavebních prací byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), s minimální cenou stavebních prací dle tohoto odstavce ve výši 35 000 000,- Kč bez DPH každá, zároveň takové stavební práce zahrnovala práce v korytě toku nebo vodní nádrži pod ochranou jímky, kdy taková jímka musela chránit z hlediska ceny stavebních prací převážnou část prováděných stavebních prací (musí splňovat každá z uvedených stavebních prací). Alespoň 1 taková stavební práce zahrnovala provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových tvarovaných kamenů v rozsahu min. 40 m<sup>3</sup>.**

**b) předmětem alespoň 2 stavebních prací byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), f) nebo g) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), která obsahovala těsnící štětovou stěnu v říčním toku nebo vodní nádrži s minimální velikostí této stěny 1 000 m<sup>2</sup> každá.**

#### J.5.6 Seznam referenčních stavebních prací klíčových osob

1. Dodavatel předloží seznam referenčních stavebních prací klíčových osob, ze kterého bude vyplývat, že

a) stavbyvedoucí má za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení zkušenost s realizací min. 2 vodohospodářských staveb obdobného charakteru, jejichž předmětem plnění byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), s minimální cenou stavebních prací dle tohoto odstavce ve výši 35 000 000,- Kč bez DPH každá, zároveň takové stavební práce zahrnovaly práce v korytě toku nebo vodní nádrži pod ochranou jímky, kdy taková jímka musela chránit z hlediska ceny stavebních prací převážnou část prováděných stavebních prací (musí splňovat každá z uvedených stavebních prací). Alespoň 1 taková stavební práce zahrnovala provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových tvarovaných kamenů v rozsahu min. 40 m<sup>3</sup>.

**b) geotechnik má za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení zkušenost s realizací min. 1 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem plnění byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), f) nebo g) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), která obsahovala těsnící štětovou stěnu v říčním toku nebo vodní nádrži s minimální velikosti této stěny 1 000 m<sup>2</sup>.**

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5**

**„Jez na Ohři (Kadaň – dolní)“**

Vážení uchazeči,

v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen zákona) vám, na základě požadavku dodavatele, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržena dne 21.03.2023):**

Vážení,

v souladu s § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek (dále ZZVZ) a s odkazem na Zadávací dokumentaci výše uvedené veřejné zakázky Vás tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace této veřejné zakázky.

1. V čl. I odst. 6. písm. a) Smlouvy o dílo, je uvedeno, že Zhotovitel je povinen zpracovat podrobný harmonogram postupu prací, který bude s objednatelem projednán před zahájením prací a objednateli předán nejpozději v den předání staveniště.

V čl. VI odst. 7 je však uvedeno, že technický dozor je oprávněn požadovat předložení harmonogramu, kdy Zhotovitel je povinen od této výzvy předat objednateli vypracovaný harmonogram do 7 dnů. Obdobně platí rovněž pro aktualizaci harmonogramu.

**Je tedy Zhotovitel povinen předkládat HMG nejpozději v den předání staveniště Objednateli, nebo až na případnou výzvu technického dozoru objednatele?**

2. V čl. II odst. 3 je uvedeno, že veškeré lhůty a termíny mohou být přiměřeně prodlouženy v důsledku mimořádně nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek vzniklých nezávisle na vůli strany smlouvy dle § 2913 odst. 2 OZ, a to o dobu trvání takových překážek. Dále ve smlouvě o dílo je však v čl. IV. odst. 6 uvedeno, že za mimořádné nepředvídatelné a nepřekonatelné překážky nese odpovědnost zhotovitel, což je zcela nepřiměřený požadavek, který může činit smlouvu nesplnitelnou, nelze požadovat, aby zhotovitel nesl odpovědnost za nepředvídatelné události / překážky, které mohou nastat. Zhotovitel, jakožto stavební podnikatel provádí za určitou cenu pro objednatele stavební práce, je naprosto nepřiměřené, aby zhotovitel nesl odpovědnost za překážky vzniklé nezávisle na jeho vůli, které v době uzavření smlouvy neexistovaly, resp. nebylo je možné očekávat, zadavatel tak činí v rozporu s dobrými mravy.

Naproti tomu je v čl. XIV. Odst. 3 uvedeno, že smluvní strana, u které nastal případ podle § 2913 odst. 2 OZ musí o tomto bezodkladně informovat druhou smluvní stranu. Je tedy možné, že se jedná pouze o administrativní chybu, neboť 2x hovoří zadavatel o užití ust. § 2913, přičemž jeho použití zároveň vylučuje.

**Uchazeč tímto zdvořile žádá zadavatele o odstranění ust. čl. IV. odst. 6 Smlouvy o dílo.**

3. Uchazeč se tímto táže na odlišnosti mezi informacemi obsaženými ve formátu XC4 a ve formátu \*.pdf, zadavatel odpověděl na dotaz jiného uchazeče, že jsou pro relevantnost informací považovány ty, které jsou uvedeny ve formátu \*.pdf, avšak požaduje, aby oceněný soupis prací předložil

dodavatel v rozsahu a za podmínek stanovených v Zadávací dokumentaci, **a to ve formátu XC4** (soubor \*.xml) a na následnou péči ve formátu xlsx.

Zadavatel postupuje v rozporu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., která stanovuje § 7 odst. 1: „Ve výkazu výměr zadavatel uvede výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací a **odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry, nebo odkáže na výpočet stanovení množství položky soupisu prací v dokumentaci pro zadání stavebních prací.**“

Uchazečovi není jasné, z jakého důvodu Zadavatel odkazuje na § 12 odst. 4 vyhlášky, který udává povinnost uvést v zadávací dokumentaci pokyny týkající se struktury údajů, jejich formátu nebo způsobů jejich zjištění, neumožňuje však rozpory ve formátu, který mají uchazeč ocenit.

Mají tedy uchazeči soupis prací ve formátu XC4 před oceněním upravit? Nebo zadavatel skutečně požaduje, aby uchazeči oceňovali položky specifikované chybně a následně v době realizace dohledávali správné zadání v pdf. formátu? Za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese odpovědnost zadavatel a tuto nesmí přenášet na dodavatele, v případě, že je upozorněn na nedostatky a nesprávnost zásadního dokumentu, kterým výkaz výměr je, je zadavatel povinen takové nedostatky odstranit, aby v souladu s § 7 odst. 1 Vyhlášky, citovaným výše, bylo možné provést kontrolu výměry. Dále dle § 5 odst. 2 Vyhlášky:

*„Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu.“*

**Uchazeč tímto žádá Zadavatele o úpravu soupisu prací ve formátu XC4 tak, aby byly jednotlivé soupisy prací v odlišných formátech ve vzájemném souladu a neudávaly odlišné popisy položek.**

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5**

Ad. Bod 1.

**Je tedy Zhotovitel povinen předkládat HMG nejpozději v den předání staveniště Objednateli, nebo až na případnou výzvu technického dozoru objednatele?**

Čl. I odst. 6 písm. a) návrhu smlouvy o dílo ukládá zhotoviteli jednorázovou povinnost předložit HMG nejpozději v den předání staveniště objednateli. Zadavatel požaduje při předání staveniště předložit zpracovaný HMG, jak postupu prací, tak finanční, což má návaznost na plánování čerpání finančních zdrojů uvnitř státního podniku a předpokládané výdaje z dotačních fondů.

Oproti tomu ujednání čl. VI odst. 7 návrhu smlouvy o dílo dává zástupci objednatele možnost si vyžádat kdykoliv během realizace této veřejné zakázky předložení HMG či revidovaný HMG.

Pokud dojde v průběhu realizace k neplnění HMG (zpoždování prací, změna plánovaného postupu prací, dodatečné práce, neznámé okolnosti, nemožnost provádět práce vzhledem ke zvýšené hladině v toku a pod...), bude nutné tento HMG v průběhu prací aktualizovat a revidovat. Opět to má návaznost na plánování uvnitř státního podniku a budoucí čerpání dotací.

Z výše uvedených ujednání tedy vyplývá, že zhotovitel je povinen podle čl. I odst. 6 písm. a) návrhu smlouvy o dílo HMG nejpozději v den předání staveniště objednateli, a poté podle čl. VI odst. 7 návrhu smlouvy o dílo kdykoliv na výzvu objednatele předložit HMG či revidovaný HMG.

Ad. Bod 2.

**Uchazeč tímto zdvořile žádá zadavatele o odstranění ust. čl. IV. odst. 6 Smlouvy o dílo.**

Čl. II odst. 3 návrhu smlouvy o dílo definuje podmínku této veřejné zakázky, za které je možné prodloužit termíny plnění. Aby bylo možné termíny plnění s odkazem na nepředvídatelné překážky ve smyslu § 2913 o.z. prodloužit, musí se smluvní strany o tom

dozvědět. A proto mají smluvní strany podle XIV odst. 3 návrhu SoD vzájemnou povinnost se neprodleně o takových skutečnostech informovat.

Oproti tomu čl. IV odst. 6 návrhu smlouvy o dílo upravuje nebezpečí škody při provádění díla s tím, že zhotovitel nese riziko škody až do protokolárního předání.

Definice rizika odpovědnosti za škodu při provádění díla v čl. IV odst. 6 návrhu smlouvy o dílo žádným způsobem nevylučuje prodloužení termínů plnění postupem dle čl. II odst. 3 návrhu smlouvy o dílo, neboť tyto dvě ujednání nejsou o téže povinnosti. Obě ujednání upravují jiné povinnosti, které vzájemně nekolidují. Přenesení rizika odpovědnosti za škodu během provádění díla je standardní ujednání. Dalším důvodem, proč toto ujednání nelze považovat za nepřiměřené je fakt, že toto ujednání vychází z ustanovení § 2624 o.z., dle kterého nese zhotovitel nebezpečí škody nebo zničení stavby až do jejího předání, ledaže by ke škodě došlo i jinak.

Ad. Bod 3.

**Uchazeč tímto žádá Zadavatele o úpravu soupisu prací ve formátu XC4 tak, aby byly jednotlivé soupisy prací v odlišných formátech ve vzájemném souladu a neudávaly odlišné popisy položek.**

Zadavatel opakovaně požaduje, aby oceněný soupis prací předložil dodavatel v rozsahu a za podmínek stanovených v Zadávací dokumentaci, a to ve formátu XC4 (soubor \*.xml) a na následnou péči ve formátu xlsx.

Uchazeči nebudou soupis prací ve formátu XC4 (soubor \*.xml) před oceněním upravovat.

Zadavatel postupuje v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., § 7 odst. 1, tím, že požadované výpočty ve výkazu výměr použité při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací jsou pro jednoznačnost uvedeny ve formátu \*.pdf.

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

### **„Jez na Ohři (Kadaň – dolní)“**

Vážení uchazeči,

v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen zákona) vám, na základě požadavku dodavatele, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (obdržena dne 22.03.2023):**

*Dobrý den,*

*jako uchazeč o výše uvedenou Veřejnou zakázku Vám zasíláme žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:*

- 1. Objasní zadavatel své zadání včleněné do čl. I. odst. 8 smlouvy o dílo, dle kterého má být součástí plnění zhotovitele obstarání mimo jiné veřejnoprávních povolení. Jsou tím myšlena ostatní povolení kromě stavebního, nebo se to týká i stavebního povolení?*
- 2. Zadavatele žádáme o objasnění čl. III. odst. 7 a čl. VII. odst. 7. a 8., které řeší totožnou problematiku, a to předání, respektive převzetí díla ze strany objednatele jen jako možnost i v případě výskytu je drobných vad a nedodělků nebránících užívání díla. Opravdu je to takto myšleno? Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto*

*uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělkami, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?*

3. Závěrem žádáme o objasnění čl. III. odst. 16 smlouvy o dílo, ve které je zakotvena vysoká smluvní pokuta za chybnou fakturaci. Smluvní pokuta musí být přiměřená zajišťované povinnosti, což se v daném případě zcela jistě říci nedá. Zadavatel ve svých ustanoveních uvádí, že pokuta vlastně činí 150% částky vyměřené správcem daně jako sankce objednateli. Taková výše je zcela jistě nepřiměřená, v rozporu s dobrými mravy a nemůže požívat právní ochrany. Zadavatele žádáme, aby výši pokuty stanovil v přiměřené výši, běžné na trhu, tedy cca ve výši 10% vyměřené sankce.

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

### **Ad. Bod 1.**

#### **čl. I. odst. 8**

Zhotovitel je povinen obstarat na své náklady veškerá případná veřejnoprávní povolení a jiná povolení, souhlasy či schválení vyžadovaná platnými právními předpisy a jinými obecně závaznými normami, která budou nutná k provedení díla, včetně dopravního inženýrského opatření a dopravního inženýrského rozhodnutí, jejichž potřeba vznikne v průběhu realizace díla a v závislosti na zvoleném postupu zhotovitele.

Stavební povolení je vydáno a je v právní moci. Dle dotazu jsou tím myšlena ostatní povolení, týká se to například povolení vjezdů, DIO apod.

### **Ad. Bod 2.**

#### **čl. III. odst. 7**

Pokud bude objednatelem při dílčím předání díla dle čl. II odst. 1. f) výjimečně převzato dílo, které vykazuje drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání díla, zhotovitel vystaví dílčí fakturu za provedené práce nejvýše do 95% celkové smluvní ceny, pokud nebude dohodnuto jinak. Dnem uskutečnění zdanitelného plnění bude den dílčího převzetí díla s výhradami. Přílohou dílčí faktury bude protokol o dílčím předání a převzetí díla dle čl. II odst. 1.f) s výhradami.

#### **čl. VII. odst. 7**

Dílo se považuje za dokončené, nemá-li v době přejímacího řízení zjiitelné vady ani při vynaložení veškeré odborné péče, je provedeno v požadované kvalitě, je schopné plnit požadovanou funkci. Ukončení přejímacího řízení a tím i předání díla je stvrzeno podpisy oprávněných osob objednatele a oprávněných osob zhotovitele v zápise o předání a převzetí díla dle odst. 9. tohoto článku.

#### **čl. VII. odst. 8**

Objednatel však může po zvážení okolností při přejímacím řízení převzít dílo vykazující vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými neovlivní řádné, bezpečné a bezporuchové využití díla. V zápise o předání a převzetí díla dle odst. 9. tohoto článku s výhradami musí být sjednán termín pro odstranění vad, který podléhá smluvní pokutě dle článku IX. odst. 1. písm. f) této smlouvy.

Právě proto, že § 2628 OZ, zakotvil povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělků, které nebrání užívání díla (nestanovuje však kolik takových vad může být, a co vše může být považováno za vadu nebránící užívání). Zkušenosti objednatele s vymáháním odstraňování vad po převzetí stavby jsou spíše negativní. Proto je toto ošetřeno v platebních podmínkách. Konečná fakturace ve výši 5% bude provedena až po odstranění poslední vady, pokud nebude dohodnuto jinak.

Vymáhání případných pokut je zdlouhavé a zatěžuje především objednatele.

Dílo je fakticky dokončeno až po odstranění všech vad a nedodělků.

Ad. Bod 3.

čl. III. odst. 16

Pokud zhotovitel prací nedodrží správný postup fakturace, zejména ustanovení zákona č. 235/2004 Sb. o DPH v platném znění, v důsledku čehož dojde u objednatele k chybnému vypořádání DPH, zavazuje se zhotovitel zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 1,5 násobku částky, která bude správcem daně vyměřena objednateli jako sankce.

Zadavatel trvá na současném znění bez provedení změny. Pokud dodavatel dodrží všechna zákonná ustanovení, tato situace by neměla vůbec nastat.

### **ZÁVĚR:**

**Zadavatel uvádí, že informace v dotazu/odpovědi č. 4 jsou změnou, nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha vyžaduje přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.**

Z tohoto důvodu zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na **05.05.2023, 9:00 hod.**

**Dle výše uvedeného zadavatel tímto upravuje znění textové části Zadávací dokumentace v čl. M. LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK takto:**

Původní znění:

**M. LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK**

Dodavatel může podat nabídku do 03.04.2023, 09:00 hod.

**Nové znění:**

**M. LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK**

**Dodavatel může podat nabídku do 05.05.2023, 09:00 hod.**

PŘÍLOHA:

**Aktual\_Příloha č. 3. ZD\_OŘ\_Formulář nabídky\_úprava\_27.03.2023**

V Chomutově dne 27.03.2023

Ing. Zbyněk Folk  
generální ředitel

Ing. Miroslav Beržinský  
vedoucí Odboru obchodní přípravy investic  
v zastoupení elektronicky podepsal