

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Název veřejné zakázky:	Zajištění provozu a rozvoje aplikační infrastruktury a služeb na MZe 2023+
Evidenční číslo VZ:	Z2023-010037
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“)
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlem:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
Zastoupený:	Ing. Marcelou Antošovou, vrchní ředitelkou Sekce ekonomiky a informačních technologií
IČO:	00020478

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 24. 03. 2023 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění společně s odpověďmi zadavatele.

Otázka č. 1

K vymezení předmětu plnění Veřejné zakázky co do služeb souvisejících se systémovou infrastrukturou

Zadavatel v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky (dále jen „ZD“) a též v příloze č. 1 ZD - Smlouvě na zajištění provozu a rozvoje aplikační infrastruktury a služeb na MZe 2023+ (dále jen „Návrh smlouvy“), opakovaně hovoří o předmětu Veřejné zakázky jako o provozu a rozvoji aplikační infrastruktury a služeb MZe. Stejně tak v katalogových listech, které sám označuje jako „detailní specifikaci předmětu

plnění této veřejné zakázky“ uvádí spíše obecné požadavky, vždy však směřující k aplikační infrastruktuře a službám MZe.

V neveřejné části dokumentace systémů PRAIS uvádí Zadavatel běhové prostředí jednotlivých systémů (např. LPIS, JUP, JUDEH, EPH, EZP, IZR a další). V rámci popisu běhového prostředí (provozně technická dokumentace) jsou uvedeny různé technologie operačního systému (Linux, Windows) aplikačních serverů (IIS, Tomcat, ORDS, ColdFusion), webových serverů (Apache), SSO, LDAPu, databází různých typů (Oracle, MySQL, MongoDB) nebo kontejnerizační platformy.

Ze ZD ovšem není jasné, zda Zadavatel požaduje zajištění provozu celé vertikály uvedených systémů (tedy od HW prvků, operačních systémů, webových/aplikačních serverů, databází, balancingu, správy zdrojových kódů, nasazování kódů do prostředí Zadavatele až po zajištění metodické podpory aplikací a registrů) nebo existuje nějaká oddělující linie, kdy součástí předmětu Veřejné zakázky je požadavek pouze na provoz určité části vertikály a další části jsou již předmětem jiné smlouvy (třeba smlouvy uvedené v Registru smluv pod ID 16050003).

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, kde konkrétně se nachází dělící linie mezi službami požadovanými v rámci plnění zadávané Veřejné zakázky a službami jiných dodavatelů, kteří mají na starosti systémovou infrastrukturu? Případně zda Zadavatel objasní najisto, které konkrétní služby související s provozem a údržbou systémové infrastruktury jsou také součástí předmětu plnění Veřejné zakázky v jednotlivých katalogových listech?

Odpověď zadavatele

Dle zadavatele je předmět plnění vymezen v dostatečné podrobnosti na to, aby mohli dodavatelé podat porovnatelné nabídky. Zadavatel jen doplňuje, že nikde v zadávací dokumentaci není uvedeno, že by předmětem plnění byla HW infrastruktura. Zadavatel tedy požaduje plnění jen těch služeb, které jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

Otázka č. 2

K vymezení předmětu plnění Veřejné zakázky co do minimálního rozsahu požadovaných činností

Zadavatel v ZD a též v Návrhu smlouvy specifikuje předmět Veřejné zakázky velmi obecně. V jednotlivých katalogových listech popisuje obsah provozovaných aplikací a požadovaná SLA, přičemž na místě označeném „Standardní služby“, nachází Dodavatel povětšinou jen odkaz na čl. 7.13 Návrhu smlouvy, který ovšem nepopisuje požadované služby, nýbrž ukládá budoucímu vybranému dodavateli,

aby doplnil převzatou dokumentaci systémů tak, aby obsahovala mj. detailní a úplný popis provádění veškerých procesů, které jsou v souvislosti se zajišťováním Služeb dle katalogových listů. K tomu v rámci dotazů jenom krátce – dodavatel nemůže určovat rozsah a druh služeb, jenž mají být předmětem Veřejné zakázky. Za to je zodpovědný výhradně Zadavatel.

Jakýsi náznak popisu požadovaných služeb provozu a rozvoje aplikací pak Dodavatel nachází v Příloze č. 2 Návrhu smlouvy, označené jako Obecné parametry Služeb. V řádku tabulky č. 9 je uveden Minimální rozsah požadovaných činností, přičemž konkrétně jde o 5 odrážek v tomto znění:

- při změnách v organizační struktuře LDAP synchronizaci změněných údajů do databáze systému a provedení nezbytné konfigurace nastavení organizačních útvarů v aplikaci,
- správa a aktualizace privilegovaných hesel (root, admin. apod.) ke všem předmětným zařízením a systémům,
- proaktivní kontrola dostupnosti patchů, hotfixů, servicepacků a dalších opravných balíčků výrobců s doporučením postupu jejich nasazení (na měsíční bázi),
- cvičení havarijních scénářů za účelem zajištění kontinuity činností (na roční bázi),
- realizace testování obnovy vybraných zálohovaných systémů (na roční bázi).

Dodavatel jako stávající poskytovatel zadávaných služeb, má povědomí o tom, že ve skutečnosti je po něm požadováno plnění řádově většího rozsahu, které značně překračuje rozsah i charakter výše jmenovaných činností. Dodavatel činí součástí své žádosti o vysvětlení ZD přehled vykazované práce za období březen 2022 až únor 2023, z něhož je patrný skutečný rozsah a obsah činností.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, jaké všechny činnosti jsou v rámci plnění zadávané Veřejné zakázky v jednotlivých katalogových listech skutečně obsahem předmětu plnění provozu aplikací MZe?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky jsou jen činnosti uvedené v zadávací dokumentaci.

Otázka č. 3

Ke vztahu praktické úlohy a předmětu Veřejné zakázky

Zadavatel v čl. 4.2 ZD a též v příloze č. 6 ZD stanovuje způsob hodnocení nabídek prostřednictvím tzv. praktické úlohy.

Hodnocení praktické úlohy pak Zadavatel konkretizoval dvěma dílčími aspekty, jejichž obsah vymezil v příloze č. 6 ZD obecně takto:

- Praktická znalost požadavků na ISVS – uchazeč může získat maximálně 60 bodů.
- Praktická znalost modelovací notace ArchiMate, Národního architektonického rámce a modelovacího nástroje Sparx Systems Enterprise Architect – uchazeč může získat maximálně 40 bodů.

Podle § 116 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) je zadavatel povinen stanovit kritéria kvalitativních hledisek tak, aby byla spojena s předmětem veřejné zakázky.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, případně doplnil vymezení obou aspektů hodnocení praktické úlohy v tom ohledu, že obsah jejich zadání bude mít vztah k provozu aplikací, jež je předmětem provozu dle jednotlivých katalogových listů Veřejné zakázky.

Odpověď zadavatele

Zadavatel je při vymezení zadávacích podmínek vázán ZZVZ a nemůže proto předmětem hodnocení učinit to, co by nemělo souvislost s veřejnou zakázkou. Z tohoto pohledu má zadavatel za to, že je vymezení okruhu praktické úlohy v zadávací dokumentaci dostatečně vymezeno. Zadavatel chce prostřednictvím vypracování praktické úlohy zjistit skutečnou úroveň členů týmů účastníků právě k okamžiku vypracovávání praktické úlohy, proto by bylo podrobnější vymezení zadání praktické úlohy z hlediska hodnocení v tomto případě kontraproduktivní.

Otázka č. 4

K procesnímu zajištění praktické úlohy

Zadání, průběh a výsledek hodnocení praktické úlohy má krucální dopad na výběr nejvhodnější nabídky. ZD přitom nestanovuje dostatečná (de facto žádná) pravidla, která by vylučovala možnost, že někdo z uchazečů o Veřejnou zakázku může znát obsah zadání praktické úlohy dopředu, případně, že obsah zadání bude mít různou náročnost pro různé uchazeče atp.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto tyto okolnosti přípravy, průběhu a hodnocení praktické úlohy:

- V čl. 1.5 ZD je uvedena jako autor způsobu hodnocení nabídek soukromá společnost TAF Point s.r.o. Kdo byl/je/bude zpracovatelem obsahu zadání praktické úlohy?
- Kdy byl/bude obsah zadání praktické úlohy zpracován? Při přípravě ZD anebo se tak stane později po otevírání obálek s nabídkami?
- Kdo z pracovníků Zadavatele, hodnotící komise či externích organizací byl/je/bude s obsahem zadání praktické úlohy obeznámen?
- Bude obsah zadání praktické úlohy shodný pro všechny uchazeče?
- Bude se konat praktická zkouška v jednotném termínu pro všechny uchazeče?
- Jak Zadavatel zajistí, aby obsah praktické zkoušky nebyl nikomu dostupný před jejím vykonáním?

Odpověď zadavatele

Zadavatel se domnívá, že přijal dostatečná opatření, aby nemohla být zpochybněna nestrannost zadavatele a všech osob podílejících se na hodnocení. Vzhledem k zachování dostatečné míry objektivity a minimalizování možnosti porušení zásady nestrannosti a rovného zacházení se zadavatel domnívá, že nelze sdělit konkrétní osoby, které se budou jakkoliv účastnit procesu zadávání a hodnocení praktické úlohy. Ze stejného důvodu nelze sdělovat jiné informace o opatřeních, která zadavatel přijal, aby byl zachován rovný přístup ke všem účastníkům zadávacího řízení. Zadavatel může sdělit, že obsah praktické úlohy bude z důvodu zachování objektivní porovnatelnosti nabídek stejný pro všechny účastníky zadávacího řízení a že vypracování praktické úlohy všemi účastníky zadávacího řízení bude probíhat ve stejném termínu.

Otázka č. 5

K očekávané povaze „položek“ kategorií rolí

Zadavatel v příloze č. 5 ZD, označené jako „Celková nabídková cena“, umožňuje vyplňovat jednotlivé žlutě podbarvené řádky ve sloupcích, nazvaných Položka kategorie role.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, že očekávaným obsahem kategorií jsou jednotlivé typy rolí, např. Senior Portfolio manager, Junior Portfolio manager, atd., nikoliv jednotliví pracovníci v těchto rolích jmenovitě obsazení?

Odpověď zadavatele

Zadavatele sděluje, že očekávaným obsahem kategorií rolí v příloze č. 5 zadávací dokumentace jsou jednotlivé typy rolí, nikoliv jednotliví pracovníci v těchto rolích jmenovitě obsazení. Jednotlivé pracovníky jmenovitě i se zařazením do kategorií rolí a jejich položek mají dodavatelé uvést v příloze č. 7 návrhu smlouvy.

Otázka č. 6

K seznamu členů realizačního týmu, kvalifikaci a rolím

Zadavatel v ZD hovoří o seznamu členů realizačního týmu, jejich kvalifikaci a následně při oceňování Veřejné zakázky i rolích, které tito lidé budou zastávat. Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, že jedna osoba může zastávat více rolí naráz, případně zda je počet rolí u osoby omezen konkrétním počtem, např. 3?

Odpověď zadavatele

Jeden člen realizačního týmu může naplňovat pouze jednu roli v jedné kategorii (viz odst. 3.4 in fine zadávací dokumentace).

Otázka č. 7

K tabulce Seznamu členů realizačního týmu

Zadavatel v příloze ZD č. 2 Vzorovém formuláři nabídky, definuje tabulku pro uvedení identifikačních údajů členů týmu v jednotlivých rolích. Tabulka ovšem neobsahuje sloupec, který by umožnil rozlišení podle „položek“ rolí, jak budou uvedeny ve vyplněné tabulce nabídkové ceny. Viz příklad:

Identifikace člena týmu (jméno, příjmení, telefon, email)	Plnění veřejné zakázky (kategorie role)	Položka role z cenové nabídky (chybějící sloupec)	Vztah k dodavateli podávajícímu nabídku (zaměstnanec, poddodavatel)
Jan Novák	Architekt	Senior architekt [redacted] – anonymizováno	Zaměstnanec
Petr Novák	Architekt	Junior architekt XYZ	Poddodavatel

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, jak dojde k rozlišení jednotlivých položek jednotlivých rolí, případně aby relevantním způsobem upravil přílohu ZD č. 2 Vzorový formulář nabídky?

Odpověď zadavatele

Přílohu č. 2 zadávací dokumentace určil zadavatel pouze pro účely prokázání kvalifikace, kde jsou v odst. 3.4 zadávací dokumentace uvedeny pouze kategorie rolí. Jednotlivé pracovníky jmenovitě i se zařazením do kategorií rolí a jejich položek mají dodavatelé uvést v příloze č. 7 návrhu smlouvy.

Otázka č. 8

K charakteru předmětu Veřejné zakázky (bodyshop vs dílo/slужba)

Zadavatel na mnoha místech ZD hovoří o členech týmu a cenách za jejich MD, společně s alokací počtu MD na plnění jednotlivých služeb provozu dle katalogových listů. Zároveň ZD stanovuje požadovaný obsah předmětu plnění jednotlivých služeb provozu dle katalogových listů.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, že předmětem plnění Veřejné zakázky není „prodej lidí“ (bodyshop), nýbrž realizace požadovaného plnění formou služby, byť realizovaná převážně personálem?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb, nikoliv zajišťování pracovníků pro zadavatele. Zadavatel však chce mít znalost konkrétních pracovníků, kteří služby u poskytovatele zajišťují, aby měl přehled o kvalitě zajištění služeb na straně poskytovatele.

Otázka č. 9

K ocenění součástí předmětu Veřejné zakázky, které nejsou přirozenou součástí rolí

Plnění Veřejné zakázky Dodavatelem v sobě zahrnuje celou řadu součástí, které nejsou přirozenou součástí MD konkrétní role. Např. pojištění, inicializace, technicko-provozní náklady. Z přílohy ZD č. 5 – Celková nabídková cena ovšem vyplývá, že Dodavatel má zpracovat nabídkovou cenu Veřejné zakázky výhradně s využitím jednotkových cen MD jednotlivých rolí.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, jakým způsobem má Dodavatel ocenit takové součásti předmětu Veřejné zakázky, které nejsou přirozenou součástí žádné z rolí?

Pokud má Dodavatel tyto náklady rozpočítat do jednotlivých rolí a cen jejich MD, počítá Zadavatel s tím, že takto navýšené ceny bude platit po celou zbývající dobu plnění Veřejné zakázky a že takový postup může být předmětem výtky nehospodárnosti?

Odpověď zadavatele

Zadavatel nemůže mít znalost, jaké všechny náklady na straně dodavatelů jsou spojeny s plněním povinností jednotlivých pracovníků. Pokud některý dodavatel využije možnosti poskytovat služby poddodavately, nemusel by ani znát takové náklady a požadavek zadavatele na jejich vyjádření by mu pouze způsobil nadbytečné náklady s jejich zjišťováním. Zadavatel proto předpokládá, že dodavatelé do nacenění uvedenou ke každé roli vždy veškeré náklady, které jsou s plněním dané role spojeny.

Otázka č. 10

Ke struktuře ocenění za Služby výkonově hrazené

Zadavatel v příloze ZD č. 5 - Celková nabídková cena, požaduje vyplnit nabídkovou cenu za Služby výkonově hrazené a to formou tabulky na posledním sešitu pojmenovaném „Služby výkonově hrazené“. V rámci této tabulky Zadavatel uvádí určité podíly rolí na čerpání MD, přičemž jim přisuzuje účel při hodnocení nabídek v rámci zadávacího řízení.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, že podíly rolí v tabulce Celková nabídková cena jsou pouze modelové a ve skutečných nabídkách na realizaci jednotlivých PZ bude vybraný dodavatel oprávněn nabídnout role v jiném podílu, odpovídajícímu konkrétnímu charakteru plnění dané PZ?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že platí to, co je uvedeno na předmětném listu předmětné tabulky, tedy že je „Podíl kategorie role na čerpání MD pro Služby výkonově hrazené pro účely hodnocení“. Při nabídkách a plnění jednotlivých požadavků na změnu prováděná dle katalogového listu HR-001 nemusí poskytovatel dodržovat procentuální podíly jednotlivých rolí uvedených v příloze č. 5 zadávací dokumentace, neboť ty jsou, jak výše uvedeno, stanoveny zadavatelem jen pro účely hodnocení a pro zachování porovnatelnosti nabídek.

Otázka č. 11

K nepřiměřeně krátké lhůtě na ocenění a zpracování nabídky Ad hoc služeb (výkonově hrazených)

Zadavatel v čl. 5.9 Návrhu smlouvy zavazuje Dodavatele zpracovat Nabídku dle pododst. 5.8.2 tohoto článku nejpozději do 1 pracovního dne od doručení Požadavku na poskytnutí Ad hoc služeb.

S ohledem na rozsah Ad hoc služeb, který může v podobě ocenění dosáhnout i jednotek milionů korun, upozorňuje Dodavatel Zadavatele, že lhůta 24 hodin je na zpracování relevantních nabídek a jejich ocenění nepřiměřeně krátká.

Upraví Zadavatel požadavek v čl. 5.9 Návrhu smlouvy, aby Dodavatel mohl zpracovat a odevzdat Zadavateli Nabídku dle pododst. 5.8.2 tohoto článku nejpozději do 4 pracovních dnů od doručení Požadavku na poskytnutí Ad hoc služeb?

Odpověď zadavatele

Dle zkušeností zadavatele i dle zjištění praxe u jiných obdobných postupů poptávání jednorázových služeb je lhůta uvedená v pododst. 5.8.2 smlouvy dostatečně dlouhá na to, aby poskytovateli nezpůsobila žádné problémy s jejím dodržováním, neboť předmětem služeb dle odst. 5.8 návrhu smlouvy jsou služby rozvoje nepřesahující částku 50.000 Kč (viz KL HR-002).

Otázka č. 12

K vyhrazené změně závazku škálováním

Zadavatel v čl. 2.4 ZD vyhrazuje v souladu s ustanovením § 100 odst. 1 ZZVZ změnu rozsahu poskytovaných služeb škálováním, a to za podmínek uvedených v návrhu smlouvy (Příloha č. 1 ZD).

V čl. 6.2.1 Návrhu smlouvy je pak mezi důvody k tzv. škálování uveden i tento:

- na základě údajů ze ServiceDesk nástroje a Monitoringu o alokaci rolí na plnění Služeb paušálně hrazených stálých

Dodavateli není jasný mechanismus takového škálování a to především ve vztahu k vymezení předmětu plnění Veřejné zakázky a jeho ocenění ze strany Dodavatele. ZD ponechává na jednotlivých uchazečích oba parametry, které definují způsob plnění a jeho výslednou cenu:

- jednotkové ceny MD za role,
- počty MD v jednotlivých rolích, jež jsou potřeba k realizaci plnění (tj. provoz aplikací MZe, jak je specifikován v jednotlivých katalogových listech.)

Není možné, aby Zadavatel např. snižoval počty MD v průběhu plnění Veřejné zakázky takovému vybranému dodavateli, který měl sice nižší cenu, ale naopak vyšší počet MD. Takový postup by zcela rozbil konzistenci plnění Veřejné zakázky a jejího ocenění. Zpracování nabídky by se za takových okolností stalo de facto nemožným.

Není možné, aby se Veřejná zakázka rozpadla na tři nesouvisející a rozdílné věci:

- A. Co a jakým způsobem požaduje zadávací dokumentace.
- B. Co a za jakou cenu nabídl vybraný uchazeč.
- C. Co a za jakou cenu se bude ve skutečnosti realizovat.

Jediný zákonný způsob, jak může Veřejná zakázka dopadnout, odpovídá vzorci $A=B=C$. Nelze přistoupit na podobu $A<>B<>C$.

Navíc platí, že Zadavatel nezadává Veřejnou zakázku v režimu tzv. rámcové dohody a její předmět plnění by tedy měl být specifikován konkrétně a závazně. Nelze žádat přesnou nabídku na neurčité zadání a následně při realizaci vše upravit nahoru či dolů podle představ Zadavatele.

Nakonec je na místě zmínit, že takto vymezená podmínka „škálování“ může narážet i na ustanovení § 100 odst. 1 ZZVZ, které mimo jiné výslovně požaduje, aby v případě vyhrazení změny závazku byly podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, že následným „škálováním“ v průběhu realizace Veřejné zakázky nebude narušena konzistence cenové nabídky, zpracované podle podmínek ZD?

Odpověď zadavatele

Dle zadavatele jsou požadavky na jednotlivé služby vymezeny dostatečně na to, aby mohli dodavatelé podat porovnatelné nabídky. Zadavatel ponechává na dodavatelích, aby stanovili cenu s ohledem na požadavky zadavatele na služby a také s ohledem na své znalosti a zkušenosti. Zadavatel však musí vždy postupovat jako řádný hospodář. Pokud by tedy zadavatel dospěl k odůvodněnému závěru, že poskytovateli je placeno za roli, která nevykonává žádnou činnost, musel by dle své povinnosti postupovat jako řádný hospodář a zajistit, aby neplatil za něco, co není plněno. Konzistence cenové nabídky účastníků tak nemůže být narušena.

Otázka č. 13

K nereálné předpokládané hodnotě Veřejné zakázky a absenci inflační doložky

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu Veřejné zakázky (dále jen „PHVZ“) bez vyhrazené změny závazku ve výši 396.000.000 Kč bez DPH. Tato PHVZ víceméně odpovídá ceně za veřejnou zakázku stejného charakteru i rozsahu, jak byla plněna stávajícím dodavatelem v letech 2019 až 2023. Je zřejmé, že Zadavatel při stanovení PHVZ vycházel z cen, které získal v předchozím zadávacím řízení¹, uskutečněném v roce 2019 (tedy před čtyřmi lety) a odhlíží od aktuální cenové situace v České republice, kdy inflace atakuje historicky maximální hodnoty. Podle Českého statistického úřadu: „Průměrná míra inflace za rok 2022 činila 15,1 %. Šlo o druhou nejvyšší hodnotu od vzniku samostatné České republiky. Vyšší byla pouze v roce 1993, a to 20,8 %. Ceny zboží úhrnem v roce 2022 vzrostly o 16,8 % a ceny služeb o 12,3 %“².

¹ <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form02/Display/102862>

² Pavla Šedivá, vedoucí oddělení statistiky spotřebitelských cen ČSÚ

Zadavatelem obligatorně požadovaný text Návrhu smlouvy (Příloha č. 1 ZD) navíc neobsahuje žádný mechanismus, který by umožňoval zvýšení smluvní ceny v průběhu mnohaleté doby plnění Veřejné zakázky v návaznosti na zdražování vstupů a třeba i cen energií (inflační doložka).

Podle § 16 odst. 5 ZZVZ se PHVZ stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení, případně k okamžiku zadání veřejné zakázky, pokud nebyla zadána v zadávacím řízení. PHVZ u veřejných zakázek pravidelné povahy má být podle § 19 odst. 1 písm. a) ZZVZ vypočtena jako skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců. Dále platí, má-li být smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců, upraví se PHVZ za celou dobu trvání smlouvy.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby zvážil aktualizaci PHVZ tak, aby odpovídala reálné situaci v České republice roku 2023 a doplnil do Návrhu smlouvy inflační doložku?

Odpověď zadavatele

Zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty vycházel z údajů získaných při plnění veřejných zakázek s obdobným plněním zadávaných jak jím, tak jinými zadavateli. Samozřejmě, že byla předpokládaná hodnota stanovena v souladu s § 16 a násl. ZZVZ. Zadavatel na základě svých zkušeností s plněním obdobných veřejných zakázek neuvažuje o zapracování inflační doložky. Zadavatel však upozorňuje, že pokud má dodavatel ohledně ceny znalosti, které by odůvodňovaly stanovení vyšší předpokládané hodnoty, může je promítnout do své nabídkové ceny.

Otázka č. 14

K technické kvalifikaci – požadavkům na významné služby

Zadavatel v ZD definoval relativně velmi nízké požadavky na předložení významných služeb. Nepřiměřeně nízké jsou nejenom požadované finanční objemy referenčních zakázek, ale také jejich celkově malý počet, respektive struktura jejich složení. Konkrétně mají dodavatelé prokázat: že v období posledních 3 let realizovali alespoň dvě významné služby, jejichž předmětem bylo zajišťování provozu, servisu a rozvoje významného/ých informačního/ch systému/ů, aplikace/í, či registru/ů, přičemž finanční objem jedné významné služby činil nejméně 20 mil. Kč bez DPH za rok a finanční objem druhé významné služby činil nejméně 5 mil. Kč bez DPH za rok.

Částky 20 respektive 5 mil. Kč za rok zdaleka neodpovídají skutečnému finančnímu objemu zadávané Veřejné zakázky, jenž přesahuje 100 mil. Kč za rok.

Pokud mají významné služby prokazovat způsobilost potenciálních zájemců plnit Veřejnou zakázku, pak v takto nízkých objemech a počtech tento účel neplní.

Zváží Zadavatel zvýšení minimální úrovně požadavků na významné služby v technické kvalifikaci tak, aby odrážela reálnou způsobilost potenciálních zájemců plnit Veřejnou zakázku?

Odpověď zadavatele

Dle zadavatele jsou požadavky na prokázání kvalifikace v jejich souhrnu dostatečné na to, aby jejich splněním dodavatelé prokázali schopnost plnit veřejnou zakázku. Dle názoru zadavatele nemá pouze samotná výše úhrady za plnění dostatečně vypovídající schopnost o kvalifikaci dodavatele. Zadavatel proto považuje požadavek na finanční objem významných služeb společně s požadavky na realizační tým za dostatečný, aby definoval kvalifikovaného dodavatele a současně bezdůvodně nezužoval okruh dodavatelů, kteří mohou podat nabídku.

Otázka č. 15

K seznamu členů realizačního týmu a kvalifikaci

V předchozí veřejné zakázce na zajištění provozu a rozvoje aplikační infrastruktury a služeb MZe 2019+ bylo součástí kvalifikace 55 rolí. Viz tehdejší příloha č. 2 ZD Formulář nabídky³. V aktuálně zadávané Veřejné zakázce Zadavatel požaduje relevantní informace pouze o 20 členech realizačního týmu.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby objasnil, v čem je aktuální Veřejná zakázka jednodušší a snazší na plnění, že k prověření způsobilosti potenciálního dodavatele postačují násobně nižší technické kvalifikační požadavky, co do realizačního týmu?

Odpověď zadavatele

Zadavatel nechce svými požadavky nadbytečně svazovat dodavatele při sestavování nabídky. Zadavatel proto vymezil jím požadované minimální počty členů realizačního týmu na jednotlivé kategorie rolí tak, aby byl definován kvalifikovaný dodavatel a současně nebyl bezdůvodně zužován

³ https://zakazky.eagri.cz/document_75678/a3d73ee4bc518470e1acb58035de9914-03_prais_priloha_c2_zd-formular_nabidky_final-docx

okruh dodavatelů, kteří mohou podat nabídku. Nad rámec požadavků na kvalifikaci a počet členů realizačního týmu uvedených v zadávací dokumentaci, může dodavatel realizační tým doplnit dalšími členy, kteří budou podřazeni pod některou kategorii rolí uvedenou v odst. 3.4 zadávací dokumentace a v příloze č. 5 zadávací dokumentace. Na tyto další členy týmu se vztahují požadavky na kvalifikaci uvedené v zadávací dokumentaci.

Otázka č. 16

K roli Business analytika

V příloze ZD č. 9 Metodika a šablony pro poptávání Služeb výkonově hrazených je uvedena role business analytika, která má působit na tvorbě šablony. Uvedená role není ve výčtu poptávaných rolí jinde v ZD. Dodavatel se tedy domnívá, že tuto roli zajišťuje Zadavatel (objednatel) ve své režii a že ji bude zajišťovat pro každý katalogový list, respektive poptávaný provoz informačního systému.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto roli business analytika?

Odpověď zadavatele

Role označovaná v dokumentu Metodika a šablony pro poptávání Služeb výkonově hrazených, který je přílohou č. 9 návrhu smlouvy, jako business analytik, je rolí v kategorii Analytik v takovém významu, v jakém je používána v zadávací dokumentaci. Je na dodavatelích, aby zajistili roli business analytik v rozsahu potřebném pro plnění služeb požadovaných zadávací dokumentací. Dodavatelé jsou oprávněni tuto roli označit i jinak, musí ale pokrývat činnosti a plnění, které jsou s ní spojeny.

Otázka č. 17

K povaze přílohy ZD č. 9 - Metodiky a šablony pro poptávání Služeb výkonově hrazených

Zadavatel v příloze ZD č. 9 uvádí dokument Metodika a šablony pro poptávání Služeb výkonově hrazených.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil na jisto, zda se jedná o závazný dokument pro výkonově hrazené služby nebo spíše o pracovní šablonu Zadavatele a konkrétní nefunkční požadavky budou specifikovány ze strany Zadavatele až v rámci zasílání konkrétních požadavků?

Odpověď zadavatele

Platí, co je uvedeno v odst. 5.7 návrhu smlouvy, tedy, že „Implementaci (pododst. 5.1.3) je Poskytovatel povinen provést v souladu s Metodikou uvedenou v Příloze č. 9 této Smlouvy. Metodika může být v průběhu plnění Smlouvy Objednatelům upravována, a aktuální znění bude uveřejněno na interním webu Objednatelů, k němuž bude mít Poskytovatel přístup. Znění metodiky na interním webu Objednatelů a její úpravy jsou pro Poskytovatele závazné.“. Požadavky uvedené v metodice jsou pouze příkladem a konkrétní nefunkční požadavky budou specifikovány ze strany zadavatele až v rámci poptávání služeb výkonově hrazených.

Otázka č. 18

K procesu poptávání služeb výkonově hrazených

Zadavatel uvádí v příloze ZD č. 1 Návrhu smlouvy, konkrétně v kapitole 5, postup poptávání služeb výkonově hrazených. Ačkoliv je v tomto článku řešena celá řada detailů, včetně maximálních lhůt na zpracování nabídky do 2, respektive 4, pracovních dnů, mnoho otázek, souvisejících s procesem zadání, vytvoření nabídek a jejich přijetí (schválení), zůstává nedorozuměno.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto tyto okolnosti zadání, vytvoření nabídek a jejich přijetí (schválení):

- Na jaký rozsah (granularitu) obsahu zadání PZ má Dodavatel zaručit svou pohotovost a připravenost ve smyslu poptávání služeb výkonově hrazených? Není možné, aby vybraný dodavatel držel kompletní realizační tým PZ a ad-hoc služeb ve stavu pohotovosti a nulového vytížení, aby mohl obratem reagovat na jakékoliv zadání, které mu Zadavatel bez předchozího avíza zašle.
- Pokud Zadavatel vyžaduje nějakou konkrétní pohotovost a připravenost, bude hradit s ní spojené nemalé náklady?
- Proces poptávání a nabízení výkonově hrazených služeb má povahu dohody. Je tedy právem vybraného dodavatele nabídnout role a jejich varianty (položky), množství MD a termíny plnění dle svého uvážení a možností?
- Je možné zpracovat nabídku v delším časovém úseku, než do 2, respektive 4, pracovních dnů, bude-li obsah zadání rozsáhlý či komplikovaný?

Odpověď zadavatele

Šablony výstupů tvořených v rámci poptávání služeb výkonově hrazených jsou součástí zadávací dokumentace. Dodavatelé tedy mají veškeré informace potřebné pro vytvoření si představy o struktuře informací, které jim budou poskytovány, i které jsou od nich v tomto procesu požadovány. Je plně na rozhodnutí dodavatelů, jak zajistí plnění požadované v zadávací dokumentaci.

Zadavatel nepředjímá, jak konkrétně mají dodavatelé zajistit svou vnitřní organizaci práce. Zadavatel své požadavky na plnění uvádí v zadávací dokumentaci a z těchto musí dodavatelé při sestavení nabídky, tedy i nabídkové ceny vycházet. V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy, jsou upraveny náležitosti týkající se jak procesu poptávání služeb výkonově hrazených (především čl. 5 návrhu smlouvy), tak výkaznictví (především čl. 12 návrhu smlouvy) a ceny plnění (především čl. 17 návrhu smlouvy).

Proces poptávání je popsán v čl. 5. návrhu smlouvy. Obecně v procesu objednatel poptává služby a poskytovatel předkládá nabídku jejich poskytnutí. Zpracování nabídky je úkolem poskytovatele. Poskytovatel tedy rozhoduje, jaké podmínky plnění objednateli nabídne.

Předmětem nabídek dle odst. 5.4 návrhu smlouvy je nabídka na zpracování výstupu, nikoliv jeho samotné vyhotovení. Poskytovatel musí v nabídce uvést požadavky na součinnost, harmonogram plnění, pracnost a cenovou nabídku pro vytvoření zmíněných výstupů. Obsah výstupů je upraven v metodice zpracované zadavatelem. Zadavatel má za to, že zmíněné časové lhůty 2 pracovní dny pro zpracování nabídky na zpracování zadání a 4 pracovní dny pro zpracování nabídky na zpracování technické analýzy jsou dostatečné. Zpracování nabídky na provedení implementace pak předchází zpracování technické analýzy, tj. poskytovatel má v tomto případě velice detailní představu o náročnosti implementace a lhůta 4 pracovních dnů je i v tomto případě zcela dostačující.

Otázka č. 19

Ke správě a podpoře uživatelů u KI P-003

Zadavatel v příloze ZD č. 1 Návrhu smlouvy, uvádí u KI P-003 v Minimálním rozsahu požadovaných činností, že Dodavatel má provádět dle bodu 7 správu a podporu uživatelů.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, jaká je konkrétní náplň tohoto bodu. Provozní dokumentace o tomto bodu minimálního rozsahu činností nehovoří. Jedná se o jakousi rutinní kontrolu uživatelů? Nebo tento bod znamená i metodickou podporu uživatelů, která ovšem může být v řádu deseti tisíců uživatelů?

Odpověď zadavatele

Jedná se drobnou metodickou podporu koncových uživatelů aplikací uvedených v KL P-003, kde je předpokládán rozsah četnosti dotazů do 100 požadavků za rok.

Otázka č. 20

Ke katalogovým listům SUP-001, SUP-002 a PDS-001

Zadavatel v příloze ZD č. 1 Návrhu smlouvy uvádí odkazy na neexistující identifikace katalogových listů SUP-001, SUP-002, PDS-001. Jedná se o chybu v psaní nebo je ZD v tomto ohledu neúplná?

Odpověď zadavatele

Katalogové listy SUP-001, SUP-002, PDS-001 nejsou předmětem veřejné zakázky. Jejich uvedení je pouze chybou v psaní zadavatele. Uvedené označení katalogových listů bude proto odstraněno z přílohy č. 1 zadávací dokumentace.

Otázka č. 21

K oddělitelnosti plnění jednotlivých katalogových listů ve smyslu podmínky čl. 2.2 ZD

Zadavatel uvádí v čl. 2.2 ZD možnost redukce předmětu plnění Veřejné zakázky v návaznosti na oddělené zadání plnění některých katalogových listů, na základě budoucích samostatných zadávacích řízení.

Uvedený postup předpokládá, že systémy v jednotlivých katalogových listech jsou natolik oddělené, že nehrozí, aby docházelo jinou veřejnou zakázkou k ovlivnění provozu systémů, které budou poskytovány vybraným dodavatelem aktuální Veřejné zakázky.

Postaví Zadavatel najisto, že systémy v jednotlivých katalogových listech jsou natolik oddělitelné, že nehrozí negativní dopad na předmět smlouvy v případě oddělení plnění určitého katalogového listu do jiné smlouvy jinému dodavateli?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že pokud dojde k realizaci jednoho či více zadávacích řízení, jejichž předmětem bude plnění kterékoliv služby uvedené v katalogových listech obsažených v příloze č. 1 návrhu smlouvy, nebude mít takový postup dopad na provoz systémů, které nebudou předmětem takového postupu.

Otázka č. 22

Ke kapacitě Zadavatele na součinnosti při procesních a business analýzách

Podle specifikace v příloze ZD č. 2 se předmět plnění Veřejné zakázky týká minimálně 40 až 50 různých informačních systémů, které má vybraný dodavatel podporovat a zajišťovat jejich rozvoj. ZD pokrývá zejména technickou oblast provozu systémů, nicméně oblast business logiky specifikuje poměrně nedostatečně.

Postaví Zadavatel najisto, že disponuje dostatečnou kapacitou, aby mohl poskytovat součinnost v rámci procesních a business analýz všech těchto systémů?

Odpověď zadavatele

Zadavatel disponuje dostatečnou kapacitou, aby mohl poskytovateli poskytovat součinnost související s plněním veřejné zakázky.

Otázka č. 23

K automatizovanému API pro zápis pracovních činností do nástroje Zadavatele

Zadavatel uvádí v příloze ZD č. 1 Návrhu smlouvy, konkrétně v čl. 7.1.15, povinnost uvádět následující pracovní den evidenci pracovních činností.

Postaví Zadavatel najisto, že poskytne za tímto účelem automatizované API pro zápis pracovních činností do svého nástroje?

Odpověď zadavatele

Zadavatel předpokládá implementaci ServiceDesk nástroje, který nabídne API mj. pro zápis pracovních činností dle pododst. 7.1.15 návrhu smlouvy. Pro úplnost je však nutné doplnit, že tento ServiceDesk

nástroj bude připraven nejdříve 1.1.2024. Do doby, než bude ServiceDesk nástroj zadavatele připraven, je povinen zajistit ServiceDesk nástroj poskytovatel (viz. odst. 13.4. návrhu smlouvy).

Otázka č. 24

K povinnosti sledovat expiraci certifikátů

Zadavatel uvádí v příloze ZD č. 1 Návrhu smlouvy, konkrétně v čl. 7.12, povinnost sledovat expiraci certifikátů.

Poskytne Zadavatel seznam certifikátů vybranému dodavateli v rámci inicializace? Má Zadavatel všechny informační systémy uvedené v ZD připraveny tak, že výměna certifikátů může proběhnout bez nedostupnosti systému?

Odpověď zadavatele

Zadavatel poskytne Dodavateli seznam certifikátů v rámci inicializace. Pro výměnu certifikátů bude stanoveno servisní okno (plánovaná odstávka), pokud ji implementace konkrétního certifikátu vyžaduje.

Otázka č. 25

K požadavku dodat dokumenty související se zálohováním

Zadavatel uvádí v příloze ZD č. 1 Návrhu smlouvy, konkrétně čl. 7.13 d), že je povinností vybraného dodavatele dodat dokumenty související se zálohováním. Zadavatel přitom neobjednává dodání žádného zálohovacího SW. Dodavatel se tedy domnívá, že Zadavatel má zálohování v současné době vyřešeno.

Postaví Zadavatel najisto, zda je úvaha Dodavatele o existenci zálohovacího SW správná a doplní popis zálohování do ZD? Anebo Zadavatel realizuje zálohování podle smlouvy evidované v registru smluv pod ID 16050003 a zálohování v rámci ZD aktuální Veřejné zakázky nedává smysl, protože by se jednalo o poskytování stejné služby v rámci dvou odlišných smluv? Případně je snahou Zadavatele vybudovat zálohování odděleně od smlouvy s ID 16050003 pouze pro potřeby smlouvy aktuální Veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele

Celý text dodavatelem částečně citovaného ustanovení smlouvy zní: Poskytovatel je povinen doplnit převzatou Dokumentaci systémů tak, aby obsahovala dokumentaci související se zálohováním, tj. zálohovací plány a postupy, stejně jako dokumentaci postupů pro obnovu dat.

Zadavatel tedy nepožaduje zálohování, ale pouze provedení doplnění Dokumentace systémů o dokumentaci související se zálohováním.

S ohledem na charakter vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl ponechat původní lhůtu pro podání nabídek. Nabídky je tedy možné podat do 13.04.2023 10:00 hod.

Příloha: Dokument dodavatele (žadatele o vysvětlení zadávací dokumentace) nazvaný „Výkaz práce ke smlouvě PRAIS 2019+“

V Praze dne: *shodné s datem a časem el. podpisu*

Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Ing. Vladimír Velas
ředitel Odboru informačních a komunikačních technologií