



Národní  
zemědělské  
muzeum

V Praze dne 29. března 2023

Číslo jednací: NZM/2023/536

### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem

#### „Datové propojení poboček NZM II“

zadávanou dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), v otevřeném nadlimitním řízení.

Zadavatel, **Národní zemědělské muzeum, s. p. o.**, IČO: 75075741, se sídlem Kostelní 1300/44, 170 00 Praha 7, zastoupené Ing. Zdeňkem Novákem, generálním ředitelem, poskytuje na základě žádosti následující vysvětlení zadávací dokumentace shora uvedené veřejné zakázky.

---

Dne 24. března 2023 zadavatel obdržel následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz:

1) Ve vysvětlení zadávací dokumentace (dále též jen „VZD“) č. 1 ze dne 15. 3. 2023 zadavatel mimo jiné na dotaz č. 6 týkající se zajištění kladných stanovisek a úředních svolené památkové péče vybraným uchazečem poskytl následující odpověď: *Zajištění příslušných úředních povolení je součástí služby, kterou zadavatel požaduje jako celek a souvisí s předmětem plnění. Zadavatel tímto nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, když právě poptává komplexní, kvalitní služby dodavatele, který má v tomto ohledu více zkušeností než zadavatel a zajišťuje stanoviska a příslušná úřední povolení pro provozování telekomunikačních služeb obvykle i pro ostatní dodavatele.*

a) Dovolujeme si informovat zadavatele, že tato odpověď je v rozporu s doporučením Národního památkového ústavu, viz <https://www.npu.cz/cs/pamatkova-pece/sluzby-proverejnost/> opravujete-pamatku/jak-postupovat/podrobny-pruvodce - zde je mimo jiné uvedeno, že *bez předběžné konzultace vlastníci často investují spoustu času a energie do promýšlení záměru, na který pak památkáři nebudou moci přistoupit, pokud by to vedlo k poškození hodnoty památky.* Pokud tedy zadavatel dosud svůj záměr zřídit přípojky pro poskytování pevných telekomunikačních služeb v lokalitách uvedených v ZD s památkáři nekonzultoval, může bezpochyby nastat situace, která zpětně ovlivní zadávací řízení,

případně možnost vybraného dodavatele poskytovat plnění v rozsahu deklarované v jeho nabídce. Může být např. vyloučena instalace nových telekomunikačních prvků v dané lokalitě (dle našich informací tato situace je reálná minimálně v lokalitě Kačina), nebo použití určité technologie, přestože zadavatel v ZD připouští použití všech dostupných technologií. Uchazeči jsou vystaveni nejistotě, jakou technologii mohou použít – a také kalkulovat ve svých nabídkách, v krajním případě i situaci, kdy budou ve svých nabídkách kalkulovat s připojením všech poboček dle ZD, ale kdy nakonec některé nebude možné připojit z důvodu zamítavého stanoviska památkové péče. ZD tak je zpracována v rozporu s ustanovením § 36, odst. 3 Zákona 134/2016 Sb. v platném znění, přičemž tato skutečnost může významně ovlivnit i výběr nejvhodnější nabídky.

b) Pokud zadavatel uvádí, že zajištění příslušných povolení je součástí služby, dle našeho názoru je takový názor zadavatele opět v rozporu se ZZVZ, když z pohledu uchazeče jde o slučování vzájemně nesouvisejících plnění a) na poskytování telekomunikační služby, b) na administrativní služby – zajištění povolení.

c) Pokud jediný potencionální uchazeč takovouto činnost nezajišťuje, jde potencionálně o diskriminaci podle § 6 ZZVZ. Zde tazatel pro úplnost uvádí, že požadavek na připojení nových památkově chráněných objektů nelze rozhodně považovat za běžný, naopak jde o poměrně ojedinělý požadavek. Nelze proto zaměňovat ani slučovat obstarávání běžných „povolení“ k umístění telekomunikačních zařízení v „běžných“ objektech se zajišťováním souhlasu památkové péče – pokud má k takové instalaci dojít, tazatel vždy žádá o zajištění povolení zadavatele, aby bylo předem jednoznačně jasné, že bude realizace ev daném objektu možná. Nadto se uchazeč domnívá, že v situaci, kdy zadavatel v památkově chráněných objektech sídlí, má zkušenost se získáním souhlasu památkářů z jiných činností (stavební úpravy, apod.) Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o vynětí požadavku na zajištění kladných stanovisek a úředních svolené památkové péče ze ZD a provedení adekvátních úprav ZD v souladu s výše uvedeným.

2) Ve VZD č. 2 ze dne 20. 3. 2023 zodpověděl zadavatel dotaz týkající se zpracování osobních údajů. Děkujeme za vysvětlení vzájemného vztahu mezi Provozovatelem (vybraným dodavatelem) a Uživatelem (zadavatelem). V případě, že Provozovatel bude v roli zpracovatele osobních údajů, bude nezbytné uzavřít odpovídající smlouvu o zpracování osobních údajů dle čl. 28 GDPR. Můžete nám ji prosím poslat k nahlédnutí?

Odpověď:

1) a) *Zadavatel se nedomnívá, že by předchozí vysvětlení bylo v rozporu s NPU. Tazatel předpokládá, že by mělo dojít k poškození památky a současně hypoteticky předpokládá ovlivnění zadávacího řízení, což zadavatel vylučuje. Zadavateli není známo, na základě čeho tazatel presumuje poškození památky? Naopak zadavatel nevyklučuje možnost předběžné konzultace dodavatelů s příslušným odborem památkové péče a dává k tomu dodavatelům dostatek času v rámci lhůty pro podání nabídek. Je jen na dodavatelích, jaké řešení zvolí. Případné předjednání povolení s odborem památkové péče ze strany zadavatele je tak nadbytečné, když zadavateli není dopředu známo, jakou technologii dodavatelé zvolí. Pro úplnost uvádíme obecné požadavky ze strany odboru památkové péče pro zámek Kačina, s prioritou v uvedeném pořadí:*

- poskytnutí datových služeb kabelem v zemi
- případně vzduchem s umístěním antény mimo objekt zámku

- případně vzduchem s umístěním sice na zámku, ale na koncovém pavilonu knihovny nebo divadla, kde nebude tolik pohledově exponován v hlavních pohledech na zámek
- vzduchem v krajním případě ve stávající poloze na světlíku centrální části zámku
- ve všech předchozích případech v provedení za dodržení památkových principů pro umístování jakýchkoli cizích/nepůvodních/novodobých zařízení, koncových prvků na obálce památky – fasádách a střeších zámku, kterými jsou:
  - minimalizace zařízení/prvků na nezbytně nutnou míru – prakticky 1 anténa a málo kabeláže
  - pohledově minimalizovat až skrýt alespoň v hlavních pohledech – prakticky dát co nejnižší ke krytině, umísťovat na výložníky minimálního vyložení
  - tvarově a barevně neutrální řešení prvků – prakticky přebarvit parabolu a kabeláž odstínem matná hnědá měď (aby byl neutrální k pozadí- krytině)

Zadavateli nejsou známy skutečnosti, které by vylučovaly napojení či instalaci telekomunikačních prvků v lokalitě a na budovách zadavatelem spravovaných. Dodavatelé tedy nejsou vystaveni nejistotě, když samotná zakázka je vyhlášena opakovaně a zadavatel poskytl dostatek času na zpracování samotné nabídky a poskytování kvalitních služeb dle smlouvy.

- b)** *Vzhledem k povaze veřejné zakázky, kdy zajištění povolení příslušného odboru památkové péče je nezbytné k poskytování telekomunikačních služeb a zároveň zadavatel nechává na uvážení dodavatelů, jakým způsobem tohoto bude dosaženo, aby byl cíl stanovený zadávacím řízením dosažen, jde o odůvodněný požadavek. Zadavatel v souladu se smlouvou poskytne vybranému dodavateli plnou součinnost při zajištění takového povolení odboru památkové péče.*
- c)** *Zadavatel nemůže s připomínkou tazatele souhlasit. Veřejná zakázka tvoří jeden funkční celek. Z tazatelovi připomínky navíc není zřejmé, jaká povolení považuje tazatel za běžná a jaká za ojedinělá. Vzhledem k celkovému množství památkově chráněných objektů v České republice, které dosahuje řádově desítek tisíců, se zadavateli tato připomínka jeví jako iracionální. Pokud dodavatelé takovou činnost nezajišťují, tak je možné využít poddodavatele pro takovou činnost.*
- 2)** *Odpovídající smlouvu o zpracování osobních údajů dle čl. 28 GDPR uveřejňujeme jako přílohu této odpovědi.*

S ohledem na povahu tohoto vysvětlení, kdy nedošlo ke změně zadávací dokumentace, nýbrž pouze k odstranění vnitřního rozporu, zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

V Z.

**Národní zemědělské muzeum, s.p.o.**  
Ing. Zdeněk Novák  
generální ředitel