

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky:	Zajištění provozu a rozvoje aplikační infrastruktury a služeb na MZe 2023+
Evidenční číslo VZ:	Z2023-010037
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“)
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlem:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
Zastoupený:	Ing. Marcelou Antošovou, vrchní ředitelkou Sekce ekonomiky a informačních technologií
IČO:	00020478

I.

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 28. 3. 2023 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění společně s odpověďmi zadavatele.

Otázka č. 1

K nejasnému vymezení předmětu plnění Veřejné zakázky - pravidelná aktualizace příslušné technické, administrátorské a uživatelské dokumentace

Zadavatel v odst. 3.3 smlouvy na zajištění provozu a rozvoje aplikační infrastruktury a služeb na Mze 2023+ (dále jen „smlouva“) uvádí, že nedílnou součástí poskytování služeb je též pravidelná aktualizace příslušné technické, administrátorské a uživatelské dokumentace vztahující se k jednotlivým registrům

uvedeným v příloze č. 1 smlouvy (dále též „Dokumentace systémů“) v rozsahu činnosti dodavatele dle smlouvy.

V odst. 7.13 smlouvy je dále uvedena povinnost dodavatele doplnit Dokumentaci systémů, aby obsahovala další dokumentace - písm. c) a d). Zadavatel ovšem na dokumentace podle písm. c) a d) odst. 7.13 smlouvy neklade žádné konkrétní požadavky. V odst. 7.15 zadavatel stanoví povinnost doplnit Dokumentaci systémů vždy poté, co je potřeba aktualizace Dokumentace systémů. Potřeba aktualizace není objektivním kritériem. Dodavatel tak neví, jaké plnění, v jaké kvalitě a v jakém rozsahu zadavatel požaduje?

Aktualizace Dokumentace systémů není součástí ani paušálně hrazených služeb, ani služeb výkonově hrazených, ale jde o „další“ povinnost dodavatele. Za „neúplnou“ Dokumentaci systémů je přitom v odst. 27. 16 stanovena smluvní pokuta, aniž by bylo stanovena, co je to „úplná“ dokumentace. Pokud může být „identifikována“ potřeba aktualizace Dokumentace systémů kdykoliv, pak nemůže být úplná nikdy. Dodavatel žádá o vysvětlení povinnosti aktualizovat Dokumentaci systémů a o konkrétní vymezení podmínek, za kterých je Dokumentace systémů považována za úplnou?

Odpověď zadavatele

V odst. 7.13 Smlouvy jsou přesně uvedeny požadavky na obsah Dokumentace systémů. V odst. 7.13 písm. a) je také stanovena metodika, kterou se má Poskytovatel řídit. V odst. 7.15 Smlouvy je přesně uvedeno, kdy má dojít k aktualizaci Dokumentace systémů, neboť je zde uvedeno, že Dokumentace systémů musí být aktualizována, pokud plnění Služby vyvolá potřebu aktualizovat Dokumentaci systémů, v rámci daného plnění nebo je potřeba aktualizace Dokumentace systémů identifikována.

Dle odst. 3.3 Smlouvy je nedílnou součástí poskytování Služeb též pravidelná aktualizace Dokumentace systémů v rozsahu činnosti Poskytovatele dle této Smlouvy. Z pravidelné a průběžné povahy aktualizace Dokumentace systémů zcela zřejmě plyne, že se jedná o součást Služeb paušálně hrazených stálých a každý dodavatel si náklady s ní spojené promítne do nacenění jednotlivých položek kategorií rolí.

Otázka č. 2

Ke způsobu plnění Veřejné zakázky – alokaci kapacity členů realizačního týmu

Zadavatel v odst. 7.1.4 smlouvy stanoví povinnost dodavatele alokovat po celou dobu plnění smlouvy kapacity členů realizačního týmu. Zadavatel definuje alokaci kapacity jako „dostupnost kteréhokoliv člena realizačního týmu za účelem provádění činností plynoucích ze smlouvy“. Alokace kapacity člena realizačního týmu je stanovena jako smluvní podmínka, jejíž plnění je součástí ceny. Nejde o

samostatně ocenitelnou položku. Přesto zadavatel uvádí, že je dodavatel oprávněn alokovat kapacitu i dalších pracovníků nad rámec členů týmu, ale bez nároku na odměnu za tuto alokovanou kapacitu. Jelikož za alokovanou kapacitu není stanovena žádná odměna, nedává celý odst. 7.1.4 smysl. Nejsou stanoveny žádné parametry dostupnosti, a není uvedeno, k čemu konkrétně by měl být člen realizačního týmu zadavateli vlastně dostupný. Dodavatel je povinen na základě smlouvy poskytovat zadavateli služby (ač prostřednictvím určitých osob), ale předmětem smlouvy není poskytování lidí. Odst. 7.1.4 je tak další ukázkou vzájemně si odporující duality veřejné zakázky ve smyslu bodyshop vs dílo/služba.

Pokud dodavatel splní všechny služby řádně, není účelné, aby byl povinen podávat zadavateli informace o „kapacitě členů týmu“ podle odst. 7.20 smlouvy. Dodavatel je na jednu stranu povinen držet kapacity členů realizačního týmu po celou dobu plnění veřejné zakázky tak, aby byl každý člen vždy zadavateli dostupný (nic jiného, než že je každý člen dostupný ani dodavatel podle odst. 7.1.4 reportovat nemůže), zároveň ale v odst. 17.8 zadavatel žádá, aby v případě, kdy nebude jeden člen realizačního týmu využit pro danou činnost, aby se ponížila cena za poskytnutou službu. Takový mechanismus nedává ekonomicky žádný smysl. Zadavatel poptává dílo/službu, ale nechce za něj hradit předem dohodnutou cenu v případě, kdy dodavatel nevyužije všechny role, které je povinen mít alokované.

Jinou situací by bylo, kdy dodavatel sám nabídne člena týmu na konkrétní službu, ale nakonec tohoto člena sám nevykáže v závěrečném výkazu služeb. Je možno uvedené podmínky zadavatele vykládat tímto způsobem?

Odpověď zadavatele

Objednatel se při své činnosti musí chovat s péčí řádného hospodáře. Uvedené podmínky pouze znamenají, že se Objednatel musí chovat tímto způsobem, tedy jako řádný hospodář, a musí platit pouze za činnosti, které jsou skutečně vykonávány.

V odst. 7.20 (nově 7.19) Smlouvy je uvedeno, že Poskytovatel je povinen na výzvu sdělit Objednateli informace o průběhu, výsledcích a výstupech Služeb výkonově hrazených, což dává Objednateli možnost kontrolovat průběh plnění v průběhu poskytování Služeb.

Otázka č. 3

K nejasné povinnosti dodržovat blíže neurčené interní předpisy zadavatele

Zadavatel v odst. 7.1.8 smlouvy stanoví povinnost dodavatele dodržovat interní předpisy zadavatele. Z demonstrativního výčtu některých interních předpisů lze s určitou mírou jistoty předem odhadnout

schopnost dodavatele je dodržovat (předpisy bezpečnostní, hygienické, požární, organizační, ekologické předpisy, předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci na pracovištích zadavatele), nicméně zadavatel požaduje, aby se dodavatel dopředu zavázal k tomu, aby dodržoval i ostatní, blíže neurčené interní předpisy zadavatele.

Dodavatel má jako stávající dodavatel poskytovatel zadávaných služeb povědomí o robustnosti interních předpisů zadavatele, a o množství dalších povinností, které obsahují. Jinými slovy – nemůže se vymlouvat na neznalost, jako ostatní potenciální zájemci o veřejnou zakázku, a náklady na dodržování těchto povinností musí započítat do nabídkové ceny. Tím může být v zadávacím řízení výrazně znevýhodněn.

Dodavatel žádá zadavatele o poskytnutí těchto interních předpisů v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, nebo o odstranění tohoto požadavku ze smlouvy.

Odpověď zadavatele

Zadavatel ve Smlouvě požaduje, aby Poskytovatel dodržoval veškeré právní předpisy. Tento požadavek je v souladu se základní zásadou právního řádu ČR, dle níž neznalost zákona neomlouvá.

Zadavatel ve Smlouvě nepožaduje, aby se Poskytovatel zavázal k dodržování všech interních předpisů, ale pouze těch, které zná, či měl a mohl znát, neboť v pododst. 7.1.8 Smlouvy je uvedeno, že je Poskytovatel povinen dodržovat interní předpisy Objednatele, se kterými byl seznámen, resp. mohl se s nimi seznámit (dokumentace, která byla Poskytovateli předána).

Otázka č. 4

K upřesnění sankce za vady technické, administrátorské a uživatelské dokumentace

Zadavatel v čl. 7.1.13 smlouvy stanoví povinnost dodavatele vést dokumenty ve formě umožňující přezkoumatelnost a auditovatelnost ze strany kontrolních orgánů s tím, že v případě, že by tyto dokumenty nebyly kontrolním orgánem akceptovány, a pokud absence těchto dokumentů bude důvodem k udělení jakékoliv sankce vůči zadavateli, zavazuje se dodavatel uhradit takovouto sankci v plné výši. Dodavatel pro vyloučení pochybností navrhuje doplnit toto ustanovení v tom smyslu, že se dodavatel zavazuje uhradit sankci pouze v případě, že nebudou tyto dokumenty kontrolním orgánem akceptovány z důvodu na straně dodavatele, a dodavatel byl prokazatelně povinen těmito dokumenty disponovat.

Odpověď zadavatele

Navrhovaná úprava by byla zcela nadbytečná a mohla by vést k výkladovým nejasnostem Smlouvy, neboť dle pododst. 7.1.13 Smlouvy se povinnost Poskytovatele týká pouze dokumentů zpracovávaných dle Smlouvy. Z uvedeného je zcela zřejmé, že předmětnými dokumenty je Poskytovatel prokazatelně povinen disponovat, dokumenty zpracovává dle Smlouvy.

Otázka č. 5

K upřesnění dokumentace poskytování služeb dle smlouvy v ServiceDesk nástroji

Zadavatel v odst. 7.1.15 smlouvy stanoví povinnost dodavatele provádět úplnou dokumentaci poskytování služeb dle smlouvy v ServiceDesk nástroji určeném zadavatelem. Dodavatel žádá pro vyloučení pochybností o upřesnění toho, co má úplná dokumentace obsahovat. Dále zadavatel uvádí, že pokud budou provedené činnosti zavedené do ServiceDesk nástroje po stanovené lhůtě, nebudou moci být obsaženy v akceptačním protokolu ani nebudou moci být předmětem fakturace. Chápe dodavatele správně, že takové pozdě zavedené činnosti budou předmětem následující fakturace? Dále se dodavatel ptá, zdali si zadavatel uvědomuje, že pokud nedojde k formálnímu vykazání určité činnosti, není zadavatel oprávněn plnění dodavatele převzít a používat. Je tedy i zájmu zadavatele, aby umožnil dodatečný výkaz a úhradu za řádně dodané plnění.

Odpověď zadavatele

Dokumentování Služeb se věnuje zejména čl. 13 Smlouvy.

Zadavatel se rozhodl upravit předmětný pododst. 7.1.15 Smlouvy tak, že nově zní:

„7.1.15 provádět úplnou dokumentaci poskytování Služeb dle této Smlouvy v ServiceDesk nástroji určeném Objednatelem. Poskytovatel je povinen u Služeb výkonově hrazených vždy nejpozději do konce 3. pracovního dne zaneść do ServiceDesk nástroje provedené činnosti během pracovního dne, pokud se smluvní strany v závažných případech nedohodnou jinak. Pokud budou činnosti provedené během pracovního dne zaneseny do ServiceDesk nástroje později, nebudou moci být obsaženy v akceptačním protokolu ani nebudou moci být předmětem fakturace.“

Postih uvedený v pododst. 7.1.15 Smlouvy za nedodržení lhůty pro zanesení činnosti do ServiceDesk nástroje je sankcí sui generis za nedodržení povinností Poskytovatele, což znamená, že není na místě vykládat toto ustanovení jinak.

Otázka č. 6

K upřesnění průběhu provedení kontroly plnění smlouvy

Zadavatel v odst. 7.3 smlouvy stanoví závazek dodavatele umožnit kdykoliv v průběhu trvání smlouvy provedení kontroly plnění smlouvy. Zadavatel si v odst. 7.3 smlouvy stanoví oprávnění požadovat i předvedení realizace periodických činností či jiných úkonů souvisejících s plněním služeb paušálně hrazených stálých a též úkonů souvisejících s realizací požadavků na služby výkonově hrazené.

Dodavatel žádá o konkrétní popis průběhu takových kontrol a stanovení konkrétních povinností, které má dodavatel plnit. Pod pojmem „provedení kontroly plnění smlouvy“ si lze představit i absurdní situaci, kdy budou zástupci zadavatele po celou dobu plnění smlouvy přítomni na pracovišti dodavatele, aby mohli skutečně kontrolovat průběh plnění smlouvy.

Na základě výše uvedených nejasností dodavatel žádá o:

- jasné vymezení oprávnění zadavatele,
- jasné vymezení povinností dodavatele,
- jasné vymezení předmětu kontroly,
- stanovení maximálního počtu kontrol za určité časové období,
- stanovení maximální doby trvání jedné kontroly
- stanovení maximálního počtu člověkohodin, které je dodavatel povinen kontrole věnovat,
- stanovení povinnosti zadavatele o plánované kontrole dodavatele informovat s dostatečným předstihem, a
- ujištění, že zadavatel neočekává neomezený přístup do sídla dodavatele s neomezeným přístupem ke všem zaměstnancům dodavatele.

Odpověď zadavatele

Jak je uvedeno v odst. 7.3 Smlouvy bude Objednatel informovat Poskytovatele o jeho záměru provést kontrolu plnění nejpozději 3 pracovní dny předem. Z uvedeného jasně plyne, že se nemá jednat o permanentní kontrolu, či že by Objednatel měl mít neomezený přístup na pracoviště dodavatele. Současně je předmětném smluvním ustanovení uveden předmět kontrol, z něhož neplyne možnost permanentních kontrol na pracovišti Poskytovatele.

Požadavek na doplnění informací o kontrolách uvedený v řešené otázce, by neopodstatněně omezoval Objednatel v možnosti kontrolovat, zda Poskytovatel plní to, za co Objednatel vydává veřejné prostředky.

Otázka č. 7

K oprávnění přístupu do systémů pro provádění kontrol plnění smlouvy

Zadavatel v odst. 7.9 smlouvy stanoví podmínky pro provádění kontrol plnění smlouvy. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že zřízení přístupových oprávnění do předmětných zařízení, systémů nebo aplikací může znamenat bezpečnostní riziko jak pro dodavatele, tak pro ostatní zákazníky dodavatele. Zadavatel uvádí omezení přístupových práv v obecné rovině tak „aby bylo možné tyto konfigurační nebo aktualizací změny ověřit v požadované úrovni „, což je vágní, a v podstatě neomezené oprávnění, jelikož požadovaná úroveň se odvíjí od libovůle zadavatele. Dodavatel navrhuje, aby měl dodavatel pouze povinnost předvést zařízení, na kterých jsou provozovány systémy nebo aplikace zadavatele tak, aby bylo vždy zajištěno, že zadavatel bude seznámen pouze s relevantními skutečnostmi. Jinými slovy dodavatel navrhuje, aby zadavateli nebyly zřízeny přístupová práva, ale aby byl zadavatel oprávněn nahlížet do zařízení (systémů, aplikací) pouze prostřednictvím (a pod dohledem) zaměstnance dodavatele.

Požadované kontroly navíc nejsou časově omezené, a nelze ani odhadnout jejich pracnost. Zadavatel by teoreticky mohl stanovit dobu kontroly na 2 měsíce a 29 dní, a další den zahájit kontrolu další. Dodavatel tak žádá o podrobnější upřesnění takových kontrol (doba trvání, odhadovaný MD rate apod.) a dále žádá o ujištění, že zadavatel neočekává neomezený přístup do sídla dodavatele s neomezeným přístupem ke všem zaměstnancům dodavatele.

Odpověď zadavatele

V odst. 7.9 Smlouvy je uvedeno, že se jedná o provádění jednorázových nebo pravidelných automatických kontrol a že Poskytovatel je povinen zřídit přístupová oprávnění za účelem prověření plnění Smlouvy a za účelem kontroly definovat vhodnou časovou periodu pro jejich využití se sníženými dopady do provozu.

Je tedy na Poskytovateli, aby určil vhodnou periodu kontrol a současně aby vědom si svých povinností ze Smlouvy přijal taková vhodná opatření, která by zamezila vzniku jakýchkoliv možných dopadů na jeho ostatní zákazníky. Objednatel si v žádném případě neosobuje právo navrhnout Poskytovateli jakákoliv opatření ohledně zabezpečení dat Poskytovatele, která budou Objednateli zpřístupňována.

Otázka č. 8

K nejasné povinnosti poskytovat součinnost 2 roky od uplynutí doby trvání smlouvy

Zadavatel v odst. 7.16 smlouvy stanoví povinnost dodavatele poskytovat zadavateli nebo jím určeným třetím stranám veškerou součinnost potřebnou pro účely řádného provádění služeb či jejich části novým poskytovatelem, pokud bude naplnění tohoto cíle záviset na znalostech dodavatele získaných na základě plnění smlouvy. Dodavatel se má zavázat tuto součinnost poskytovat s odbornou péčí, bez zbytečného odkladu a zodpovědně, a to minimálně po dobu 2 let po uplynutí doby trvání smlouvy.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že mu ani jako stávajícímu dodavateli není jasné, jaké povinnosti bude mít vybraný dodavatel po dobu 2 let od uplynutí doby trvání smlouvy. Na celou věc lze nahlížet i tak, že smlouva materiálně trvá nikoliv 48, ale 60 měsíců. Nebo naopak tak, že zadavatel v rámci jedné veřejné zakázky poptává i plnění, které nijak nespecifikoval, a které bude vybraný dodavatel podle předem nejasných a libovolných požadavků zadavatele povinen dodávat, aniž by měl se zadavatelem uzavřenou smlouvu s alespoň minimálně stanoveným předmětem (navíc bez nároku na odměnu). Ustanovení odst. 7.16 smlouvy může být v této části smlouvy neplatným právním jednáním dle § 553 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“), jelikož je ustanovení odst. 7.16 smlouvy neurčité a nesrozumitelné a nelze zjistit její obsah ani výkladem (viz dále).

Odst. 7.16 smlouvy lze podle jeho obsahu rovněž vykládat jako smlouvu o smlouvě budoucí, Obsah takové budoucí smlouvy (včetně podstatných náležitostí pro daný smluvní typ) musí ovšem být dle § 1785 občanského zákoníku ujednán alespoň obecným způsobem. V této smlouvě musí být dohodnuty podstatné náležitosti smlouvy (§ 50a občanského zákoníku), jelikož občanský zákoník nečiní rozdíl mezi smlouvou předběžnou a definitivní.

Zadavatel v odst. 7.16 smlouvy požaduje toliko pouze vágní plnění spočívající v poskytování „veškeré potřebné součinnosti potřebné pro účely řádného převedení služeb“. Pod pojmem „veškerá potřebná součinnost“ si lze představit v podstatě jakýkoliv úkol, který je nutné provést (a to i ze strany zadavatele). Omezení znalostmi, které dodavatel získal na základě plnění stávající smlouvy, je rovněž nedostatečné. Znalosti, které dodavatel získal, se v mnoha ohledech týkají i skutečností, které předmětem plnění veřejné zakázky nejsou.

Mechanismus, kdy zadavatel namísto konkrétní specifikace zadávacích podmínek odkazuje na potřebu naplnění určitého účelu nebo cíle zadavatele může být vykládán příliš extenzivně, mnohdy zcela

nepřiměřeně, s cílem vyhnout se podstatné změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo s cílem donutit dodavatel dodat plnění, který nebylo v původní zadávací dokumentaci požadováno, nebo způsobem, který nezakládá právo dodavatele na platbu nákladů za změnový požadavek. V případě, kdy je účel a cíl zadavatele vyjádřen vágně resp. pokud účelem a cílem zadavatele není samo o sobě dodání jasně definovaného plnění, je dodavatel mnohdy tlačěn k vícepracím bez nároku na dodatečnou odměnu pod záminkou právě naplnění účelu a cíle zadavatele.

Na základě výše uvedeného žádá dodavatel o jasnou definici plnění, které má být na základě odst. 7.16 smlouvy plněno, a o omezení počtem člověkodnů s tím, že cena za takový člověkodenní součinnosti musí být samostatnou součástí nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele

Zadavatel se rozhodl upravit návrh Smlouvy tak, že se vypouští odst. 7.16 a stávající odst. 7.17. až 7.20 mají nově označení 7.16 až 7.19.

Otázka č. 9

K nejasnému požadavku na zajištění likvidace dat

Zadavatel v odst. 7.19 smlouvy stanoví povinnost dodavatele zajistit likvidaci dat v souladu s požadavky přílohy č. 4 vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (dále je „VoKB“). Dodavatel upozorňuje, že podle VoKB je to správce systému (zadavatel), kdo je povinen definovat sám způsob mazání dat a způsob likvidace technických nosičů informace, provozních údajů, informací a jejich kopií a stanovit pravidla pro mazání dat a likvidaci technických nosičů dat v souladu s citovanou přílohou č. 4 VoKB. Zadavatel je povinen zvolit adekvátní úroveň služby nabízející přiměřená bezpečnostní opatření, včetně adekvátních pravidel pro mazání dat a likvidaci technických nosičů dat, vzhledem k hodnotě a důležitosti aktiv.

Odpověď zadavatele

V odst. 7.19 Smlouvy není uveden požadavek na likvidaci dat, ale je zde uveden požadavek na zajištění smazání provozních údajů, testovací databáze, konfiguračních údajů a jiných informací Objednatele, jejich kopií a případně likvidaci technických nosičů s těmito údaji u Poskytovatele v návaznosti na jejich citlivost a důležitost a v souladu s požadavky přílohy č. 4 vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat, po ukončení smluvního vztahu. Podle § 6a odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o

kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoKB“), pokud provozovatel významného informačního systému nebude tento systém nadále provozovat, předá správci tohoto systému data, provozní údaje a informace, které má k dispozici v souvislosti s provozováním tohoto systému a které jsou nezbytné pro případné další provozování tohoto informačního systému nebo jeho jiné využití a bezpečně zlikviduje ve svém digitálním prostředí jejich kopie. Způsob likvidace dat, provozních údajů, informací a jejich kopií je doporučen v příloze č. 4 vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat. Dále se provozovatel významného informačního systému dopustí přestupku dle § 25 odst. 6 písm. f) a g) ZoKB tím, že nezničí kopie dat, provozních údajů a informací a neumožní správci dohled nad průběhem zničení dat, provozních údajů a informací podle § 6a odst. 3 ZoKB. Správce systému tímto odstavcem nevylučuje, že je jeho povinností definovat způsob likvidace údajů, pouze odkazem na přílohu č. 4 VoKB požaduje provádět likvidaci v souladu s doporučenými postupy ve vyhlášce. Poskytovatel bude postupovat v souladu s interní dokumentací Zadavatele a zvolí adekvátní pravidla k úrovni důležitosti aktiva.

Otázka č. 10

K nejasnému požadavku na zpřístupnění veškerých nástrojů využívaných k monitoringu a vyhodnocování

Zadavatel v odst. 10.2 stanoví povinnost dodavatele zpřístupnit veškeré nástroje využívané k monitoringu a vyhodnocování také zadavateli a jím pověřeným osobám. Dodavatel nerozumí této potřebě zadavatele, která může ohrožovat bezpečnost monitorovacího nástroje dodavatele a obchodní tajemství dodavatele. Může zadavatele vysvětlit, k čemu je při plnění předmětu veřejné zakázky potřebný přístup zadavatele do monitorovacích systému dodavatele?

Odpověď zadavatele

Zadavatel hodlá předmětné informace využít pro dohled nad korektním vyhodnocováním SLA a hlubšímu porozumění provozu systémů tak, aby mohl řádně vykonávat svou roli správce informačních systémů, např. proaktivním řešením horšících se provozních ukazatelů, nebo zadáváním rozvojových požadavků se znalostí monitorovaných ukazatelů.

Zadavatel tento svůj požadavek transparentně a dostatečně určitě formuluje v zadávací dokumentaci v souladu se zásadami 3E a svojí povinností jednat s péčí řádného hospodáře tak, aby jej dodavatelé

mohli vzít na vědomí a při zpracovávání a podávání nabídky zohlednit potřebu zajištění bezpečného přístupu Objednatele k monitoringu Poskytovatele.

Zadavatel rovněž na řadě míst zadávací dokumentace akcentuje požadavek na transparentní výkon služeb Poskytovatelem, neboť zajišťování služeb Poskytovatele má na Zadavatele významný dopad. Není tak žádoucí, aby způsob zajišťování služeb měl být Zadavateli netransparentní s vágním odkazem na obchodní tajemství Poskytovatele. Netransparentní přístup Poskytovatele by znemožnil řádný výkon role správce dotčených informačních systémů Objednatelem.

Zajištění přístupu Objednatele do Poskytovatelem provozovaných systémů tak, aby nebylo narušeno obchodní tajemství Poskytovatele, je plně v gesci Poskytovatele.

Otázka č. 11

K riziku zneužitelnosti snížení odměny při administrativním pochybení v datech a výkazech

Zadavatel v odst. 11.4 smlouvy uvádí, že pokud bude zjištěno podávání nepravdivých dat a výkazů dodavatelem, budou veškeré činnosti, jichž se podávání nepravdivých dat a výkazů týká, považovány za nevykonané, a dodavateli nebude náležet za tyto činnosti žádná odměna. Dodavatel nepředpokládá, že bude úmyslně předkládat zadavateli nepravdivá data nebo výkazy, nicméně se dodavatel obává, že zadavatel bude tohoto pravidla využívat i v případě administrativního pochybení. Dodavatel chápe účel tohoto ustanovení, nicméně je třeba si uvědomit, že v případě odmítnutí poskytnutí odměny za všechny činnosti, které dodavatel provedl řádně, může být vnímáno jako bezdůvodné obohacení ze strany zadavatele (na úkor dodavatele). Dle názoru dodavatele by daleko lépe účel tohoto ustanovení smlouvy splňovala smluvní pokuta za prokazatelně úmyslné poskytnutí záměrně lživých dat a výkazů.

Odpověď zadavatele

V souladu s názorem uvedeným dodavatelem v otázce č. 11 je třeba rozumět postihu uvedeném v odst. 11.4 Smlouvy za podávání nepravdivých dat a výkazů Poskytovatelem jako sankci sui generis za nedodržení povinností Poskytovatele, což znamená, že není na místě vykládat toto ustanovení jinak. V situaci popsané v odst. 11.4 Smlouvy není na místě zjišťovat povahu zavinění Poskytovatele, neboť je zcela na Poskytovateli, aby měl nastavené své vnitřní procesy směrem k eliminaci poskytování nepravdivých dat.

Otázka č. 12

K neoznámení vady bez zbytečného odkladu

Zadavatel v odst. 14.1 smlouvy stanoví, že neoznámení vady bez zbytečného odkladu nemá vliv na práva zadavatele z odpovědnosti dodavatele za tyto vady, pokud vady byly oznámeny alespoň před koncem záruční doby. Dodavatel vnímá odst. 14.1 smlouvy jako dispozitivní úpravu § 2112 odst. 1 občanského zákoníku. Odstranění povinnosti notifikace vady má své opodstatnění u jednorázového plnění, kdy výsledkem je hmotná věc. Ovšem v daném případě může nastat situace, kdy zadavatel včas (bez zbytečného odkladu) neoznámí vadu plnění, a neoznámením vady může dojít k vadám dalším, a případně pak i ke vzniku škody, za kterou by byl zcela nespravedlivě dle dikce smlouvy odpovědný dodavatel. Taková situace vrhá dodavatele do značné právní nejistoty. Upraví zadavatel odst. 14.1 smlouvy tak, aby bylo bez jakýchkoliv pochybností zřejmé, že výše uvedená situace nemůže nastat?

Odpověď zadavatele

Je zcela v moci Poskytovatele, aby poskytoval plnění v takové kvalitě, že nebude moci dojít ke škodě, jež by mohla býti kladena za vinu Poskytovateli v důsledku neplnění jeho povinností. Pokud Poskytovatel neposkytuje Služby v dostatečné kvalitě, je na místě po něm požadovat náhradu škody v důsledku nedostatečné kvality poskytovaných Služeb vzniklé. Objednatel vázán povinností jednat jako řádný hospodář ani nemůže postupovat jinak.

Otázka č. 13

K povinnosti plnit veškeré povinnosti zadavatele dle ZoKB a VoKB

Zadavatel v odst. 16.1 smlouvy uvádí, že vybraný dodavatel bude působit v roli provozovatele významného informačního systému dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoKB“) a zároveň se od nabytí účinnosti smlouvy stává pro zadavatele významným dodavatelem ve smyslu § 2 písm. n) a v souladu § 8 VoKB je povinen plnit veškeré své povinnosti dle ZoKB a VoKB ve lhůtách stanovených v těchto právních předpisech.

Ohledně ZoKB a VoKB dodavatel namítá, že se nejedná o právní normy obsahující konkrétní povinnosti, u kterých lze bez dalšího konstatovat, že je dodavatel (resp.) zadavatel plní nebo neplní. Dodavatel se nemůže zavázat plnit veškeré své povinnosti dle ZoKB a VoKB. Podle § 4 odst. 4 ZoKB platí, že orgány a osoby uvedené v § 3 jsou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jejich informační nebo komunikační systém a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavřou. Správce systému (zadavatel), tedy ten, kdo určuje jeho účel a podmínky jeho provozování, je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní

bezpečnostní opatření mají být ve vztahu k systému ze strany provozovatele systému zavedena, neboť pouze správce systému má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat, a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz).

Citovaný podpůrný materiál rovněž obsahuje vzor informování dodavatele o tom, že je významným dodavatelem a současně provozovatelem systému. Povinnou součástí oznámení má mj. být dostatečně konkrétní vymezení technických a programových prostředků nebo jiného plnění, které tvoří dodávky tohoto dodavatele, resp. vymezení činností dodavatele v rámci systému, pro které je jeho postavení významné z hlediska bezpečnosti systému. Součástí oznámení, resp. informování, mají být pravidla pro dodavatele, která zohledňují požadavky systému řízení bezpečnosti informací podle § 8 odst. 1 písm. a) a d) VoKB. Tyto chybějící údaje musejí být rovněž promítnuty do smlouvy.

Dodavatel tedy žádá zadavatele, aby učinil součástí zadávací dokumentace konkrétní bezpečnostní opatření, nebo čl. 16 smlouvy upravil.

Dále se dle čl. 16 smlouvy má dodavatel zavázat poskytnout zadavateli veškerou součinnost nezbytnou k tomu, aby zadavatel řádně naplňoval právní povinnosti stanovené ZoKB, VoKB, vyhláškou č. 317/2014 Sb., o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška neobsahuje žádné právní povinnosti, které by měl zadavatel (natož dodavatel) naplňovat.

Zejména se má dodavatel zavázat poskytnout zadavateli součinnost směřující k zavedení a provádění bezpečnostních opatření podle uvedených právních předpisů. Pojem „veškerá nezbytná součinnost“ je příliš extenzivní v situaci, kdy konkrétní povinnosti dané ZoKB a VoKB zřejmě nezná ani sám zadavatel. Povinnosti a opatření podle z právních předpisů nelze vyčíst, jelikož se liší podle toho, v jaké roli podle ZKB se dodavatel a zadavatel nacházejí. Opatření se liší podle povahy informačního nebo komunikačního systému a neexistují tak žádná univerzální opatření a povinnosti platná pro všechny role ZoKB a pro všechny informační nebo komunikační systémy.

Pokud zadavatel nestanoví konkrétní bezpečnostní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), jelikož nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Jednotlivé dodavatelé mohou dojít k odlišným závěrům a definovat požadovanou součinnost v různém rozsahu, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Jelikož zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Pokud zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, a bude v průběhu plnění veřejné zakázky požadovat po dodavatele zdarma další plnění s odkazem na čl. 16, pak zadavatel porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

V odst. 16.2 se zadavatel snaží výše uvedené nedostatky zhojit tím, že rozsah a povaha součinnosti dodavatele sjednané v odst. 16.2 smlouvy budou vždy určeny zejména podle rozsahu a povahy vlivu plnění dodavatele na bezpečnost informací zadavatele (zadavatel měl zřejmě na mysli bezpečnost informací konkrétního systému) a rovněž podle rozsahu a vazeb plnění dodavatele na systémy, v souvislosti s kterými zadavatele vznikají právní povinnosti na základě ZoKB (§ 3 tohoto zákona) a jeho prováděcích předpisů. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel v okamžiku stanovení předmětu veřejné zakázky neví, jaký bude rozsah a povaha vlivu plnění dodavatele na systémy zadavatele spadající pod ZoKB. Zadavatel si sice vyhradil změnu závazku v podobě „dodatečné“ součinnosti, ale pouze z důvodů nových požadavků, které nebyly v době uzavření smlouvy známy. Přitom ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel nezná ani současné požadavky na své systémy.

Na základě výše uvedeného žádá dodavatel, aby zadavatel specifikoval systém, kterého se určení významným dodavatelem týká a dále aby specifikoval konkrétní bezpečnostní opatření a zakalkuloval cenu za jejich naplňování do předpokládané hodnoty veřejné zakázky (kupř. vyhrazenou změnou závazku ve smyslu § 100 ZZVZ), nebo aby podal další vysvětlení zadávací dokumentace, kde by ze smlouvy odstranil povinnosti uvedené v čl. 16.

Odpověď zadavatele

Zadavatel chápe, že ZoKB a VoKB obsahuje převážně obecné zásady, zároveň však uvádí, že obsahuje i konkrétní požadavky kybernetické bezpečnosti. Příkladem může být § 19 odst. 5 VoKB. Dále Zadavatel uvádí, že pojem „dodržovat zásady bezpečnosti informací v souladu se zákonem č. 181/2014 Sb.“ mají za cíl dosáhnout chování Dodavatele dle nejlepší praxe v oblasti kybernetické bezpečnosti, právě však v souladu s povinnými závazky dle ZoKB a VoKB, které na Zadavatele dopadají. Může se tedy jednat o spolupráci při kybernetických bezpečnostních incidentech, zachování fyzické bezpečnosti, poskytování součinnosti při auditu a v případě požadavků na provoz a rozvoj systému takovým způsobem ze strany Dodavatele, které neodporují, ale naopak naplňují požadavky ZoKB a VoKB. Cílem Zadavatele tedy není v rámci této VZ nadstandardní požadavek na zajištění kybernetické bezpečnosti mimo předmět smlouvy a mimo požadavky související s předmětem smlouvy, ale v souladu s jejím plněním.

V rámci jednotlivých ustanovení návrhu smlouvy byl stanoven způsob a úroveň realizace bezpečnostních opatření a určen obsah vzájemné smluvní odpovědnosti za zavedení a kontrolu bezpečnostních opatření.

Nad to Zadavatel uvádí, že součástí zadávací dokumentace je (Přehled dokumentace) Interní dokumentace, která uvádí zcela konkrétní požadavky z oblasti kybernetické bezpečnosti sepsané ve směrnících, metodických pokynech, standardech apod. Další konkrétní požadavky z oblasti provozní bezpečnosti např. na činnosti spojené s profylaxí, udržování aktuálního SW, kontrola logů, návrh a provádění opatření vyplývajících z monitoringu a profylaktických činností, zálohování a obnova dat, návrh a implementace schválených nápravných opatření vycházejících z nálezů v rámci bezpečnostních incidentů, analýza vhodnosti a potřebnosti implementace dostupné aktualizace, jsou uvedeny u konkrétních katalogových listů v Příloze č. 1 (specifikace Služeb) Smlouvy.

Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že vybraný Dodavatel bude provozovatelem a zároveň významným dodavatelem podle § 2 písm. n) vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (vyhláška o kybernetické bezpečnosti). Zadavatel proto povede dodavatele v evidenci významných dodavatelů v souladu s § 8 vyhlášky o kybernetické bezpečnosti. Zadavatel je aktuálně správcem 6ti významných informačních systémů, které jsou součástí této veřejné zakázky. S konkrétním výčtem významných informačních systémů bude Poskytovatel prokazatelně seznámen po nabytí účinnosti Smlouvy.

Předpokládaná hodnota byla určena v souladu s § 16 a násl. ZZVZ.

Otázka č. 14

K neurčitým změnám paušálních služeb v důsledku nepředvídatelného hodnocení dopadů

Zadavatel v odst. 18.2 smlouvy stanoví povinnost dodavatele provést hodnocení dopadů kteroukoliv smluvní stranou navrhovaných změn služeb na termíny plnění, cenu a součinnost zadavatele s tím, že cena za takovéto hodnocení dopadů je zahrnuta v ceně za služby paušálně hrazené. Součástí paušálních plateb tak je předem neurčené množství a rozsah hodnocení změny služeb, které je zadavatel podle smlouvy oprávněn kdykoliv navrhnout. Dodavatel žádá zadavatele, aby se cena za provedené hodnocení změn služeb navržených zadavatelem hradila ze služeb hrazených na základě požadavků zadavatele. V opačném případě dostává zadavatel bílý šek na provádění hodnocení jakýchkoliv změn služeb, což nelze nijak racionálně dopředu nacenit. Dodavatel tak nemá podle čeho stanovit nabídkovou cenu paušálních služeb.

Odpověď zadavatele

Zadavatel nemůže zahrnout povinnosti uvedené v odst. 18.2 Smlouvy do Služeb výkonově hrazených, protože s nimi nijak nesouvisí. S ohledem na rychlý vývoj v oboru ICT je odst. 18.2 Smlouvy standardním ustanovením zadavatele pro případ, že by bylo nutné provést změnové řízení.

Otázka č. 15

K přiznání práv z případných vad, ačkoliv bylo plnění akceptováno bez výhrad

Zadavatel v odst. 19.4 smlouvy stanovil, že pokud akceptuje jakékoliv plnění bez výhrad, nebude tím dotčeno jeho právo na přiznání práv z případných vad takového plnění, i pokud je dodavatel bez zbytečného odkladu nenahlásil. Dodavatel vnímá odst. 19.4 závazného návrhu smlouvy jako dispozitivní úpravu § 2112 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Odstranění povinnosti notifikace vady má své opodstatnění u jednorázového plnění, kdy výsledkem je hmotná věc. Ovšem v daném případě může nastat situace, kdy zadavatel včas (bez zbytečného odkladu) neoznámí vadu plnění, a neoznámením vady může dojít k vadám dalším, a případně pak i ke vzniku škody, za kterou by byl zcela nespravedlivě dle dikce smlouvy odpovědný dodavatel. Taková situace vrhá dodavatele do značné právní nejistoty. Upraví zadavatel odst. 19.4 závazného návrhu smlouvy tak, aby bylo bez jakýchkoliv pochybností zřejmé, že výše uvedená situace nemůže nastat?

Odpověď zadavatele

Úprava odst. 19.4 Smlouvy není nutná, neboť je zcela v moci Poskytovatele, aby poskytoval plnění v takové kvalitě, že nebude moci dojít ke škodě, jež by mohla být kladena za vinu Poskytovateli v důsledku neplnění jeho povinností. Pokud Poskytovatel neposkytuje Služby v dostatečné kvalitě, je na místě po něm požadovat náhradu škody v důsledku nedostatečné kvality poskytovaných Služeb vzniklé. Objednatel vázán povinností jednat jako řádný hospodář ani nemůže postupovat jinak.

Otázka č. 16

K neurčitému požadavku na poskytnutí součinnosti pro zajištění komunikace a vzájemné interoperability s dalšími systémy

Zadavatel v odst. 25.2 smlouvy požaduje po dodavateli poskytnutí součinnosti pro zajištění komunikace a vzájemné interoperability s dalšími systémy nezbytnými pro plnohodnotné fungování služeb. Zadavatel nijak nedefinuje počet dalších systémů, které jsou nezbytné pro plnohodnotné fungování služeb. Zadavatel ani neuvádí, v čem jsou tyto systémy pro plnohodnotné poskytování služeb nezbytné. Dodavatel tak netuší, jaké nároky na součinnost (a v jakém rozsahu) na něj budou kladeny. Mechanismus, kdy zadavatel namísto konkrétní specifikace zadávacích podmínek odkazuje na vágní

požadavek součinnosti, může být vykládán příliš extenzivně, mnohdy zcela nepřiměřeně, s cílem vyhnout se podstatné změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo s cílem donutit dodavatele dodat plnění, který nebylo v původní zadávací dokumentaci požadováno, nebo způsobem, který nezakládá právo dodavatele na platbu nákladů za změnový požadavek. Dodavatel žádá o bližší specifikaci tohoto požadavku, odhadovaný manday rate a o stanovení výše odměny za 1 MD jako součást nabídkové ceny za „součinnost“.

Odpověď zadavatele

V odst. 25.2 Smlouvy je zcela přesně uvedeno, že se poskytovatel zavazuje poskytovat v rámci Služeb paušálně hrazených stálých dle příslušných KL součinnost pro zajištění komunikace a vzájemné interoperability s dalšími systémy nezbytnými pro plnohodnotné fungování Služeb. Takto definovaná součinnost je přesně a transparentně stanovena a neumožňuje různé výklady. Předmětné ustanovení je standardním smluvním ustanovením Objednatele.

Otázka č. 17

K dalšímu neurčitému požadavku na součinnost po skončení účinnosti smlouvy

Zadavatel v odst. 25.4 smlouvy požaduje plnění obdobné tomu popsánému v odst. 7.16 smlouvy. Odst. 25.4 smlouvy navíc obsahuje požadavek na přítomnost členů realizačního týmu na jednáních se zadavatelem a třetími stranami (6 měsíců po zániku smlouvy), a dále požadavek na součinnost zabezpečovanou formou emailové či telefonické konzultace (dalších 6 měsíců). Odměna za tyto činnosti má být součástí ceny za poskytování služeb paušálně hrazených stálých. Dodavatel nemůže tušit, jak často a v jakých oblastech a v jakém rozsahu bude nucen poskytovat součinnost zadavateli a novému dodavateli podle odst. 25.4 smlouvy. Každý z dodavatelů odlišných od stávajícího poskytovatele (resp. dodavatele vybraného na základě tohoto zadávacího řízení) bude mít jiné znalosti a jiné požadavky na součinnost. Dodavatel bude navíc povinen alokovat kapacity členů realizačního týmu ještě 6 měsíců po formálním ukončení smlouvy. Dodavatel pro stručnost odkazuje na svou argumentaci uvedenou v dotaze č. 8 této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Odpověď zadavatele

Zadavatel se na rozhodl upravit návrh Smlouvy tak, že se vypouští odst. 7.16 a stávající odst. 7.17. až 7.20 mají nově označení 7.16 až 7.19 (viz odpověď k dotazu č. 8).

Povinnost součinnosti je v odst. 25.4 Smlouvy zcela jasně ohraničena souvislostí s poskytováním předmětu Smlouvy. Současně je v tomto smluvním ustanovení uvedeno, že úhrada za tuto součinnost je zahrnuta v odměně za plnění předmětu Smlouvy. Proto je odst. 25.4 Smlouvy dostatečně určitý,

neznamená prodloužení Smlouvy, není návrhem na uzavření jiné smlouvy a není třeba jej upravovat. Předmětné ustanovení je standardním smluvním ustanovením Objednatele.

Zadavatel se však rozhodl upravit předmětný odst. 25.4 návrhu Smlouvy tak, že nově zní:

„25.4 V případě, že dojde k uzavření nové smlouvy týkající se Služeb nebo jakékoli jejich části s novým poskytovatelem, zavazuje se Poskytovatel po dobu Inicializace služeb podle smlouvy s novým poskytovatelem a dále po skončení účinnosti této Smlouvy poskytovat Objednateli nebo jím určeným třetím stranám veškerou součinnost potřebnou pro účely plynulého a řádného předání a poskytování služeb obdobných Službám či jejich příslušné části novým poskytovatelem, pokud bude naplnění tohoto cíle záviset na znalostech Poskytovatele získaných na základě plnění této Smlouvy. Pro vyloučení pochybností se uvádí, že Poskytovatel je v rámci součinnosti dle tohoto odstavce Smlouvy povinen zabezpečit osobní účast příslušných členů realizačního týmu na jednáních s Objednatelem či jím určenými třetími stranami, přičemž tato forma součinnosti může být ze strany Objednatele požadována do uplynutí 6. kalendářního měsíce po měsíci, ve kterém tato Smlouva zanikla. Po uplynutí lhůty dle předchozí věty tohoto odstavce bude součinnost zabezpečována formou emailové či telefonické konzultace po dobu dalších 6 kalendářních měsíců. Poskytovatel se zavazuje tuto součinnost poskytovat s odbornou péčí, bez zbytečného odkladu a zodpovědně. Poskytovatel se zavazuje reagovat na požadavek Objednatele nebo jím určené třetí strany a zahájit poskytování součinnosti dle tohoto odstavce Smlouvy nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne doručení takového požadavku. Smluvní strany se dohodly, že cena za plnění dle tohoto odstavce je součástí ceny za poskytování Služeb paušálně hrazených stálých dle této Smlouvy.“

Otázka č. 18

K nepřiměřenému požadavku náhrady způsobené škody nebo nemajetkové újmy v plné výši

Zadavatel v odst. 27.23 smlouvy uvádí, že zaplacení jakékoliv sjednané smluvní pokuty nebo slevy z ceny nezbavuje povinnou smluvní stranu povinnosti splnit své závazky ani nahradit způsobenou škodu nebo nemajetkovou újmu v plné výši. Dle názoru dodavatele je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši, kterou nelze dopředu odhadnout. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná, a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody je zcela zjevně nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 ZZVZ. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel tedy navrhuje zadavateli, aby stanovil maximální výši škody, která může vzniknout, a vytvořil limit podle svého vlastního uvážení, nikoliv podle návrhu dodavatele. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že pokud nedokáže odhadnout výši škody zadavatel, tím méně jí může odhadnout dodavatel. V takovém případě by zadavatel v rámci soudního řízení náhradu škody beztak nevymohl (což by bylo v rozporu s jednáním s péčí řádného hospodáře). Důvodová zpráva k občanskému zákoníku totiž na str. 569 uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost.

Dodavatel má tedy za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován.

Odpověď zadavatele

Objednatel je vázán svou povinností postupovat při výkonu svých práv ve smluvním vztahu založeném Smlouvou s péčí řádného hospodáře, proto po něm nelze spravedlivě požadovat, aby se předem vzdal svých práv z náhrady škody tím spíše, že jde dle odst. 27.23 Smlouvy škodu způsobenou povinnou smluvní stranou. Nejedná se tak v žádné případě o neomezené ručení za jakoukoliv škodu. Nutno dodat, že je zcela v moci Poskytovatele, aby poskytoval plnění v takové kvalitě, že nebude moci dojít ke škodě, jež by mohla být kladena za vinu Poskytovateli v důsledku neplnění jeho povinností.

V návaznosti na požadavek na limitaci výše náhrady škody zadavatel uvádí, že občanský zákoník, na jehož důvodovou zprávu se tazatel v otázce odvolává, stanoví v § 2913, že poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit. Zároveň občanský zákoník tamtéž jako omezující podmínku stanoví, že povinnosti k náhradě se škůdce zproští, prokáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Předvídatelnost je tedy dle tohoto ustanovení pojmem relevantním ve vztahu k překážce bránící splnění povinnosti ze smlouvy, nikoli k předvídatelnosti samotné škody.

Otázka č. 19

K právům vypovědět smlouvu bez udání důvodu a vyhrazené změny závazku změny dodavatele

Zadavatel si v odst. 28.5 smlouvy stanovil právo vypovědět smlouvu i bez udání důvodu s výpovědní dobou 2 měsíce. Zároveň si zadavatel v odst. 28.10 smlouvy vyhradil změnu závazku podle § 100 odst. 2 ZZVZ spočívající v oprávnění změnit dodavatele, pokud bude ukončen smluvní vztah s dodavatelem před uplynutím původně sjednané doby trvání (tedy i výpovědi zadavatele). Dodavatel má za to, že vyhrazená změna není v souladu s účelem a cílem § 100 odst. 2 ZZVZ a ochrany hospodářské soutěže. Změna v osobě dodavatele je institutem, který by měl sloužit k ochraně zadavatele v situaci, kdy plnění veřejné zakázky původním dodavatelem vybraným na základě zadávacího řízení je nemožné nebo zásadně ztížené, kdy tedy je tento dodavatel např. v insolvenci, zanikl nebo vznikly důvody pro odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele. Zadavatelem vyhrazená možnost změny v osobě dodavatele však zahrnuje možnost změny dodavatele z jakéhokoli libovolného důvodu, pokud se zadavatel jednoduše rozhodne, že smlouvu na veřejnou zakázku s původním dodavatelem bez udání důvodu vypoví. Žádáme tedy zadavatele, aby upravil vymezenou vyhrazenou změnu závazku tak, aby cílila pouze na případy zamýšlené ZZVZ, tedy aby nezahrnovala možnost změny osoby dodavatele v případě výpovědi smlouvy zadavatelem.

Odpověď zadavatele

Zadavatel se rozhodl upravit znění pododst. 28.10.1 Smlouvy tak, že nově zní:

„28.10.1 bude ukončen smluvní vztah s Poskytovatelem před uplynutím původně sjednané doby trvání této Smlouvy; v případě výpovědi dle odst. 28.5 písm. a) Smlouvy lze toto ustanovení využít jen v případě, že byl Poskytovatel vyzván k odstranění nedostatků a tyto nedostatky ve lhůtě alespoň 30 dnů neodstranil“.

Současně Zadavatel upravil s tím související znění odst. 5.7 v návrhu dokumentu Zadávací dokumentace, který nově zní:

„5.7. Práva a výhrady zadavatele

Zadavatel si vyhrazuje právo:

- ověřit informace a údaje deklarované účastníky zadávacího řízení v nabídce či v dalších dokumentech předkládaných v rámci zadávacího řízení;
- neposkytovat úhradu nákladů na účast v zadávacím řízení, ani žádné jiné platby;

- zrušit zadávací řízení podle § 127 ZZVZ.

Zadavatel si v souladu s § 100 odst. 2 ZZVZ vyhrazuje právo změnit dodavatele za následujících podmínek:

- bude ukončen smluvní vztah s Poskytovatelem před uplynutím původně sjednané doby trvání smlouvy,; v případě výpovědi dle odst. 28.5 písm. a) Smlouvy lze toto ustanovení využít jen v případě, že byl Poskytovatel vyzván k odstranění nedostatků a tyto nedostatky ve lhůtě alespoň 30 dnů neodstranil,
- nový poskytovatel bude vybrán z účastníků tohoto zadávacího řízení, přičemž tito účastníci budou osloveni k uzavření smlouvy v pořadí, ve kterém se umístili v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku, a
- nový poskytovatel akceptuje smluvní podmínky v rozsahu odpovídajícím smluvním podmínkám mezi Zadavatelem a Poskytovatelem s tím, že cena plnění nového poskytovatele bude určena podle cenových podmínek uvedených v nabídce nového poskytovatele předložené v rámci tohoto zadávacího řízení.“

Dle § 100 odst. 2 ZZVZ si zadavatel může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu dodavatele v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a způsob určení nového dodavatele jednoznačně vymezeny. Možnost změny dodavatele dle odst. 28.10 Smlouvy je zcela v souladu s citovaným zákonným ustanovením, neboť jsou zcela přesně definovány okolnosti, jejichž splnění je podmínkou změny Poskytovatele a je popsán i proces jakým ke změně Poskytovatele má dojít.

Otázka č. 20

K nejasnému vymezení předmětu plnění - provoz produkčních, vývojových, akceptačních a testovacích registrů zadavatele

Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci, že předmětem služeb je zejména provoz produkčních, vývojových, akceptačních a testovacích registrů zadavatele. Návazně v katalogových listech už zadavatel uvádí běhová prostředí v omezené podobě (např. pouze dvě: produkční a testovací).

Jakou má zadavatel představu o životním cyklu dodávky výkonově hrazených KL a realizaci akceptačních procedur u registrů, kde existují dle katalogového listu 4 běhová prostředí a jaká bude akceptační procedura u systému, který má 2 běhová prostředí? Kam má dodavatel nasazovat vyvinutý kód a kde bude zadavatel provádět úkony související s akceptační procedurou?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvedl své požadavky na konkrétní prostředí v jednotlivých katalogových listech uvedených v Příloze č. 1 Smlouvy. V konkrétních katalogových listech je uvedena identifikace prostředí, která jsou v katalogových listech dotčena a pro tato prostřední je stanovena úroveň Služby.

Akceptační procedura probíhá na prostředí určeném Objednatelem v průběhu plnění Smlouvy. Obdobné platí pro nahrávání vyvinutého kódu.

Otázka č. 21

K zajištění monitoringu dodavatelem

Zadavatel uvádí v kapitole 10 monitoring požadavek na zajištění monitoringu dodavatelem. Vyhodnocované mají být všechny požadavky a parametry.

Bude zadavatel zajišťovat provoz monitoringu ve svém infrastrukturním prostředí? Bude nastaven neomezený přístup k této infrastruktuře pro provoz monitoringu dodavatelem a bude zajištěna i neomezená komunikace do prostředí dodavatele, kde poběží vyhodnocovací část monitoringu?

Odpověď zadavatele

Pro instalaci monitoringu bude zpřístupněna infrastruktura Zadavatele. Rozsah a způsob využití infrastruktury bude podléhat odsouhlasení Zadavatele. Přístup k monitoringu pracovníky či nástroji Dodavatele bude probíhat bezpečným způsobem využívajícím PIM (Privileged Identity Management), či jiné vhodné formy zabezpečení. Návrh bezpečného způsobu přístupu je v souladu s čl. 10 Smlouvy úlohou Dodavatele a podléhá odsouhlasení Zadavatele.

Otázka č. 22

K testovacím scénářům

Zadavatel v kapitole 2 na řádce 14 přílohy č. 2 uvádí, že dodavatel je povinen spouštět další scénáře dodané v rámci inicializační fáze. Tím, že zadavatel neuvádí svůj požadavek přesně, nelze z pohledu dodavatele v procesu nabídky stanovit vhodný SW jenž by mohl být použit, aby splnil zadání zadavatele. Dodavatel musí být schopen z textace zadávací dokumentace odpovědně stanovit náklady na dodávku služeb a také výběr a provoz monitorovacího nástroje, který zadavatel požaduje na dobu platnosti smlouvy.

Bude zadavatel specifikovat další parametry odlišné od parametrů uvedených v dokumentu O2 testovací scénáře?

Odpověď zadavatele

Testovací scénáře budou zadány formou uživatelského průchodu aplikací, či strojovým voláním API funkcí. Zadavatel nebude dodavatele nijak omezovat ve volbě nástroje pro implementaci těchto testů. Poskytovatel může v iniciační fázi předpokládat jednotky testů pro každou aplikaci, která je předmětem plnění. Případné budoucí doplnění testů bude řešeno v rámci Služeb výkonově hrazených. Bylo by tedy nadbytečné specifikovat další parametry.

Dokument O2 testovací scénáře obsahuje pouze ilustrativní ukázkou aktuálně používaných testovacích scénářů Zadavatelem.

Otázka č. 23

K předpokladu zadavatele, že vada scénáře je vadou aplikace

Zadavatel v kapitole 2 na řádku 14 přílohy č. 2 uvádí, že vada scénáře je vadou aplikace. Toto by platilo za předpokladu, že dodavatel provozuje ucelenou vertikálu provozu aplikace (od operačního systému, databází, pomocných systémů přes aplikační servery). To ale zadávací dokumentace nespecifikuje. Jak bude zadavatel posuzovat identifikovanou vadu, která je mimo část aplikace, kterou může dodavatel ovlivnit?

Odpověď zadavatele

Ze zadávací dokumentace je zcela zřejmé, že Poskytovatel neponese odpovědnost za ty části řešení, které jsou mimo rozsah jím zajišťovaných Služeb. Incidentsy, které identifikuje ve své působnosti a jejichž řešení je mimo rámec jím zajišťovaných Služeb však musí řádně předat, nebo pro část řešení v působnosti jiného subjektu koordinovat s tímto subjektem součinnost.

Dotčená oblast je v zadávací dokumentaci upravena především požadavky č. 1, 4 a 8 v kapitole 2 přílohy č. 2 Smlouvy.

Otázka č. 24

Ke konkretizaci nástroje ServiceDesk

Zadavatel v kapitole 2 na řádku 14 přílohy č. 2 uvádí, že je nutné řešit zanesení detekované vady z monitoringu do ServiceDesk nástroje. Pro výběr produktu pro monitoring ze strany dodavatele je nutné znát možnosti ServiceDesku, který zadavatel má/bude mít, aby bylo možné tuto integraci adekvátně do ceny služby promítnout.

Jaký nástroj ServiceDesk bude Zadavatel mít a jaké jsou možnosti externího API? Bez těchto informací se jedná o neúplnost zadávací dokumentace.

Odpověď zadavatele

Zadavatel předpokládá implementaci ServiceDesk nástroje, který nabídne API pro integraci s dalšími nástroji podílejícími se na podpoře provozu a servisu aplikací (např. monitoringu).

Konkrétní technologie ServiceDesk nástroje není aktuálně Zadavatelem zvolena. V kontextu integrace s monitorovacími nástroji lze vycházet z toho, že API ServiceDesk nástroje umožní založení události a předání informací potřebných pro zpracování události. Rovněž může Dodavatel vycházet ze skutečnosti, že se v případě ServiceDesk nástroje bude jednat o neproprietární, standardní, rozšířené a enterprise level řešení.

Otázka č. 25

K neurčitosti požadavku na vyhodnocování délky byznys transakcí

Zadavatel v kapitole 3 na řádku 5 přílohy č. 2 uvádí požadavek na vyhodnocování délky byznys transakcí. Nikde v zadávací dokumentaci ovšem nejsou údaje o byznys transakcích blíže specifikovány. Jaké jsou očekávání zadavatele v oblasti byznys analýzy, aby mohl dodavatel správně pochopit záměr zadavatele, neurčitě uvedený na řádku 5 kapitoly 3 v příloze č. 2 návrhu smlouvy?

Odpověď zadavatele

Zadavatel v požadavku č. 4 v kapitole 3 přílohy č. 2 jednoznačně uvádí, že musí být měřeny alespoň 2 byznys transakce pro každou provozovanou aplikaci a že tyto budou Objednatelem stanoveny v počátku iniciace služeb. Pojem byznys transakce je obecně používaným pojmem, jehož význam je zcela zřejmý. Pro vyloučení jakékoliv pochybnosti Zadavatel uvádí, že pojmem byznys transakce rozumí provedení uživatelské operace mající transakční charakter, tj. přechod z jednoho konzistentního stavu aplikace do druhého.

Záměr tohoto měření je zcela zřejmý, a to monitoring a vyhodnocování délky odezev klíčových byznys transakcí z pohledu uživatelů.

Zadáním je tak vymezen rozsah, účel i povaha požadovaného plnění.

Otázka č. 26

K požadavku na klasifikaci události do 15 minut pro úroveň GOLD

Zadavatel v kapitole 3 na řádce 4 přílohy č. 2 uvádí požadavek na klasifikaci události do 15 minut pro úroveň GOLD. Jakou formu klasifikaci a od jaké poptávané role dle ZD zadavatel očekává řízení události? K jakým účelům je klasifikace následně určena, aby mohl dodavatel specifikovat správnou kategorii role, která bude zajišťovat požadavek zadavatele?

Odpověď zadavatele

V kontextu požadavku Zadavatele na implementaci metodiky ITIL v4 je vymezení klasifikace události jednoznačně definováno. Dodavatel je povinen tuto metodiku na základě požadavku č. 1 v kapitole 2 přílohy č. 2 implementovat a tím tak respektovat její vymezení pojmů, které Zadavatel použil pro stanovení SLA tam, kde chtěl explicitně stanovit úroveň služeb, které budou poskytovány.

Otázka č. 27

Ke slevám a kategoriím jednotlivých incidentů a reakčním dobám pro odpovědi

Příloha č.2 závazného návrhu smlouvy uvádí v bodě 6 „Řízení incidentů“ kategorie jednotlivých incidentů a reakční doby pro odpověď (přijetí do řešení) a vyřešení pro danou kategorii incidentu. Bod 9 stejné přílohy pak uvádí mechanismus vyhodnocení pro řízení incidentů, kdy „Sleva z ceny příslušného KL se započítá ve výši stanovené pro jednotlivé kategorie (viz níže) tolikrát, kolikrát došlo k nedodržení stanoveného limitu. Tj. sleva je uplatněna za každý násobek překročení času.“

Modelový příklad:

- cena příslušného paušálního KL 1.000.000,- Kč
- služby úrovně GOLD
- incident kategorie A - SLA pro vyřešení 2 hod viz smlouva
- doba řešení incidentu 4hodiny a 1 minuta

- výše slevy Kategorie A: 3% z celkové ceny příslušného KL za dané Vyhodnocovací období (bez DPH) viz smlouva

Znamená to, že bude uplatněna sleva z ceny příslušného paušální KL ve výši 60.000,- Kč a stejná výše bude uplatněna i pro dobu řešení 5hodin a 59minut? Pokud ne, žádáme uvedení modelového příkladu, ze kterého bude zřejmý způsob výpočtu uvedené slevy.

Odpověď zadavatele

Ano.

Otázka č. 28

K anonymizaci dat potřebných pro vývoj aplikací

Domnívá se dodavatel na základě znění článku 7.19 smlouvy správně, že budou zadavatelem poskytnuta data potřebná pro vývoj aplikací, a to v anonymizované podobě, kterou provede poskytovatel?

Odpověď zadavatele

Zadavatel předpokládá, že tazatelem uvedený odkaz na smluvní ustanovení (odst. 7.19 Smlouvy) nesouvisí se zněním dotazu. Zadavatel si přesto dovoluje odpovědět na druhou část dotazu.

Objednatel bude Poskytovateli poskytovat data v takové kvalitě, jaká bude při vývoj aplikací třeba. To se týká také anonymizace dat.

II.

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 30. 3. 2023 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění společně s odpověďmi zadavatele.

Otázka č. 1

K Servicedesku

Zadavatel v odpovědi č. 23 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 28. 3. 2023 (dále jen „DI č.1“) mimo jiné uvedl, že Servicedesk nástroj bude připraven nejdříve 1.1.2024. Do doby, než bude ServiceDesk nástroj zadavatele připraven, je povinen zajistit ServiceDesk nástroj poskytovatel (viz. odst. 13.4. návrhu smlouvy). Vzhledem k neurčitému ohraničení období žádá dodavatel o jednoznačné určení, na kolik měsíců bude zadavatel požadovat zajistit Servicedesk nástroj v kontextu článku 13.4 návrhu Smlouvy.

Odpověď zadavatele

Zadavatel nezná přesnější termín, než který je uveden v zadávací dokumentaci a ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1. ServiceDesk Zadavatele bude připraven nejdříve k 1. 1. 2024.

Otázka č. 2

K vymezení předmětu plnění

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 2 v DI č.1 uvedl: „Zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky jsou jen činnosti uvedené v zadávací dokumentaci.“ Dodavatel tak z této odpovědi dovozuje, že v zadávací dokumentaci, jejíž součástí je i neveřejná část obsahující „03_Dokumentace k systémům PRAIS“, jsou uvedeny všechny činnosti, které má dodavatel zajišťovat.

Odpověď zadavatele je nicméně v rozporu s požadavkem uvedeným v článku 7.13 návrhu smlouvy, kdy zadavatel požaduje doplnit do dokumentace informace, které jsou rozhodné pro stanovení nabídkové ceny, protože definují podmínky plnění služeb. Zadavatel článkem 7.13 fakticky sděluje, že dokumentace pro zajištění provozu není úplná, tedy dokumentace zadávacího řízení neobsahuje veškeré informace pro stanovení nabídkové ceny, resp., že neobsahuje veškeré informace pro obdržení porovnatelných nabídkových cen.

Aby mohl dodavatel odpovědně kalkulovat nabídkovou cenu, žádá o doplnění zadávací dokumentace v rozsahu informací uvedených v požadavcích článku 7.13 návrhu smlouvy, nebo úpravu článku 7.13 návrhu smlouvy tak, aby odpovídal tvrzení zadavatele, že předmětem veřejné zakázky jsou jen činnosti uvedené v zadávací dokumentaci. Zároveň dodavatel žádá o potvrzení, že zadavatel nebude požadovat po dodavateli v průběhu inicializace definovat jakékoli nové činnosti, procesy, parametry či jejich četnost, způsob měření a další.

Odpověď zadavatele

V odst. 7.13 Smlouvy je zcela jednoznačně pod písm. a) až f) uvedeno o jaké oblasti musí být stávající dokumentace doplněna, pakliže v ní tyto oblasti či jejich části chybí.

Dle § 28 odst. 1 písm. b) ZZVZ se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení. Proto jsou veškeré informace uvedené v návrhu Smlouvy součástí zadávací dokumentace.

Odst. 7.13 Smlouvy je významný pro transparentní a úplné zajištění služeb Poskytovatelem. Objednatel proto bude v souladu s odst. 7.13 Smlouvy požadovat v průběhu inicializace doplnění Dokumentace systémů.

Otázka č. 3

K dokumentaci související se zálohováním

Zadavatel uvedl v čl. 7.13 písm. d) návrhu smlouvy, že poskytovatel je povinen doplnit převzatou Dokumentaci systémů tak, aby obsahovala dokumentaci související se zálohováním, tj. zálohovací plány a postupy, stejně jako dokumentaci postupů pro obnovu dat.

Dodavateli je známo, že v současné době zadavatel zálohování nepožaduje – skutečně je nově předmětem plnění veřejné zakázky dokumentace související se zálohováním?

Odpověď zadavatele

Ano, předmětem plnění veřejné zakázky je povinnost uvedená čl. 7.13 písm. d) návrhu smlouvy, tedy doplnění dokumentace související se zálohováním.

Otázka č. 4

Ke katalogovému listu SZR – 002

V příloze č. 1 návrhu smlouvy – Specifikace služeb zadavatel v rámci katalogového listu SZR – 002 k Aplikačně specifickým službám mimo jiné uvedl:

Předmětem služby je zajištění provozu agend, zejména:

- a. Proces aktualizace evidence zemědělských podnikatelů podle §2f a násl. zákona o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů a souvisejících agend,
- b. internetová verze EZP pro pracovníky obecních úřadů obcí s rozšířenou působností,
- c. webové služby poskytující data z EZP dle požadavků konzumentů služeb.

Správa a podpora uživatelů aplikace.

Dodavateli je známo, že aplikaci používají v současné době také pracovníci krajských úřadů a zadavatele – chápe dodavatel správně, že pro tyto pracovníky už aplikace nadále být nemá?

Dále v současné době správu a podporu uživatelů aplikace spravuje sám zadavatel, s tím EZP nemá nic společného. Skutečně má být předmětem aplikačně specifických služeb také správu a podporu uživatelů aplikace?

Odpověď zadavatele

Ano, předmětem je i podpora uživatelů aplikace, kterou nevyřeší přímá uživatelská podpora Zadavatele. Těchto dotazů je cca 10 za měsíc.

Aplikace musí být dostupná i pro pracovníky krajských úřadů a Objednatele.

Zadavatel v té souvislosti upravil v ID: SZR -002 v příloze č. 1 návrhu Smlouvy upravil v odst. 2 písm. b., které nově zní:

„b. internetová verze EZP pro pracovníky obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, pracovníky krajských úřadů a pracovníky Objednatele,“

Otázka č. 5

K upřesnění kalkulace nabídkové ceny

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 9 v DI č.1 mimo jiné uvedl, že předpokládá, že dodavatelé do nacenění uvedenou ke každé roli vždy veškeré náklady, které jsou s plněním dané role spojeny. Zadavatel požaduje článkem 10.1 návrhu smlouvy zajistit monitoring a vyhodnocování všech požadavků a parametrů, které mají být dle této smlouvy, zadávací dokumentace nebo dokumentace systémů vyhodnocovány.

Dodavatel žádá proto o následující informace:

- do jaké definované kategorie role má zohlednit náklady na zajištění a vyhodnocování monitoringu
- do jaké definované kategorie role má zohlednit náklady za zajištění pojištění dle článku 8.1 návrhu smlouvy
- do jaké definované kategorie role má zohlednit náklady za zajištění bankovní záruky dle článku 29.2 návrhu smlouvy
- do jaké definované kategorie role má zohlednit náklady za zajištění ServiceDesk nástroje dle článku 13.4 návrhu smlouvy
- do jaké role má zohlednit náklady za zajištění součinnosti po dobu 2 let po uplynutí doby trvání této Smlouvy dle článku 7.16 návrhu smlouvy

Odpověď zadavatele

Zadavateli nepřísluší, aby zasahoval do cenotvorby dodavatelů. Je tedy zcela na uvážení dodavatelů, mezi které role rozdělí veškeré náklady na veřejnou zakázku.

Otázka č. 6

K upřesnění u projektového řízení Ad hoc služeb

Dodavatel žádá o informaci, která z definovaných kategorií rolí je určena pro projektové řízení Ad hoc služeb.

Odpověď zadavatele

Role pro projektové řízení Ad hoc služeb by mohl Dodavatel dle jejich obsahu zařadit do kategorie rolí Portfolio manager nebo SCRUM master. Na základě dotazu nelze odpovědět přesněji.

Otázka č. 7

K upřesnění výkladu minimálního rozsahu požadovaných činností

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 19 v DI č.1 upřesňuje výklad minimálního rozsahu požadovaných činností. Dodavatel se domnívá, že tento výklad je ve stejném rozsahu aplikovatelný i na ostatní KL

uvedené v návrhu smlouvy, které mají v minimálním rozsahu požadovaných činností textaci Správa a podpora uživatelů. Je tento předpoklad dodavatele správný?

Odpověď zadavatele

Ano, tento výklad je ve stejném rozsahu aplikovatelný i na ostatní KL.

Otázka č. 8

K upřesnění KL SR-001

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 1 v DI č. 1 odpověděl z pohledu dodavatele nedostatečně a velmi neurčitě. Zadavatel pouze vymezil, že předmětem plnění není HW infrastruktura zadavatele. O technologiích uvedených v provozní dokumentaci zadavatel v odpovědi neuvedl žádné upřesnění a odpovědi se vyhnul.

Dodavatel proto pokládá upřesňující dotaz, kterým žádá o přesné vyznačení technologií a služeb, které mají být součástí provozu KL SR-001. V příloze této žádosti dodavatel přikládá vertikální členění katalogového listu SR-001, jak je uvedeno v provozně technické dokumentaci – jednotlivé prvky jsou označené písmeny. Dodavatel prosí o označení prvků, které spadají pod provoz KL SR-001 a dále sdělení, jaké prvky nejsou předmětem zajištění provozu a jejich výpadek tak nemá vliv na SLA parametry služby.

Odpověď zadavatele

Předmětem veřejné zakázky je dle katalogových listů zajištění provozu a správy vybraných prvků aplikační infrastruktury. Zajištění provozu a správy technologické infrastruktury a některých middleware prvků je předmětem jiné veřejné zakázky.

V konkrétním příkladu předloženém v dotazu je úkolem Poskytovatele z uvedeného dle KL SR-001 mj. provoz a správa technologií Java (písm. G) dotazu), .NET (písm. H) dotazu), ORDS (písm. I) dotazu), WildFly (písm. J) dotazu). Samotný provoz technologické infrastruktury, na které jsou tyto technologie nasazeny a ostatní služby uvedené v dotazu zajišťuje Zadavatel v rámci jiného plnění.

SLA se vztahují pouze k plnění, které je předmětem zadání dle této veřejné zakázky. Ač se činnosti jednotlivých dodavatelů různých veřejných zakázek mohou vzájemně ovlivňovat, dle Zadavatele je zcela zřejmé, kde se nachází hranice jednotlivých veřejných zakázek a tím i odpovědností jednotlivých dodavatelů těchto veřejných zakázek.

Popsané informace však již Zadavatel uvedl v předchozích vysvětleních zadávací dokumentace.

Otázka č. 9

K výkladu kapitoly 6 návrhu smlouvy

Kapitola 6 návrhu smlouvy Škálování služeb popisuje proces, který umožní zadavateli na základě výkazů navrhnout optimalizaci, tedy ponížení pracnosti, a tudíž i ceny. Dodavatel se domnívá, že dle této kapitoly bude možné rovněž navrhnout změnu, navýšit tím pracnost, a tedy i navýšit cenu za službu. Je tato domněnka dodavatele správná?

Odpověď zadavatele

Škálování služeb slouží k tomu, aby Zadavatel v případě potřeby upravil rozsah Služeb paušálně hrazených stálých dle jejich skutečného rozsahu a potřeb Zadavatele. Rozsah Služeb lze tedy zúžit i rozšířit.

Otázka č. 10

K členům realizačního týmu a rolím

V DI č.1 se zadavatel v rámci dotazu číslo 6 vyjadřoval k pravidlům obsazení konkrétních pracovníků dodavatele rolemi definovanými v příloze ZD 05_Celková nabídková cena.xls.

Z reakce zadavatele na tento dotaz není zcela zřejmé, zda zadavatel připouští, aby byl jeden a tentýž pracovník svázán se dvěma rolemi např.:

Seznam členů realizačního týmu

Identifikace člena týmu	Kategorie role
Pracovník XY	Scrum Master
Pracovník XY	Vývojář

Dodavatel pro upřesnění uvádí, že na obdobných projektech je zcela běžnou praxí, že v rámci jednoho projektu může pracovník zastávat určitou roli a v paralelně běžícím jiném projektu poté může zastávat roli jinou.

Odpověď zadavatele

V souvislosti s otázkou č. 6 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a s řešenou otázkou se Zadavatel rozhodl k úpravě odst. 3.4 Zadávací dokumentace, v němž dále trvá na podmínce, že člen realizačního týmu může naplňovat pouze jednu roli, ale rozhodl o snížení požadavků v návrhu dokumentu Zadávací dokumentace odst. 3.4 nově zní:

„3.4. Technická kvalifikace - seznam členů realizačního týmu a jejich kvalifikace

K prokázání kritérií kvalifikace realizačního týmu zadavatel v souladu s § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ požaduje předložení:

- seznamu členů realizačního týmu, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli;
- osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které budou služby poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.

Vymezení minimální úrovně: Dodavatel bude mít pro plnění veřejné zakázky k dispozici realizační tým sestávající se alespoň z osob splňujících níže uvedené požadavky:

- minimálně dvě (2) osoby v kategorii role **Architekta** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně pět (5) let na pozici architekta;
 - zkušenosti s návrhem architektury v rámci vývoje či rozvoje ISVS;
- minimálně čtyři (4) osoby v kategorii role **Analytika** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně pět (5) let na pozici Analytika;
 - zkušenosti s analýzou požadavků na IT řešení v rámci přípravné fáze realizace informačních systémů a aplikací, nebo analýza rozvojových požadavků uživatelů již realizovaných řešení, příprava dokumentace a modelů pro vývojáře/programátory řešení;
- minimálně dvě (2) osoby v kategorii role **SCRUM mastera** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně pět (5) let na pozici SCRUM mastera;

- zkušenosti s agilním řízením IT projektů
 - základní úroveň certifikace pro řízení projektů dle dodavatelem zvolené metodiky agilního vývoje;
- minimálně jednu (1) osobu v kategorii role **Portfolio manažera** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně pět (5) let na pozici Portfolio manažera;
 - zkušenosti s koordinací rozvoje IT portfolii, která byla tvořena alespoň 5 informačními systémy;
- minimálně jednu (1) osobu v kategorii role **Manažera provozu** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně pět (5) let na pozici Manažera provozu;
 - základní úroveň certifikace pro řízení provozu informačních systémů (např. ITIL Foundation) dle dodavatelem zvolené metodiky řízení provozu.
- minimálně jednu (1) osobu v kategorii role **Vývojář** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně tři (3) roky na pozici vývojář;
- minimálně jednu (1) osobu v kategorii role **Tester** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně tři (3) roky na pozici tester;
- minimálně jednu (1) osobu v kategorii role **Bezpečnostní specialista** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně tři (3) roky na pozici bezpečnostní specialista;
- minimálně jednu (1) osobu v kategorii role **Provozní specialista** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně tři (3) roky na pozici provozní specialista;

- minimálně jednu (1) osobu v kategorii role **Specialista uživatelské podpory** splňující následující požadavky:
 - řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou;
 - zkušenost minimálně tři (3) roky na pozici specialista uživatelské podpory;

U každého projektu uvedeného v životopise bude uvedeno následující:

- název projektu;
- objednatel (včetně kontaktní osoby s uvedením tel. č. a emailu pro ověření);
- finanční rozsah;
- popis předmětu;
- vykonávané činnosti;
- vykonávaná pozice.

Součástí životopisů bude přehled profesní praxe s uvedením konkrétních realizovaných projektů a činností v oblasti specializace člena týmu. Přílohou životopisu budou prosté kopie dokladů o dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci včetně příslušných certifikátů.

Realizační tým musí být složen minimálně z osob, kterými bude dodavatel prokazovat kvalifikaci dle tohoto odst. 3.4 této zadávací dokumentace.

Nad rámec výše uvedených požadavků na kvalifikaci a počet členů realizačního týmu, může dodavatel realizační tým doplnit dalšími členy, kteří budou podřazeni pod některou kategorii rolí uvedenou v tomto odst. 3.4 této zadávací dokumentace a Příloze č. 5 této zadávací dokumentace. Na tyto další členy týmu se vztahují požadavky na kvalifikaci uvedené výše. Pokud mají některé role shodný obsah činností, musí být stejně nazvány.

Složení realizačního týmu doloží dodavatel seznamem členů realizačního týmu dle vzoru obsaženého v Příloze č. 2 zadávací dokumentace. Jiné osoby než ty, které budou uvedeny v seznamu v Příloze č. 2 zadávací dokumentace se bez souhlasu zadavatele nesmí účastnit plnění veřejné zakázky. Stejně osoby uvede dodavatel do přílohy návrhu smlouvy, která tvoří Přílohu č. 1 zadávací dokumentace.

Zadavatel výslovně požaduje, aby se osoby uvedené dodavatelem v nabídce fakticky přímo podílely na realizaci veřejné zakázky, a to ve vztahu k požadovaným pozicím, resp. v rozsahu odpovídajícím požadovaným zkušenostem a potřebám při plnění veřejné zakázky. Změna členů realizačního týmu bude možná pouze s předchozím souhlasem zadavatele.

Každý člen odborného týmu musí ovládat český nebo slovenský jazyk na komunikativní úrovni se znalostí odborné terminologie týkající se předmětu veřejné zakázky (písemný i mluvený projev). Pokud

by některý z členů odborného týmu tento požadavek nesplňoval, předloží dodavatel v nabídce čestné prohlášení, že pro účely komunikace takového člena týmu se zadavatelem zajistí na vlastní náklady tlumočnicka.

Vzor seznamu členů realizačního týmu a strukturovaného životopisu poskytuje zadavatel v Příloze č. 2 této zadávací dokumentace. Seznam členů realizačního týmu bude rovněž uveden v příslušné příloze návrhu smlouvy.

Jeden člen realizačního týmu může naplňovat pouze jednu roli.“

Otázka č. 11

K uživatelským licencím

Zadavatel v návrhu smlouvy v bodě 13.4. zmiňuje, že dodavatel musí implementovat pro potřeby řádného poskytování služeb ServisDesk nástroj, který by měl být následně nahrazený ServisDeskem Zadavatele, a to k 1.1.2024. Implementace SD nástroje předpokládá v případě komerčního software mimo jiné i pořízení uživatelských licencí. Pro přesné stanovení ceny za tuto službu žádá dodavatel zadavatele o stanovení počtu uživatelských licencí, které bude třeba zajistit pro pracovníky zadavatele.

Pro odstranění všech pochybností žádá dodavatel zadavatele dále o informaci, zda má být náklad na pořízení licencí promítnut do ceny MD tak jak to předpokládá zadávací dokumentace a pokud ano, jakým klíčem má být tento náklad rozpadnutý do ceny MD.

Odpověď zadavatele

Předně si Zadavatel dovoluje upřesnit informaci z dotazu tazatele, a to, že článek 13.4. návrhu smlouvy hovoří o tom, že ServiceDesk Zadavatele bude připraven nejdříve k 1.1.2024, nikoliv přesně 1.1.2024 jak uvádí tazatel.

ServiceDesk nástroje mohou být zajisté poskytovány různými licenčními modely, tj. nejen licencí na uživatele. Je-li pro tazatele tato informace pro nacenění užitečná, tak ze strany Zadavatele bude ServiceDesk nástroj používat v roli správců aplikací a dohledu nad službami cca 5 uživatelů.

Způsob, jakým způsobem tento náklad dodavatelé promítnou do nabídkové ceny, je plně v jejich kompetenci. Zadavatele není oprávněn jakkoliv zasahovat do cenotvorby dodavatelů. Stejně tak je na rozhodnutí jednotlivých dodavatelů výběr vhodného produktu a licenčního modelu tohoto nástroje.

III.

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 4. 4. 2023 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění společně s odpověďmi zadavatele.

Otázka č. 1

K určení výše slevy

Příloha č.2 závazného návrhu smlouvy uvádí v části 3 SLA PARAMETRY SLUŽEB, v bodě 6 Řízení incidentů kategorie jednotlivých incidentů a reakční doby pro odpověď (přijetí do řešení) a vyřešení pro jednotlivé kategorie incidentů. Navazující bod 9 Vyhodnocení porušení parametrů téže části přílohy č. 2 návrhu smlouvy pak uvádí mechanismus vyhodnocení pro řízení incidentů. Mimo jiné je zde uvedeno, že sleva z ceny příslušného KL se započítá ve výši stanovené pro jednotlivé kategorie (viz níže) tolikrát, kolikrát došlo k nedodržení stanoveného limitu. Tj. sleva je uplatněna za každý násobek překročení času.

Modelový příklad:

cena příslušného paušálního KL je 1.000.000,- Kč

služby úrovně GOLD

incident kategorie A - SLA pro vyřešení 2 hod viz. smlouva

doba řešení incidentu 4 hodiny a 1 minuta

výše slevy Kategorie A: 3% z celkové ceny příslušného KL za dané Vyhodnocovací období

(bez DPH) viz smlouva

Chápe dodavatel správně, že bude uplatněna sleva z ceny příslušného paušálního KL ve výši 60.000,- Kč a stejná výše bude uplatněna i pro dobu řešení 5 hodin a 59 minut? Pokud není výklad dodavatele správný, žádá dodavatel o uvedení modelového příkladu, ze kterého bude zřejmý správný způsob výpočtu uvedené slevy.

Odpověď zadavatele

Uvedený dotaz je shodný s dotazem č. 27 ze dne 28. 3. 2023. Odpověď Zadavatele je tedy též shodná. Ano předpoklad tazatele v otázce je správný.

IV.

Česká republika – Ministerstvo zemědělství se jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky rozhodl na základě vlastního podnětu zpracovat dále uvedené změny zadávací dokumentace.

1. V návrhu dokumentu Zadávací dokumentace se za odst. 5.12 doplňuje nový odst. 5.13, který zní:

„5.13. Čestné prohlášení o vyloučení souběhu činností pro Zadavatele

Zadavatel stanovuje a požaduje, aby každý účastník zadávacího řízení prokázal, že není závislým na dodavatelích nebo poddodavatelích, kteří jsou přímo či nepřímo dodavateli nebo poddodavateli rozvoje nebo provozu systémů zajišťujících kybernetickou bezpečnost (aktuálně se jedná např. o systémy IPS, VULN, PIM, SIEM, Netflow, FW a projekty/veřejné zakázky na Penetrační testování, Role specialisty na monitoring a bezpečnostní infrastrukturu) na MZe, a ani sám Poskytovatel, jeho poddodavatel(é) a osoby, které budou vykonávat předmět Smlouvy, nejsou zároveň dodavatelem nebo poddodavatelem rozvoje nebo provozu systémů zajišťujících kybernetickou bezpečnost (aktuálně se jedná např. o systémy IPS, VULN, PIM, SIEM, Netflow, FW a projekty/veřejné zakázky Penetrační testování, Role specialisty na monitoring a bezpečnostní infrastrukturu) na MZe, nebo osobou ovládající nebo ovládanou takovým dodavatelem nebo poddodavatelem nebo účastníkem v takových probíhajících zadávacích řízeních na MZe.

Vzor čestného prohlášení o splnění podmínky nezávislosti je součástí Přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Vzorový formulář nabídky).“

2. V návrhu Smlouvy v pododst. 1.2 písm. d) se odkaz na odst. 7.18 mění na odkaz na odst. 7.17.

3. V návrhu Smlouvy se doplňuje odst. 2.2, který zní:

„2.2 Poskytovatel a osoby, které budou vykonávat předmět Smlouvy, musí být subjektem nezávislým na dodavatelích nebo poddodavatelích, kteří jsou přímo či nepřímo dodavateli nebo poddodavateli rozvoje nebo provozu systémů zajišťujících kybernetickou bezpečnost (aktuálně se jedná např. o systémy IPS, VULN, PIM, SIEM, Netflow, FW a projekty/veřejné

zakázky na Penetrační testování, Role specialisty na monitoring a bezpečnostní infrastrukturu) na MZe, a ani sám Poskytovatel, jeho poddodavatel(é) a osoby, které budou vykonávat předmět Smlouvy, nesmí být zároveň dodavatelem nebo poddodavatelem rozvoje nebo provozu systémů zajišťujících kybernetickou bezpečnost (aktuálně se jedná např. o systémy IPS, VULN, PIM, SIEM, Netflow, FW a projekty/veřejné zakázky Penetrační testování, Role specialisty na monitoring a bezpečnostní infrastrukturu) na MZe, nebo osobou ovládající nebo ovládanou takovým dodavatelem nebo poddodavatelem nebo účastníkem v takových probíhajících zadávacích řízeních na MZe (celá tato věta dále jen „**Podmínka nezávislosti**“).

4. V souvislosti s otázkou č. 11 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 se zadavatel rozhodl k úpravě odst. 5.4 návrhu Smlouvy, který nově zní:

„5.4 Poskytovatel se zavazuje zpracovat Nabídku nejpozději do:

5.4.1 3 pracovních dnů v případě požadavku na zpracování zadání;

5.4.2 5 pracovních dnů v případě požadavku na zpracování technické analýzy nebo provedení implementace.“

5. V souvislosti s otázkou č. 11 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 se zadavatel rozhodl k úpravě odst. 5.9 návrhu Smlouvy, který nově zní:

„5.9 Poskytovatel se zavazuje zpracovat Nabídku dle pododst. 5.8.2 tohoto článku nejpozději do 2 pracovních dnů od doručení Požadavku na poskytnutí Ad hoc služeb.“

6. V návrhu Smlouvy se za nově znějící odst. 7.19 doplňují nové odst. 7.20 až 7.23, které znějí:

„7.20 Poskytovatel je povinen na základě písemné výzvy (tj. ve smyslu odst. 32.8 této Smlouvy i elektronicky) Objednatele nebo jím pověřené třetí osoby zajistit součinnost poskytovatelům služeb správy IT infrastruktury Objednatele

a) při tvorbě a aktualizaci Disaster recovery plan a

b) v případě havárie a potřebné obnovy provozu aplikací spravovaných Poskytovatelem.

7.21 Poskytovatel prohlašuje, že ke dni podpisu této Smlouvy bude on, poddodavatelé a osoby, které budou vykonávat předmět plnění, včetně souvisejících služeb, splňovat Podmínku nezávislosti (viz čl. 2 odst. 2.2 Smlouvy). Poskytovatel se zavazuje dodržovat svá prohlášení

uvedená v tomto odstavci po celou dobu účinnosti této Smlouvy. Poskytovatel se z důvodu zachování jeho nezávislosti a nestrannosti dále zavazuje, že se po dobu účinnosti této Smlouvy nezúčastní veřejných zakázek Objednatele v oblasti kybernetické bezpečnosti (viz čl. 2 odst. 2.2 Smlouvy).

- 7.22 V případě, že Objednatel pojme jakékoliv podezření o tom, že Poskytovatel nesplňuje Podmínku nezávislosti, písemně na to Poskytovatele upozorní. Poskytovatel je v takovém případě povinen ve lhůtě stanovené Objednatelem prokázat, že Podmínku nezávislosti splňuje. Tato lhůta přitom nesmí být kratší než 5 pracovních dnů.
- 7.23 V případě, že Objednatel pojme jakékoliv podezření o tom, že poddodavatel nebo osoba vykonávající předmět plnění, včetně souvisejících služeb nesplňuje Podmínku nezávislosti, písemně na to Poskytovatele upozorní. Poskytovatel je v takovém případě povinen ve lhůtě stanovené Objednatelem prokázat, že tato osoba Podmínku nezávislosti splňuje, popřípadě navrhnout Objednateli osobu jinou. Tato lhůta přitom nesmí být kratší než 5 pracovních dnů. Jiná osoba vykonávající předmět této Smlouvy přitom musí být schválena postupem uvedeným v pododst. 7.1.4 tohoto článku Smlouvy.“

7. V návrhu Smlouvy v poslední větě odst. 20.2 se odkaz na čl. 22 mění na odkaz na čl. 21.

8. V návrhu Smlouvy v odst. 27.4 se odkaz na odst. 7.20 mění na odkaz na odst. 7.19.

9. V návrhu Smlouvy v odst. 27.17 se odkaz na odst. 7.18 mění na odkaz na odst. 7.17.

10. V návrhu Smlouvy se za stávající odst. 27.22 vkládají nové odst. 27.23 a 27.24, které zní:

- „27.23 V případě, že Poskytovatel nesplní svoji povinnost prokázat splnění Podmínky nezávislosti způsobem popsáním v odst. 7.22 nebo 7.23 Smlouvy, je Poskytovatel povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 3.000.000,- Kč za každé takové porušení smluvní povinnosti.
- 27.24 V případě, že Poskytovatel poruší svoji povinnost zahájit na základě požadavku Objednatele nebo jím určené třetí osoby poskytování součinnosti dle odst. 7.20 této Smlouvy nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne doručení takového požadavku, je Poskytovatel povinen Objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši 20.000,- Kč za každé takové porušení smluvní povinnosti.“

11. V návrhu Smlouvy mají stávající odst. 27.23. až 27.26 mají nově označení 27.25 až 27.28.

12. V návrhu Smlouvy v pododst. 28.2.13 se odkaz na odst. 7.18 mění na odkaz na odst. 7.17.

13. V návrhu Smlouvy v odst. 28.7 se odkaz na odst. 7.19 mění na odkaz na odst. 7.18.

14. V návrhu Smlouvy byly v čl. 3 Přílohy č. 2 opraveny řádky 3 a 6, takže nově zní:

3	Dostupnost	Pro aplikaci, jejíž provoz je předmětem KL jsou stanoveny v závislosti na úrovni služeb následující parametry dostupnosti vyhodnocované v rámci provozní doby systému: • Úroveň Gold – 99% • Úroveň Silver – 98,5% • Úroveň Bronz – 98% Jakékoli omezení či nedostupnost služeb jsou považovány za provozní incident.																	
6	Řízení incidentů	Při řízení incidentů je vycházeno z následující definice kategorií incidentů: • Kategorie A – chyba/stav způsobující nedostupnost služby či jejich části vůči koncovým uživatelům, případně způsobující nesoulad služby či jejich části v souladu se zadáním, nebo ohrožení bezpečnosti služby, dat či uživatelů konzumujících službu. • Kategorie B – chyba/stav způsobující omezení služby či jejich části vůči koncovým uživatelům. • Kategorie C – ostatní. <table><tr><th rowspan="2">Úroveň služby</th><th rowspan="2">Reakční doba (h)</th><th colspan="3">Kategorie incidentu</th></tr><tr><th>A</th><th>B</th><th>C</th></tr><tr><td rowspan="2">Gold</td><td>Odpověď</td><td>0,5</td><td>0,5</td><td>0,5</td></tr><tr><td>Vyřešení</td><td>4</td><td>8</td><td>24</td></tr></table>	Úroveň služby	Reakční doba (h)	Kategorie incidentu			A	B	C	Gold	Odpověď	0,5	0,5	0,5	Vyřešení	4	8	24
Úroveň služby	Reakční doba (h)	Kategorie incidentu																	
		A	B	C															
Gold	Odpověď	0,5	0,5	0,5															
	Vyřešení	4	8	24															

		Silver	Odpověď	0,5	0,5	0,5
			Vyřešení	8	24	48
		Bronz	Odpověď	1	1	1
			Vyřešení	24	48	80
		DEV	Odpověď	2	2	2
			Vyřešení	48	80	120
		Test	Odpověď	2	2	2
			Vyřešení	48	80	120

15. V návrhu Smlouvy byly v Příloze č. 4 opraveny chyby v psaní, takže Příloha č. 4 nově zní:

**„Příloha č. 4
Oprávněné osoby**

Za Objednatele:

ve věcech smluvních:

Jméno a příjmení	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]
Adresa	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]
E-mail	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]

ve věcech technických a realizačních:

Jméno a příjmení	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]
Adresa	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]
E-mail	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]
Telefon	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]

ve věcech ad hoc služeb:

Jméno a příjmení	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]
------------------	---

Adresa	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]
E-mail	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]
Telefon	[DOPLNÍ OBJEDNATEL PŘI PODPISU SMLOUVY]

Za Poskytovatele:

ve věcech smluvních:

Jméno a příjmení	[DOPLNÍ ÚČASTNÍK]
Adresa	[DOPLNÍ ÚČASTNÍK]
E-mail	[DOPLNÍ ÚČASTNÍK]
Telefon	[DOPLNÍ ÚČASTNÍK]

ve věcech technických a realizačních:

Jméno a příjmení	[DOPLNÍ ÚČASTNÍK]
Adresa	[DOPLNÍ ÚČASTNÍK]
E-mail	[DOPLNÍ ÚČASTNÍK]
Telefon	[DOPLNÍ ÚČASTNÍK]

Osoby oprávněné jednat ve věcech smluvních jsou oprávněny v rámci této Smlouvy vést s druhou stranou jednání obchodního a smluvního charakteru, jsou oprávněny měnit či rušit tuto Smlouvu či uzavírat dodatky k této Smlouvě.

Osoby oprávněné jednat ve věcech Ad hoc služeb jsou oprávněny v rámci této Smlouvy objednávat Ad hoc služby a schvalovat jejich finanční výši, nejsou však oprávněny měnit či rušit tuto Smlouvu či uzavírat dodatky k této Smlouvě. Dále jsou oprávněny předávat či přebírat plnění a podepisovat příslušné předávací nebo akceptační protokoly.

Osoby oprávněné jednat ve věcech technických a realizačních jsou oprávněny v rámci této Smlouvy vést s druhou stranou jednání technického charakteru, nejsou však oprávněny měnit či rušit tuto Smlouvu či uzavírat dodatky k této Smlouvě. Dále jsou oprávněny předávat či přebírat plnění a podepisovat příslušné předávací nebo akceptační protokoly a provádět činnosti a úkony, o nichž to stanoví tato Smlouva.“

16. V příloze č. 2 Zadávací dokumentace nazvané Vzorový formulář nabídky se v čl. 2 za písm. h) vkládá nové písm. i), které zní:

- „i) **není** závislým na dodavateli nebo poddodavateli, kteří jsou přímo či nepřímo dodavateli nebo poddodavateli rozvoje nebo provozu systémů zajišťujících kybernetickou bezpečnost (aktuálně se jedná např. o systémy IPS, VULN, PIM, SIEM, Netflow, FW a projekty/veřejné

zakázky na Penetrační testování, Role specialisty na monitoring a bezpečnostní infrastrukturu) na MZe, a ani sám Poskytovatel, jeho poddodavatel(é) a osoby, které budou vykonávat předmět Smlouvy, nejsou zároveň dodavatelem nebo poddodavatelem rozvoje nebo provozu systémů zajišťujících kybernetickou bezpečnost (aktuálně se jedná např. o systémy IPS, VULN, PIM, SIEM, Netflow, FW a projekty/veřejné zakázky Penetrační testování, Role specialisty na monitoring a bezpečnostní infrastrukturu) na MZe, nebo osobou ovládající nebo ovládanou takovým dodavatelem nebo poddodavatelem nebo účastníkem v takových probíhajících zadávacích řízeních na MZe.“

17. V příloze č. 2 Zadávací dokumentace nazvané Vzorový formulář nabídky se v čl. 5 upravuje SEZNAM ČLENŮ REALIZAČNÍHO TÝMU následovně:

- Vypouští se jeden řádek pro kategorii role Architekt;
- Vypouští se jeden řádek pro kategorii role Analytik;
- Vypouští se jeden řádek pro kategorii role SCRUM master;
- Vypouští se dva řádky pro kategorii role Manažer provozu.

V.

Zadavatel poskytne dodavatelům na profilu zadavatele znění upravených dokumentů s vyznačenými změnami (revize textu) i znění s již zapracovanými změnami (čistopis).

S ohledem na charakter vysvětlení/změny zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou svou původní délku (35 dnů) a zároveň o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění Vysvětlení/Změny zadávací dokumentace č. 4. Nabídky je tedy možné podat do 19. 5. 2023, 10:00 hod.

V Praze dne: *shodné s datem a časem el. podpisu*

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

Ing. Vladimír Velas

ředitel Odboru informačních a komunikačních technologií

