

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

„Jez na Ohři (Kadaň – dolní)“

Vážení uchazeči,

v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen zákona) vám, na základě požadavku dodavatele, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 (obdržena dne 11.04.2023):

Vážení,

v souladu s § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek (dále ZZVZ) a s odkazem na Zadávací dokumentaci výše uvedené veřejné zakázky Vás tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace této veřejné zakázky.

1. Zadavatel změnil na základě Vysvětlení ze dne 27.03.2023 požadavky na technickou kvalifikaci - Seznam referenčních stavebních prací klíčových osob, které musejí NOVĚ obsahovat: Alespoň 2 vodohospodářské stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem plnění byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), s minimální cenou stavebních prací dle tohoto odstavce ve výši 35 000 000,- Kč bez DPH každá, přičemž **stavební práce zahrnovaly práce v korytě toku nebo vodní nádrži pod ochranou jímky, kdy taková jímka musela chránit z hlediska ceny stavebních prací převážnou část prováděných stavebních prací (musí splňovat každá z uvedených stavebních prací). Alespoň 1 taková stavební práce zahrnovala provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových tvarovaných kamenů v rozsahu min. 40 m³.**

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 06.04.2023 Zadavatel ohledně změny kvalifikačních požadavků uvádí:

„tímto postupem zhojil namítané případné nesrovnalosti ohledně podmínek technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 ZZVZ stanovené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky zadavatele a upřesnil tak svůj požadavek na technickou kvalifikaci úpravou seznamu významných stavebních prací (bod J.5.1 zadávací dokumentace) a seznam referenčních stavebních prací klíčových osob (bod J.5.6 zadávací dokumentace).“

S výše uvedeným nelze souhlasit, namítaná nesrovnalost (specifikace pouze na jez, namísto obecně na § 55 odst. 1 písm. a)) ze strany uchazeče byla diskriminačním a neopodstatněným omezením hospodářské soutěže. Tuto Zadavatel skutečně zhojil, avšak zcela nedůvodně a neopodstatněně přistoupil k dalšímu omezení soutěže a to ke zpřísnění kvalifikačních kritérií, a to omezením jak u seznamu významných stavebních prací, tak seznamu referenčních stavebních prací klíčových osob. Přičemž zcela nový požadavek na stavební práce, které zahrnovaly provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových tvarovaných kamenů v rozsahu min. 40 m³, je nejen zcela

nepřiměřený, avšak rovněž nedůvodný, neboť jak uchazeč uvedl v předchozí žádosti, opevnění hrany konstrukce pomocí žulových tvarovaných (tvarových) kamenů na této veřejné zakázce lze dohledat pouze u položky č. 14 a 15, a to v celkovém rozsahu 10,388 m³ (!), a to v celkovém součtu tvarových kamenů nových i původních (!) Ještě by se dalo uvažovat s položkou č. 5, která uvažuje s 2,28 m³. Tj. celkové množství max. 12,668 m³, není však přiměřené požadovat 100 % objemu požadovaného plnění, standardem bývá max 50 % objemu. Uchazeč tedy skutečně nerozumí, z čeho vychází požadavek na 40 m³. Zadavatel se nikterak nevyjádřil k požadovanému množství ani jeho opodstatněnosti.

Naproti tomu zadavatel dokonce uvádí: „***U požadované stavební práce, která zahrnovala provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových tvarovaných kamenů v rozsahu min. 40 m³, lze předpokládat její budoucí realizaci v uvedeném objemu.***“

Z čeho vychází výše uvedený předpoklad zadavatele? Zadavatel předpokládá vícepráce v takovém objemu? Nebo co je myšleno pod pojmem „budoucí realizace“? Kvalifikační kritéria MUSEJÍ být přiměřená požadovanému plnění.

Pokud předmětem této zakázky není provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových tvarovaných kamenů v uvedeném objemu - rozsahu min. 40 m³ (i v případě, že by bylo v rámci požadovaného plnění realizace 40 m³, byl by zadavatel povinen prokázat opodstatnění takového požadavku, a ne např. pouze 10 m³, 20 m³ apod., tedy z jakého důvodu by taková zkušenosti nebyla dostačující, uchazečem bylo však zcela vyvráceno, že zadavatel požaduje na veřejné zakázce plnění v takovém rozsahu), jedná se o naprosto nepřiměřený požadavek, který nejen, že nikterak nereflektuje požadavky díla, je nepřiměřený vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, ale rovněž zcela bezdůvodně omezuje okruh kvalifikovaných dodavatelů, kdy stávajícím zněním kvalifikačních podmínek je zamezeno účastnit se této zakázky jinak kvalifikovaným odborným dodavatelům, mající dostatečné zkušenosti potřebné pro realizaci této zakázky.

Uvedené vyplývá mimo jiné z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 87/2008 ze dne 9. 7. 2009, v němž Nejvyšší správní soud judikoval následující:

„Zadavatel podle předmětu veřejné zakázky volí kvalifikační kritéria, kterými vymezuje odpovídající úroveň způsobilosti dodavatele poskytnout, dodat nebo provést předmět veřejné zakázky. Pokud ve vztahu k veřejné zakázce dospěje k závěru, že splnění dalších kvalifikačních kritérií není nutné, nemusí jejich prokazování požadovat vůbec. Pokud však dospěje k závěru opačnému, musí pečlivě vážit, jaké minimální kvalifikační požadavky jsou pro provedení jím zadávané veřejné zakázky nezbytné. Musí se přitom vyvarovat všech požadavků, které s předmětem zadávané zakázky nesouvisí věcně či bezprostředně. Na druhou stranu je zadavatel povinen, v rámci dodržení principu transparentnosti, stanovit určité prahové hodnoty, které konkrétněji specifikují zadavatelem stanovená kvalifikační kritéria. Stanovení kvalifikačních kritérií proto může omezit výběr potencionálních dodavatelů, to je však možné pouze tehdy, je-li to odůvodněno objektivními okolnostmi, navíc tyto požadavky musí být vždy přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Stanovení kvalifikačních kritérií včetně jejich minimální úrovně rozhodně nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potencionálních dodavatelů. Naopak jejich účelem je zabezpečit účast všech potencionálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou zakázku splnit.“ Uchazeč tímto žádá zadavatele o odstranění nově doplněných kritérií do části J.5.1 ZD na referenční zakázky klíčových osob a části J.5.6 ZD, která jsou nepřiměřená složitosti a rozsahu veřejné zakázky, diskriminační, zcela nedůvodná a rovněž nepřiměřená požadovanému plnění v rámci veřejné zakázky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

Zadavatel opětovně zvážil oprávněnost nastavené technické kvalifikace a vzhledem k charakteru veřejné zakázky jsou parametry technické kvalifikace nastaveny přiměřeně povaze veřejné zakázky. V Zadávací dokumentaci je jednoznačně a přiměřeně požadováno naplnění technické kvalifikace takovými referenčními zakázkami, které umožní účast pouze těm dodavatelům, kteří jsou zakázku objektivně způsobilí plnit.

Závěr:

Zadávací dokumentace se nemění.

V Chomutově dne 13.04.2023

Ing. Zbyněk Folk
generální ředitel



Ing. Miroslav Beržinský
vedoucí Odboru obchodní přípravy investic

