

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Poskytování služeb podpory ICT provozu 2023+
Evidenční číslo VZ:	Z2023- 013314
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“)
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlem:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
Zastoupený:	Ing. Vladimírem Velasem, ředitelem odboru informačních a komunikačních technologií
IČO:	00020478

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 21. 04. 2023 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění společně s odpověďmi zadavatele.

Otázka č. 1

Ke kvalifikačním požadavkům na specialisty v oblasti správy serveru Oracle Weblogic

Zadavatel Veřejné zakázky v rámci kvalifikačních kritérií požaduje minimálně 2 osoby v Položce kategorie role specialista v oblasti správy serveru Oracle Weblogic server 11g release 1 nebo vyšší, přičemž u těchto osob stanovuje minimální úroveň kvalifikačních kritérií takto: řádně ukončené středoškolské vzdělání s maturitou; zkušenost v oboru správy aplikačních serverů, z toho při správě serveru Oracle Weblogic server 19c release 1 nebo vyšší min. 3 roky.

Uvedená verze Oracle Weblogic server 19c neexistuje, předpokládá Dodavatel správně, že se jedná o chybu kopírování a mělo být uvedeno jako v nadpisu „Oracle Weblogic server 11g release 1 nebo vyšší“?

Odpověď zadavatele

Jedná se o chybu v psaní, neboť jak plyne z celé zadávací dokumentace, má být o předmětného požadavku uvedeno „Oracle weblogic server 11g“ (je uvedeno též u popisu role).

Otázka č. 2

K charakteru předmětu Veřejné zakázky (bodyshop vs dílo/služba)

Zadavatel na mnoha místech ZD hovoří o členech týmu a cenách za jejich MD, společně s alokací počtu MD na plnění jednotlivých služeb provozu dle katalogových listů. Zároveň ZD stanovuje požadovaný obsah předmětu plnění jednotlivých služeb provozu dle katalogových listů.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby postavil najisto, že předmětem plnění Veřejné zakázky není „prodej lidí“ (bodyshop), nýbrž realizace požadovaného plnění formou služby, byť realizovaná převážně personálem?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb, nikoliv zajišťování pracovníků pro zadavatele. Zadavatel však chce mít znalost konkrétních pracovníků, kteří služby u poskytovatele zajišťují, aby měl přehled o kvalitě zajištění služeb na straně poskytovatele.

Otázka č. 3

K absenci inflační doložky ve smlouvě

Zadavatelem obligatorně požadovaný text Návrhu smlouvy (Příloha č. 1 ZD) neobsahuje žádný mechanismus, který by umožňoval zvýšení smluvní ceny v průběhu mnohaleté doby plnění Veřejné zakázky v návaznosti na zdražování vstupů a třeba i cen energií (inflační doložka).

Zadavatel odhlíží od aktuální cenové situace v České republice, kdy inflace atakuje historicky maximální hodnoty. Podle Českého statistického úřadu: „Průměrná míra inflace za rok 2022 činila 15,1 %. Šlo o

druhou nejvyšší hodnotu od vzniku samostatné České republiky. Vyšší byla pouze v roce 1993, a to 20,8 %. Ceny zboží úhrnem v roce 2022 vzrostly o 16,8 % a ceny služeb o 12,3 %“ .

Dodavatel žádá Zadavatele, aby doplnil do Návrhu smlouvy inflační doložku.

Odpověď zadavatele

Zadavatel na základě svých zkušeností s plněním obdobných veřejných zakázek neuvažuje o zapracování inflační doložky.

Otázka č. 4

K povinnosti sledovat expiraci certifikátů

Zadavatel uvádí v příloze ZD č. 1 Návrhu smlouvy, konkrétně v čl. 8.12, povinnost sledovat expiraci certifikátů.

Poskytne Zadavatel seznam certifikátů vybranému dodavateli v rámci inicializace? Má Zadavatel všechny informační systémy uvedené v ZD připraveny tak, že výměna certifikátů může proběhnout bez nedostupnosti systému?

Odpověď zadavatele

Zadavatel poskytne dodavateli seznam certifikátů v rámci inicializace. Pro výměnu certifikátů bude stanoveno servisní okno (plánovaná odstávka), pokud ji implementace konkrétního certifikátu vyžaduje.

Otázka č. 5

Ke způsobu plnění Veřejné zakázky – alokaci kapacity členů realizačního týmu

Zadavatel v odst. 8.1.4 smlouvy stanoví povinnost dodavatele alokovat po celou dobu plnění smlouvy kapacity členů realizačního týmu. Zadavatel definuje alokaci kapacity jako „dostupnost kteréhokoliv člena realizačního týmu za účelem provádění činností plynoucích ze smlouvy“. Alokace kapacity člena realizačního týmu je stanovena jako smluvní podmínka, jejíž plnění je součástí ceny. Nejde o samostatně ocenitelnou položku. Přesto zadavatel uvádí, že je dodavatel oprávněn alokovat kapacitu

i dalších pracovníků nad rámec členů týmu, ale bez nároku na odměnu za tuto alokovanou kapacitu. Jelikož za alokovanou kapacitu není stanovena žádná odměna, nedává celý odst. 8.1.4 smysl. Nejsou stanoveny žádné parametry dostupnosti, a není uvedeno, k čemu konkrétně by měl být člen realizačního týmu zadavateli vlastně dostupný. Dodavatel je povinen na základě smlouvy poskytovat zadavateli služby (ač prostřednictvím určitých osob), ale předmětem smlouvy není poskytování lidí. Odst. 8.1.4 je tak další ukázkou vzájemně si odporující duality veřejné zakázky ve smyslu bodyshop vs dílo/slужba.

Pokud dodavatel splní všechny služby řádně, není účelné, aby byl povinen podávat zadavateli informace o „kapacitě členů týmu“ podle odst. 8.19 smlouvy. Dodavatel je na jednu stranu povinen držet kapacity členů realizačního týmu po celou dobu plnění veřejné zakázky tak, aby byl každý člen vždy zadavateli dostupný (nic jiného, než že je každý člen dostupný ani dodavatel podle odst. 8.1.4 reportovat nemůže), zároveň ale v odst. 18.8 zadavatel žádá, aby v případě, kdy nebude jeden člen realizačního týmu využit pro danou činnost, aby se ponížila cena za poskytnutou službu. Takový mechanismus nedává ekonomicky žádný smysl. Zadavatel poptává dílo/slужbu, ale nechce za něj hradit předem dohodnutou cenu v případě, kdy dodavatel nevyužije všechny role, které je povinen mít alokované.

Jinou situací by bylo, kdy dodavatel sám nabídne člena týmu na konkrétní službu, ale nakonec tohoto člena sám nevykáže v závěrečném výkazu služeb. Je možno uvedené podmínky zadavatele vykládat tímto způsobem?

Odpověď zadavatele

Objednatel se při své činnosti musí chovat s péčí řádného hospodáře. Uvedené podmínky pouze znamenají, že se Objednatel musí chovat tímto způsobem, tedy jako řádný hospodář, a musí platit pouze za činnosti, které jsou skutečně vykonávány. V odst. 8.19 Smlouvy je uvedeno, že Poskytovatel je povinen na výzvu sdělit Objednateli informace o průběhu, výsledcích a výstupech Služeb výkonově hrazených.

Otázka č. 6

K upřesnění dokumentace poskytování služeb dle smlouvy v ServiceDesk nástroji

Zadavatel v odst. 8.1.16 smlouvy stanoví povinnost dodavatele provádět úplnou dokumentaci poskytování služeb dle smlouvy v ServiceDesk nástroji určeném zadavatelem. Dodavatel žádá pro vyloučení pochybností o upřesnění toho, co má úplná dokumentace obsahovat. Dále zadavatel uvádí,

že pokud budou provedené činnosti zavedené do ServiceDesk nástroje po stanovené lhůtě, nebudou moci být obsaženy v akceptačním protokolu ani nebudou moci být předmětem fakturace. Chápe dodavatele správně, že takové pozdě zavedené činnosti budou předmětem následující fakturace? Dále se dodavatel ptá, zdali si zadavatel uvědomuje, že pokud nedojde k formálnímu vykázání určité činnosti, není zadavatel oprávněn plnění dodavatele převzít a používat. Je tedy i zájmu zadavatele, aby umožnil dodatečný výkaz a úhradu za řádně dodané plnění.

Odpověď zadavatele

Dokumentování Služeb se věnuje zejména čl. 14 Smlouvy.

Z textu pododst. 8.1.16 Smlouvy zcela jasně plyne, že činnosti provedené během pracovního dne zanesené do ServiceDesk nástroje později, nebudou moci být obsaženy v akceptačním protokolu, a tím ani nebudou moci být předmětem fakturace.

Postih uvedený v pododst. 8.1.16 Smlouvy za nedodržení lhůty pro zanesení činnosti do ServiceDesk nástroje je sankcí sui generis za nedodržení povinností Poskytovatele, což znamená, že není na místě vykládat toto ustanovení jinak.

Otázka č. 7

K povinnosti plnit veškeré povinnosti zadavatele dle ZoKB a VoKB

Zadavatel v odst. 17.1 smlouvy uvádí, že vybraný dodavatel bude působit v roli provozovatele významného informačního systému dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoKB“) a zároveň se od nabytí účinnosti smlouvy stává pro zadavatele významným dodavatelem ve smyslu § 2 písm. n) a v souladu § 8 VoKB je povinen plnit veškeré své povinnosti dle ZoKB a VoKB ve lhůtách stanovených v těchto právních předpisech.

Ohledně ZoKB a VoKB dodavatel namítá, že se nejedná o právní normy obsahující konkrétní povinnosti, u kterých lze bez dalšího konstatovat, že je dodavatel (resp.) zadavatel plní nebo neplní. Dodavatel se nemůže zavázat plnit veškeré své povinnosti dle ZoKB a VoKB. Podle § 4 odst. 4 ZoKB platí, že orgány a osoby uvedené v § 3 jsou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jejich informační nebo komunikační systém a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavřou. Správce systému (zadavatel), tedy ten, kdo určuje jeho účel a podmínky jeho provozování, je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní

bezpečnostní opatření mají být ve vztahu k systému ze strany provozovatele systému zavedena, neboť pouze správce systému má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat, a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz).

Citovaný podpůrný materiál rovněž obsahuje vzor informování dodavatele o tom, že je významným dodavatelem a současně provozovatelem systému. Povinnou součástí oznámení má mj. být dostatečně konkrétní vymezení technických a programových prostředků nebo jiného plnění, které tvoří dodávky tohoto dodavatele, resp. vymezení činností dodavatele v rámci systému, pro které je jeho postavení významné z hlediska bezpečnosti systému. Součástí oznámení, resp. informování, mají být pravidla pro dodavatele, která zohledňují požadavky systému řízení bezpečnosti informací podle § 8 odst. 1 písm. a) a d) VoKB. Tyto chybějící údaje musejí být rovněž promítnuty do smlouvy.

Dodavatel tedy žádá zadavatele, aby učinil součástí zadávací dokumentace konkrétní bezpečnostní opatření, nebo čl. 16 smlouvy upravil.

Dále se dle čl. 17 smlouvy má dodavatel zavázat poskytnout zadavateli veškerou součinnost nezbytnou k tomu, aby zadavatel řádně naplňoval právní povinnosti stanovené ZoKB, VoKB, vyhláškou č. 317/2014 Sb., o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška neobsahuje žádné právní povinnosti, které by měl zadavatel (natož dodavatel) naplňovat.

Zejména se má dodavatel zavázat poskytnout zadavateli součinnost směřující k zavedení a provádění bezpečnostních opatření podle uvedených právních předpisů. Pojem „veškerá nezbytná součinnost“ je příliš extenzivní v situaci, kdy konkrétní povinnosti dané ZoKB a VoKB zřejmě nezná ani sám zadavatel. Povinnosti a opatření podle z právních předpisů nelze vyčíst, jelikož se liší podle toho, v jaké roli podle ZKB se dodavatel a zadavatel nacházejí. Opatření se liší podle povahy informačního nebo komunikačního systému a neexistují tak žádná univerzální opatření a povinnosti platná pro všechny role ZoKB a pro všechny informační nebo komunikační systémy.

Pokud zadavatel nestanoví konkrétní bezpečnostní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), jelikož nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Jednotlivé dodavatelé mohou dojít k odlišným závěrům a definovat požadovanou součinnost v různém rozsahu, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Jelikož zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Pokud zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, a bude v průběhu plnění veřejné zakázky požadovat po dodavatele zdarma další plnění s odkazem na čl. 17, pak zadavatel porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

V odst. 17.2 se zadavatel snaží výše uvedené nedostatky zhojit tím, že rozsah a povaha součinnosti dodavatele sjednané v odst. 17.2 smlouvy budou vždy určeny zejména podle rozsahu a povahy vlivu plnění dodavatele na bezpečnost informací zadavatele (zadavatel měl zřejmě na mysli bezpečnost informací konkrétního systému) a rovněž podle rozsahu a vazeb plnění dodavatele na systémy, v souvislosti s kterými zadavatele vznikají právní povinnosti na základě ZoKB (§ 3 tohoto zákona) a jeho prováděcích předpisů. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel v okamžiku stanovení předmětu veřejné zakázky neví, jaký bude rozsah a povaha vlivu plnění dodavatele na systémy zadavatele spadající pod ZoKB. Zadavatel si sice vyhradil změnu závazku v podobě „dodatečné“ součinnosti, ale pouze z důvodů nových požadavků, které nebyly v době uzavření smlouvy známy. Přitom ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel nezná ani současné požadavky na své systémy.

Na základě výše uvedeného žádá dodavatel, aby zadavatel specifikoval systém, kterého se určení významným dodavatelem týká a dále aby specifikoval konkrétní bezpečnostní opatření a zakalkuloval cenu za jejich naplňování do předpokládané hodnoty veřejné zakázky (kupř. vyhrazenou změnou závazku ve smyslu § 100 ZZVZ), nebo aby podal další vysvětlení zadávací dokumentace, kde by ze smlouvy odstranil povinnosti uvedené v čl. 17.

Odpověď zadavatele

Zadavatel chápe, že ZoKB a VoKB obsahuje převážně obecné zásady, zároveň však uvádí, že obsahuje i konkrétní požadavky kybernetické bezpečnosti. Příkladem může být § 19 odst. 5 VoKB. Dále Zadavatel uvádí, že pojem „dodržovat zásady bezpečnosti informací v souladu se zákonem č. 181/2014 Sb.“ mají za cíl dosáhnout chování Dodavatele dle nejlepší praxe v oblasti kybernetické bezpečnosti, právě však v souladu s povinnými závazky dle ZoKB a VoKB, které na Zadavatele dopadají. Může se tedy jednat o spolupráci při kybernetických bezpečnostních incidentech, zachování fyzické bezpečnosti, poskytování součinnosti při auditu a v případě požadavků na provoz a rozvoj systému takovým způsobem ze strany Dodavatele, které neodporují, ale naopak naplňují požadavky ZoKB a VoKB. Cílem Zadavatele tedy není v rámci této VZ nadstandartní požadavek na zajištění kybernetické bezpečnosti mimo předmět smlouvy a mimo požadavky související s předmětem smlouvy, ale v souladu s jejím plněním.

V rámci jednotlivých ustanovení návrhu smlouvy byl stanoven způsob a úroveň realizace bezpečnostních opatření a určen obsah vzájemné smluvní odpovědnosti za zavedení a kontrolu bezpečnostních opatření.

Nad to Zadavatel uvádí, že součástí zadávací dokumentace je (Přehled dokumentace) Interní dokumentace, která uvádí zcela konkrétní požadavky z oblasti kybernetické bezpečnosti sepsané ve směrnících, metodických pokynech, standardech apod. Další konkrétní požadavky z oblasti provozní bezpečnosti např. na činnosti spojené s profylaxí, udržování aktuálního SW, kontrola logů, návrh a provádění opatření vyplývajících z monitoringu a profylaktických činností, zálohování a obnova dat, návrh a implementace schválených nápravných opatření vycházejících z nálezů v rámci bezpečnostních incidentů, analýza vhodnosti a potřebnosti implementace dostupné aktualizace, jsou uvedeny u konkrétních katalogových listů v Příloze č. 1 (specifikace Služeb) Smlouvy.

Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že vybraný Dodavatel bude provozovatelem a zároveň významným dodavatelem podle § 2 písm. n) vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (vyhláška o kybernetické bezpečnosti). Zadavatel proto povede dodavatele v evidenci významných dodavatelů v souladu s § 8 vyhlášky o kybernetické bezpečnosti. Zadavatel je aktuálně správcem 6ti významných informačních systémů, které jsou součástí této veřejné zakázky. S konkrétním výčtem významných informačních systémů bude Poskytovatel prokazatelně seznámen po nabytí účinnosti Smlouvy.

Předpokládaná hodnota byla určena v souladu s § 16 a násl. ZZVZ.

Otázka č. 8

K uživatelským licencím

Zadavatel v návrhu smlouvy v bodě 14.4. zmiňuje, že dodavatel musí implementovat pro potřeby řádného poskytování služeb ServisDesk nástroj, který by měl být následně nahrazený ServisDeskem Zadavatele, a to k 1.1.2024. Implementace SD nástroje předpokládá v případě komerčního software mimo jiné i pořízení uživatelských licencí. Pro přesné stanovení ceny za tuto službu žádá dodavatel zadavatele o stanovení počtu uživatelských licencí, které bude třeba zajistit pro pracovníky zadavatele. Pro odstranění všech pochybností žádá dodavatel zadavatele dále o informaci, zda má být náklad na pořízení licencí promítnut do ceny MD tak jak to předpokládá zadávací dokumentace a pokud ano, jakým klíčem má být tento náklad rozpadnutý do ceny MD.

Odpověď zadavatele

Předně si Zadavatel dovoluje upřesnit informaci z dotazu tazatele, a to, že článek 14.4. návrhu smlouvy hovoří o tom, že ServiceDesk Zadavatele bude připraven nejdříve k 1.1.2024, nikoliv přesně 1.1.2024 jak uvádí tazatel.

ServiceDesk nástroje mohou být zajisté poskytovány různými licenčními modely, tj. nejen licencí na uživatele. Je-li pro tazatele tato informace pro nacenění užitečná, tak ze strany Zadavatele bude ServiceDesk nástroj používat v roli správců aplikací a dohledu nad službami cca 5 uživatelů.

Způsob, jakým způsobem tento náklad dodavatelé promítnou do nabídkové ceny, je plně v jejich kompetenci. Zadavatele není oprávněn jakkoliv zasahovat do cenotvorby dodavatelů. Stejně tak je na rozhodnutí jednotlivých dodavatelů výběr vhodného produktu a licenčního modelu tohoto nástroje.

Otázka č. 9

K výkladu kapitoly 6 návrhu smlouvy

Kapitola 6 návrhu smlouvy Škálování služeb popisuje proces, který umožní zadavateli na základě výkazů navrhnout optimalizaci, tedy ponížení pracnosti, a tudíž i ceny. Dodavatel se domnívá, že dle této kapitoly bude možné rovněž navrhnout změnu, navýšit tím pracnost, a tedy i navýšit cenu za službu. Je tato domněnka dodavatele správná?

Odpověď zadavatele

Škálování služeb slouží k tomu, aby zadavatel v případě potřeby upravil rozsah Služeb paušálně hrazených stálých dle jejich skutečného rozsahu a potřeb zadavatele. Rozsah Služeb lze tedy zúžit i rozšířit.

S ohledem na charakter vysvětlení/změna zadávací dokumentace spočívající pouze v opravě jediné zjevné chyby v psaní se zadavatel rozhodl ponechat původní lhůtu pro podání nabídek. Nabídky je tedy možné podat do 11.5.2023, 11:00 hod.

V Praze dne: *shodné s datem a časem el. podpisu*

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

Ing. Vladimír Velas

ředitel Odboru informačních a komunikačních technologií