

[PVL]

# PROTOKOL O SOUTĚŽI ZPRÁVA O HODNOCENÍ NÁVRHŮ

## Obsah:

1. Ustavující schůze poroty
2. Vyhlášení soutěže
3. Vysvětlení soutěžní dokumentace
4. Převzetí a přezkoušení soutěžních návrhů seznam všech posuzovaných návrhů
5. Hodnotící zasedání a rozhodnutí poroty
6. Seznam účastníků soutěže
7. Hodnocení všech návrhů

## Přílohy:

- A1. Zápis z ustavující schůze poroty
- A2. Zápis z hodnotícího zasedání poroty
- A3. Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty
- A4. Komentář poroty

### 1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze proběhla dne 14. 12. 2022 online. Předsedkyní poroty byla zvolena: Viktorie Součková. Místopředsedou poroty byl zvolen: Jan Šimůnek.

### 2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti 20. 12. 2022 dopisem č. j. 716-2022/DM/BV. Soutěžní podmínky byly před vyhlášením schváleny zadavatelem.

Soutěž byla zahájena zasláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek a zveřejněna dne 23. 12. 2022, pod Evidenčním číslem zakázky Z2022-052452.

V elektronickém nástroji:

[https://zakazky.eagri.cz/contract\\_display\\_17645.html](https://zakazky.eagri.cz/contract_display_17645.html)

### 3. VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE

Před lhůtou pro podání soutěžních návrhů bylo vydáno 20 vysvětlení zadávací dokumentace.

Dostupné jsou na profilu zadavatele.

### 4. PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ , SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

V řádném termínu do 5. 4. 2023 14:00 SEČ bylo doručeno 57 návrhů. Žádný z návrhů neporušil podmínky anonymity. Přezkušovatelka přiřadila návrhům náhodná čísla, pod kterými byly známy porotě. Posuzovány tak byly návrhy č. 1-57.

Elektronická podoba soutěžních návrhů byla zpřístupněna porotě den před zasedáním k samostudiu.

### 5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ A ROZHODNUTÍ POROTY

Zasedání proběhlo 18. a 19. 4. 2023.

Porota hodnotila jednotlivé návrhy anonymně, tedy bez znalosti toho, kdo je autorem konkrétních návrhů.

Porota rozhodla o udělení cen a v souladu s bodem 9 soutěžních podmínek také o finančních odměnách následujícím způsobem:

#### 1. cena – 500 000 Kč – návrh č. 10:

Ing. arch. Kristýna Shromáždilová a Ing. arch. Lukáš Fišer, IČO 72503017 a 71997733; Na Rychtě 786/3d, 644 00 Brno a Hlohová 199/32, 612 00 Brno

#### 2. cena – 300 000 Kč – návrh č. 29:

architektonický ateliér PROJEKTOR s.r.o., IČO 05021464; Nad Kajetánkou 1634/28, 169 00 Praha 6

#### 3. cena – 150 000 Kč – návrh č. 52:

ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o., IČO 10722190; Na Maninách 1525/32a, 170 00 Praha

#### Porota dále rozhodla o udělení mimořádných odměn ve výši 16 666 Kč pro každý návrh:

návrhu č. 19:

Refuel s.r.o, IČO 24849308; Babákova 2153/8, 148 00 Praha návrhu č. 23:

Studený architekti s.r.o., IČO 44246897; Partizánska 33, Bratislava 811 03, Slovensko návrhu č. 31:

LASOVSKY JOHANSSON ARCHITECTS CVR, IČO 42417246; Husumgade 14, 2200 Kobenhavn N, Denmark

### 6. SEZNAM ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

- 1 Alexandra Paritzky (PLATEAU S.A.R.L)
- 2 architektonická kancelář sustektecl
- 3 Jan Čech
- 4 Építész Stúdió Kft.
- 5 Ing. arch. Tomáš Beneš
- 6 Studio Jan Zrzavy
- 7 Boele s.r.o.
- 8 Mgr.art. Ing. Michal Auxt
- 9 play MTTO s. r. o.
- 10 Ing. arch. Kristýna Shromáždilová a Ing. arch. Lukáš Fišer
- 11 TŘI.ČTRNÁCT architekti s.r.o.
- 12 PEER COLLECTIVE s.r.o.
- 13 Outline Architecture Office S.R.L.
- 14 Anagram&Grupa
- 15 joyjoy studio ztgmbh
- 16 Karel Filsak architekti s.r.o.
- 17 Ing. arch. Lukáš Landa
- 18 kompozituRA s.r.o.
- 19 Refuel s.r.o
- 20 ATELIER MALEC s.r.o.
- 21 M.Arch Vit Forman
- 22 STA, projektový atelier, s.r.o.
- 23 Studený architekti s.r.o.
- 24 TAKAFATA s.r.o.
- 25 BARVA studio s.r.o.
- 26 PAPUNDEKL ARCHITEKTI s.r.o.
- 27 Jsme k světu s.r.o.
- 28 baugruppe.cz s.r.o.
- 29 architektonický ateliér PROJEKTOR s.r.o.
- 30 BARAAK arch s.r.o. a Dvořák & partneři, s.r.o.

## [PVL]

- 31 LASOVSKY JOHANSSON ARCHITECTS
- 32 Meerkatelier s.r.o.
- 33 ô s.r.o.
- 34 ATELIER HORKÝ s.r.o.
- 35 hurá studio s.r.o.
- 36 Ing. arch. Lukáš Pecka, Ph.D.
- 37 Ing. arch. Martin Krůpa
- 38 Ing. arch. Martin Panský
- 39 dKarchitekti, s.r.o.
- 40 tomšovi architekti s.r.o.
- 41 Christophe Beraldin Architecte (Atelier Fabricaré)
- 42 Ars Fabrica, s.r.o.
- 43 Ateliér HRA s.r.o.
- 44 Studio COSMO s.r.o.
- 45 Ing. arch. Tomáš Hanus
- 46 Studio Perspektiv, s.r.o.
- 47 Ing. arch. Veronika Štojdlová
- 48 David Kuchařík
- 49 MŮD architekti s.r.o.
- 50 bams office s.r.o a Ing. Arch. Ladislav Müller
- 51 ofschem architekti s.r.o.
- 52 ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.
- 53 Ing. arch. Milan Homolka
- 54 Atelier SAD s.r.o.
- 55 DOXA, s.r.o.
- 56 AOSI s.r.o.
- 57 LENNOX architekti, s.r.o.

### 7. HODNOCENÍ VŠECH NÁVRHŮ

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (8.1) následovně:

- Kvalita architektonického řešení – komfort a flexibilita užívání, funkční a logické vazby v dispozičním řešení, krajinářská práce s pozemkem
- Kvalita návrhu z pohledu udržitelnosti – nakládání se

zdroji, hospodaření s vodou a celková šetrnost projektu k životnímu prostředí

- Technická úroveň návrhu – konstrukční a technologická řešení s důrazem na investiční a provozní náklady

Hodnocení poroty:

Návrh č. 10, dle názoru poroty (v souladu s bodem 8.2 soutěžních podmínek), v konkurenci soutěže nejlépe vyhověl výše zmíněným kritériím, a proto mu uděluje 1. cenu.

Návrh č. 29, dle názoru poroty (v souladu s bodem 8.2 soutěžních podmínek), v konkurenci soutěže velice dobře vyhověl výše zmíněným kritériím, a proto mu uděluje 2. cenu.

Návrh č. 52, dle názoru poroty (v souladu s bodem 8.2 soutěžních podmínek), v konkurenci soutěže velice dobře vyhověl výše zmíněným kritériím, a proto mu uděluje 3. cenu.

Návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56 a 57 dle názoru poroty (v souladu s bodem 8.2 soutěžních podmínek), v konkurenci soutěže vyhověly výše zmíněným kritériím nižší měrou, a proto jim neuděluje cenu. Z těchto návrhů se pro dílčí pozoruhodné kvality rozhodla udělit mimořádné odměny (v souladu s bodem 9.3) návrhům č. 19, 23 a 31.

Návrhům oceněným o odměněném udělila porota komentář, který je přílohou tohoto protokolu.

[PVL]

# COMPETITION PROTOCOL REPORT ON THE EVALUATION OF PROPOSALS

## Content:

1. Constitutive meeting of the jury
2. Announcement of the competition
3. Explanation of the competition documentation
4. Receipt and examination of the competition proposals, list of all proposals assessed
5. Evaluation meeting and jury decision
6. Participants
7. Evaluation of all proposals

## Annexes:

- A1. Minutes of the constitutive meeting of the jury
- A2. Minutes from the evaluation jury meeting
- A3. Attendance list – evaluation jury meeting
- A4. Jury comments

### 1. CONSTITUTIVE JURY MEETING

The constitutive meeting was held online on 14 Dec 2022. Viktorie Součková was elected Chair of the Jury. Jan Šimůnek was elected Vice-Chair of the Jury.

### 2. ANNOUNCEMENT OF THE COMPETITION

The Czech Chamber of Architects issued a certificate of regularity for the competition on 20 Dec 2022 by letter No. 716-2022/DM/BV.

The competition conditions were approved by the contracting authority before the announcement.

The competition was launched by sending a notice to the Public Procurement Bulletin, published on 23 Dec 2022, under contract reference Z2022-052452.

Electronic tool:

[https://zakazky.eagri.cz/contract\\_display\\_17645.html](https://zakazky.eagri.cz/contract_display_17645.html)

### 3. EXPLANATION OF THE COMPETITION DOCUMENTATION

20 explanations to the tender documentation were issued before the deadline for submission of proposals.

All are available at the electronic tool.

### 4. RECEIPT AND EXAMINATION OF THE COMPETITION PROPOSALS, LIST OF ALL PROPOSALS ASSESSED

Fifty-seven proposals were received by the regular deadline of 14:00 CET on 5 April 2023. None of the proposals breached the conditions of anonymity. The examiner assigned the proposals random numbers under which they were known to the jury. Proposals Nos 1 to 57 were thus judged.

An electronic version of the competition proposals was made available to the jury for self-study the day before the meeting.

### 5. EVALUATION MEETING AND JURY DECISION

The meeting was held on 18 and 19 April 2023.

The jury evaluated the individual proposals anonymously, i.e.

without knowing who the author of the specific proposals was.

The jury decided to award the prizes and, in accordance with point 9 of the competition conditions, the financial rewards as follows:

#### 1st prize - 500 000 CZK - proposal No. 10:

Ing. arch. Kristýna Shromáždilová and Ing. arch. Lukáš Fišer, ID No. 72503017 and 71997733; Na Rychtě 786/3d, 644 00 Brno and Hlohová 199/32, 612 00 Brno

#### 2nd prize - CZK 300,000 - proposal No. 29:

Architectural studio PROJEKTOR s.r.o., ID No. 05021464; Nad Kajetánkou 1634/28, 169 00 Praha 6

#### 3rd prize - CZK 150 000 - proposal No. 52:

ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o., ID 10722190; Na Manínách 1525/32a, 170 00 Praha

The jury also decided to award extraordinary prizes of CZK 16,666 for each proposal:

Proposal No. 19:

Refuel s.r.o, ID 24849308; Babákova 2153/8, 148 00 Praha

Proposal No. 23:

Studený architekti s.r.o., ID No. 44246897; Partizánska 33, Bratislava 811 03, Slovakia

Proposal No. 31:

LASOVSKY JOHANSSON ARCHITECTS CVR, ID No. 42417246; Husumgade 14, 2200 Kobenhavn N, Denmark

### 6. PARTICIPANTS

See Czech language version for the list.

### 7. EVALUATION OF ALL PROPOSALS

The criteria according to which the competition proposals were evaluated were determined without order of importance by the competition conditions (8.1) as follows:

- Quality of architectural design - comfort and flexibility of use, functional and logical links in the layout, landscape work with the land
- Quality of design in terms of sustainability - resource management, water management and overall environmental friendliness of the project
- Technical level of design - design and technological solutions with emphasis on investment and operating costs

Jury Evaluation:

In the opinion of the jury (in accordance with point 8.2 of the competition conditions), design No. 10 best met the above-mentioned criteria in the competition, and is therefore awarded 1st prize.

In the opinion of the jury (in accordance with point 8.2 of the competition conditions), design No 29 has, in the competition,

## [PVL]

very well met the above criteria and is therefore awarded second prize.

Proposal No 52, in the opinion of the jury (in accordance with point 8.2 of the competition conditions), has satisfied the above criteria well in the competition and is therefore awarded 3rd prize.

Proposals Nos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56 and 57 in the opinion of the jury (in accordance with point 8.2 of the Competition Terms and Conditions), in the competition, have met the above-mentioned criteria to a lesser extent and are therefore not awarded the prize.

Of these proposals, the jury has decided to award honorable mentions (in accordance with point 9.3) to proposals Nos 19, 23 and 31 for their partial outstanding qualities.

The jury has given a commentary on the proposals awarded prizes, which is attached.

**[PVL]**

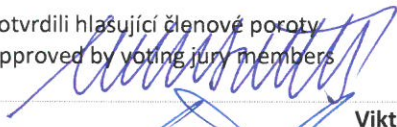
Zprávu o hodnocení návrhů vyhotovili  
Karin Grohmannová  
Igor Kovačević



.....

.....

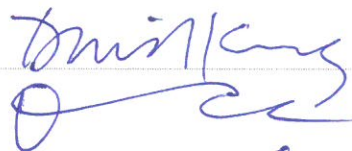
Potvrdili hlasující členové poroty  
Approved by voting jury members



Viktorie Součková



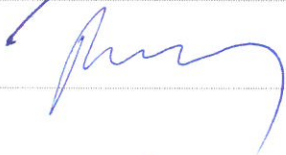
Jan Šimůnek



David Kong




Viktor Odstrčilík



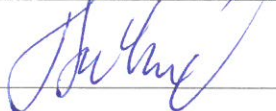
Martin Čeněk



Jiří Baloun



Stanislav Krbec



Michaela Horáková

## [PVL]

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE / CONSTITUTE JURY MEETING

Ustavující schůze poroty se konala 14. 12. 2022 od 11:00 on-line. Schůze byla ukončena v 12:19.

### Přítomni

#### Řádní členové poroty

David Kong, Viktorie Součková, Viktor Odstrčilík, Martin Čeněk, Jiří Baloun, Jan Šimůnek, Stanislav Krbec

#### Náhradní členové poroty

Michaela Horáková, Jan Marčan, Ondřej Hrazdira

#### Organizační tým

Karin Grohmannová (CCEA MOBA)

Julie Hyská (CCEA MOBA)

#### Dále přítomni

Monika Křížová (Povodí Vltavy)

Jiří Pechar (Povodí Vltavy)

### 1. Fungování poroty

Hodnocení se účastní i náhradníci, aby mohli být zapojeni v diskuzi. K výsledku se dochází právě otevřenou diskuzí. Všichni přítomní přijímají závazek k práci porotce.

### 2. Volba předsedy a místopředsedy poroty

Po diskuzi byla na předsedkyni poroty navržena Viktorie Součková, která pozici přijala.

Po diskuzi byl na místopředsedu poroty navržen Jan Šimůnek, který pozici přijal.

Všichni přítomní souhlasili se jmenováním předsedkyně a místopředsedy poroty.

### 3. Projednání soutěžních podmínek, zadání a dalších podkladů

Představena byla poslední verze zadávací dokumentace. Na základě diskuze se postupně dohodly následující úpravy:

- Hodnotící zasedání poroty se bude konat ve dvou dnech. První den bude obsahovat prohlídku lokality.
- Měřítko výkresů bude 1:200 při zachování počtu panelů.
- Formát sešitu bude A3.
- V soutěžním zadání se doplní údaj o celkové ploše řešeného území na stranu 10
- Otázka nutnosti oplocení - administrativní část může být otevřená, ale s možností uzavření; provozní část musí být oplocená.

*Všichni porotci jednohlasně schválili soutěžní podmínky a soutěžní zadání na konci ustavující schůze.*

### 4. Projednání termínů zasedání poroty

Konečná lhůta pro odevzdání návrhů bude 5. 4. 2022.

Porota se dohodla, že hodnotící zasedání poroty proběhne 18. - 19. 4. 2022.

zapsala Julie Hyská

## [PVL]

### USTAVUJÍCÍ SCHŮZE / CONSTITUTE JURY MEETING

*English transcript*

Constitutive jury meeting took place on 14 December 2022 at 11:00 am online. The meeting was closed at 12:19.

#### **Present**

##### *Regular jurors*

David Kong, Viktorie Součková, Viktor Odstrčilík, Martin Čeněk, Jiří Baloun, Jan Šimůnek, Stanislav Krbec

##### *Alternate jurors*

Michaela Horáková, Jan Marčan, Ondřej Hrazdira

##### *Organizational team*

Karin Grohmannová (CCEA MOBA)

Julie Hyská (CCEA MOBA)

##### *Also present*

Monika Křížová (Povodí Vltavy)

Jiří Pechar (Povodí Vltavy)

#### **1. Functioning of the Jury**

Alternates also participate in the evaluation so that they could be involved in the discussion. It is through open discussion that the result is reached. All the jurors commit officially to the jury work.

#### **2. Election of the Chair and Vice-Chair of the jury**

After discussion, Viktorie Součková was nominated for Jury Chair and accepted the position.

After discussion, Jan Šimůnek was nominated for Vice-Chair of the Jury and accepted the position.

All jurors agreed to the appointment of the Chair and Vice-Chair of the Jury.

#### **3. Discussion of the competition documentation and agreement on changes and modifications**

The latest version of the competition documentation was presented. Based on the discussion, the following modifications were agreed:

- The jury evaluation session will take place over two days. The first day will include a site visit.
- The scale of the drawings will be 1:200 while maintaining the number of panels.
- The size of the booklet will be A3.
- In the competition brief, the information on the total area of the area to be covered will be added on page 10.
- Question of the need for fencing - the administrative part can be open but with the possibility of closure; the operational part must be fenced.

*All jurors unanimously approved the competition terms and conditions and the competition brief at the end of the constitutive meeting.*

#### **4. Discussion of dates - jury meetings**

The deadline for the submission of proposals will be 5 April 2022.

The Jury has agreed that the evaluation meeting of the Jury will take place on 18-19 April 2022.

minutes taken by Julie Hyská

## [PVL]

### HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS / EVALUATION MEETING – MINUTES

Hodnotící zasedání proběhlo 18.–19. 4. 2023 v sídle zadavatele: Povodí Vltavy, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5.

#### **První den jednání poroty, 18. 4. 2023**

##### Přítomni:

*Nezávislá část poroty*

Viktorie Součková – předsedkyně poroty

David Kong

Viktor Odstrčilík

Martin Čeněk

Michaela Horáková – náhradnice

*Závislá část poroty*

Jan Šimůnek – místopředseda poroty

Jiří Baloun

Stanislav Krbec

*Za zadavatele*

Jiří Nevoral

Monika Křížová

*Tým organizátora*

Karin Grohmannová – přezkušovatelka

Kamila Dršata

Conor O'Sullivan

##### Nepřítomni omluveni:

*Závislá část poroty*

Jan Marčan – náhradník

Ondřej Hrazdira – náhradník

*Tým organizátora*

Igor Kovačević – sekretář soutěže

Porota měla den předem návrhy k dispozici v elektronické podobě a věnovala se samostudiu.

Nezávislá část poroty se sešla v 9:00 v sídle zadavatele, odkud v 9:15 společně vyrazili do Strakonice na prohlídku řešeného území (doprovod za organizátora: Kamila Dršata) za účasti závislých porotců na místě.

Porota se v kompletní sestavě opět v místě jednání sešla v 13:15.

##### *Hlasující členové poroty jsou:*

*Viktorie Součková – předsedkyně poroty*

*David Kong*

*Viktor Odstrčilík*

*Martin Čeněk*

*Jan Šimůnek – místopředseda poroty*

*Jiří Baloun*

*Stanislav Krbec*

Přezkušovatelka přednesla zprávu z přezkoušení:

Včas a bez známek porušení anonymity bylo doručeno 57 návrhů. Byla jim náhodně přiřazena čísla neodpovídající pořadí odevzdání ani elektronickému ani fyzickému, pod kterými budou hodnoceny porotou. Několik z nich vykazovalo následující odchylky:

návrh č. 5 – sešit pouze v tištěné (listinné) podobě  
návrhy č. 6, 8 a 31 – jedna kopie sešitu v tištěné podobě  
návrh č. 41 – jedna kopie sešitu v tištěné podobě formátu A4

návrh č. 40 – tři kopie sešitu v tištěné podobě

návrh č. 16 – čtyři kopie sešitu v tištěné podobě (dva v češtině a dva v angličtině)

návrh č. 48 – digitálně i fyzicky dva panely

Porota se shodla na tom, že navzdory zmíněným odchylkám lze každý návrh posoudit, u žádného nedošlo k vlastnímu faktickému zvýhodnění v konkurenci soutěže, spíše k vlastnímu znevýhodnění.

Poměrem hlasů

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel

přijala všechny návrhy do hodnocení.

13:20–14:05 samostudium a diskuse nad návrhy v menších skupinách během oběda

Porota se dále shodla, že ve společné diskusi projdou všechny návrhy postupně a přistoupí k první eliminaci. Dohoda byla, že k postupu do dalšího hodnocení postačí jeden hlas z řad všech přítomných porotců a porotkyň.

1 žádný

2 žádný

3 alespoň 1

4 alespoň 1

5 žádný

6 žádný

7 alespoň 1

8 alespoň 1

9 žádný

10 alespoň 1

11 žádný

12 alespoň 1

13 žádný

14 žádný

15 žádný

16 alespoň 1

17 alespoň 1

18 žádný

19 alespoň 1

20 žádný

21 alespoň 1

22 žádný

23 alespoň 1

24 žádný

25 alespoň 1

26 žádný

27 žádný

28 alespoň 1

29 alespoň 1

30 alespoň 1

31 alespoň 1

32 alespoň 1

33 alespoň 1

34 žádný



## [PVL]

### HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS / EVALUATION MEETING – MINUTES

- 35 žádný
- 36 žádný
- 37 žádný
- 38 alespoň 1
- 39 alespoň 1
- 40 alespoň 1
- 41 alespoň 1
- 42 žádný
- 43 žádný
- 44 alespoň 1
- 45 alespoň 1
- 46 alespoň 1
- 47 žádný
- 48 žádný
- 49 alespoň 1
- 50 alespoň 1
- 51 žádný
- 52 alespoň 1
- 53 alespoň 1
- 54 žádný
- 55 alespoň 1
- 56 alespoň 1
- 57 alespoň 1

Návrhy, které žádný preferenční hlas neobdržely, do dalšího hodnocení en bloc (hlasováním, kdo je pro jejich postup: 0 pro – 7 proti – 0 se zdržel) nepostupují. Přezkušovatelka připomněla všem přítomným, že takováto rozhodnutí je pak za určitých podmínek možné revokovat. Návrhy, které nepostoupily v hodnocení dále zůstaly (každý viditelně) v místnosti a výstava byla upravena k další diskuzi.

Dále se diskutuje a rovnou i hlasuje o postupu do dalšího hodnocení jednotlivých návrhů, které obdržely alespoň jeden preferenční hlas.

#### 14:45 diskuze na návrhem č. 3

Hlasování o postupu návrhu dále:  
1 pro – 6 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 3 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 14:59 diskuze na návrhem č. 4

Hlasování o postupu návrhu dále:  
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 4 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 15:03 diskuze na návrhem č. 7

Hlasování o postupu návrhu dále:  
3 pro – 4 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 7 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 15:09 diskuze na návrhem č. 8

Hlasování o postupu návrhu dále:  
1 pro – 6 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 8 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 15:13 diskuze na návrhem č. 10

Hlasování o postupu návrhu dále:  
6 pro – 1 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 10 postupuje v hodnocení dále.

#### 15:18 diskuze na návrhem č. 12

Hlasování o postupu návrhu dále:  
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 12 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 15:27 diskuze na návrhem č. 16

Hlasování o postupu návrhu dále:  
1 pro – 6 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 16 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 15:37 diskuze na návrhem č. 17

Hlasování o postupu návrhu dále:  
1 pro – 6 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 17 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 15:47 diskuze na návrhem č. 19

Hlasování o postupu návrhu dále:  
5 pro – 2 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 19 postupuje v hodnocení dále.

#### 16:02 diskuze na návrhem č. 21

Hlasování o postupu návrhu dále:  
3 pro – 4 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 21 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 16:17 diskuze na návrhem č. 23

Hlasování o postupu návrhu dále:  
3 pro – 4 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 23 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 16:24 diskuze na návrhem č. 25

Hlasování o postupu návrhu dále:  
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 25 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 16:28 diskuze na návrhem č. 28

Hlasování o postupu návrhu dále:  
5 pro – 2 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 28 postupuje v hodnocení dále.

#### 16:35 diskuze na návrhem č. 29

Hlasování o postupu návrhu dále:  
4 pro – 3 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 29 postupuje v hodnocení dále.

#### 16:48 diskuze na návrhem č. 30

Hlasování o postupu návrhu dále:  
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 30 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 16:53 diskuze na návrhem č. 31

Hlasování o postupu návrhu dále:  
5 pro – 2 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 31 postupuje v hodnocení dále.

#### 16:59 diskuze na návrhem č. 32

Hlasování o postupu návrhu dále:  
1 pro – 6 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 32 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 17:03 diskuze na návrhem č. 33

Hlasování o postupu návrhu dále:  
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel  
Návrh č. 33 nepostupuje v hodnocení dále.

#### 17:06 diskuze na návrhem č. 38

Hlasování o postupu návrhu dále:  
1 pro – 6 proti – 0 se zdržel

## [PVL]

### HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS / EVALUATION MEETING – MINUTES

Návrh č. 38 nepostupuje v hodnocení dále.

**17:14 diskuze na návrhem č. 39**

Hlasování o postupu návrhu dále:

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 39 nepostupuje v hodnocení dále.

**17:18 diskuze na návrhem č. 40**

Hlasování o postupu návrhu dále:

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 40 nepostupuje v hodnocení dále.

**17:23 diskuze na návrhem č. 41**

Hlasování o postupu návrhu dále:

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 41 nepostupuje v hodnocení dále.

**17:29 diskuze na návrhem č. 44**

Hlasování o postupu návrhu dále:

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 44 nepostupuje v hodnocení dále.

**17:32 diskuze na návrhem č. 45**

Hlasování o postupu návrhu dále:

5 pro – 2 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 45 postupuje v hodnocení dále.

**17:45 diskuze na návrhem č. 46**

Hlasování o postupu návrhu dále:

1 pro – 6 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 46 nepostupuje v hodnocení dále.

**17:51 diskuze na návrhem č. 49**

Hlasování o postupu návrhu dále:

4 pro – 3 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 49 postupuje v hodnocení dále.

**17:58 diskuze na návrhem č. 50**

Hlasování o postupu návrhu dále:

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 50 nepostupuje v hodnocení dále.

**18:02 diskuze na návrhem č. 52**

Hlasování o postupu návrhu dále:

6 pro – 1 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 52 postupuje v hodnocení dále.

**18:11 diskuze na návrhem č. 53**

Hlasování o postupu návrhu dále:

2 pro – 5 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 53 nepostupuje v hodnocení dále.

**18:20 diskuze na návrhem č. 55**

Hlasování o postupu návrhu dále:

4 pro – 3 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 55 postupuje v hodnocení dále.

**18:31 diskuze na návrhem č. 56**

Hlasování o postupu návrhu dále:

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 56 nepostupuje v hodnocení dále.

**18:36 diskuze na návrhem č. 57**

Hlasování o postupu návrhu dále:

1 pro – 6 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 57 nepostupuje v hodnocení dále.

**18:43 Do dalšího hodnocení postupují návrhy č. 10, 19, 28, 29, 31, 45, 49, 52, 55.**

Konec prvního dne jednání poroty

**Druhý den jednání poroty, 19. 4. 2023**

Přítomni:

*Nezávislá část poroty*

Viktorie Součková – předsedkyně poroty

David Kong

Viktor Odstrčilík

Martin Čeněk

Michaela Horáková – náhradnice

*Závislá část poroty*

Jan Šimůnek – místopředseda poroty

Jiří Baloun

Stanislav Krbec

*Za zadavatele*

Jiří Nevoral

Monika Křížová

*Tým organizátora*

Igor Kovačević – sekretář soutěže

Kamila Dršata

Conor O'Sullivan

Nepřítomni omluveni:

*Závislá část poroty*

Jan Marčan – náhradník

Ondřej Hrazdira – náhradník

*Tým organizátora*

Karin Grohmannová – přezkušovatelka

9:15 Předsedkyně poroty vyzvala přítomné k zahájení.

Úvodní slovo administrátora, zopakování cílů.

9:30 Předsedkyně poroty vyzvala všechny přítomné k společnému prodiskutování návrhů, které byly předešlý den vybrány do užšího výběru, tj. návrhy č. 10, 19, 28, 29, 31, 45, 49, 52, 55

9:35 diskuze o návrhu č. 28

9:49 diskuze o návrhu č. 19

10:04 diskuze o návrhu č. 10

10:21 diskuze o návrhu č. 29

10:35 diskuze o návrhu č. 31

10:47 diskuze o návrhu č. 45

10:52 diskuze o návrhu č. 49

10:57 diskuze o návrhu č. 52

11:02 diskuze o návrhu č. 55

*Hlasující členové poroty jsou:*

Viktorie Součková – předsedkyně poroty

David Kong

Viktor Odstrčilík

Martin Čeněk

Jan Šimůnek – místopředseda poroty

## [PVL]

### HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS / EVALUATION MEETING – MINUTES

*Jiří Baloun*  
*Stanislav Krbec*

11:10 Na základě diskuse předsedkyně poroty vyzvala porotce, k hlasování o návrzích, které by měly v soutěži získat cenu.

Hlasování o ocenění návrhu č. 28  
1 pro – 6 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 28 nezíská ocenění.**

Hlasování o ocenění návrhu č. 19  
2 pro – 5 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 19 nezíská ocenění.**

Hlasování o ocenění návrhu č. 10  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 10 získá ocenění.**

Hlasování o ocenění návrhu č. 29  
4 pro – 3 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 29 získá ocenění.**

Hlasování o ocenění návrhu č. 31  
3 pro – 4 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 31 nezíská ocenění.**

Hlasování o ocenění návrhu č. 45  
1 pro – 6 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 45 nezíská ocenění.**

Hlasování o ocenění návrhu č. 49  
3 pro – 4 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 49 nezíská ocenění.**

Hlasování o ocenění návrhu č. 52  
2 pro – 5 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 52 nezíská ocenění.**

Hlasování o ocenění návrhu č. 55  
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 55 nezíská ocenění.**

11:19 Předsedkyně poroty vyzvala porotce, aby doporučili, které soutěžní návrhy mají být dále hlouběji diskutovány s cílem udělit tři ceny. Dále předsedkyně poroty vyzvala porotce, aby doporučily soutěžní návrhy na udělení odměny.

11:26 Porotci navrhli k diskusi o udělení ceny návrhy č. 31, 45, 52 a 19 a návrh č. 23 k udělení odměny.

Předsedkyně poroty dává hlasovat o udělení odměny zatím bez určení finanční hodnoty návrhu číslo 23:  
6 pro – 1 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 23 získá odměnu.

11:28 Porotci diskutují návrhy č. 31, 45, 52 a 19; na základě diskuse vznikne doporučení na udělení třetí ceny.  
12:05 Diskuse o udělení první a druhé ceny, tedy o návrzích č. 10 a 29.

12:23 Na základě předchozích diskuzí dává předsedkyně poroty hlasovat o udělení cen.

Hlasování o udělení 1. ceny návrhu č. 10  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 10 získává 1. cenu.**

Hlasování o udělení 2. ceny návrhu č. 29  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 29 získává 2. cenu.**

Hlasování o revokování předchozího hlasování o návrhu č. 52: 4 pro – 3 proti – 0 se zdržel  
Hlasování o udělení 3. ceny návrhu č. 52  
4 pro – 3 proti – 0 se zdržel  
**Návrh č. 52 získává 3. cenu.**

12:28 Předsedkyně poroty vyzvala porotce, s ohledem na předchozí diskusi, aby také návrhům č. 19 a 31 byla udělena odměna. Budou tak uděleny mimořádné odměny tři s rovnocenným finančním ohodnocením – rozdělením alokované částky 50 000 Kč na 3 rovnocenné odměny končící celým číslem, tedy 16 666 Kč každému.

Hlasování o udělení mimořádné odměny návrhům č. 19, 23 a 31 ve výši 16.666,- Kč každému  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel  
**Návrhy č. 19, 23 a 31 získají mimořádnou odměnu ve výši 16.666,- Kč každý.**

Nikdo z porotců si nepřeje společné rozhodnutí revidovat nebo revokovat. Ceny jsou uděleny ve výši určené soutěžními podmínkami.

12:45 Přestávka na oběd.

13:15 Předsedkyně poroty vyzvala nezávislé členy poroty, aby společně napsali nejúspěšnějším návrhům také komentář.

14:30 Konec hodnotícího zasedání soutěže.

## [PVL]

### HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS / EVALUATION MEETING – MINUTES

The evaluation meeting took place on 18-19 April 2023 at the headquarters of the contracting authority: Povodí Vltavy, Holečkova 3178/8, 150 00 Prague 5.

First day of the jury meeting, 18 April 2023

Present:

Independent part of the jury

Viktorie Součková - Chairperson of the Jury

David Kong

Viktor Odstrčilík

Martin Čeněk

Michaela Horáková - alternate

Dependent part of the jury

Jan Šimůnek - Vice-Chairman of the Jury

Jiří Baloun

Stanislav Krbec

For the sponsor

Jiří Nevorál

Monika Křížová

Organiser's team

Karin Grohmannová - examiner

Kamila Dršata

Conor O'Sullivan

Absentees excused:

Dependent part of the jury

Jan Marčan - alternate

Ondřej Hrazdira - alternate

Organizing team

Igor Kovačević - competition secretary

The jury had the designs available in electronic form the day before and devoted themselves to self-study.

The independent part of the jury met at 9:00 a.m. at the headquarters of the sponsor, from where at 9:15 a.m.

they set off together to Strakonice for a tour of the project area (accompanied by Kamila Dršata on behalf of the organizer) with the participation of the dependent jurors on site.

The full jury met again at the venue at 13:15.

The voting members of the jury are:

Viktoria Součková - chairperson of the jury

David Kong

Viktor Odstrčilík

Martin Čeněk

Jan Šimůnek - Vice-Chairman of the Jury

Jiří Baloun

Stanislav Krbec

The examiner presented the report of the examination:

57 proposals were received on time and without signs of anonymity violation. They were randomly assigned numbers that do not correspond to the order of submission, either electronic or physical, under which

they will be evaluated by the jury. Several of them showed the following deviations:

Proposal No 5 - workbook in printed (paper) form only  
Proposals Nos 6, 8 and 31 - one hard copy of the workbook

Proposal No 41 - one hard copy of the A4 workbook

Proposal No 40 - three copies of the workbook in printed form

Proposal No 16 - four hard copies of the workbook (two in Czech and two in English)

Proposal No 48 - two panels, both digitally and physically

The jury agreed that, despite the aforementioned deviations, each proposal could be assessed, and that none of the proposals was at an inherent factual advantage in the competition, but rather at an inherent disadvantage.

By the ratio of votes

7 for - 0 against - 0 abstentions

accepted all the proposals for evaluation.

13:20-14:05 self-study and discussion of proposals in small groups during lunch

The jury further agreed to go through all proposals sequentially in the group discussion and proceed to the first elimination. It was agreed that one vote from all jurors present would be sufficient to move forward to the next round of judging.

- 1 none
- 2 none
- 3 at least 1
- 4 at least 1
- 5 none
- 6 none
- 7 at least 1
- 8 at least 1
- 9 none
- 10 at least 1
- 11 none
- 12 at least 1
- 13 none
- 14 none
- 15 none
- 16 at least 1
- 17 at least 1
- 18 none
- 19 at least 1
- 20 none
- 21 at least 1
- 22 none
- 23 at least 1
- 24 none
- 25 at least 1
- 26 none
- 27 none
- 28 at least 1
- 29 at least 1
- 30 at least 1

## [PVL]

### HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS / EVALUATION MEETING – MINUTES

31 at least 1  
32 at least 1  
33 at least 1  
**34 none**  
**35 none**  
**36 none**  
**37 none**  
38 at least 1  
39 at least 1  
40 at least 1  
41 at least 1  
**42 none**  
**43 none**  
44 at least 1  
45 at least 1  
46 at least 1  
**47 none**  
**48 none**  
49 at least 1  
50 at least 1  
**51 none**  
52 at least 1  
53 at least 1  
**54 none**  
55 at least 1  
56 at least 1  
57 at least 1

Proposals that do not receive a preferential vote do not proceed to further evaluation en bloc (by a vote in support: 0 for - 7 against - 0 abstentions). The examiner reminded all present that such decisions could then be revoked under certain conditions. The proposals that did not proceed further in the evaluation remained (each visibly) in the room and the exhibition was adjusted for further discussion.

Next, the individual proposals that received at least one preferential vote were discussed and voted on for further evaluation.

14:45 Discussion on proposal No 3  
Vote on moving the proposal forward:  
1 for - 6 against - 0 abstentions  
Proposal 3 does not move forward in the evaluation.  
14:59 Discussion on proposal No 4  
Vote on moving the proposal forward:  
0 for - 7 against - 0 abstentions  
Proposal 4 does not progress further in the evaluation.  
15:03 Discussion on proposal No 7  
Vote on moving the proposal forward:  
3 in favour - 4 against - 0 abstentions  
Proposal 7 does not progress further in the evaluation.  
15:09 Discussion on proposal No 8  
Vote on moving the proposal forward:  
1 in favour - 6 against - 0 abstentions  
Proposal No 8 does not progress further in the evaluation.

15:13 Discussion on proposal No 10  
Vote on moving the proposal forward:  
6 in favour - 1 against - 0 abstentions  
Proposal No. 10 moves forward in the evaluation.  
15:18 Discussion on proposal No 12  
Vote on moving the proposal forward:  
0 in favour - 7 against - 0 abstentions  
Proposal 12 does not move forward in the evaluation.  
15:27 Discussion on proposal No 16  
Vote to move the proposal forward:  
1 for - 6 against - 0 abstentions  
Proposal No 16 does not progress further in the evaluation.  
15:37 Discussion on proposal No 17  
Vote on moving the proposal forward:  
1 for - 6 against - 0 abstentions  
Proposal No 17 does not progress further in the evaluation.  
15:47 Discussion on proposal No 19  
Vote to move the proposal forward:  
5 in favour - 2 against - 0 abstentions  
Proposal No. 19 moves forward in the evaluation.  
16:02 Discussion on proposal No 21  
Vote on moving the proposal forward:  
3 in favour - 4 against - 0 abstentions  
Proposal 21 does not move forward in the evaluation.  
16:17 Discussion on proposal No 23  
Vote on moving the proposal forward:  
3 in favour - 4 against - 0 abstentions  
Proposal No 23 does not progress further in the evaluation.  
16:24 Discussion on proposal No 25  
Vote on moving the proposal forward:  
0 in favour - 7 against - 0 abstentions  
Proposal 25 does not proceed further in the evaluation.  
16:28 Discussion on proposal No 28  
Vote on moving the proposal forward:  
5 in favour - 2 against - 0 abstentions  
Proposal No. 28 proceeds further in the evaluation.  
16:35 Discussion on proposal No 29  
Vote on moving the proposal forward:  
4 in favour - 3 against - 0 abstentions  
Proposal No 29 moves forward in the evaluation.  
16:48 Discussion on proposal No 30  
Vote on advancing the proposal further:  
0 in favour - 7 against - 0 abstentions  
Proposal #30 does not move forward in the evaluation.  
16:53 Discussion on proposal No 31  
Vote to move the proposal forward:  
5 in favour - 2 against - 0 abstentions  
Proposal 31 moves forward in the evaluation.  
16:59 Discussion on proposal No 32  
Vote on advancing the proposal further:  
1 in favour - 6 against - 0 abstentions  
Proposal 32 does not proceed further in the evaluation.

## [PVL]

### HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS / EVALUATION MEETING – MINUTES

17:03 Discussion on proposal No 33  
Vote on moving the proposal forward:  
0 for - 7 against - 0 abstentions  
Proposal 33 does not proceed further in the evaluation.  
17:06 Discussion on proposal No 38  
Vote to move the proposal forward:  
1 in favour - 6 against - 0 abstentions  
Proposal 38 does not proceed further in the evaluation.  
17:14 Discussion on proposal No 39  
Vote on moving the proposal forward:  
0 in favour - 7 against - 0 abstentions  
Proposal 39 does not proceed further in the evaluation.  
17:18 Discussion on proposal No 40  
Vote on moving the proposal forward:  
0 for - 7 against - 0 abstentions  
Proposal 40 does not proceed further in the evaluation.  
17:23 Discussion on proposal No 41  
Vote on moving the proposal forward:  
0 for - 7 against - 0 abstentions  
Proposal 41 does not proceed further in the evaluation.  
17:29 Discussion on proposal No

18:43 Proposals Nos 10, 19, 28, 29, 31, 45, 49, 52, 55 will proceed to further evaluation.  
End of the first day of jury deliberations

Second day of jury deliberations, 19 April 2023

Present:

Independent part of the jury

Viktorie Součková - Chairperson of the Jury

David Kong

Viktor Odstrčilík

Martin Čeněk

Michaela Horáková - alternate

Dependent part of the jury

Jan Šimůnek - Vice-Chairman of the Jury

Jiří Baloun

Stanislav Krbec

For the sponsor

Jiří Nevorál

Monika Křížová

Organiser's team

Igor Kovačević - Competition Secretary

Kamila Dršata

Conor O'Sullivan

Absentees excused:

Dependent part of the jury

Jan Marčan - alternate

Ondřej Hrazdira - alternate

Organizing team

Karin Grohmannová - examiner

9:15 The jury chairman invited the jury to begin.  
Introductory words of the administrator, reiteration of

the objectives.

9:30 Chairperson of the jury invited all present to discuss together the proposals shortlisted the previous day, i.e. proposals 10, 19, 28, 29, 31, 45, 49, 52, 55

9:35 discussion on proposal No 28

9:49 discussion on proposal No 19

10:04 discussion on proposal No 10

10:21 discussion on proposal No 29

10:35 discussion on proposal 31

10:47 discussion of proposal 45

10:52 discussion of proposal No 49

10:57 discussion of proposal 52

11:02 discussion of proposal No 55

The voting members of the jury are:

Viktorie Součková - Chair of the Jury

David Kong

Viktor Odstrčilík

Martin Čeněk

Jan Šimůnek - Vice-Chairman of the Jury

Jiří Baloun

Stanislav Krbec

11:10 Following the discussion, the jury chairperson invited the jury to vote on the proposals that should win the prize in the competition.

Vote on the award of proposal No 28

1 for - 6 against - 0 abstentions

Proposal No 28 will not be awarded.

Vote on awarding proposal No 19

2 in favour - 5 against - 0 abstentions

Proposal No 19 will not be awarded.

Vote on awarding proposal No 10

7 in favour - 0 against - 0 abstentions

Proposal No 10 will be awarded the prize.

Vote on awarding proposal No 29

4 in favour - 3 against - 0 abstentions

Proposal No 29 would be awarded the prize.

Vote on awarding proposal No 31

3 for - 4 against - 0 abstentions

Proposal No 31 will not be awarded the prize.

Vote on awarding proposal No 45

1 for - 6 against - 0 abstentions

Proposal No 45 will not be awarded.

Vote on awarding proposal No 49

3 for - 4 against - 0 abstentions

## [PVL]

### HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS / EVALUATION MEETING – MINUTES

Proposal No 49 would not be awarded.

Vote on awarding proposal No 52  
2 in favour - 5 against - 0 abstentions  
Proposal No 52 would not be awarded.

Vote on awarding proposal No 55  
0 for - 7 against - 0 abstentions  
Proposal No 55 would not be awarded.

11:19 AM The Jury Chair invited the jurors to recommend which competition proposals should be discussed further in depth with a view to awarding three prizes. Next, the Jury Chair invited the jurors to recommend the competition proposals for honorable mentions.

11:26 a.m. The jurors recommended Proposals 31, 45, 52, and 19 for award discussion and Proposal 23 for honorable mentions discussion.

The Jury Chair calls for a vote on the award without determining the financial value of Proposal #23 at this time:  
6 for - 1 against - 0 abstentions  
Proposal No 23 will be awarded a prize.

11:28 Jurors discuss proposals 31, 45, 52 and 19; the discussion will result in a recommendation for a third prize.  
12:05 Discussion of the first and second prizes, proposals Nos 10 and 29.

12:23 On the basis of the previous discussions, the Chair of the Jury puts the prizes to the vote.

Vote on the first prize for proposal 10  
7 for - 0 against - 0 abstentions  
Proposal No 10 wins 1st prize.

Vote on awarding the 2nd prize to proposal No 29  
7 for - 0 against - 0 abstentions  
Proposal No 29 wins 2nd prize.

Vote to revoke the previous vote on proposal No 52: 4 in favour - 3 against - 0 abstentions  
Vote on awarding the 3rd prize to proposal No 52  
4 in favour - 3 against - 0 abstentions  
Proposal No 52 wins 3rd prize.

12:28 The Chairperson of the Jury invited the Jurors, in view of the previous discussion, to award honorable mentions to Proposals 19 and 31 as well. Thus, three honorable mentions will be made with equivalent financial consideration - dividing the allocated sum of

50,000 CZK into 3 equivalent awards ending with a whole number, i.e. 16,666 CZK each.

Vote on the award of honorable mentions to proposals Nos 19, 23 and 31 in the amount of CZK 16,666 each  
7 for - 0 against - 0 abstentions  
Proposals Nos 19, 23 and 31 shall receive an honorable mention of CZK 16 666 each.

None of the jurors wished to revise or revoke the joint decision. The prizes are awarded in the amount specified in the competition conditions.

12:45 Break for lunch.

13:15 The jury chairperson invited the independent jury members to write a commentary together on the most successful proposals.

14:30 End of the competition evaluation session.

[PVL]

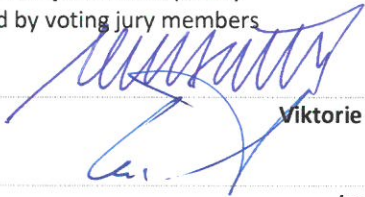
Zapsali / Minutes taken by  
Karin Grohmannová  
Igor Kovačević



---

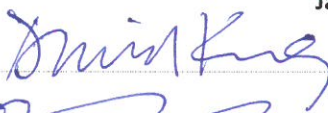
---

Potvrdili hlasující členové poroty  
Approved by voting jury members



---

Viktorie Součková



---

Jan Šimůnek



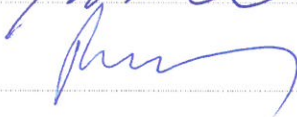
---

David Kong



---

Viktor Odstrčilík



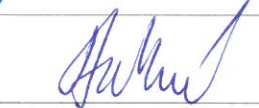
---

Martin Čeněk



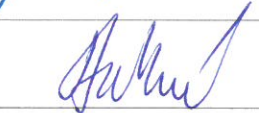
---

Jiří Baloun



---

Stanislav Krbec



---

Michaela Horáková



## [PVL]

### ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY & PREZENČNÍ LISTINA AFFIDAVIT - JURY EVALUATION MEETING & ATTENDANCE LIST

Datum / date..... 18. 4. 23  
DEN 1

#### ZÁVISLÁ ČÁST POROTY, JEJÍ POMOCNÉ ORGÁNY,

Tímto v souvislosti se soutěží prohlašuji, že:

- Svou práci budu vykonávat nestranně.
- Přímo, ani nepřímo, jsem se neúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.
- Neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů. *(pouze porota)*
- Nejsm ve střetu zájmů.
- Až do odvolání zadavatelem budu o průběhu soutěže zachovávat mlčenlivost.

#### THE DEPENDENT PART OF THE JURY AND ITS SUBSIDIARY BODIES

In connection with the Competition, I hereby declare that:

- I will perform my work impartially.
- I have not directly or indirectly participated in the work on the submitted competition proposals.
- I do not know the names of the authors of the submitted competition proposals. *(jury only)*
- I have no conflict of interest.
- I will keep everything confidential until revoked by the awarding authority.

Jan Šimůnek	místopředseda / Vice Chair	
Jiří Baloun		
Stanislav Krbec		
Jan Marčan	náhradník / alternate	
Ondřej Hrazdira	náhradník / alternate	
JIRÍ NEVORAL		
MONIKA KRÍŽOVÁ		
Karin Grohmannová	CCEA MOBA přezkušovatelka	
Kamila Dršata	CCEA MOBA tým	
Conor O'Sullivan	CCEA MOBA tým	
Igor Kovačević	CCEA MOBA sekretář	

## [PVL]

### ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY & PREZENČNÍ LISTINA AFFIDAVIT - JURY EVALUATION MEETING & ATTENDANCE LIST

Datum / date.....18.4.23  
PEN 1

#### NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY

Tímto v souvislosti se soutěží prohlašuji, že:

- Svou práci budu vykonávat nestranně.
- Přímou, ani nepřímo, jsem se neúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.
- Neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů. (*pouze porota*)
- Nejsem ve střetu zájmů.
- Až do odvolání zadavatelem budu o průběhu soutěže zachovávat mlčenlivost.
- Jsem nezávislý/nezávislá na zadavateli.

#### INDEPENDENT PART OF THE JURY

In connection with the Competition, I hereby declare that:

- I will perform my work impartially.
- I have not directly or indirectly participated in the work on the submitted competition proposals.
- I do not know the names of the authors of the submitted competition proposals. (*jury only*)
- I have no conflict of interest.
- I will keep everything confidential until revoked by the awarding authority.
- I am independent of the contracting authority.

Viktorie Součková

předsedkyně / chair

David Kong

Viktor Odstrčilík

Martin Čeněk

Michaela Horáková

náhradnice / alternate

## [PVL]

### ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY & PREZENČNÍ LISTINA AFFIDAVIT - JURY EVALUATION MEETING & ATTENDANCE LIST

Datum / date.....

19.9.23  
DEN 2

#### ZÁVISLÁ ČÁST POROTY, JEJÍ POMOCNÉ ORGÁNY,

Tímto v souvislosti se soutěží prohlašuji, že:

- Svou práci budu vykonávat nestranně.
- Přímo, ani nepřímo, jsem se neúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.
- Neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů. (*pouze porota*)
- Nejsem ve střetu zájmů.
- Až do odvolání zadavatelem budu o průběhu soutěže zachovávat mlčenlivost.

#### THE DEPENDENT PART OF THE JURY AND ITS SUBSIDIARY BODIES

In connection with the Competition, I hereby declare that:

- I will perform my work impartially.
- I have not directly or indirectly participated in the work on the submitted competition proposals.
- I do not know the names of the authors of the submitted competition proposals. (*jury only*)
- I have no conflict of interest.
- I will keep everything confidential until revoked by the awarding authority.

Jan Šimůnek

místopředseda / Vice-Chair

Jiří Baloun

Stanislav Krbec

náhradník / alternate

Jan Marčan

náhradník / alternate

Ondřej Hrazdira

JIRÍ NEVORAL

Karin Grohmannová

CCEA MOBA přezkušovatelka

Kamila Dršata

CCEA MOBA tým

Conor O'Sullivan

CCEA MOBA tým

Igor Kovačević

CCEA MOBA sekretář

## [PVL]

### ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY & PREZENČNÍ LISTINA AFFIDAVIT - JURY EVALUATION MEETING & ATTENDANCE LIST

Datum / date.....<sup>19.4.23</sup>  
<sup>DEN 2</sup>

#### NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY

Tímto v souvislosti se soutěží prohlašuji, že:

- Svou práci budu vykonávat nestranně.
- Přímou, ani nepřímo, jsem se neúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.
- Neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů. *(pouze porota)*
- Nejsem ve střetu zájmů.
- Až do odvolání zadavatelem budu o průběhu soutěže zachovávat mlčenlivost.
- Jsem nezávislý/nezávislá na zadavateli.

#### INDEPENDENT PART OF THE JURY

In connection with the Competition, I hereby declare that:

- I will perform my work impartially.
- I have not directly or indirectly participated in the work on the submitted competition proposals.
- I do not know the names of the authors of the submitted competition proposals. *(jury only)*
- I have no conflict of interest.
- I will keep everything confidential until revoked by the awarding authority.
- I am independent of the contracting authority.

Viktorie Součková

předsedkyně / Chair

David Kong

Viktor Odstrčilík

Martin Čeněk

Michaela Horáková

náhradnice / alternate

## [PVL]

### KOMENTÁŘ POROTY / JURY COMMENT

#### **Návrh číslo 10 – první cena**

Vítězný návrh nového provozního střediska Povodí Vltavy ve Strakonících je příkladem kvalitní práce s funkčním členěním, principy udržitelnosti, materiály a světlem v interiéru. Důstojný a reprezentativní objekt není okázalý a vytváří dojem jisté přirozenosti, například nenuceně vytvořených parkovacích ploch. Porota oceňuje provázání s řekou, které umožňuje výhledy. Objekt je dobře zasazen do svého okolí, nestaví se zády ani k silnici ani k řece a nabízí uživatelům přívětivé prostředí a kvalitní pracovní zázemí.

#### **Návrh číslo 29 – druhá cena**

Návrh přináší dobrou modulaci objemu a efektivní rozdělení na dvory. Respektuje využití pozemku a potřeby provozu, což zajišťuje ucelenost celého areálu. Jeho nosný příběh je jasně srozumitelný, přičemž objekt nevytváří bariéru v prostoru ani na parcele. S ohledem na provozní potřeby odděluje hlučnou část od administrativní, zatímco dílenský dvůr poskytuje ideální prostor pro práci. Nicméně, porota při detailnějším zkoumání nebyla přesvědčena o kvalitě dispozic.

#### **Návrh číslo 52 – třetí cena**

Jasná architektonická řeč a dobře zvolená orientace na řeku, to jsou hlavní atributy tohoto návrhu. Objekt je dobře umístěn na parcele, což také přispívá k snížení stavebních nákladů a zlepšení efektivity stavby a provozu. Navíc, velká hala nabízí flexibilitu pro různé provozní potřeby. Porota si také všimla výrazné redukce nákladů na energii a provoz, což je v dnešní době velmi důležité. Nicméně, výškový poměr obou budov porotu znejistil, přičemž návrh postrádá i jistou reprezentativnost.

#### **Návrh číslo 19 – odměna**

Tento návrh se nebojí být výrazný a odvážný, proto mu porota uděluje mimořádnou odměnu. Dominantní výšková stavba působí monumentálně a nabízí skvělé výhledy z kanceláří. Navíc i využití okolního terénu a vodního toku je v návrhu velice povedené.

#### **Návrh číslo 23 – odměna**

Tento návrh se zaměřuje na efektivní využití pozemku. Jednoduchý modulární tvar a použití obyčejných materiálů vytváří moderní a udržitelnou stavbu. Vrstvení těchto materiálů pak dodává stavbě další zajímavý prvek. Za tento přístup mu porota uděluje mimořádnou odměnu.

#### **Návrh číslo 31 – odměna**

Silný koncept, který reflektuje funkční požadavky investora a přetváří je do srozumitelné formy. Porota oceňuje čistou prezentaci a architektonickou formu včetně racionálních dispozic a měřítkové příkladnosti k okolí, za což návrhu uděluje mimořádnou odměnu. I přes monumentální vyznění je stavba příjemná, zejména materiálem a detailem.

## [PVL]

### KOMENTÁŘ POROTY / JURY COMMENT

#### **Proposal No. 10 - First Prize**

The winning proposal for the new operational center in Strakonice is an example of quality work with functional organization, sustainability principles, materials, and light in the interior. The dignified and representative building is not ostentatious and creates an impression of certain naturalness, for example, casually created parking areas. The jury appreciates the connection with the river, which allows for views. The building is well integrated into its surroundings, not facing the road or the river with its back, and offers users a friendly environment and quality working conditions.

#### **Proposal No. 29 - Second Prize**

The proposal brings good volume modulation and efficient division into courtyards. It respects the use of the land and operational needs, ensuring the coherence of the entire complex. Its main structure is easily understandable, and the building does not create a barrier in space or on the plot. With regard to operational needs, it separates the noisy part from the administrative part, while the workshop courtyard provides an ideal space for work. However, upon closer examination, the jury was not convinced of the quality of the layout.

#### **Proposal No. 52 - Third Prize**

Clear architectural language and a well-chosen orientation towards the river are the main attributes of this proposal. The building is well located on the plot, which also contributes to reducing construction costs and improving construction and operation efficiency. In addition, the large hall offers flexibility for various operational needs. The jury also noted a significant reduction in energy and operating costs, which is very important nowadays. However, the height ratio of both buildings made the jury unsure, and the proposal lacked certain representativeness.

#### **Proposal No. 19 - Honorable Mention**

This proposal is not afraid to be bold and daring, so the jury awards it an honorable mention. The dominant high-rise building has a monumental effect and offers great views from the offices. In addition, the use of the surrounding terrain and watercourse is very well done in the proposal.

#### **Proposal No. 23 - Honorable Mention**

This proposal focuses on the efficient use of land. The simple modular shape and use of ordinary materials create a modern and sustainable building. The layering of these materials then adds another interesting element to the building. For this approach, the jury awards it an honorable mention.

#### **Proposal No. 31 - Honorable Mention**

A strong concept that reflects the functional requirements of the investor and transforms it into an understandable form. The jury appreciates the clear presentation and architectural form, including rational layouts and scale appropriateness to the surroundings, for which the proposal is awarded an honorable mention. Despite the monumental expression, the proposal manages to create a sense of intimacy and friendliness.