

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12

„Jez na Ohři (Kadaň – dolní)“

Vážení uchazeči,

v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen zákona) vám, na základě požadavku dodavatele, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 (obdržena dne 30.05.2023):

Vážení,

v souladu s § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek (dále ZZVZ) a s odkazem na Zadávací dokumentaci výše uvedené veřejné zakázky Vás tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace této veřejné zakázky.

1. Uchazeč se tázal Zadavatele na kvalifikační požadavky J.5.1 a J.5.6 Zadávací dokumentace - seznam referenčních stavebních prací, u kterých Zadavatel požaduje předložení „seznamu významných stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení...“, neboť 5.12.2022 bylo vydáno Společné stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Ministerstva pro místní rozvoj k výkladu „stáří“ referenčních zakázek, **ve kterém se obě instituce se v této otázce shodly na širším výkladu zákona a je podle nich možné předkládat i referenční zakázky, které byly dokončeny až po zahájení zadávacího řízení.**

Uchazeč tímto cituje závěrečnou část stanoviska:

„Z širšího pohledu by pravidla pro prokazování kvalifikace měla být z hlediska účelu zákona vykládána spíše tak, aby podporovala co nejširší soutěž o veřejnou zakázku. I tento „prosoutěžní“ aspekt svědčí ve prospěch rozšiřujícího výkladu.

Lze tedy uzavřít, že na základě systematického a teleologického výkladu by měla být ustanovení § 79 odst. 2 a 3 zákona vykládána tak, že kvalifikaci dodavatele prokazují i doklady o referenčních zakázkách, které byly dokončeny v době po zahájení zadávacího řízení. Úřad i Ministerstvo pro místní rozvoj tak předkládají výklad, který považují za prosoutěžní, nepopírající smysl prokazování referencí a který nalezne své uplatnění jak v rozhodovací, tak i metodické praxi.“

Zadavatel však v rámci Vysvětlení ZD ze dne 24.05.2023 sdělil uchazečům, že se jedná o „pouhé“ stanovisko, a že trvá na původním znění Zadávací dokumentace. Uchazeč nerozumí, z jakého důvodu se Zadavatel odmítá řídit stanoviskem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které je aktuální a jednoznačné. Textace § 79 odst. 2 písm. a) „stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení“ řeší počátek této lhůty, tedy „stáří“ takové zkušenosti, konec této lhůty však může nastat i po zahájení zadávacího řízení. V případě, že by byl takový spor, týkající se posuzování stáří referenční zakázky a zda tuto mohl dodavatel Zadavateli předložit, přestože byla dokončena po zahájení zadávacího řízení, předmětem správního řízení u ÚOHS, je stanoviskem postup ÚOHS a rozhodnutí takového sporu jednoznačné, pouze by zapříčinilo zcela zbytečné protahování zadávacího řízení a oddálení realizace díla. Z jakého důvodu postupuje Zadavatel v rozporu se stanoviskem a zamezuje umožnění širší hospodářské soutěže a účast dodavatelů, kteří v mezidobí dokončili zakázky odpovídající referenčním požadavkům zadavatele, přičemž později dokončené referenční zakázky z logického pohledu mají ještě vyšší vypovídací schopnost o aktuální

zkušenosti účastníka zadávacího řízení s poskytováním příslušných stavebních prací, dodávek nebo služeb? Uchazeč se bude stanoviskem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jakožto dozorového orgánu nad férovou soutěží o veřejné zakázky a dodržováním stanovených pravidel, řídit.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že dle přesvědčení zadavatele tazatel záměrně milně interpretuje odpověď poskytnutou v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 11. Zadavatel upozorňuje, že bude respektovat výklad ZZVZ nastíněný ve společném stanovisku MMR a ÚOHS, které je dostupné na následujícím odkazu: <https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/tiskove-zpravy/verejne-zakazky/3468-spolecne-stanovisko-uohs-a-mmr-k-vykladu-%E2%80%9Estari%E2%80%9C-referencnich-zakazek.html#:~:text=134%2F2016%20Sb.%2C%20o,panovat%20ohledn%C4%9B%20konc e%20t%C3%A9to%20doby>.

Z uvedeného stanoviska však nevyplývá jakákoliv povinnost modifikovat zákonem stanovené podmínky dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ pro to, aby byly tyto podmínky v souladu s výkladovým stanoviskem. Zadavatel tak zcela správně a v souladu se ZZVZ specifikuje požadavek na doložení seznamu významných stavebních prací dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, stejně jako v souladu s § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ specifikuje rozhodné období pro uznání takových referencí jako referencí „*poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení*“. Ve vztahu k posuzování referencí se zadavatel bude samozřejmě řídit výkladem předestřeným v daném stanovisku.

Zadavatel tedy nesdílí přesvědčení tazatele, že by snad měl postupovat v rozporu s daným stanoviskem a jakkoliv zamezovat hospodářské soutěži. Pokud snad tazatel svými opakujícími se dotazy k uznávání referencí z časového hlediska cílí na vyvolání potřeby změnit zadávací podmínky, aby tyto byly údajně v souladu s výkladovým stanoviskem, zadavatel opakovaně upozorňuje, že se jedná o výkladové stanovisko k zákonným pravidlům, které jistě není nutné upravovat, aby byly v souladu právě s daným výkladovým stanoviskem.

Závěr:

Zadávací dokumentace se nemění.

V Chomutově dne 01.06.2023

Ing. Zbyněk Folk
generální ředitel

Ing. Miroslav Beržinský
vedoucí Odboru obchodní přípravy investic
v zastoupení elektronicky podepsal