

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Název veřejné zakázky:	Dodávka, provoz a rozvoj aplikace Evidence ovocných sadů
Evidenční číslo VZ:	Z2023-021180
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“)
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlem:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
Zastoupený:	Ing. Vladimír Velas, ředitel Odboru informačních a komunikačních technologií
IČO:	00020478

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 09. 06. 2023 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její znění společně s odpověďmi zadavatele.

Otázka č. 1

1 K modulu správního řízení

Zadavatel v příloze č. 1 smlouvy na provoz a rozvoj aplikace SW statistika Mze (dále jen „Návrh smlouvy“) uvádí požadavek na dodávku Modul správního řízení. Z textace zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) je patrné, že uživatel systému registru bude ÚKZÚZ. Je z pohledu Zadavatele záměr pro modul správního řízení realizovat napojení i pro jiné organizační složky státu a tedy připravit modul správního řízení pro napojení na různé spisové služby, různé spisové plány a různého formy výstupních/vstupních dokumentů?

Odpověď zadavatele

Zadavatel své požadavky na modul pro podporu správního řízení v zadávací dokumentaci uvedl a tyto jsou pro účastníky rozhodné. Uživatelem řešení bude, jak je v zadání uvedeno, ÚKZÚZ a integrace na spisovou službu ÚKZÚZ bude realizovaná skrze služby vymezené Národním standardem pro systémy spisové služby. Úvaha o rozšíření modulu i pro jiné organizační složky státu je v kontextu zadání bezpředmětná.

Otázka č. 2

2 K požadavku na soulad se správním řádem

Zadavatel v příloze č. 1 Návrhu smlouvy uvádí pro modul Správních řízení obecný požadavek na shodu se správním řádem. Obvyklé pravidlo org. složek státu je, že mají vybudovaný vlastní systém elektronické spisové služby, která je plně v souladu se správním řádem. Dodavatel se může domnívat, že dodáním modulu správního řízení v souladu se správním řádem chce Zadavatel vybudovat kompletně nový systém pro spisové služby. Mohl by Zadavatel do větší hloubky specifikovat rozsah požadavku na soulad se správním řádem?

Odpověď zadavatele

Nikoliv. Tazatelem předestřená úvaha o vybudování nového systému pro spisové služby není nijak opodstatněna obsahem zadání. Zadavatel v zadání uvádí požadavky, které na podporu správního řízení má a jejichž vytvoření požaduje. Tyto požadavky jednoznačně vymezují šíři zadání v kontextu podpory správního řízení.

Otázka č. 3

3 K napojení nového systému na Portál úředníka a další

Zadavatel v příloze č. 1 Návrhu smlouvy uvádí požadavek napojení nového systému na Portál úředníka (jak jej definuje Katalog sdílených aplikačních komponent pro digitalizaci ÚEPaV). Informační dokument ke Katalogu specifikuje v kapitole 1.3, že komponenty je možné nasadit v prostředí organizace veřejné správy. Dodavatel se dotazuje, zda je úvaha o použití nástrojů z Katalogu ze strany Zadavatele správná? Pokud ano, tak se Dodavatel dotazuje, zda již má Zadavatel jednotlivé komponenty z Katalogu implementovány a má k nim zajištěnu servisní a provozní podporu odpovídající

režimu fungování registru sadů? A dále, zda má komponenty napojeny na své interní systémy z důvodů propojení se SZR, účty 99, SZIF a návazně i systémem LPIS. Viz věta v bodě 1.1.1 přílohy Návrhu smlouvy Ohlášení či aktualizaci smí podávat uživatel dílu půdního bloku (dále jen „DPB“). Pokud to tak není, ptá se Dodavatel, zda v rámci zadávané Veřejné zakázky chce Zadavatel zajistit implementaci těchto komponent včetně začlenění do prostředí MZe, protože bez začlenění do prostředí MZe nelze provozovat Registr sadů (je nutné napojení na SZR, LPIS, SZIF, farmářské účty, SSO a LDAP)?

Odpověď zadavatele

Zadavatel sdílené aplikační komponenty pro digitalizaci ÚEPaV připravuje, stejně tak jako jejich nasazení a servisní a provozní zajištění. To po Dodavateli této veřejné zakázky nepožaduje, což je zřejmé ze skutečnosti, že Zadavatel žádné související služby v zadání neuvádí. Pro účastníka je zcela postačující řídit se rozsahem požadavků, které jsou vymezeny v zadání.

Otázka č. 4

4 K dokumentům komponent v kapitole 1.3 – schéma 10

Zadavatel v příloze č. 1 Návrhu smlouvy uvádí požadavek napojení nového systému na různé komponenty (kapitola 1.3 – schéma 10). Z textace ZD se Dodavatel domnívá, že tyto systémy již Zadavatel má vytvořené a existuje k nim dokumentační základna. Tato ovšem není součástí předané dokumentace. Dodavatel žádá o dodání dokumentační základny, aby mohl odborně odhadnout náklady na napojení systému na tyto komponenty (Integrační a procesní platforma, Přehled ohlášení/aktualizace, Zprávy a upozornění, agriBUS, centrální autentizační a autorizační služba, auditní žurnál, Samoobslužný portál sadaře). Bez dokumentace k uvedeným systémům nelze objektivně provést odborné posouzení cenové nabídky bez velké míry rizika a nejasností.

Odpověď zadavatele

Část zmíněných prvků bude v prostředí Zadavatele teprve nasazena. Podrobnější dokumentace bude Dodavateli předána až v rámci realizace plnění. Zadavatel se domnívá, že poskytnutý rozsah informací je pro předložení cenové nabídky dostatečný, pro všechny účastníky shodný a zaručuje obdržení porovnatelných nabídek.

Otázka č. 5

5 K ukládání dat na openshift platformě

Zadavatel v dokumentu Technologická infrastruktura MZe, na které musí být řešení nasazeno a provozováno uvádí, že požaduje běh systému na openshift platformě. Dodavatel ovšem nenašel v ZD jakým způsobem bude řešeno ukládání dat? Dodavatel žádá o vysvětlení, jaké databázové prostředí má pro běh aplikace registru sadů Zadavatel připravené a jaká jsou z tohoto prostředí pro budoucího dodavatele omezení (licenční, provozní, zajištění SLA, hw, atd.).

Odpověď zadavatele

Openshift platforma je provozována jako bezstavové řešení, tj. není konfigurována jako perzistentní storage. Aktuálně jsou data ukládána do databázového prostředí Oracle 19C. To je provozováno v režimu 7x24, je redundantní a s vysokou dostupností.

Zadavatel využití databázového prostředí Oracle 19C nabízí k využití dodavateli Evidence ovocných sadů. V takovém případě Zadavatel zajistí provoz, servis a licenční pokrytí tohoto prostředí, neboť aktuálně disponuje rezervou umožňující projekt Evidence ovocných sadů absorbovat. Dodavatel však smí zvolit libovolné jiné databázové prostředí. V takovém případě je povinen zajistit jeho licenční pokrytí a služby požadované zadáním.

Otázka č. 6

6 K zpřístupnění dat pro reportingový nástroj MZe

Ve schématu číslo 9 v příloze č. 1 Návrhu smlouvy Zadavatel uvádí v bodě Poskytování informací z registru sadů, že má být součástí dodávky zpřístupnění dat pro reportingový nástroj MZe. Dodavatel žádá doplnění informací o jakou reportingovou platformu jde a jakým způsobem má být nově budované řešení na tuto technologickou komponentu napojeno?

Odpověď zadavatele

Zadavatel reportingovou platformu ještě nezvolil, ale pro předmět plnění je toto irelevantní, neboť jak ve schématu, tak v souvisejícím požadavku je požadováno zpřístupnění dat pro takovýto nástroj, nikoliv aktivní napojení se a implementace integrační vazby. Zadavatel předpokládá, že zpřístupněná data aktivně vytěží reportingová platforma a nic než zajištění přístupu k datům nebude po Evidenci ovocných sadů vyžadováno.

Otázka č. 7

7 K modulu kontrol

ZD předpokládá realizaci nové komponenty řešení tzv. Modulu kontrol. Tato funkcionality již dnes existuje a pokrývá nejen problematiku sadů ale i terénních kontrol LPIS. Funkcionality kontrol byla zpracována poměrně nedávno za vynaložení nemalých prostředků. Předpokládá Zadavatel, že tento nástroj pro podporu kontrol budou přepsán do nově vzniklého modulu Kontrol a z původního Modulu kontrol budou vyjmuty?

Odpověď zadavatele

Zadavatel požaduje vytvoření tohoto modulu pro účely Evidence ovocných sadů tak, jak je již uvedeno v zadání.

Otázka č. 8

8 K úpravám na straně systému evidence půdy LPIS

Zadavatel v příloze č. 1 Návrhu smlouvy staví funkčnost nového registru sadů průřezově na úzkém propojení se systéme evidence půdy LPIS. Popsané propojení dle znění přílohy indikuje velké úpravy na straně systému evidence půdy. Postaví Zadavatel najisto, že práce na straně systému LPIS nejsou součástí zadávané Veřejné zakázky a Zadavatel bude úpravy realizovat mimo tuto smlouvu dle schválené analýzy?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že práce na systému LPIS nejsou součástí této veřejné zakázky a ani nejsou v zadávací dokumentaci jako požadavek popisovány.

Otázka č. 9

9 K zajištění parametrizace a konfigurace Dodavatelem

V bodě 1.3 přílohy č. 1 Návrhu smlouvy, označeném Logická architektura řešení, Zadavatel uvádí, že dodavatelé u komponent označených zelenou barvou zajistí jejich parametrizaci a konfiguraci pro

potřeby řešení. Pro odstranění všech pochybností žádá Dodavatel o potvrzení, že se opravdu očekává, že na takových sdílených komponentách bude provádět práce on nikoliv garant těchto komponent? Dále, že Zadavatel očekává, že práce na úpravách těchto komponent budou financovány v rámci této Veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele

Zadavatel shodně se zadáním požaduje parametrizaci a konfiguraci zmíněných prvků řešení dodavatelem této veřejné zakázky. To vše v intencích v jakých budou tyto komponenty vytvořeny a připraveny. Případná funkční úprava sdílených komponent není předmětem této veřejné zakázky a nikde v zadání se požadavek na toto neobjevuje.

Otázka č. 10

10 K velmi krátké době 2 měsíců na zpracování analýzy a potřebné součinnosti

ZD předpokládá, že fáze analýzy má trvat pouhé dva měsíce. Pro provedení kvalitní analýzy takto rozsáhlého řešení je to velmi krátká doba. Dodavatel žádá o potvrzení, že bude mít Zadavatel připravené dostatečné konzultační kapacity, které budou součinit Dodavateli a umožní provést kvalitní analýzu celé problematiky? V rámci analýzy bude nutná součinnost jak jednotlivých vyjmenovaných rolí dle schématu č. 6 tak i garantů a dodavatelů za komponenty, které mají být v rámci dodávky parametrizovány a přizpůsobeny toku dat směrem z nového EOS a i opačným směrem do nového EOS.

Odpověď zadavatele

Zadavatel má připravené dostatečné konzultační kapacity pro poskytnutí nezbytné a opodstatněné součinnosti při plnění veřejné zakázky.

Otázka č. 11

11 K přiznání práv z vad předtím akceptovaného plnění

Zadavatel v čl. 22.5 Návrhu smlouvy uvádí, že akceptuje-li jakékoliv plnění bez výhrad, nebude tím dotčeno jeho právo na přiznání práv z případných vad takového plnění, i pokud je bez zbytečného odkladu nenahlásil. Dodavatel vnímá čl. 17.4 Návrhu smlouvy jako dispozitivní úpravu § 2112 odst. 1

zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Odstranění povinnosti notifikace vady má své opodstatnění u jednorázového plnění, kdy výsledkem je hmotná věc. Ovšem v daném případě může nastat situace, kdy zadavatel včas (bez zbytečného odkladu) neoznámí vadu plnění, a neoznámením vady může dojít k vadám dalším, a případně pak i ke vzniku škody, za kterou by byl zcela nespravedlivě dle dikce smlouvy odpovědný dodavatel. Taková situace vrhá dodavatele do značné právní nejistoty. Upraví Zadavatel čl. 17.4 závazného návrhu smlouvy tak, aby bylo bez jakýchkoliv pochybností zřejmé, že výše uvedená situace nemůže nastat? Dodavatel upozorňuje Zadavatele, že naprosto stejný dopad má i ustanovení čl. 12.4 o záruce, podle kterého neoznámení vady bez zbytečného odkladu nemá vliv na uplatnitelnost nároku zadavatele z odpovědnosti dodavatele za tyto vady.

Odpověď zadavatele

Úprava odst. 22.5 a 16.1 Smlouvy není nutná, neboť je zcela v moci Poskytovatele, aby poskytoval plnění v takové kvalitě, že nebude moci dojít ke škodě, jež by mohla býti kladena za vinu Poskytovateli v důsledku neplnění jeho povinností. Pokud Poskytovatel neposkytuje Služby v dostatečné kvalitě, je na místě po něm požadovat náhradu škody v důsledku nedostatečné kvality poskytovaných Služeb vzniklé. Objednatel vázán povinností jednat jako řádný hospodář ani nemůže postupovat jinak.

Otázka č. 12

12 Ke kybernetické bezpečnosti

Zadavatel v Návrhu smlouvy věnuje článek 18 kybernetické bezpečnosti. Dodavatel žádá o vysvětlení následujících nejasností.

Zadavatel v čl. 18.1 Návrhu smlouvy určuje dodavatele provozovatelem významného informačního systému dle 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZKB“) a zároveň významným dodavatelem ve smyslu § 2 písm. n) a v souladu § 8 Vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (dále jen „VKB“). Zadavatel uvádí, že je dodavatel povinen plnit veškeré své povinnosti dle ZKB a VKB ve lhůtách stanovených v těchto právních předpisech.

Ohledně ZKB a VKB Dodavatel namítá, že se nejedná o právní normy obsahující konkrétní povinnosti a lhůty, u kterých lze bez dalšího konstatovat, že je dodavatel (resp.) zadavatel dodržuje anebo nedodržuje. Zadavatel je povinen zohlednit požadavky vyplývající ze zavedených bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jeho informační systém, a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavře. Dodavatel se tedy nemůže zavázat plnit veškeré své povinnosti dle ZKB

a VKB. Podle § 4 odst. 4 ZKB platí, že orgány a osoby uvedené v § 3 jsou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jejich informační nebo komunikační systém a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavřou. Správce systému (zadavatel), tedy ten, kdo určuje jeho účel a podmínky jeho provozování, je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní bezpečnostní opatření mají být ve vztahu k systému ze strany provozovatele systému zavedena, neboť pouze správce systému má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat, a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz).

Citovaný podpůrný materiál rovněž obsahuje vzor informování dodavatele o tom, že je významným dodavatelem a současně provozovatelem systému. Povinnou součástí oznámení má mj. být dostatečně konkrétní vymezení technických a programových prostředků nebo jiného plnění, které tvoří dodávky tohoto dodavatele, resp. vymezení činností dodavatele v rámci systému, pro které je jeho postavení významné z hlediska bezpečnosti systému. Součástí oznámení, resp. informování, mají být pravidla pro dodavatele, která zohledňují požadavky systému řízení bezpečnosti informací podle § 8 odst. 1 písm. a) a d) VKB. Tyto chybějící údaje musejí být rovněž promítnuty do závazného návrhu smlouvy.

Dodavatel tedy žádá Zadavatele, aby učinil součástí ZD konkrétní bezpečnostní opatření a určil dodavatele provozovatelem a zároveň významným dodavatelem v souladu se ZKB a VKB.

Odpověď zadavatele

Zadavatel chápe, že ZoKB a VoKB obsahuje převážně obecné zásady, zároveň však uvádí, že obsahuje i konkrétní požadavky kybernetické bezpečnosti. Příkladem může být § 19 odst. 5 VoKB. Dále Zadavatel uvádí, že pojem „dodržovat zásady bezpečnosti informací v souladu se zákonem č. 181/2014 Sb.“ mají za cíl dosáhnout chování Dodavatele dle nejlepší praxe v oblasti kybernetické bezpečnosti, právě však v souladu s povinnými závazky dle ZoKB a VoKB, které na Zadavatele dopadají. Může se tedy jednat o spolupráci při kybernetických bezpečnostních incidentech, zachování fyzické bezpečnosti, poskytování součinnosti při auditu a v případě požadavků na provoz a rozvoj systému takovým způsobem ze strany Dodavatele, které neodporují, ale naopak naplňují požadavky ZoKB a VoKB. Cílem Zadavatele tedy není v rámci této veřejné zakázky nadstandardní požadavek na zajištění kybernetické bezpečnosti mimo předmět smlouvy a mimo požadavky související s předmětem smlouvy, ale v souladu s jejím plněním.

V rámci jednotlivých ustanovení návrhu smlouvy byl stanoven způsob a úroveň realizace bezpečnostních opatření a určen obsah vzájemné smluvní odpovědnosti za zavedení a kontrolu bezpečnostních opatření.

Nad to Zadavatel uvádí, že součástí zadávací dokumentace je (Přehled dokumentace) Interní dokumentace, která uvádí zcela konkrétní požadavky z oblasti kybernetické bezpečnosti sepsané ve směrnících, metodických pokynech, standardech apod. Další konkrétní požadavky z oblasti provozní bezpečnosti např. na činnosti spojené s profylaxí, udržování aktuálního SW, kontrola logů, návrh a provádění opatření vyplývajících z monitoringu a profylaktických činností, zálohování a obnova dat, návrh a implementace schválených nápravných opatření vycházejících z nálezů v rámci bezpečnostních incidentů, analýza vhodnosti a potřebnosti implementace dostupné aktualizace, jsou uvedeny v Příloze č. 1 Smlouvy.

Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že vybraný Dodavatel bude provozovatelem a zároveň významným dodavatelem podle § 2 písm. n) vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (vyhláška o kybernetické bezpečnosti). Zadavatel proto povede dodavatele v evidenci významných dodavatelů v souladu s § 8 vyhlášky o kybernetické bezpečnosti. Zadavatel je aktuálně správcem 6ti významných informačních systémů. S konkrétním výčtem významných informačních systémů bude Poskytovatel prokazatelně seznámen po nabytí účinnosti Smlouvy.

Otázka č. 13

13 K rizikům zřízení přístupových oprávnění

Zadavatel v čl. 9.9 Návrhu smlouvy stanoví podmínky pro provádění kontrol plnění smlouvy. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že zřízení přístupových oprávnění do předmětných zařízení, systémů nebo aplikací může znamenat bezpečnostní riziko jak pro dodavatele, tak pro ostatní zákazníky dodavatele. Zadavatel uvádí omezení přístupových práv v obecné rovině tak „aby bylo možné tyto konfigurační nebo aktualizací změny ověřit v požadované úrovni „, což je vágní, a v podstatě neomezené oprávnění, jelikož požadovaná úroveň se odvíjí od libovůle zadavatele. Dodavatel navrhuje, aby měl dodavatel pouze povinnost předvést zařízení, na kterých jsou - 6 - provozovány systémy nebo aplikace zadavatele tak, aby bylo vždy zajištěno, že Zadavatel bude seznámen pouze s relevantními skutečnostmi. Jinými slovy Dodavatel navrhuje, aby Zadavateli nebyla zřízena přístupová práva, ale aby byl Zadavatel oprávněn nahlížet do zařízení (systémů, aplikací) pouze prostřednictvím (a pod dohledem) zaměstnance dodavatele.

Požadované kontroly navíc nejsou časově omezené, a nelze ani odhadnout jejich pracnost. Zadavatel by teoreticky mohl stanovit dobu kontroly na 2 měsíce a 29 dní, a další den zahájit kontrolu další. Dodavatel tak žádá o podrobnější upřesnění takových kontrol (doba trvání, odhadovaný MD rate

apod.) a dále žádá o ujištění, že Zadavatel neočekává neomezený přístup do sídla dodavatele s neomezeným přístupem ke všem zaměstnancům dodavatele.

Odpověď zadavatele

V odst. 9.9 Smlouvy je uvedeno, že se jedná o provádění jednorázových nebo pravidelných automatických kontrol a že Poskytovatel je povinen zřídit přístupová oprávnění za účelem prověření plnění Smlouvy a za účelem kontroly definovat vhodnou časovou periodu pro jejich využití se sníženými dopady do provozu.

Je tedy na Poskytovateli, aby určil vhodnou periodu kontrol a současně aby vědom si svých povinností ze Smlouvy přijal taková vhodná opatření, která by zamezila vzniku jakýchkoliv možných dopadů na jeho ostatní zákazníky. Objednatel si v žádném případě neosobuje právo navrhnout Poskytovateli jakákoliv opatření ohledně zabezpečení dat Poskytovatele, která budou Objednateli zpřístupňována.

Otázka č. 14

14 K otázkám SLA při provozu v rámci infrastruktury Zadavatele

Pro odstranění všech pochybností žádá Dodavatel o potvrzení, že preferované komponenty zmíněné v dokumentu Katalog sdílených aplikačních komponent pro digitalizaci ÚEPaV mají být provozovány v rámci infrastruktury Zadavatele? Pokud to tak je, kdo bude odpovědný za zajištění předepsaných SLA parametrů dodaného řešení viz. Komponenta CAAS kap. 2.11. Dále kdo zajistí požadavky zmíněné v bodě 2.13 a v bodu 2.5 stejného dokumentu.

Odpověď zadavatele

Provoz a servis sdílených aplikačních komponent není předmětem této veřejné zakázky a odpovědnost za zajištění těchto služeb je na Zadavateli. Zda provoz a servis komponent zajistí Zadavatel svépomocí, či dodavatelsky, je v kontextu této veřejné zakázky irelevantní. Komponenty budou provozovány v rámci infrastruktury Zadavatele tak, jak je v zadání uvedeno.

Otázka č. 15

15 K úpravám komponent

Jakým způsobem se bude postupovat v případě, že komponenta nebude splňovat některé požadavky odborného garanta např. Generátor dokumentů nebude schopen podporovat specifické formátování výstupních dokumentů, které bude vyžadovat Zadavatel? V daném případě je možné buď vstoupit do kódu komponenty a upravit ji (čímž vznikne speciální vývojová větev do budoucna nekompatibilní s původní komponentou) nebo bude Zadavatel nárokovat doplnění chybějící funkcionality u tvůrců komponenty?

Lhůta pro podání nabídek:

Dodavatel v souvislosti se svou žádostí žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek přiměřeným způsobem.

Odpověď zadavatele

Rozvoj sdílených aplikačních komponent není předmětem této veřejné zakázky a dodavatel této veřejné zakázky nebude oprávněn sdílené komponenty nijak modifikovat. Dodavatel této veřejné zakázky smí sdílené komponenty pouze konfigurovat a parametrizovat. Odpovědnost za zajištění rozvoje je na Zadavateli. Ten hodlá řešit rozvoj komponent centrálně tak, aby nedocházelo k nekompatibilním dílčím aplikacím komponent.

S ohledem na charakter vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek o sedm kalendářní dnů. Nabídky je tedy možné podat **do 30.6.2023, do 12:30 hod.**

V Praze dne: *shodné s datem a časem el. podpisu*

Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Ing. Vladimír Velas
ředitel Odboru informačních a komunikačních technologií