

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE
Ing. Radim Frajt
zakazky@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 3. 8. 2023

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – Morava, km 230,728-231,934 - PBPO na pravém břehu a napojení levobřežního ramene – etapa IV. A

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČO: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Morava, km 230,728-231,934 - PBPO na pravém břehu a napojení levobřežního ramene – etapa IV. A“, obdržel dotazy dodavatelů vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

SO 03.1.4 OPATŘENÍ NA ODLEHČOVACÍCH STOKÁCH

Zadavatel uvažuje ohrázení toku Moravy během výstavby vyústního objektu. Dle rozpočtu má být materiál pro tuto hráz dovezen (a zpětně i odvezen) ze skládky ve vzdálenosti do 1 km. Chápeme tedy správně, že zadavatel (resp. statutární město Olomouc) disponuje materiálem vhodným pro zřízení hrázek vodních toků? A uchazeč si jej pouze „vypůjčí“ ze skládky vzdálené do 1 km?

Odpověď:

Zemina vhodná pro dočasné ohrázení bude v dostatečném množství uložena na mezideponii na ploše zařízení staveniště, což je vzd. do 1 km.

Dotaz č. 2

SO 03.1.5 OPATŘENÍ NA DEŠŤOVÉ KANALIZACI NA PB

Dle technické zprávy bude provedeno dočasné zahrázování řeky Moravy tak, aby bylo možné zrealizovat vyústní objekt. V situačním výkresu však žádné provizorní zahrázování (obdobně jako je tomu u objektu SO 03.1.4) není naznačeno. Rovněž v rozpočtu postrádáme položky na dovoz, uložení, zpětné odtěžení a odvoz zeminy vhodné pro zahrázkování. Žádáme tedy zadavatele o doplnění uvedených položek stejně, jako je tomu u objektu SO 03.4.4.

Odpověď:

U tohoto SO je navrženo provizorní ohrázení z dočasně zaražených štětovic viz. pol. 11, 12, 13 a 14 v SP.

Dotaz č. 3

SO 03.5.3 PŘELOŽKY VÝTLAČNÉHO POTRUBÍ

Stávající zaslepené koryto má být po dobu výstavby přeložek výtlačného potrubí dočasně

zahrázováno. Avšak vzhledem k tomu, že dno výkopu pro uložení přeložek v místě koryta bude cca 2 metry pod úrovní stávajícího dna koryta, domníváme se, že pouhé hrázkování nebude dostatečné a voda bude do výkopu prosakovat v takovém množství, že přeložku nebude možné zrealizovat. Neuvažuje zadavatel o zřízení dočasných štětových stěn v místě hrázky? Obdobně, jako je tomu u zahrázování koryta Moravy při výstavbě objektu SO 03.1.4?

Odpověď:

Do PD SO 03.5.3 byla do přílohy 02. Situace doplněna dočasná štětovicová stěna pro ochranu výkopu. Dočasná stěna byla také doplněna do části E, přílohy SITUACE_PDPS_IV.A-E.2.

Do SP SO 03.5.3 byly doplněny pol. č. 45, 46, 47 a 48.

Dotaz č. 4

SO 03.1.6 HRADIDLOVÁ KOMORA NA DEŠŤOVÉ KANALIZACI NA PB

Ve výkazu výměr postrádáme položky pro montáž a dodání čtyř přírubových kolen K90 DN 200 (viz. legenda potrubí výtlačku – položka 2, výkres hradidlová komora – stavební část), dvou přírubových kolen K11 DN 200 (viz. legenda potrubí výtlačku – položka 3, výkres hradidlová komora – stavební část) a dvou patních přírubových kolen DN 150/200 (viz. legenda potrubí výtlačku – položka 3, výkres hradidlová komora – technologická část). Žádáme zadavatele o doplnění montážních a materiálových položek těchto armatur.

Odpověď:

Do SP SO 03.1.6.A byly doplněny položky č. 71, 72 a 73 (montáž litinových tvarovek + materiál). Patková kolena 2 ks jsou součástí pol. č. 1 SP SO 03.1.6.B.

Dotaz č. 5

SO 03.1.3 PŘELOŽKA KANALIZACE

Žádáme zadavatele o doplnění položky pro přečerpávání vyčištěné vody z ČOV po dobu výstavby úpravy odtoku z ČOV a vyústěního objektu. Dle technické zprávy lze přečerpávat vyčištěnou vodu z ČOV max. 14 dní. Realizace tohoto objektu však bude trvat déle (minimálně s ohledem na dobu, po kterou bude tvrdnout beton dlažby z lomového kamene VO). Žádáme proto zadavatele, aby doplnil i položky pro dodání, osazení a demontáž plastového potrubí DN 1000 pro zajištění dočasného odtoku z ČOV – tak, jak je navrženo v technické zprávě.

Odpověď:

Do SP SO 03.1.3 byla doplněna položka č. 39 (převedení vody potrubím).

Dotaz č. 6

SO 02.3.3 - Most přes odstavné rameno

Dle projektové dokumentace most bude založen na ŽB pilotách. Dle výkazu výztuže pilot ve výkresu „SO_02.3.3_06 PILOTY“ celkové množství výztuže z oceli B-500 je 3317,28 kg

Ve výkazu výměr „SO 02.3.3 - Most přes odstavné rameno“ položka pro dodávku a montáž výztuže pilot není.

Žádáme o doplnění do výkazu výměr SO 02.3.3 - Most přes odstavné rameno položky výztuže pilot dle výkresu „SO_02.3.3_06 PILOTY“.

Odpověď:

Do SP SO 02.3.3 byla doplněna pol. č. 111 (výztuž pilot).

Dotaz č. 7**SO 03.1.6 - Hradidlová komora na dešťové kanalizaci na PB. SO 03.1.6 A – stavební část**

Dle projektové dokumentace v Hradidlové komoře bude instalováno vřetenové šoupátko z korozivzdorné oceli se servomotorem. Dimenze šoupátka uvedena není.

Ve výkazu výměr v položce č.41 je uvedeno šoupátko litinové krátké stavební délky DN 600x390 mm, v poznámce k této položce je však uvedeno „z korozivzdorné oceli“:

39	K	891441112	Montáž vodovodních armatur na potrubí šoupátek nebo klapek uzavíracích v otevřeném výkopu nebo v šachtách s osazením zemní soupravy (bez poklopů) DN 600	kus	1,000		0,00
		Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/891441112				
		VV	1	1,000			
40	M	42221310R	El. ovládání hradítka DN 600 mm	soubor	1,000		0,00
41	M	42221314R	šoupátko pitná voda litina GGG 50 krátká stavební dl PN10/16 DN 600x390mm	kus	1,000		0,00

Poznámka k položce:

P

z korozivzdorné oceli

Žádáme o upřesnění materiálu a dimenze vřetenového šoupátka a o případnou opravu popisu položky č.41 výkazu výměr SO 03.1.6 A – stavební část.

Odpověď:

Do SP SO 03.1.6.A byla opravena pol. č. 41 (nerezové hradítko).

Dotaz č. 8

V čl. IV odst. 5 Smlouvy o dílo je uvedeno, že vícepráce, které nejsou zahrnuty v položkovém rozpočtu, budou oceněny dle sborníků či katalogů vydaných společností ÚRS PRAHA, platných v době uzavření Smlouvy (katalogová cena) a upraveny koeficientem vypočítaným porovnáním nabídkové ceny příslušného dílu stavebních prací s cenou katalogovou tohoto dílu.

Výše uvedené přenáší neúměrné riziko na zhotovitele, přijatá smluvní cena nepodléhá žádné valorizaci, přestože je toto zadavatělem vzhledem k nárůstům cen materiálů a inflace jako takové doporučováno ze strany Ministerstva pro místní rozvoj, a přestože délka realizace díla je téměř dva roky a další vývoj situace na trhu nelze s takovým předstihem předvídat. Dle výše uvedeného ustanovení by zhotovitel měl dokonce zaručovat výši ceny (poměr ceníkové a nabídkové ceny) rovněž k jakýmkoli vícepracím v jakémkoli objemu (!), které jsou nyní v době podání z logiky věci nepředvídatelné, čímž zadavatel předání neúměrné riziko na dodavatele a s největší pravděpodobností to rovněž povede k neporovnatelnosti nabídek, nejedná se tedy o běžné podnikatelské riziko.

Uchazeč tímto zdvořile žádá Zadavatele o odstranění koeficientu a o úpravu oceňování víceprací dle ceníku URS v cenové úrovni daného roku, do kterého spadá provedení víceprací.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že v případě tohoto dotazu se nejedná o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž o žádost o změnu jasných a srozumitelných zadávacích podmínek. Aplikace inflační doložky je v Operačním programu Životní prostředí nezpůsobilým výdajem, její zařazení do smlouvy je pro zadavatele značně nevýhodné. Pokud dodavatelé řádně ocení své nabídky (tj. s kalkulací budoucího vývoje inflace) o žádné neporovnatelnosti nabídek nemůže být řeč. Zadavatelem stanovený koeficient má co nejspravedlivěji zachovat cenovou hladinu nabízenou účastníkem v nabídce. Nadto se zadavatel ohrazuje proti tomu, že vícepráce mohou být zadány v jakémkoliv objemu, neboť na změny závazku se aplikují limity dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o

zadávaní veřejných zakázek. Zadavatel zdůrazňuje, že koeficient je použit pouze na položky, na které v rozpočtu není jednotková cena. Zadavatel trvá na původním znění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 9

Zadavatel požaduje nejen bankovní záruku za řádné provedení díla ve výši 8 mil. Kč, ale rovněž zádržné ve výši 10 % z každé faktury. Výše uvedeně považuje uchazeč za porušení zásady přiměřenosti stanovené v ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ. Vzhledem k předpokládané hodnotě zakázky by tato kumulace zádržného a bankovní záruky byla enormní a ve svém důsledku by zbytečně prodražovala stavbu, protože náklady s tím spojené by dodavatelé promítli do svých nabídkových cen.

Uchazeč nerozumí, z jakého důvodu požaduje zadavatel „zdvojené“ zajištění, která se překrývají a žádá jej o ponechání pouze jednoho z výše uvedených, případně o snížení zádržného z každé faktury na 5 %.

Odpověď:

Bankovní záruku drží zhotovitel po celou dobu realizace díla, zatímco zádržné nastupuje až v momentě, kdy celkový objem fakturace zhotovitele dosáhne 90 % ceny díla. Není tedy pravdou, že objednatel uplatňuje zádržné z každé faktury. Okamžik, kdy objem vyfakturovaných částek dosáhne 90 % ceny díla, je pro dokončení díla kritický a zadavatel v tomto období požaduje oba instituty, aby měl co nejvyšší míru pravděpodobnosti, že zhotovitel řádně splní své povinnosti, resp. že bude případně možno provést vzájemné započtení pohledávek, pokud např. objednateli vznikne nárok na smluvní pokutu. Zadavatel trvá na původním znění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 10

Ve VŠEOBECNÝCH OBCHODNÍCH PODMÍNKÁCH – STAVEBNÍ PRÁCE část uuu), vvv), www) jsou uvedeny smluvní pokuty ve výši 2,5 % z ceny díla (!) což je zcela nepřiměřená až šikanózní výše smluvní pokuty. Přičemž se nejedná o hrubé porušení povinností jako např. včasné nedokončení díla, porušení závazných předpisů apod, ale o:

a. Splatnost faktur subdodavatelů - uchazeč nerozumí, z jakého důvodu by měl hradit pokutu cca 7 mil. Kč (!) v případě, že by uhradil podzhotoviteli platbu 3 dny po jejím přijetí od objednatele, přičemž objednateli tím nemůže vzniknout jakákoli škoda. Pokuta by dále měla být za % z částky takto pozdně uhrazené, nikoli z ceny Díla. Navíc je zcela neobvyklé, aby zhotovitel, který ani neobdrží zálohu od objednatele, měl se svými podzhotoviteli ujednanou kratší splatnost faktur. Uchazeč žádá objednatele o změnu výše uvedeného tak, aby byl zhotovitel povinen uhradit faktury poddodavatelům nejpozději do 10 pracovních dnů od obdržení platby od objednatele.

b. Pokutu za provádění díla jinými osobami, než které dodavatel uvedl jako členy realizačního týmu, přičemž je to dodavatel, který odpovídá za řádně zajištění autorizovaných osob na staveništi dle stavebního zákona, nikoli stavebník.

c. Pokutu v takové výši za porušení povinnosti Zhotovitele provést Dílo poddodavatelem v rozsahu, v jakém poddodavatel prokázal kvalifikaci za Zhotovitele, kdy uchazeč nemá samozřejmě v úmyslu provádět takové práce osobami odlišnými od poddodavatelů, kterými prokázal kvalifikaci, avšak smyslem takového ustanovení má být provádění díla dostatečně odbornými a kvalifikovanými osobami, nikoli šikanózní pokutování dodavatele, který by část díla provedl případně i osobou s větší odborností / zkušenostmi.

Ustálenou maximální výší smluvní pokuty je 0,5 % z ceny díla, uchazeč tímto žádá zadavatele o úpravu výše uvedených smluvních pokut v souladu se zásadou přiměřenosti a příslušnou judikaturou, v opačném případě zvažuje uchazeč podání námitek.

Odpověď:

ad a.

Zadavatel stanovením této povinnosti a navazující smluvní pokuty plní zákonem uloženou povinnost zadávat veřejné zakázky sociálně odpovědně dle § 6 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Tato povinnost je ve prospěch poddodavatelů generálního zhotovitele, což jsou typicky malé a střední podniky. Stanovení této smluvní pokuty v dané výši má zhotoviteli zabránit ve zdržování plateb poddodavatelům. Nutno dále podotknout, že zhotovitel má sjednání smluvních podmínek s poddodavatelem zcela pod svou kontrolou.

ad b.

Pokutu za neprovádění díla členy realizačního týmu zadavatel stanovil, aby předešel tomu, že dodavatel v zadávacím řízení prokáže kvalifikaci určitou osobou splňující kvalifikační požadavky, ale dílo pak bude plnit osobou bez příslušné kvalifikace. Kdyby zadavatel toto umožnil, jednalo by se o zakázanou změnu závazku ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

ad c.

Pokutu za neprovádění díla kvalifikačním poddodavatelem zadavatel stanovil, aby předešel tomu, že dodavatel v zadávacím řízení prokáže kvalifikaci poddodavatelem splňujícím kvalifikační požadavky, ale dílo pak bude plnit sám nebo poddodavatelem bez příslušné kvalifikace. Jednalo by se tedy o tzv. kupování kvalifikace. Kdyby zadavatel toto umožnil, jednalo by se o zakázanou změnu závazku ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel ke všem shora uvedeným smluvním pokutám uvádí, že sankcionují porušení povinností, které jsou s ohledem na dodržení zadávacích podmínek při plnění smlouvy zásadní, a charakter těchto smluvních pokut nemá plnit pouze utvrzení dluhu, ale jedná se i o preventivní a sankční funkci. Proto zadavatel nastavil poměrně vyšší sazbu smluvní pokuty. Tazatelem uváděná zaužívaná výše sazby se vztahuje možná ke smluvní pokutě za den prodlení. Ve zdejších případech se však jedná o smluvní pokuty jednorázové. Zadavatel trvá na původním znění zadávacích podmínek.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

podepsáno elektronicky