



Povodí Labe, státní podnik

Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

TELEFON 495 088 111
E-MAIL podatelna@pla.cz
IČO 70890005
DIČ CZ70890005
IDDS dbyt8g2
Obchodní rejstřík vedený u KS v Hradci Králové,
oddíl A, vložka 9473

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
PLa/2023/050970

VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Růžičková / 792

HRADEC KRÁLOVÉ
15.11.2023

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky

VD Hradištko, oprava jezových polí

Identifikační údaje o zadavateli

Název
Sídlo
IČ

Povodí Labe, státní podnik
Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
70890005

Forma a limit veřejné zakázky
Druh zadávacího řízení

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Otevřené podlimitní řízení

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) poskytuje vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

1)

Dotaz:

Žádáme o objasnění čl. 4.2. smlouvy ve vztahu k době zahájení provádění prací. Daný článek smlouvy není jasný, přesný a zejména určitý; zadávací podmínky v části týkající se nejzazší možnosti předání a převzetí staveniště, totiž není omezena. Jakmile bude smlouva s vybraným zhotovitelem uzavřena, ten musí být se zcela stále stejnou cenou (neboť objednatel do smlouvy nezačlenil inflační doložku) s příslušnými kapacitami připraven zahájit plnění. Smluvní vztah je ale o jasně daných přesných smluvních podmínkách, neboť zhotovitelé nejsou charita, která by si mohla dovolit být neustále za stejnou cenu připravena plnit jeden jediný projekt. Protože neví, kdy bude zahájeno plnění. Zhotoviteli nejde o nic jiného, než aby bylo jasně a určitě uvedeno, do kdy nejpozději bude dílo zahájeno a pokud se tak nestane, je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit. Případně lze smlouvu zcela jistě koncipovat tak, aby v případě, že k předání a převzetí staveniště nedojde do 6 měsíců ode dne uzavření smlouvy, smlouva pozbyde účinnosti nebo zhotovitel bude mít možnost od smlouvy bez jakýchkoli postihů odstoupit. Takové ujednání je určité, transparentní a není zneužitelné. Žádná smluvní strana neví, zda a kdy bude smlouva plněna, proto musí být zhotovitel nestále v pozoru začít.

Apelujeme tak na objednatele, ať je smlouva koncipována tak, aby v případě, kdy dotace nebude objednateli přidělena např. do 6 měsíců od počátku účinnosti smlouvy, což by se stalo uveřejněním v registru smluv a k předání a převzetí staveniště nedojde v následujícím měsíci, smlouva účinnosti pozbyde a všichni mají jasno, že se plnit za původních podmínek nebude.

Takto koncipovaná smlouva je férová a dává smluvním stranám jistotu ohledně lhůty, kdy může dojít k začátku plnění. Není snad záměrem objednatele mít na neurčito vázaného zhotovitele?

Zhotovitel si je vědom čl. 4.2. obchodních podmínek, nicméně s ohledem na absenci inflační doložky a s ohledem na povinnosti stanovené v čl. 4.4. smlouvy a čl. 13.4. obchodních podmínek, čl. 4.2. obchodních podmínek neřeší výše nestíněný problém. Absence ohraničení zahájení prací je problematická jak s ohledem na započítání inflačních a jiných vlivů na cenu díla, tak s ohledem na odhadnutí splnitelnosti povinností uvedených v čl. 4.4. smlouvy, tak rovněž vzhledem k tomu, že je termín dokončení díla stanoven pevným datem.

Odpověď:

Zadavatel dotaz dodavatele posoudil a zkonstatoval, že uvedenou připomínku považuje za důvodnou. Upravil tedy v rámci zvláštních ustanovení smlouvy čl. 4.3. obchodních podmínek tak, aby eliminoval tazatelem popsanou situaci.

Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený návrh smlouvy, kde je nově vložen čl. 8.2.:

8.2. *Smluvní strany se dohodly, že článek 4.3. Obchodních podmínek objednatele na zhotovení stavby bude součástí smlouvy v následujícím znění:*

Zahájením realizace díla je, pro potřeby Smlouvy, protokolární předání a převzetí staveniště. Objednatel se zavazuje zaslat zhotoviteli výzvu dle čl. 4.4. těchto obchodních podmínek do 30 dnů od písemného oznámení zhotovitele objednateli, že je připraven převzít staveniště. V případě, že zhotovitel nebyl vyzván k převzetí staveniště ani do 6 měsíců od zaslání oznámení objednateli dle předchozí věty, je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit. V případě, že zhotovitel nezaslal objednateli písemné oznámení, že je připraven převzít staveniště, do 31.12.2024, bude taková skutečnost považována za hrubé porušení smlouvy, pro které je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit a uplatnit veškeré své nároky z bankovní záruky.

2)

Dotaz:

Žádáme o objasnění čl. 5. smlouvy, dle kterého cena v plné míře zohledňuje očekávaný vývoj cen k datu předání díla, což je kromě dlouhé výrazné doby výstavby problematické též proto, že není s jistotou ukotven začátek provádění prací. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodným řešením, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí.

Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění a vzhledem k nejistému datu započítání) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Opravdu to zadavatel takto, při současně překotně vysoké a rovněž stále předvídané vysoké inflaci myslí vážně, že do ceny díla, které má být realizováno po dobu více než tři let měsíců, má být zahrnuta velmi vysoká inflace, která ale reálně může být zcela jiná, než tak předpokládaná? Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli fiktivní inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různé pojeté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace? V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu čl. 5 a relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky: „V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. 5. odst. 5.1. této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace. Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? Ve vztahu k požadované době plnění dle smlouvy o dílo považuje dodavatel za spravedlivé mít ve smlouvě o dílo zakomponovanou inflační doložku.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit. Objasní zadavatel, z jakého důvodu by se měl dodavatel zavázat k převzetí nebezpečí změny okolností v současné době?

Vzhledem k současné situaci na stav. trhu je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. tři měsíce dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena.

Pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále - vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena.

Odpověď:

Zadavatel se seznámil s dotazem dodavatele ohledně absence inflační doložky, kdy tazatel argumentuje tím, že v současné situaci na stavebním trhu není přiměřené a ani pro zadavatele ekonomicky výhodné přenášet rizika spojená s jinou, než předpokládanou inflací a s nebezpečím změny okolností na zhotovitele. Tento dotaz zadavatel posoudil a předně uvádí, že nikde z legislativy nevyplývá žádná povinnost mít v rámci smluvních podmínek formulovanu inflační doložku, ani mu není známo, že by jakýkoliv orgán vyhodnotil, že absence inflační doložky je v rozporu se zásadami přiměřenosti či s dobrými mravy, jak naznačuje tazatel. Stejně tak možnost převzetí nebezpečí změny okolností protistranou je předpokládána občanským zákoníkem v § 1765 odst. 2), těžko lze tedy tvrdit, že takové ustanovení je v rozporu s legislativou. Lze tedy konstatovat, že to, zda bude inflační doložka součástí smluvních podmínek či nikoliv je zcela na uvážení zadavatele veřejné zakázky samozřejmě za předpokladu, že takové podmínky platí pro všechny dodavatele stejně. Totéž platí pro institut nebezpečí změny okolností. Zadavatel zvolil ten přístup, v rámci kterého nepřipustil úpravu ceny v průběhu realizace díla na základě inflace, po zvážení celé řady aspektů, kdy si je samozřejmě vědom, že větší rizika, ponechaná na zhotoviteli, se mohou odrazit na výši nabídkové ceny, naopak existence inflační doložky má vedle teoretického přínosu snížení ceny též řadu negativních aspektů zejména pro investora, a to horší finanční plánování akce, složitější administraci kontroly a proplácení faktur při periodicky se měnících cenách a další. Po zvážení všech těchto aspektů, které zmiňuje tazatel, i všech dalších, které neuvádí, dospěl zadavatel k návrhu smluvních podmínek ve vztahu k reflektování inflace, v takové podobě, v jaké jsou uvedeny v zadávacích podmínkách. K tomu Zadavatel dodává, že plně vychází z predikce České národní banky a inflačního cíle, který je dle ČNB 2 %, přičemž takové predikci centrální finanční instituce České republiky nemáme důvod nevěřit. Žádost tazatele tedy shledáváme nedůvodnou.

3)

Dotaz:

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. 6 smlouvy (resp. čl. 7.1. obchodních podmínek) koncipován tak, že smlouva umožňuje objednateli předat pouze bankovní záruku a nikoli pojistný certifikát, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Zhotovitel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Zhotovitel tak žádá objednatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo zhotoviteli při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď:

Zákon o zadávání veřejných zakázek se vztahuje pouze na zadávací řízení, které je ukončeno podpisem smlouvy. Z ustanovení o formách poskytnutí jistoty, které má zadavatel povinnost v rámci zadávacího řízení akceptovat, v žádném případě nevyplývá obdobná povinnost ve smluvním vztahu, kde naopak platí princip smluvní volnosti. Zadavatel má právo určit si způsob, formu i rozsah zajištění závazku, což učinil a neplánuje toto určení měnit.

4)

Dotaz:

Žádáme o objasnění, pro který čl. 1.4. obchodních podmínek smí být v rozporu s § 36 ZZVZ. Dle daného ustanovení „Objednatel neodpovídá vůči zhotoviteli za škodu vzniklou na jeho majetku ani na majetku poddodavatelů v důsledku vady nebo chyby v projektové dokumentaci.“, což je absolutně v rozporu s § 36 odst. 3 druhou větou ZZVZ: „Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“. Upraví zadavatel celý čl. 1.4. tak, aby byl souladný s § 36 ZZVZ?

Odpověď:

Toto ustanovení je třeba interpretovat v kontextu celého odstavce. Je jím myšleno to, že Objednateli nevznikne odpovědnost za škodu, vzniklou zhotoviteli či jeho poddodavatelům, pokud byla taková škoda způsobena chybou v projektové dokumentaci, kterou zhotovitel měl a mohl odhalit při splnění povinností dle čl. 1.1. Za vady v projektové dokumentaci samozřejmě zhotovitel odpovědnost nenese.

5)

Dotaz:

Dle čl. 2.1. a 2.3. písm. b) obchodních podmínek má zhotovitel mimo jiné povinnost provést dílo v souladu s rozhodnutími a vyjádřeními. Vzhledem k tomu žádáme zadavatele o zodpovězení dotazu, zda všechna rozhodnutí a vyjádření potřebná pro zhotovení díla byla zhotoviteli již předána. Pokud tomu tak není, tak žádáme o sdělení, která rozhodnutí či vyjádření potřebná pro zhotovení díla dosud předána nebyla a zda v případě potřeby dodržení podmínek zde uvedených, se kterými nebylo počítáno v rámci zadávací dokumentace, dojde k navýšení ceny díla přes § 222 ZZVZ. Rovněž žádáme o sdělení, zda v případě prodloužení správních orgánů, např. při schvalování Plánu opatření pro případ havárie dle čl. 2.3. písm. a) bod 1. obchodních podmínek (tj. zásah vyšší moci), v důsledku kterého nebude možné provádět dílo nebo bude provádění díla omezeno, bude mít vliv na posun termínů pro plnění.

Odpověď:

Všechna rozhodnutí či vyjádření jsou již součástí projektové dokumentace. V případě těch dokumentů a stanovisek správních orgánů, které si pro staveniště musí zajistit zhotovitel (např. tazatelem zmiňovaný Plán opatření pro případ havárie) je při posuzování toho, zda průtahy jsou z důvodů na straně orgánu či zhotovitele,

důležité zvážit všechny skutečnosti, tedy zda podal žádost o schválení zhotovitel včas, se správnými podklady a podobně. Pokud budou tyto skutečnosti splněny, a správní orgán např. významně nedodrží lhůtu pro schvalování, bude takovou situaci zadavatel zohledňovat při případné žádosti o prodloužení doby plnění.

6)

Dotaz:

V čl. 2.3 písm. b) obchodních podmínek je uvedeno, že zhotovitel dodrží na své náklady veškeré podmínky vyplývající z předložených podkladů díla. Zhotovitel žádá zadavatele, aby ustanovení upravil tak, že vypustí slova "na své náklady" případně nechť doplní, že pokud tyto podmínky nebyly součástí výkazu výměr, který měl uchazeč ocenit, má zhotovitel nárok na jejich úhradu. Uchazeč se rozhodně nebrání tomu, že tyto podmínky splní, ale za úplnost oceňovaného výkazu jako součásti zadávací dokumentace nenese odpovědnost (viz § 36 ZZVZ), tudíž pokud tento výkaz určité podmínky, výkony či dodávky neobsahuje, nemůže je nést zhotovitel na své náklady. Stejně tak žádáme o úpravu písm. c) bodu 10, kde je uvedeno, že v ceně mají být zahrnuty případné náklady na zajištění vstupu na pozemek (tzn. náklady za nájem pozemku/zábor apod). Pokud výkaz výměr obsahuje veškeré podmínky předvídané odstavce 2.3 obchodních podmínek, bude vše v pořádku.

Odpověď:

Zadavatel je toho názoru, že případné doplňující podmínky, které by představovaly výrazný nárůst nákladů pro zhotovitele, lze řešit dle čl. 8. Změny díla, dodatečné práce Obchodních podmínek pro zhotovení stavby. Tedy tazatelem navrženou úpravu zadavatel nepovažuje za opodstatněnou.

7)

Dotaz:

Žádáme o objasnění, pro který je v čl. 2.3. odst. 19. obchodních podmínek přeneseno důkazní břemeno v případě uplatňování nároků na náhradu škody na zhotovitele. Zhotovitel namítá, že se jedná o nepřiměřené a šikanózní ustanovení, na základě kterého může být zhotovitel vystavován smyšleným nárokům třetích osob, které budou pouze „zkoušet své štěstí“, protože bude na zhotoviteli, aby prokázal, že škodu nezpůsobil. Dané ustanovení je rovněž se základním principem občanského práva, dle kterého se a) neprokazuje stav, který nenastal, a b) osoba, která vznáší nárok, má nejen povinnost tvrdit, ale též povinnost prokázat pádnost svého nároku. Upraví objednatel dané?

Odpověď:

Tato povinnost se netýká vztahu škůdce vs. poškozený, kde samozřejmě platí princip, že důkazní břemeno je na tom, kdo vznáší nárok. Uvedené ustanovení je myšleno tak, že v případě, kdy osoba, tvrdící že je poškozenou v souvislosti se stavbou, doloží vznik škody objednateli, je zhotovitel povinen prokázat součinnost objednateli např. poskytnutím pasportů dotčených nemovitostí a dalších podkladů, nutných pro vyřešení škodního nároku.

Zadavatel v této souvislosti poskytuje upravený návrh smlouvy, kde je nově vložen čl. 8.3. tak, aby výše uvedené z tohoto ustanovení jasně vyplývalo.

8.3. *Smluvní strany se dohodly, že článek 2.3. odst. 19 Obchodních podmínek objednatele na zhotovení stavby bude součástí smlouvy v následujícím znění:
Zhotovitel před zahájením prací provede pasportizaci stávajících nemovitostí (vč. pozemků) a jejich příslušenství (ploty, zpevněné plochy, výsadba apod.) a popíše jejich technický stav a zdokumentuje veškerá patrná poškození. Zhotovitel na sebe přebírá plnou odpovědnost a zavazuje se poskytnout veškerou potřebnou součinnost (předložením pasportů či dalších dokumentů a důkazů) v případě uplatňování nároků na náhradu škody vznesených ze strany majitelů či uživatelů dotčených pozemků. Této skutečnosti přizpůsobí rozsah a podrobnost pasportizace. Součástí předmětu plnění díla bude provedení opatření vyplývajících ze stanovisek dotčených vlastníků nemovitostí – např. úprava vjezdů, plotů, opěrných zídek, vrat, zpevněných ploch – dotčené plochy budou uvedeny do předchozího stavu včetně obnovy trávníků a případné náhradní výsadby.*

8)

Dotaz:

Prohlášení uvedené v bodě 2.7 obchodních podmínek je v tomto druhu zakázky nepřijatelné. Uchazeč nemá prostor na to, aby činil na své náklady jakýkoliv průzkum místních podmínek. Tyto jsou v této fázi zjištělné pouze z podkladů předaných objednatelem. Navrhujeme dané ustanovení upravit tak, že zhotovitel je povinen po uzavření smlouvy prozkoumat místní podmínky a případná zjištění neprodleně oznámit objednateli. Upraví zadavatel dané?

Odpověď:

Toto prohlášení činí dodavatel až v okamžiku uzavření smlouvy o dílo, kdy do té doby je dle názoru zadavatele dostatečný prostor, aby dodavatel na základě své odbornosti posoudil reálnost navržených prováděných prací v konkrétní lokalitě. Zadavatel navrženou změnu ustanovení nepovažuje za důvodnou.

9)

Dotaz:

Vykládá zhotovitel čl. 4.7. obchodních podmínek správně, když má za to, že změnáním termínů smlouvy dle daného ustanovení je myšleno pouze prodloužení termínů pro plnění díla a nikoli jejich zkrácení?

Odpověď:

Ano, v případě výskytu objektivních okolností může objednatel nařídit zhotoviteli přerušení prací, čímž dojde k prodloužení doby pro realizaci díla o dobu, po kterou nemohl zhotovitel dílo realizovat z důvodu výše uvedeného pokynu objednatele.

10)

Dotaz:

Vykládá zhotovitel čl. 6.9. obchodních podmínek správně, když má za to, že všechny zde uvedené okolnosti budou v prvé řadě řešeny domluvou a opravou, a až pokud v přiměřené lhůtě nedojde k nápravě, bude objednatel aplikovat započtení případných splatných a jistých pohledávek? Dotaz ohledně kvality pohledávek platí též pro čl. 13.12. obchodních podmínek.

Odpověď:

Zadavatel vždy přistupuje ke sporným otázkám s cílem vyřešit je smírně, pokud však není možné smírného řešení dosáhnout, případně pokud na výzvy ke smírnému řešení protistrana nereaguje, může institut započtení využít.

11)

Dotaz:

Žádáme o objasnění, pro který v případě pozastavení prací z důvodu na straně objednatele, resp. nikoli na straně zhotovitele, (čl. 4.7. či čl. 6.11 obchodních podmínek) nedojde k proplácení nákladů vznikajících zhotoviteli z důvodu zastavení prací. Zhotovitel namítá, že jsou kvůli absenci proplácení nákladů daná smluvní ustanovení zjevně nepřiměřená a odporující § 6 ZZVZ, neboť objednatel může teoreticky i zcela šikanózně zastavit provádění díla, a to na neurčitou dobu, která může být v řádu let, aniž by měl povinnost zhotoviteli proplatit náklady, které mu v důsledku toho vzniknou (nehledě na fakt, že smlouva neobsahuje inflační doložku, takže se zhotoviteli může provádění díla prodražit i v důsledku působení inflačních vlivů). Upraví objednatel dané?

Odpověď:

Zadavatel nemůže zastavit práce šikanózně po dobu několika let, jak uvádí tazatel, neboť ke vzniku oprávnění zastavit práce je třeba existence objektivní příčiny, případně nedostatku finančních prostředků. Pokud by zhotovitel měl pocit, že tyto důvody absentují, má právo žádat o doložení těchto skutečností objednatele.

12)

Dotaz:

Žádáme o objasnění, pro který je čl. 9.5. obchodních podmínek koncipován tak, že pokud je záruční doba od výrobce zařízení delší než 24 měsíců, přejde plná délka záruky na objednatele.

Zhotovitel namítá, že dílo bude zhotovováno přes dva roky. Je tedy bezesporné, že některé části díla budou subdodavatelům zhotovitele předány ještě před tím, než zhotovitel předá dílo objednateli. Za tímto účelem si zhotovitel musí dojednat delší záruku u svých subdodavatelů.

V případě, že by se tak nestalo, bude zhotovitel nucen navýšit nabídkovou cenu, neboť určitá část záruky, která může bez problémů překročit 1 rok, nebude kryta zárukou subdodavatelů poskytnutou zhotoviteli. Koncepce daného smluvního ustanovení je tak v rozporu s principem hospodárnosti. Upraví objednatel smlouvu tak, aby na zařízení byla záruka v délce trvání 24 měsíců a nikoli více?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v čl. 9.5. uvedená speciální záruka na zařízení má délku trvání 24 měsíců, logicky však od doby předání zhotoveného díla objednateli, stejně tak, jako například na součásti automobilu běží záruční doba po stejně dlouhou dobu od uzavření kupní smlouvy, přestože některé části byly jistě dodány dříve subdodavatelem výrobce automobilu, než jiné. To, jak si tuto skutečnost zhotovitel smluvně upraví se svými dodavateli je čistě na jeho obchodních postupech.

13)

Dotaz:

Vykládá zhotovitel ustanovení týkající se lhůt pro odstraňování vad správně, když má za to, že jsou lhůty uvedeny pevným způsobem, avšak pouze pokud je odstranění konkrétní vady v dané lhůtě technicky a technologicky možné?

Odpověď:

Ano, v případě nutného delšího technologického postupu na odstranění vady (případně čekání na vhodnější klimatické podmínky pro práce s odstraněním vady související) je možné po dohodě s objednatelům lhůtu pro odstranění vady prodloužit. Takovou informaci však musí zhotovitel proaktivně objednateli sdělit a na alternativní délce lhůty se dohodnout.

14)

Dotaz:

Zhotovitel žádá o objasnění čl. 9.12. obchodních podmínek, který objednateli poskytuje v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť objednatel požaduje, aby po každé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnutá záruka prodloužena o původní délku záruky.

Zhotovitel žádá o to, aby se toto nepřiměřené ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky neaplikovalo. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická a v rozporu se zásadou ekonomičnosti a hospodárnosti, tak samozřejmě i přiměřenosti, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví objednatel dané?

Odpověď:

Zadavatel nežadá nekonečnou záruční dobu, jak uvádí tazatel, ale uvedenou konstrukcí smluvních podmínek se snaží motivovat zhotovitele k provedení díla v takové kvalitě, aby po dobu běhu záruční doby byl splněn pětiletý bezporuchový provoz. Odstávky díla při provádění záručních oprav představují pro zadavatele obrovské administrativní překážky a zvýšené náklady, tedy zájem na co nejkvalitnějším provedení díla tak, aby nemusely být jeho části neustále obnovovány a opravovány, je základním cílem, pro který je přísnější pojetí záruční odpovědnosti opodstatněné. Tedy pokud bude vadná část díla opravena v takové kvalitě, aby po dobu další plné záruční doby nemusela být řešena stejná vada znovu, dojde ke skončení běhu záruční doby. Pokud bude konkrétní část opravována opakovaně nekvalitně, o to delší bude trvání záruční odpovědnosti zhotovitele.

15)

Dotaz:

Vykládá zhotovitel čl. 11.8. a 11.9. obchodních podmínek správně, když má za to, že souhlas objednatele nebude bezdůvodně odepřen?

Odpověď:

Ano, cílem smluvní povinnosti je, aby objednatel měl přehled o tom, jaké subjekty se pohybují na staveništi a v prostoru svého vodního díla, zejména s ohledem na bezpečnost. K bezdůvodnému odmítnutí navrženého poddodavatele není důvod.

16)

Dotaz:

Žádáme o objasnění, pro který je čl. 9.5. obchodních podmínek koncipován tak, že stanovuje stejnou či kratší splatnost daňových dokladů. Zhotovitel poukazuje na fakt, že se jedná o zjevně nepřiměřené ustanovení zasahující do vztahu inter partes mezi zhotovitelem a jeho subdodavatelem, mající negativní vliv na cash-flow zhotovitele, což se negativně projeví v nabídkové ceně. Dané ustanovení je tak rovněž v rozporu s principem hospodárnosti. Upraví objednatel dané ustanovení tak, aby zhotovitel mohl u subdodavatelů prodloužit splatnost faktur např. maximálně o 10 dnů oproti lhůtě sjednané s investorem?

Odpověď:

Jedná se o požadavek sociálně odpovědného zadávání, chránící slabší subjekty na stavebním trhu, tento požadavek vychází ze zásady, upravené v § 6 odst. 4 ZZVZ a konkrétněji též z požadavků zakladatele zadavatele. Změna tedy s ohledem na výše uvedené není možná.

17)

Dotaz:

Objasni objednatel, proč nerespektuje zákonné ujednání § 2628 OZ? V čl. 12.4. obchodních podmínek je vyloučen zákonný postup při převzetí díla, dle kterého „objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji“. Dle daného smluvního ustanovení je objednatel pouze oprávněn, nikoli povinen, dílo s drobnými VaN převzít. Zhotovitel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit, a tak je přiměřené, aby byl objednatel povinen dílo převzít i když bude mít drobné vady a nedodělky. Předmětem smlouvy je komplexní a složitě dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků dává smysl. Upraví tak objednatel výše uvedený článek smlouvy tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 občanského zákoníku?

Odpověď:

Vyloučení postupu dle ust. § 2628 občanského zákoníku ze znění čl. 12.4. obchodních podmínek dle názoru zadavatele nijak nevyplývá, naopak toto ustanovení tento postup předpokládá. Úpravu tohoto článku tedy zadavatel považuje za nedůvodnou.

18)

Dotaz:

Zhotovitel namítá, že smluvní pokuta uvedená v čl. 13.5. obchodních podmínek, je zcela zjevně nepřiměřená, a tedy odporující § 6 ZZVZ. Zhotovitel je na základě ní povinen hradit velmi vysoké smluvní pokuty za prodlení byť

jedné minuty při odstraňování naprosto malicherných reklamovaných vad. Upraví objednatel dané ustanovení tak, aby maximální denní částka nepřesáhla 2.000 Kč, což je v obdobných smlouvách běžně se vyskytující výše smluvní pokuty za totožné porušení smlouvy?

Odpověď:

Výši smluvní pokuty (50 000 Kč za započatý den prodlení oproti lhůtě, vzájemně dohodnuté pro odstranění vad díla mezi stranami) zadavatel považuje za adekvátní. Odstraňování vad na vodním díle je spojeno s odstávkou těchto vodních děl, přerušением plavby a dalšími okolnostmi, představujícími, jak bylo již uvedeno výše, značné administrativní těžkosti a vysoké náklady. Výše smluvní pokuty tak má motivovat zhotovitele, aby navrhl lhůtu pro odstranění vady s dostatečnou rezervou, případně komplikace a nesplnění dohodnuté lhůty komunikoval s objednatelem včas a s předstihem tak, aby bylo možné dohodnout novou lhůtu a na tyto komplikace reagovat (podle charakteru vady například tím, že objednatel zavčas projedná s příslušnými orgány prodloužení plavební odstávky a podobně). Zadavatel nepředpokládá, že u drobných vad, jaké zmiňuje tazatel, může profesionální stavební společnost být v několikadenním prodlení oproti předpokladu, pro větší vady, u kterých je již taková situace možná, platí výše uvedené, kdy pro takové situace zadavatel považuje i výši smluvní pokuty za zcela adekvátní. Změnu tohoto ustanovení zadavatel považuje tedy za neopodstatněnou.

19)

Dotaz:

V předložené Technické zprávě D.1. je uvedeno, že uvažovaná rekonstrukce by měla být provedena dle předchozích rekonstrukcí na jiných vodních dílech viz odkaz „Shodné typy hradící konstrukce po výměně (VD Brandýs n/L, VD Srnojedy)“. Z důvodu obdobného postupu prací, může Zadavatel poskytnout požadovanou dokumentaci (zhotovitelskou výrobní dokumentaci) na předchozích zmiňovaných dílech tak, aby byly splněny stejné zadávací podmínky pro všechny potencionální uchazeče?

Odpověď:

Zadavatel si není vědom žádného ustanovení v zadávací dokumentaci, které by stanovilo, že oprava jezových polí má probíhat podle předchozích oprav nebo rekonstrukcí na jiných vodních dílech. Zadavatel také uvádí, že uchazeč nemůže považovat popis pod ilustrační fotografií hradící konstrukce stejného typu za pokyn k realizaci díla podle „předchozích rekonstrukcí na jiných vodních dílech“. Protože hradící konstrukce na různých vodních dílech mají jiné rozměrové uspořádání, například jez v Srnojedech má dvě přelivná pole o světlosti 22 m a celkové hrazené výšce 5,3 m, jez v Brandýse n.L. má tři jezová pole o šířce 23 m a hrazené výšce 5,02 m a jez Hradištko má tři pole o světlosti 24 m a celkové hrazené výšce 3,6 m, bude muset zhotovitel pro VD Hradištko vypracovat zcela novou realizační dokumentaci, která nebude vycházet z dokumentace jiného vodního díla. Zadavatel proto nebude poskytovat realizační dokumentace z jiných vodních děl.

20)

Dotaz:

V předloženém Výkazu Výměr chybí v Záložkách PS k položkám č. 789_R_002 „Zhotovení nátěru ocelových konstrukcí třídy IV za studena NDFT 360 µm, nátěrový systém 3“ položka k ocenění samotného materiálu, tak jak je k tomu v ostatních nátěrových systémech. Může Zadavatel objasnit, kde se tato materiálová položka nachází a kterou položku ocenit?

Odpověď:

Zadavatel v souvislosti s dotazem dodavatele upravil soupis prací, doplnil chybějící položky pro ocenění materiálu do soupisu prací. Zadavatel poskytuje upravený Soupis prací a výkaz výměr.

21)

Dotaz:

Může Zadavatel objasnit specifikaci nátěrového systému RAL uvedený ve Výkazu Výměr v Záložkách PS konkrétně v položkách s označením č. 789_R_001 a č. 246_M001 (šedá RAL 7032 vs šedá RAL 7024)?

Odpověď:

Zadavatel připouští, že je možné se od těchto konkrétních odstínů odlišit s tím, že vrchní nátěry musí být v odstínech šedé. Zadavatel požaduje pro vnitřky těles světle šedou a pro vnější plochy těles tmavou šedou přibližně odpovídající specifikovaným odstínům RAL (šedá RAL 7032 a šedá RAL 7024). Barevné řešení šedé - vnější (tmavá) a vnitřní (světlá), viz obrázek.



22)

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným upravuje návrh smlouvy, kde je nově vložen čl. 8.4.:

- 8.4. *Smluvní strany se dohodly, že článek 7.2. Obchodních podmínek objednatele na zhotovení stavby bude součástí smlouvy v následujícím znění:
Bankovní záruka zajišťuje dodržení všech smluvních závazků, kvality a termínů provedení díla. Zhotovitel předloží objednateli originál bankovní záruky nejpozději v den podpisu Smlouvy. Právo z bankovní záruky je objednatel oprávněn uplatnit v případě, kdy zhotovitel poruší svou (své) povinnosti vyplývající ze Smlouvy, obchodních podmínek nebo právních předpisů, nebude-li dodržena kvalita díla či termín provedení díla a objednateli z takového porušení vznikne právo na smluvní pokutu, slevu z ceny díla, náhradu škody či jiné újmy, vydání bezdůvodného obohacení nebo nárok na jakékoliv jiné finanční plnění, ať již sankčního, reparačního, restitučního či jiného charakteru, které zhotovitel na výzvu objednatele neuhradí.*

Zadavatel dále upravuje čl. 4.2. smlouvy, který nově zní:

- 4.2. *Předpokládaný termín zahájení díla je: duben - květen 2024.*

23)

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 15.12.2023 do 10:00 hodin.**

Článek 13. Zadávacích podmínek se mění následovně:

- 13.1. Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 15.12.2023

Hodina: 10:00 hodin

Adresa pro podání nabídek: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

24)

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným poskytuje upravené zadávací podmínky.

Ing. Petr Martínek
investiční ředitel
elektronicky podepsáno

Přílohy: Upravený návrh smlouvy o dílo
Upravené Zadávací podmínky
Upravený Soupis prací a výkaz výměr

Vysvětlení zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele:

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html