

Č. j. PVL-4917/2024/830



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 a § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel:	Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo:	Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO:	70889953
Zápis v obchodním rejstříku:	Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán:	RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen:	Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka:	gg4t8hf
Profil zadavatele:	https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky:	DPK Štvanice, ř. km 49,85 – 50,1, levý břeh – oprava břehového opevnění
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení
Datum zahájení zadávacího řízení:	1. 12. 2023

ZNĚNÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 5. 1. , 7.1. A 8. 1. 2024

Dotaz č. 1

K výkopku nejsou doloženy rozbory, máme uvažovat, že rozbory musí provést zhotovitel?
Tato položka není součástí výkazu výměr v VRN, požadujeme doplnění položky rozbory výkopku do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 1

V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“) v rámci SO1 Oprava opevnění je k položce č. 13 uvedeno v poznámce „*Odvodnění zeminy, odvoz automobilovou dopravou na zvolenou skládku, poplatek za uložení zeminy na skládce, včetně všech nákladů s tím spojených, likvidace dle platné legislativy*“ z uvedené poznámky vyplývá, že se jedná o náklad s tím spojený.

Dotaz č. 2

V technické zprávě uvádíte kód odpadu 17 0504 (zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03), ale ve výkazu výměr (01 – SO1 oprava opevnění, přesun sutě, položka 13) jste uvedli kód odpadu 17 15 04. Máme se domnívat, že se jedná ve výkazu výměr pouze o špatně zadaný kód, pokud ano, požadujeme opravu kódu ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 2

V technické zprávě je kód odpadu uveden správně, tedy 17 05 04, v soupisu prací došlo k administrativní chybě a bude opraveno.

Dotaz č. 3

Přístupové cesty a pozemky mají parkovou úpravu a jsou v majetku Hl. města Prahy. PD uvažuje s prováděním záhozů i odvozy materiálů na skládku po suchu. Má Zadavatel projednán přístup na stavbu s vlastníkem pozemků? Bude možné tyto cesty využívat pro příjezd techniky a dovoz / odvoz materiálu? Jaká je únosnost přístupových cest? Soupis prací neobsahuje položku pro ochranu ani případnou opravu těchto přístupových cest. Může takovou položku Zadavatel doplnit? V případě že nebudou stávající přístupové cesty využitelné, bude muset uchazeč kalkulovat s dražší lodní dopravou jak pro mechanizaci, tak dovoz a odvoz materiálu.

Odpověď na dotaz č. 3

Předpokládá se využití kombinace práce z terénu a z vody, záleží na technice, kterou zhotovitel zvolí a na dané konkrétní stavební činnosti. V Technické zprávě se v kapitole „1.8 ÚZEMNĚ TECHNICKÉ PODMÍNKY“ uvádí – „Přístup ke stavbě bude pouze ze břehu, případně vodní dopravou, dle možností zhotovitele.“ Obě varianty přístupu obnáší projednání zhotovitele s vlastníkem pozemku na ostrově a v řece se Státní plavební správou. Únosnost přístupových cest vám sdělí vlastník a správce komunikace.

Dotaz č. 4

Při prohlídce stavby byla v místě rozpadlé dlažby objevena chránička s podzemním vedením, které není zohledněno v PD. Žádáme Zadavatele o upřesnění postupu prací v blízkosti tohoto podzemního vedení a související úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 4

Jedná se o původní kabelové připojení kamery, která je umístěna na špičce ostrova. Kabelové vedení je již nevyužívané a v rámci akce na něj nebude brán ohled.

Dotaz č. 5

Na položku „Vykopávky pod vodou dozerem ...“ nenavazuje další manipulace s tímto výkopkem. Navazující položkou je až odvoz, složení a skládkovné. Žádáme Zadavatele o doplnění položky pro naložení výkopku na dopravní prostředek.

Odpověď na dotaz č. 5

Položka s naložením výkopku bude doplněna do soupisu prací.

Dotaz č. 6

Podle čeho bylo provedeno zatřídění odpadů? Má Zadavatel k dispozici rozbory? Souhrnná technická zpráva uvádí odpady třídy 170504, soupis prací pak 171504. Může Zadavatel objasnit tuto nesrovnalost?

Odpověď: v rozpočtu SO1 Oprava opevnění je k položce č. 13 uvedeno v poznámce „Odvodnění zeminy, odvoz automobilovou dopravou na zvolenou skládku, poplatek za uložení zeminy na skládce, včetně všech nákladů s tím spojených, likvidace dle platné legislativy“ z uvedené poznámky vyplývá, že se jedná o náklad s tím spojený.

Odpověď na dotaz č. 6

Zodpovězeno v rámci dotazu č.1 a č. 2.

Dotaz č. 7

Po prostudování dokumentace pro výběr zhotovitele a prohlídce stavby bychom chtěli vznést dotaz k provádění prací. Dle povolení je navrženo provádění prací ze břehu, z pozemků vlastněných Hl. M. Prahou. Nikde jsme nenašli dohodu (smlouvu) o využívání dotčených pozemků, z kterých budou práce probíhat. Na těchto pozemcích se nachází parková úprava vč. mlatových cest. Víme, za jakých podmínek smíme na pozemky vstupovat a jak je budeme upravovat po zásahu těžkou technikou 20t a více (bagry, nákl. auta, atd) nebo do kterých položek mají být tyto práce zakalkulovány?

Odpověď: Předpokládá se využití kombinace práce z terénu a z vody, záleží na technice, kterou zhotovitel zvolí a na dané konkrétní stavební činnosti. V Technické zprávě se v kapitole „1.8 ÚZEMNĚ TECHNICKÉ PODMÍNKY“ uvádí – „Přístup ke stavbě bude pouze ze břehu, případně vodní dopravou, dle možností zhotovitele.“ Obě varianty přístupu obnáší projednání s vlastníkem pozemku na ostrově a v řece se Státní plavební správou. Únosnost přístupových cest vám sdělí vlastník a správce komunikace.

Odpověď na dotaz č. 7

Zodpovězeno v rámci dotazu č. 3

Dotaz č. 8

Zadavatel uvažuje v PD provádění záhozů z terénu, stejně tak nakládku a odvoz materiálu na skládku. Znamená to, že zadavatel tímto deklaruje dostatečnou únosnost přístupových komunikací a chodníků pro těžkou stavební techniku (např. nákladní automobil 8x8, pásový bagr hm. cca 25t, beraníci souprava)? Jakou nosnost přístupových komunikací zadavatel garantuje? Zadavatel dále v soupisu prací neuvažuje s položkou rekultivace ploch dočasného záboru; dodavatel má přitom za to, že pokud bude využita doprava po souši, nebude možné se vyhnout částečnému poničení okolí. Upraví zadavatel dané?

Odpověď na dotaz č. 8

Zodpovězeno v rámci dotazu č. 3

Dotaz č. 9

Při prohlídce místa plnění organizované Zadavatelem bylo zřejmé, že většina stávajících dlažeb, které mají být v rámci projektu bourány, je se zalitím spar cementovou maltou. V soupisu prací je však množství se zalitím spar pouze 34 % celkového objemu. Bylo dané procentuální množství stanoveno exaktně nebo jen odhadem? V případě, že se nenaplní předpoklad zadavatele "Kameny rozebrané dlažby budou použité zpět na opravu opevnění v předpokládaném rozsahu 1/3 kamenů" a bilance kamene bude záporná, dodá vhodný materiál zadavatel, případně jak hodlá takovou situaci zadavatel řešit?

Odpověď na dotaz č. 9

Množství celkového objemu dlažeb se zalitím spar bylo stanoveno odhadem. V případě, že zhotovitel dostatečně doloží rozpor s tím, že více jak 2/3 kamenů je vyspárováno cementovou maltou, bude zadavatel postupovat v souladu § 222 zákona.

Dotaz č. 10

Při prohlídce místa plnění byl průběh kabelu NN ke stožáru viditelný pod úrovní stávající kamenné dlažby. V soupisu prací zadavatel toto nezohledňuje a neuvažuje tak s jeho přeložkou. Může zadavatel deklarovat, že průběh kabelu nebude dotčen samotnou realizací zemních prací? Pokud dané zadavatel nemůže deklarovat, provede zadavatel přesné vytyčení kabelového vedení? Případně nechá zadavatel vytyčení na zadavateli s tím, že veškeré finanční náklady související s vytyčením a s ochranou kabelového vedení půjdou k tíži zadavatele a dodavatelé dané budou muset zohlednit již v nabídkové ceně?

Odpověď na dotaz č. 10

Jedná se o původní kabelové připojení kamery, která je umístěna na špičce ostrova. Kabelové vedení je již nevyužívané a v rámci akce na něj nebude brán ohled.

Dotaz č. 11

Pro položku odvozu sutí a vybouraných hmot zadavatel uvažuje s koeficientem 1,8t/m³ váhy sutí. Po obhlídce místa je však jisté, že odvážena nebude suť, nýbrž kamenná dlažba s cementovou maltou. Objemová hmotnost kamenné dlažby s cementovou maltou je přitom výrazně vyšší než deklarovaná objemová hmotnost sutí. Upraví zadavatel celkové množství (hmotnost) odvezené sutí?

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel v rámci přezkoumání koeficientu v soupisu prací upraví na koeficient 2 t/m³.

Dotaz č. 12

Na položku Vykopávky pod vodou dozerem nenavazují další položky pro manipulace s výkopkem. Doplní toto zadavatel do rozpočtu?

Odpověď na dotaz č. 12

Zodpovězeno v rámci dotazu č. 5

Dotaz č. 13

V technické zprávě je uveden kód odpadu pro zeminu z výkopu a záhozu pro odvoz na skládku 170504 zemina a kamení (v soupisu prací je mylně 171504). Znamená to, že zadavatel má k dispozici laboratorní rozbory a jednoznačně se nebude jednat o jiný druh odpadu (jedná se nejen o původní záhozový kámen, ale i o nánosy na záhozu a dále na patách záhozu, ale i o výkopek ze záhozové patky)? Garantuje zadavatel, že odpad nebude klasifikován např. jako odpad nebezpečný? Případná změna zatřídění odpadu by měla dopad do celkové ceny díla – řešil by zadavatel dané jako vícepráce?

Odpověď na dotaz č. 13

V soupisu prací v rámci SO1 Oprava opevnění je k položce č. 13 uvedeno v poznámce „Odvodnění zeminy, odvoz automobilovou dopravou na zvolenou skládku, poplatek za uložení zeminy na skládce, včetně všech nákladů s tím spojených, likvidace dle platné legislativy“ z uvedené poznámky vyplývá, že se jedná o náklad s tím spojený. Zadavatel předpokládá na základě svých současných znalostí a vědomostí (je v dobré víře), že se bude jednat o odpad dle vymezení v projektové dokumentaci. Pokud by se při realizaci díla zjistilo, že je tam obsažený i nebezpečný nebo jiný odpad navyšující vysoutěženou položkovou cenu díla, dodatkem by se řešilo navýšení ceny dle § 222 odst. 4, nebo 5 nebo 6 zákona. Správné označení třídy již uvedeno v rámci odpovědi na dotaz č. 2.

Dotaz č. 14

Při prohlídce místa realizace bylo zástupcem zadavatele uvedeno, že postup prací v korytě řeky bude po 6m sekcích pouze z důvodu možného čerpání vody zpoza štětové stěny. Opraví zadavatel text technické zprávy a umožní realizovat dílo v délce i jiné než 6m úsecích?

Odpověď na dotaz č. 14

Citace dokumentace: *„Předpokládá se realizace po úsecích, kdy po stranách úseku bude vybudována ze břehu ke štětovnicím dočasná jímka z vaků. Stavba bude realizována za čerpání průsaků. Nad štětovnicemi bude odbouráno stávajícího opevnění a svah bude urovnán do požadovaného tvaru pod opevnění. Bude vybudována kamenná dlažba na sucho na sraz, s požadovanou podkladní a ukládací vrstvou.“* K této citaci dodáváme, že délka jednotlivých úseků čerpaných jímky je na zhotoviteli.

Dotaz č. 15

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu požaduje zadavatel v čl. J.5.1 zadávací dokumentace referenci na stavební práce realizované v korytě významných vodních toků, který je dopravně významnou vodní cestou využívanou ve smyslu zákona č.114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, pod ochranou stavební jímky. Dodavatel namítá, že se jedná o požadavek nepřiměřený předmětu veřejné zakázky, který bezdůvodně omezuje hospodářskou soutěž. Dle názoru dodavatele neexistuje objektivní a validní důvod, pro který by v rámci veřejné zakázky měla být kvalifikace omezena pouze na tuzemské významné toky ve smyslu zákona č. 178/2012 Sb. Dodavatel namítá, že dostatečnou kvalifikací je, když dodavatel poskytne referenční zakázku na významném vodním toku v Evropě (např. ve Slovensku), a to minimálně na řekách o stejném průtoku, jako mají řeky uvedené v příloze č. 1 zákona č. 178/2012 Sb. Dodavatel má za to, že stejně tak by měl zadavatel umožnit použít referenční zakázky z intermodálních dopravních sítí, kde je práce dokonce náročnější než na významných vodních tocích ve smyslu výše uvedeného zákona.

Zadavatel tak stanovenou podmínkou, kterou se omezuje pouze na tuzemské významné toky, bez jediného legitimního důvodu omezuje okruh potenciálních dodavatelů, což nutně povede k tomu, že v rámci veřejné zakázky bude podáno méně nabídek, díky čemuž je možné, že by některý z dodavatelů, který se veřejné zakázky kvůli výše uvedenému ustanovení zadávací dokumentace nemůže zúčastnit, podal nabídku s nižší nabídkovou cenou než dodavatel, který výše uvedené kvalifikační podmínky splňuje. Dodavatel tak namítá, že zadavatel výše uvedenými podmínkami nastíněným způsobem kromě zásady přiměřenosti porušuje též zásadu hospodárnosti. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci, resp. čl. J.5.1 tak, aby bylo možné poskytnout též a) referenční zakázku na významném Evropském vodním toku ve smyslu právní úpravy státu nacházejícího se v Evropské Unii, a b) referenční zakázku na evropské intermodální síti?

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel upravuje v bodě J. článku J.5.1. Seznam významných stavebních prací Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace (dále jen „zadávací dokumentace“) následovně:

Dodavatel předloží seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, který bude obsahovat alespoň 3 stavební práce splňující následující podmínky:

- a) Předmětem **každé** uvedené stavební práce byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), b), d) nebo f) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vodní zákon“) s minimální cenou stavebních prací dle tohoto odstavce ve výši 7 000 000,- Kč bez DPH,
- b) každá z uvedených stavebních prací zahrnovala provedení nebo opravu kamenného břehového opevnění typu kamenné rovnániny, kamenné dlažby, kamenného obkladu,
- c) **alespoň dvě z uvedených stavebních prací byly realizovány v korytě vodního toku nebo ve vodní nádrži (dle § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona) či na moři, a to pod ochranou stavební jímky (hloubka vody za jímkou min. 1,5 m) a za probíhajícího plavebního provozu v bezprostředním okolí jímky.**

Zadavatel v souvislosti s výše uvedenou změnou zadávací dokumentace uveřejní upravené znění Přílohy č. 3 pod názvem Formulář nabídky. Zadavatel upozorňuje dodavatele, že součástí jejich nabídky musí být předložen Formulář nabídky ve znění poskytnutém s tímto vysvětlením, nikoliv předcházejícím.

Dotaz č. 16

V technické zprávě je uvedeno v bodě 1.7, že budou odstraněny náletové dřeviny, rostoucí z opevnění. Může zadavatel toto doplnit do rozpočtu? Jak chce zadavatel řešit pravděpodobné poškození dlažby při odstraňování náletových dřevin v místech, kde se dle projektu dlažba nemá opravovat?

Odpověď na dotaz č. 16

V místech, kde budou odstraněny náletové dřeviny a zároveň v uvedeném místě nebude realizována oprava břehového opevnění, budou dřeviny odříznuty těsně nad úrovní kamenné dlažby.

Zadavatel dále uvádí, že současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace bude uveřejněn opravený soupis prací. Zadavatel upozorňuje dodavatele, že součástí nabídky musí být soupis prací ve znění poskytnutém s tímto vysvětlením, nikoliv předcházejícím.

Z důvodu vymezeného § 98 odst. 4 a 99 odst. 2 zákona zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Bod N zadávací dokumentace veřejné zakázky proto nově zní:

Dodavatel může podat nabídku do **12. 3. 2024, 10:00 hod.**

Přílohy:

Příloha - Soupis prací ze dne 18. 1. 2024

Příloha č. 3 - Formulář nabídky ze dne 18. 1. 2024

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční