

Název zadavatele: Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský
Sídlo: Hroznová 63/2
60300 Brno
IČO: 00020338
Č. j.: UKZUZ 013101/2024

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky

„Zajištění provozu a legislativního rozvoje Digitalizační platformy ÚKZÚZ a digitálních služeb 2024 - 2027“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „P23V00001069“
ev. č. VZ ve VVZ: „Z2023-054456“

Předmět veřejné zakázky: Předmětem veřejné zakázky je zajištění provozu a legislativního rozvoje Digitalizační platformy ÚKZÚZ, tedy sdílených aplikačních komponent ÚEPaV (dále jen „Úplné elektronické podání a vyřízení), související infrastruktury a dále implementace, zajištění provozu a rozvoje nových či existujících digitálních služeb ÚKZÚZ.
Cena sjednaná ve smlouvě: 0,00 Kč bez DPH
Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Název:
Sídlo:
IČO:

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:
...

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
-------	-----

Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
1.	Servodata a.s.	Karolinská 661/4 186 00 Praha 8	25112775	
2.	GMtech s.r.o.	Michelská 29/6 14000 Praha	02006154	

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
3.	Meta IT s.r.o.	U vodárny 3032/2a 61600 Brno	28305264	

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Název	Sídlo	IČO
-------	-------	-----

Odůvodnění vyloučení účastníků:
Žádný z účastníků nebyl vyloučen.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:
Žádné z řízení nebylo použito.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:
Nebylo použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:
Nebyl použit.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:
Jiné prostředky nebyly použity.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:
Nebyl zjištěn.

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
S ohledem na povahu plnění veřejné zakázky její rozdělení není možné.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
Nebyl požadován.

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

1. V souladu s § 242 odst. 4 ZZVZ Zadavatel obdržel dne 4. 1. 2024 v 16:05 hod prostřednictvím elektronického nástroje EZAK námitku proti zadávacím podmínkám. Stěžovatel má za to, že Zadavatel porušil ust. § 6 odst. 1 ZZVZ tj. zásahu transparentnosti a přiměřenosti a ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ tím, že nestanovil a neposkytl Stěžovateli Zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro jeho účast v Zadávacím řízení, jelikož nedostatečně vymezil předmět veřejné zakázky a tím mu znemožnil podat nabídku. Konkrétní porušení výše uvedených zákonných ustanovení Stěžovatel spatřuje v tom, že nemá k dispozici zejména vzorky zdrojových kódů z různých vrstev aplikace pro každou významnou technologii použitou v řešení, vzorky dokumentace systémů, výsledky akceptačních testů, podrobnější testovací scénáře a test reporty. Stěžovatel rovněž upozorňuje, že části digitalizační platformy Zadavatele dosud neběží v živé produkci, což rovněž znemožňuje vymezit rozsah poskytnutých služeb. V důsledku těchto chybějících informací Stěžovatel není s to objektivně a kvalifikovaně posoudit pracnost a nákladnost jednotlivých částí předmětu Veřejné zakázky a relevantně tak zpracovat nabídkovou cenu.

2. Stěžovatel dále namítá nesrovnalosti ve Smlouvě, která tvoří Přílohu č. 1 Zadávací dokumentace (dále jen „Smlouva“), kdy efektivní doba inicializace je kratší než jeden měsíc, neboť v souladu s odstavcem

č. 4.1 Přílohy č. 3 Smlouvy je Zadavatel povinen předat interní dokumentaci sloužící jako podklad pro inicializaci do 10 pracovních dnů od nabytí účinnosti Smlouvy. Stěžovatel namítá porušení zásady transparentnosti tím, mu Zadavatel sdělí potřebné podmínky Zadávací dokumentace až po ukončení zadávacího řízení a zároveň si v čl. 9 odst. 1 Smlouvy vymíňuje svou možnost jednostranně měnit nebo rozšiřovat interní dokumentaci. Stěžovatel rovněž namítá porušení zásady přiměřenosti při stanovení zadávacích podmínek ve Smlouvě, neboť Stěžovatel nemá možnost ukončit Smlouvu pouze z důvodu, že po seznámení se s dokumentací shledal, že mu stávající stav neumožňuje plnit podmínky, ke kterým se podpisem Smlouvy zavázal.

3. Porušení zásady transparentnosti a přiměřenosti Stěžovatel rovněž spatřuje v tom, že okruh testovacích otázek ověřujících znalosti a dovednosti realizačního týmu dle odst. 22.1 a 22.3 Výzvy k podání nabídek a Příloh č. 5 a 7 Zadávací dokumentace je vymezen příliš široce. Vzhledem k tomu, že použitých technologií tvořících infrastrukturu ÚEPaV je více než 5 (pět) a Zadavatel neupřesnil, na které technologie bude členy realizačního týmu testovat, nemůže Stěžovatel na pozici Vývojář a Architekt zvolit nejvhodnější osoby, a tím pádem je mu znemožněno sestavit realizační tým, který má největší potenciál za Test získat co nejvyšší hodnocení.

4. S ohledem na výše uvedené se zadavatel rozhodl zadávací řízení zrušit v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Zadavatel zrušil zadávací řízení před otevřením nabídek a výše nabídkových cen mu tedy není známa.

V Brně dne 23.01.2024

Ing. Daniel Jurečka, ředitel