



Zadavatel	<b>Národní hřebčín Kladruby nad Labem</b>
Se sídlem	Kladruby nad Labem 1, 533 14 Kladruby nad Labem
Zastupuje	Ing. Jiří Machek, ředitel
IČO	72048972
Název veřejné zakázky	<b>Technický dozor investora při realizaci stavby „Nové středisko chovu Slatiňany“</b> (dále jen „VZ“)
Evidenční číslo VZ	13/2024
Režim veřejné zakázky	veřejná zakázka malého rozsahu
Druh veřejné zakázky	veřejná zakázka na služby
Druh výběrového řízení	otevřená výzva
Místo konání	sídlo zadavatele, zasedací místnost
Datum konání	dne 13. 3. 2024 od 11:30 hodin

## **PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK, O HODNOCENÍ NABÍDEK A O POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI**

**dle Směrnice o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Směrnice“)  
v souladu s ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**

### **I. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ**

Zadavatel pověřil komisi pro otevírání nabídek, hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v souladu se Směrnicí.

Jednání komise na zadání VZ bylo zahájeno dne 13. 3. 2024 ve 12:00 hodin, a to za přítomnosti jejich členů, kterými jsou:

- **Václav Vančura**, předseda komise, zástupce zadavatele
- **Ing. Martin Lacina**, člen komise, zástupce zadavatele
- **Ing. Jaroslav Vařečka**, člen komise, zástupce zadavatele

Jednání komise se za zadavatele zúčastnili Mgr. Jiří Šlesarik, náměstek ředitele pro právní služby a styk s veřejností, Lucie Johnová, administrátorka VZ, a Mgr. Cyril Koky, vedoucí střediska Právní služby a veřejné zakázky, kteří podepsali čestné prohlášení ke střetu zájmů.

Komise přijala nabídky včetně seznamu podaných nabídek obsahujících identifikační údaje účastníků a čas doručení nabídek, viz příloha. Po prostudování seznamu podaných nabídek podepsali všichni přítomní členové komise čestné prohlášení ke střetu zájmů, viz příloha č. 2a.

### **II. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK**

Zadavatel v rámci výběrového řízení na zadání VZ obdržel celkem 2 obálky s nabídkou a 8 nabídek v elektronické podobě, nabídky byly Zadavateli doručeny ve lhůtě pro podání nabídek stanovené výzvou pro zadání VZ. Nabídka v elektronické podobě účastníka společnosti XXX (IČO: XXX) neobsahovala žádné požadované přílohy, tudíž nebyla zahrnuta do hodnocení.

Nabídky doručené v elektronické podobě



Komise přistoupila ke sdělování identifikačních údajů účastníků výběrového řízení a údajů z nabídek odpovídajících číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení elektronicky doručených nabídek přítomným osobám v takovém pořadí, v jakém byly doručeny dle seznamu podaných nabídek a kontrolovala (ověřovala), zda je nabídka doručena ve stanovené lhůtě, zda je nabídka autentická a zda s datovou zprávou obsahující nabídku nebylo před jejím otevřením manipulováno.

### **Nabídka s pořadovým číslem 1**

Nabídkou s pořadovým č. 1 byla nabídka účastníka XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (dále jen „**Účastník 1**“). Komise kontrolou zjistila, že nabídka Účastníka 1 je nabídkou podanou ve stanovené lhůtě, pročež nabídka Účastníka 1 vyhověla požadavkům stanoveným ve výzvě. Ve vztahu k tomuto závěru neměl žádný z přítomných členů komise odchylný názor proti názoru většiny. Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.

Po provedení kontroly nabídky Účastníka 1 komise sdělila přítomným osobám:

- identifikační údaje Účastníka 1 a
- výši nabídkové ceny navržené Účastníkem 1, která činí 315 000,00 Kč bez DPH, **381 150,00 Kč vč. DPH.**

### **Nabídka s pořadovým číslem 3**

Nabídkou s pořadovým č. 3 byla nabídka účastníka, XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (dále jen „**Účastník 3**“). Komise kontrolou zjistila, že nabídka Účastníka 3 je nabídkou podanou ve stanovené lhůtě, pročež nabídka Účastníka 3 vyhověla požadavkům stanoveným ve výzvě. Ve vztahu k tomuto závěru neměl žádný z přítomných členů komise odchylný názor proti názoru většiny. Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.

Po provedení kontroly nabídky Účastníka 3 komise sdělila přítomným osobám:

- identifikační údaje Účastníka 3 a
- výši nabídkové ceny navržené Účastníkem 3, která činí 399 000,00 Kč bez DPH, **482 790,00 Kč vč. DPH.**

### **Nabídka s pořadovým číslem 5**

Nabídkou s pořadovým č. 5 byla nabídka účastníka, XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (dále jen „**Účastník 5**“). Komise kontrolou zjistila, že nabídka Účastníka 5 je nabídkou podanou ve stanovené lhůtě, pročež nabídka Účastníka 5 vyhověla požadavkům stanoveným ve výzvě. Ve vztahu k tomuto závěru neměl žádný z přítomných členů komise odchylný názor proti názoru většiny. Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.

Po provedení kontroly nabídky Účastníka 5 komise sdělila přítomným osobám:

- identifikační údaje Účastníka 5 a
- výši nabídkové ceny navržené Účastníkem 5, která činí 735 000,00 Kč bez DPH, **889 350,00 Kč vč. DPH.**

### **Nabídka s pořadovým číslem 6**

Nabídkou s pořadovým č. 6 byla nabídka účastníka, XXX, IČO: XXX, bydlištěm na adrese XXX (dále jen „**Účastník 6**“). Komise kontrolou zjistila, že nabídka Účastníka 6 je nabídkou podanou ve stanovené lhůtě, pročež nabídka Účastníka 6 vyhověla požadavkům stanoveným ve výzvě. Ve vztahu k tomuto závěru neměl žádný z přítomných členů komise odchylný názor proti názoru většiny. Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.



Po provedení kontroly nabídky Účastníka 6 komise sdělila přítomným osobám:

- identifikační údaje Účastníka 6 a
- výši nabídkové ceny navržené Účastníkem 6, která činí 320 100,00 Kč bez DPH, **není plátce DPH.**

### **Nabídka s pořadovým číslem 7**

Nabídkou s pořadovým č. 7 byla nabídka účastníka, XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (dále jen „**Účastník 7**“). Komise kontrolou zjistila, že nabídka Účastníka 7 je nabídkou podanou ve stanovené lhůtě, protože nabídka Účastníka 7 vyhověla požadavkům stanoveným ve výzvě. Ve vztahu k tomuto závěru neměl žádný z přítomných členů komise odchylný názor proti názoru většiny. Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.

Po provedení kontroly nabídky Účastníka 7 komise sdělila přítomným osobám:

- identifikační údaje Účastníka 7 a
- výši nabídkové ceny navržené Účastníkem 7, která činí 286 500,00 Kč bez DPH, **346 665,00 Kč vč. DPH.**

### **Nabídka s pořadovým číslem 8**

Nabídkou s pořadovým č. 9 byla nabídka účastníka, XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (dále jen „**Účastník 9**“). Komise kontrolou zjistila, že nabídka Účastníka 9 je nabídkou podanou ve stanovené lhůtě, protože nabídka Účastníka 9 vyhověla požadavkům stanoveným ve výzvě. Ve vztahu k tomuto závěru neměl žádný z přítomných členů komise odchylný názor proti názoru většiny. Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.

Po provedení kontroly nabídky Účastníka 9 komise sdělila přítomným osobám:

- identifikační údaje Účastníka 9 a
- výši nabídkové ceny navržené Účastníkem 9, která činí 739 500,00 Kč bez DPH, **894 795,00 Kč vč. DPH.**

### **Nabídka s pořadovým číslem 9**

Nabídkou s pořadovým č. 10 byla nabídka účastníka, společnosti XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (dále jen „**Účastník 10**“). Komise kontrolou zjistila, že nabídka Účastníka 10 je nabídkou podanou ve stanovené lhůtě, protože nabídka Účastníka 10 vyhověla požadavkům stanoveným ve výzvě. Ve vztahu k tomuto závěru neměl žádný z přítomných členů komise odchylný názor proti názoru většiny. Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.

Po provedení kontroly nabídky Účastníka 10 komise sdělila přítomným osobám:

- identifikační údaje Účastníka 10 a
- výši nabídkové ceny navržené Účastníkem 10, která činí 799 800,00 Kč bez DPH, **967 758,00 Kč vč. DPH.**

### Nabídky doručené v listinné podobě

Komise přistoupila k otevírání obálek na zadání VZ a kontrolovala (ověřovala), zda je nabídka

- a) podána v řádně uzavřené obálce označené názvem VZ ve smyslu podmínek obsažených ve výzvě,
- b) doručena ve stanovené lhůtě ve smyslu podmínek obsažených ve výzvě.



### **Nabídka s pořadovým číslem 2**

Nabídkou s pořadovým č. 2 byla nabídka účastníka XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (dále jen „**Účastník 2**“). Komise kontrolou zjistila, že nabídka Účastníka 2 je nabídkou

- a) podanou v řádně uzavřené obálce;
- b) podanou ve stanovené lhůtě,

pročež nabídka Účastníka 2 vyhověla požadavkům stanoveným ve výzvě. Ve vztahu k tomuto závěru neměl žádný z přítomných členů komise odchýlný názor proti názoru většiny. Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.

Po provedení kontroly nabídky Účastníka 2 komise sdělila přítomným osobám:

- identifikační údaje Účastníka 2 a
- výši nabídkové ceny navržené Účastníkem 2, která činí 448 000,00 Kč bez DPH, **542 080,00 Kč vč. DPH.**

### **Nabídka s pořadovým číslem 4**

Nabídkou s pořadovým č. 4 byla nabídka účastníka XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (dále jen „**Účastník 4**“). Komise kontrolou zjistila, že nabídka Účastníka 4 je nabídkou

- a) podanou v řádně uzavřené obálce;
- b) podanou ve stanovené lhůtě,

pročež nabídka Účastníka 4 vyhověla požadavkům stanoveným ve výzvě. Ve vztahu k tomuto závěru neměl žádný z přítomných členů komise odchýlný názor proti názoru většiny. Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.

Po provedení kontroly nabídky Účastníka 4 komise sdělila přítomným osobám:

- identifikační údaje Účastníka 4 a
- výši nabídkové ceny navržené Účastníkem 4, která činí 838 000,00 Kč bez DPH, **1 013 980,00 Kč vč. DPH.**





