

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE
Ing. Radim Frajt
zakazky@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 20. 6. 2024

Veřejná zakázka: MVE jez Rajhrad vč. rekonstrukce jezu a rybí přechod

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Dřevařská 932/11, PSČ 602 00 Brno, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „MVE jez Rajhrad vč. rekonstrukce jezu a rybí přechod“, obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

1) MVE – zámečnické kce

Objekt SO 01 – Vtokový objekt

- V PD je ve výkresech zámečnických prvků D.1.4.5.26 a D.1.4.5.29 uvedena položka Z 19 – celkem 1108,8 kg, která ale chybí ve výkazu výměr.

- Ve výkazu výměr je položka Z3,Z4,Z5 – celkem 793 kg, která ale naopak chybí v PD. Prosím o vyjasnění.

2) MVE – zámečnické kce

Objekt SO 02 – Strojovna MVE

- V PD jsou ve výkresech D.1.4.5.23 až D.1.4.5.25 znázorněny položky R1 (Rám pod rozvaděč VN), R2 (Rámy pod rozvaděče NN) a R3 (kolejnice pod trafo). Tyto položky jsme ale nedohledali ve výkazu výměr.

3) MVE – zámečnické kce

- V PD jsou ve výkresu D.1.4.5.10 uvedeny položky D10 - poklop kabelové komory nepojezdový (celkem 28 kg) a D11 - poklop kabelové komory pojezdový (celkem 190 kg). Ve výkazu výměr je ale u položky D10 hmotnost 90 kg a u položky D11 (ve výkazu označeno jako D12) hmotnost 20 kg. Nesoulad PD s VV.

4) MVE – VZT

Objekt SO 02.1 – Strojovna MVE – spodní stavba

Ve výkazu výměr nekorespondují dodávky materiálu s montážemi viz níže, prosíme o kontrolu a opravu výkazu výměr.

61 K 751514123 Montáž oblouku do plechového potrubí čtyřhranného s přírubou přes 0,770 do 0,840 m2 kus 2,000

PP Montáž oblouku do plechového potrubí čtyřhranného s přírubou, průřezu přes 0,770 do 0,840 m2

Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_01/751514123

P Poznámka k položce:

Do ceny je třeba zohlednit dodávku a montáž závěsné / podpěrné konstrukce VV 2 "ks, oblouk 90° 1250X630" 2,000

62 M 42982308 oblouk čtyřhranný Pz průřez do 0,79m² kus 3,000
 PP oblouk čtyřhranný Pz průřez do 0,79m²
 VV 2 "ks, oblouk 90° 1250X630" 2,000
 VV 1 "ks, oblouk 90° 1000X800" 1,000
 VV Součet 3,000

63 K 751514423 Montáž přechodu osového nebo pravoúhlého do plechového potrubí čtyřhranného s přírubou přes 0,770 do 0,840 m² kus 4,000
 PP Montáž přechodu osového nebo pravoúhlého do plechového potrubí čtyřhranného s přírubou, průřezu přes 0,770 do 0,840 m²

Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_01/751514423

P Poznámka k položce:

Do ceny je třeba zohlednit dodávku a montáž závěsné / podpěrné konstrukce

VV 1 "ks, Přechodový kus 1250x630 na D 560 " 1,000

VV 1 "ks, Přechodový kus 1000x800 na D 560 " 1,000

VV 2 "ks, T-kus 1000x800 na 2x 1000x500" 2,000

VV Součet 4,000

64 M 42982208 přechod čtyřhranný Pz průřez do 0,79m² m 5,000

PP přechod čtyřhranný Pz průřez do 0,79m²

VV 1 "Přechodový kus 1250x630 na D 560 " 1,000

VV 1 "Přechodový kus 1000x800 na D 560 " 1,000

VV 1,5*2 "T-kus 1000x800 na 2x 1000x500" 3,000

VV Součet 5,000

65 K 751514580 Montáž spojky do plechového potrubí vnitřní, vnější pružné kruhové s přírubou D přes 500 do 600 mm kus 1,000

PP Montáž spojky do plechového potrubí pružné kruhové s přírubou, průměru přes 500 do 600 mm

Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_01/751514580

P Poznámka k položce:

Do ceny je třeba zohlednit dodávku a montáž závěsné / podpěrné konstrukce

VV 1 1,000

66 M 42975269 spojka potrubí k ventilátoru pružná, Pz příruba s PVC a PA tkaninou D 560mm kus 3,000

PP spojka potrubí k ventilátoru pružná, Pz příruba s PVC a PA tkaninou D 560mm

VV 1+2 3,000

Odpověď:

Zadavatel uveřejňuje opravený soupis prací.

Dotaz č. 2

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu **SoD** se uvádí:

2.12i **ošetření ponechávaných dřevin břehového porostu;**

2.12w **zajištění kácení dřevin (stromů a keřů) dle Podkladů**

Dodavatel v zadávací dokumentaci nenalezl „Podklady“, které by specifikovaly kácené dřeviny, ani dendrologický průzkum, který by ošetřované a kácené dřeviny pojmenoval. Zmínka o úpravách a kácení dřevin není ani ve výkazu výměr.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění odstavců 2.12i a 2.12w z návrhu smlouvy o dílo anebo doplnění zadávací dokumentace o dendrologický průzkum a výkaz výměr o položky, které tyto činnosti vymezí.

Odpověď:

Na pravém břehu v areálu Povodí Moravy se nachází 1 dřevina určená ke kácení – jedná se o jehličnatý strom (jedle, výška 8 m, průměr kmene 0,3 m) situovaný u vtoku do rybochodu – viz. obr.

Bylo doplněno kácení 1 stromu do zprávy B. k MVE (kapitoly v textu + str. 144) a do soupisu prací.



Na levém břehu je uvažováno pouze s ochranou stávajícího stromu ležícího v obvodu staveniště mezi cestou a stávajícím plotem – viz. obr.



Dotaz č. 3

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu **SoD** se uvádí:

2.12v stavba je situována na území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., v platném znění, povinnost ohlásit případné archeologické nálezy v souladu s ustanovením § 23 odst. 2, 5 zákona č. 20/1987 Sb. a § 176 stavebního zákona příslušnému stavebnímu úřadu a orgánu památkové péče;

v návrhu **SoD** se v části **Všeobecné obchodní podmínky** uvádí:

qq) Zhotovitel je povinen poskytovat při provádění Díla součinnost koordinátorovi BOZP, technickému dozoru stavebníka, technickobezpečnostnímu dohledu, biologickému dozoru, osobě provádějící geotechnický monitoring, archeologovi a autorskému dozoru projektanta a spolupracovat s nimi při provádění Díla, pokud jsou tyto funkce na stavbě vykonávány.

a dále:

ssss) **Objednatel je oprávněn pověřit výkonem** technického dozoru stavebníka, koordinátora BOZP, technickobezpečnostního dohledu, biologického dozoru, geotechnického monitoringu, **archeologických prací** či autorského dozoru projektanta **třetí osoby, a to jak před zahájením provádění Díla, tak v jeho průběhu**. Objednatel je povinen o této skutečnosti neprodleně informovat Zhotovitele a písemně stanovit rozsah oprávnění osob vykonávajících technický dozor stavebníka, koordinátora BOZP, technickobezpečnostní dohled či autorský dozor projektanta. Zhotovitel bere na vědomí, že technický dozor stavebníka nesmí provádět Zhotovitel ani osoba s ním propojená.

V souhrnné technické zprávě se na straně 9 uvádí:

Záchranný archeologický průzkum na jezu Rajhrad

Podle textové části Územního plánu města Rajhrad je **celé katastrální území považováno za potencionální archeologické naleziště a tedy území archeologického zájmu**.

Další zmínka o záchranném archeologickém průzkumu je pak ve stavebním povolení.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali v případě realizace záchranného archeologického průzkumu bude prodloužena lhůta realizace díla o lhůtu, po kterou byly práce na realizaci stavby záchranným archeologickým průzkumem (ZAV) omezeny nebo přerušeny, protože návrh smlouvy toto omezení nebo přerušení neřeší.

Dále si dodavatel touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, jakým způsobem budou hrazeny náklady na pojištění, bankovní garanci, zařízení staveniště, ostrahu staveniště, realizační tým apod., po dobu přerušení nebo omezení prací z důvodu realizace ZAV, protože tyto náklady dodavatel nemá a nemůže mít zahrnuty v ceně díla, pokud je zadavatel ve výkazu výměr nějakým způsobem nekvantifikuje.

Závěrem si dodavatel dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali úhradu nákladů, spojených s realizací archeologického dohledu a případně ZAV, provádí v souladu s § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987Sb., zadavatel a není tudíž předmětem veřejné zakázky.

Odpověď:

Nutnost případného provádění archeologického průzkumu je uvedena ve zprávě B. str. 9 a vychází z vyjádření ÚAPP Brno, v.v.i., zaslaného k DSP stavby dne 20.4. 2017.

– viz. vyjádření z DSP 2017 – příloha E1_12_Ustav_archeol_a_pamat_pece_Brno_20.4.2017.pdf.

Zadavatel oznámil stavbu na příslušném úřadě, jakmile budou zahájeny vlastní výkopové práce, zadavatel přizve zástupce archeologů.

V případě realizace záchranného archeologického průzkumu bude prodloužen termín pro dokončení díla, resp. jeho části o dobu, po kterou byly práce na díle záchranným archeologickým průzkumem znemožněny.

V případě okolnosti, kterou zhotovitel nemá možnost ovlivnit (neodpovídá za ni) a v důsledku které dojde k významnému prodloužení termínu pro dokončení díla, budou zhotoviteli postupem dle čl. IV odst. 4 až 7 návrhu smlouvy o dílo na stavbu proplaceny vícenáklady, které jsou nezbytné pro řádné dokončení díla a které nebyly zahrnuty v původní ceně.

Zadavatel potvrzuje, že realizace záchranného archeologického průzkumu a archeologického dohledu není předmětem této veřejné zakázky.

Dotaz č. 4

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu **SoD** se uvádí:

3.1 **termín předání a převzetí staveniště - do 5 dnů od ode dne zaslání písemné výzvy k převzetí staveniště**

a

6.13 Pokud Objednatel nezašle Zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště do 1 roku od účinnosti Smlouvy, Smlouva zaniká, nedohodnou-li se Smluvní strany jinak.

Zadávací lhůta, po kterou je dodavatel svou nabídkou vázán je cca 180 dní (6 měsíců) a zadavatel si vyhrazuje minimálně 365 dní na pokyn k zahájení prací. Dle názoru dodavatele, vytváří veřejný zadavatel velice riskantní podmínky pro plnění díla a uvádí tak dodavatele, jeho zaměstnance a jejich rodiny do nejistoty. Z tohoto důvodu se dodavatel domnívá, že by měl zadavatel do návrhu smlouvy integrovat inflační doložku nebo odstavec 6.13 upravit tak, že písemnou výzvu k převzetí staveniště zašle dodavateli maximálně do 1 měsíce od účinnosti smlouvy. Zadavatel by měl být ve lhůtě 1 měsíce schopen realizaci investice zahájit, a pokud nikoliv, měl by implementovat inflační doložku. V opačném případě by měl zadavatel zvážit zrušení výběrového řízení a odložit jeho zahájení až do doby, kdy bude reálně schopen svou investici realizovat.

Vzhledem k „plovoucí lhůtě“ termínu zahájení prací, si touto cestou Dodavatel dovoluje požádat zadavatele o doplnění smlouvy o inflační doložku, která by se uplatnila pouze v případě, že by práce nebyly zahájeny do 1 roku od data podání nabídky, případně upravit znění odstavce 6.3 tak, aby smlouva zanikla, pokud zadavatel do 30 dní od účinnosti smlouvy nezašle dodavateli výzvu k převzetí staveniště.

Odpověď:

Předpokládá se, že stavba bude financována z dotačního programu „Podpora prevence před povodněmi V“ a z operačních programů „Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost“ a „Operační program životní prostředí“. Byť zadavatel již podal žádosti o dotace, rozhodnutí o přidělení dotací zatím ze strany řídicích orgánů nebyla vydána. Ustanovení čl. VI odst. 13 návrhu smlouvy o dílo na stavbu bylo do smlouvy vloženo zejména kvůli situaci, kdy by se zadavateli nepodařilo zajistit dotaci ze zmíněných zdrojů financování. V takovém případě se bude zadavatel (ještě před zahájením prací) po dobu 1 roku snažit zajistit jiný zdroj financování, pokud nebude úspěšný a nenajde se jiné východisko, smlouva po 1 roce od její účinnosti zanikne.

Zadavatel je přesvědčen, že lhůta 1 roku od účinnosti smlouvy pro zaslání výzvy k převzetí staveniště je vůči významu a celkové době realizace díla přiměřená.

Dotaz č. 5

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu **SoD** se uvádí:

- 4.1 **Smluvní strany sjednávají pevnou cenu Díla** pro rozsah plnění dle Smlouvy, a to ve výši:
- 4.3 **Cena Díla je nejvýše přípustná a nepřekročitelná.** Změna pevné smluvní ceny je možná pouze, pokud po podpisu Smlouvy dojde ke změně sazeb DPH, a to o částku odpovídající zvýšení nebo snížení sazby DPH.

Dle názoru dodavatele se požadavek na cenu pevnou a cenu nejvýše přípustnou vzájemně vylučuje.

U pevné ceny se nezjišťuje skutečně realizované množství, ale objednatel hradí cenu díla za realizovaný celek. To znamená, že se nezkoumá, jestli zhotovitel dodal 1000 m³ betonu nebo 1100 m³, ale platí se za výsledek.

U měřeného kontraktu se naopak zkoumá každá jedna měrná jednotka dodaná na stavbě a objednatel hradí skutečně dodaný objem jednotlivých materiálů a dodávek dodávaných na stavbu.

Cena „nejvýše přípustná a nepřekročitelná“ představuje kombinaci těchto dvou modelů určování ceny díla, kdy se do výše stanovené zadavatelem počítá každá měrná jednotka materiálu či služby dodané na stavbu, ale v případě, že dodané množství dosáhne onoho pomyslného stropu, jakékoliv množství dodané nad tento strop by mělo jít k tíži uchazeče, což je hrubě nespravedlivé, ale zejména v rozporu se ustanovením §36 odst. 3 ZZVZ, kdy za zadávací dokumentaci je odpovědný zadavatel. Ten je povinen stanovit předmět plnění jasně, přesně a srozumitelně, a má předložit podklady pro provedení díla bez jakýchkoliv chyb a nedostatků, tak aby uchazeči mohli ocenit předmět plnění bez jakýchkoliv pochybností a zadavatel tak dostal jasné a porovnatelné nabídky, ze kterých bude zcela jednoznačně vyplývat, že uchazeči ocenili stejný předmět plnění v identickém rozsahu.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu předmětného ustanovení do podoby jednoho z modelů určení ceny díla, tj. ceny pevné nebo ceny jednotkové ve smyslu výše uvedené námítky.

Odpověď:

Návrh smlouvy o dílo na stavbu stanovuje, že cena díla je nejvýše přípustná, nepřekročitelná a neměnná (ve vztahu k rozsahu předmětu díla ke dni uzavření smlouvy). Pokud později vznikne potřeba rozsah předmětu díla zúžit nebo rozšířit, bude nutno adekvátně (dle pravidel smlouvy) upravit cenu díla tak, aby odpovídala aktuálnímu rozsahu předmětu díla. Podle názoru zadavatele si tedy smlouva vzájemně neodporuje.

Dotaz č. 6

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu SoD se uvádí:

- 4.6 **Zhotovitel v souvislosti s cenou Díla prohlašuje, že ve smyslu § 1765 odst. 2 občanského zákoníku přebírá nebezpečí změny okolností. Zhotovitel se tedy výslovně vzdává nároku na jednání o zvýšení ceny Díla, a to i v případě nepředvídatelných a mimořádných okolností.**

Dle názoru dodavatele je požadavek, aby nebezpečí změny okolností při realizaci veřejných zakázek nenesl stát nebo organizace jím zřizované a financované z veřejných zdrojů, ale soukromé subjekty, v přímém rozporu se záměrem autorů občanského zákoníku. Toto ustanovení bylo dle názoru dodavatele do občanského zákoníku implementováno právě proto, aby nedošlo ke zvlášť hrubému nepoměru znevýhodněním jedné ze smluvních stran. Touto znevýhodněnou stranou je v případě změny okolností vždy soukromý subjekt, protože jeho jediným příjmem je příjem z realizované zakázky, zatímco stát může své příjmy změnou legislativy kdykoliv navýšit.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění odstavce 4.6 z návrhu smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že zde se nejedná o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž o žádost o změnu jasných a srozumitelných zadávacích podmínek. Zadavatel doplňuje, že institut převzetí nebezpečí změny okolností je legitimní nástroj, který je v souladu s platnou a účinnou právní úpravou, viz čl. 1765 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Dodavatelé při zpracování nabídky mají kalkulovat veškeré náklady vč. rizik. Zadavatel trvá na původním znění zadávacích podmínek a nebude je měnit.

Dotaz č. 7

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu SoD se uvádí:

- 6.2 Zhotovitel nejpozději do 2 pracovních dnů před termínem předání a převzetí staveniště předloží Objednateli originál **bankovní záruky za řádné provedení Díla (tj. zejména za dodržení smluvních podmínek a termínů realizace Díla) ve výši 8 000 000,- Kč (slovy: osm milionů korun českých). Bankovní záruka musí být platná a účinná nejpozději od data zahájení provádění Díla a bude v plné výši platná po celou dobu provádění Díla dle Smlouvy.** Dojde-li k prodloužení termínu pro dokončení Díla, je Zhotovitel povinen vždy nejpozději 7 dnů před skončením původní platnosti bankovní záruky předat Objednateli novou bankovní záruku, jejíž platnost bude prodloužena minimálně do nového termínu pro dokončení Díla. Právo z bankovní záruky je Objednatel oprávněn uplatnit zejména v případě, že Zhotovitel neplní předmět Smlouvy v souladu se Smlouvou nebo neuhradí Objednateli způsobenou škodu či smluvní pokutu nebo jiný peněžitý závazek, k němuž je podle Smlouvy povinen.
- 6.3 Zhotovitel **nejpozději při předání a převzetí dokončeného Díla předloží Objednateli originál bankovní záruky za řádné odstraňování vad Díla po dobu běhu záruční doby ve výši 5 000 000,- Kč (slovy: pět milionů korun českých). Bankovní záruka musí být platná a účinná nejpozději od data převzetí Díla Objednatel a bude v plné výši platná po**

celou dobu záruční doby dle Smlouvy. Právo z bankovní záruky za řádné odstraňování vad Díla po dobu běhu záruční doby je Objednatel oprávněn uplatnit v případech, že Zhotovitel neplní záruční podmínky dle Smlouvy.

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu **SoD** se v části **Všeobecné obchodní podmínky** uvádí:

- j) Zhotovitel bude vystavovat dílčí faktury na skutečně provedené práce v příslušném kalendářním měsíci. **Faktury budou Objednatelům hrazeny až do souhrnné výše 90 % z ceny části Díla. Zádržné ve výši 10 % bude Objednatelům uhrazeno na základě žádosti Zhotovitele po předání a převzetí dokončené části Díla bez vad a nedodělků, a to do 30 dnů od doručení této žádosti.** Pokud Objednatel převezme část Díla s ojedinělými vadami nebo nedodělků, které nebrání užívání, bude zbývajících 10 % z ceny části Díla uhrazeno po odstranění všech ojedinělých vad a nedodělků.
- k) **Zádržné z části B. Díla však bude uvolněno až do 14 dnů od akceptace závěrečné zprávy o zkušebním provozu MVE ve smyslu Smlouvy o dílo na následné činnosti.**

Dle názoru dodavatele není důvod pro zadržování plateb zadavatelem, pokud si zadavatel zajištění řádného dokončení díla ošetřil bankovní zárukou za řádné provedení díla, na kterou nota bene navazuje bankovní záruka za řádné odstraňování vad Díla po dobu běhu záruční doby. Zadavatel si přitom musí být vědom toho, že obchodní podmínky budou bezesbýtku přeneseny na všechny subdodavatele dodavatele, a tak reálně nastane situace, že subdodavatel, který své dílo splní v prvních měsících realizace, dostane „svých 10%“ zapláceno v souladu s přenosem smluvních podmínek 1 ku 1 až po převzetí celého díla zadavatelem. Zadavatel tak de facto (byť možná neúmyslně) poškozují zejména nejmenší – koncové dodavatele díla.

Mimo výše uvedeného zadržování plateb ve svém důsledku povede ke zvýšení nabídkové ceny dodavatele, který náklady na negativní cash-flow promítne do nabídkové ceny.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele buďto o vypuštění odstavce 6.2 z návrhu smlouvy nebo o vypuštění odstavců j) a k) ze Všeobecných obchodních podmínek.

Odpověď:

Zadavatel ze své pozice zásadně nemá možnost ovlivňovat obchodní politiku zhotovitele vůči jeho poddodavatelům.

Zadavatel však upozorňuje, že dle návrhu smlouvy o dílo je porušení povinnosti zhotovitele mít se svými poddodavateli sjednanou splatnost faktur stejnou nebo kratší, než je podle SoD, sankcionováno ve výši 2,5 % z příslušné části ceny Díla za každé jednotlivé porušení této povinnosti.

Není pravdou, že by se instituty bankovní záruky a zádržného neopodstatněně překrývaly. Bankovní záruku je zhotovitel povinen držet po celou dobu realizace díla, resp. po dobu záruční doby, zatímco zádržné nastupuje pouze v omezeném kritickém období mezi okamžikem vyfakturování 90 % z ceny části Díla a předáním díla bez jakýchkoliv vad a nedodělků.

Dotaz č. 8

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu **SoD** se v části **Všeobecné obchodní podmínky** uvádí:

- m) **V případě úhrady faktury nebo její části po lhůtě splatnosti má Zhotovitel nárok na úrok z prodlení ve výši 0,01 % z dlužné částky bez DPH za každý den prodlení;**

Uvedená výše úroku z prodlení nekorresponduje s Nařízením vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky. Dle §2 výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, což dle aktuální výše dvoutýdenní repo sazby představuje hodnotu 13,25% p.a., tj. 0,036% za každý den prodlení.

Dodavatel je přesvědčen, že by se měl veřejný zadavatel, nakládající veřejnými prostředky chovat jako zodpovědný hospodář a své závazky včas hradit a zároveň ctít státní legislativu ve všech ohledech. Výše úroku z prodlení tak, jak ji v návrhu smlouvy zadavatel navrhuje (ve výši 0,01 % z dlužné částky za každý den prodlení = 3,65% p.a. což je výrazně méně, než je výše komerčního úroku z úvěru poskytovaného financujícími bankami pro podobné účely), totiž v konečném důsledku může (pokud by zadavatel své závazky včas neuhradil) vést k velice levnému financování této veřejné zakázky prostřednictvím dodavatele.

V porovnání se sankcemi, které zadavatel navrhuje uplatnit v případě prodlení dodavatele např. s termínem dokončení díla (smluvní pokuta ve výši 0,2 % z ceny Díla za každý započatý den prodlení), se zadavatelem navržený úrok z prodlení ve výši 0,01 % z dlužné částky jeví jako velice nekorektní.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu návrhu smlouvy tak, aby byl ve smlouvě stanoven nárok na úrok z prodlení v zákonné výši.

Odpověď:

Zákonný úrok z prodlení, resp. úrok stanovený nařízením vlády, není koncipován jako minimální. Smluvní strany si mohou sazbu úroku ujednat odchylně, viz § 1970 zákona č. 89/2012, občanský zákoník. Zadavatel trvá na původním znění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 9

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu **SoD** se v části **Všeobecné obchodní podmínky** uvádí:

- iii) **Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za jakost Díla v délce trvání 60 měsíců od data převzetí části Díla Objednatelem.** V případě, že Objednatel převezme část Díla s vadami nebo nedodělkami, uvedená záruční doba se prodlouží o dobu od převzetí části Díla s vadami nebo nedodělkami do odstranění poslední vady nebo nedodělku zjištěných při předání a převzetí.

Součástí předmětu plnění jsou ovšem dílčí části, pro které takovouto záruční lhůtu výrobci ani dodavatelé neposkytují (např. světelné zdroje) nebo se jedná o výrobky postupné spotřeby (filtry apod.).

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění smlouvy o dílo o ustanovení, kterým by se upravila záruční lhůta pro výrobky se samostatným záručním listem a předměty postupné spotřeby tak, že by se na tyto dodávky vztahovala záruční lhůta, poskytnutá výrobcem, minimálně však 24 měsíců.

Odpověď:

Zadavatel nebude zkracovat záruční dobu ve vztahu k některým částem díla. Nechť si dodavatel promítne do své nabídkové ceny 5letou záruku.

Dotaz č. 10

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu **SoD** se v části **Všeobecné obchodní podmínky** uvádí:

- kkk) **Uplatnění vad provede Objednatel u Zhotovitele písemně, a to kdykoliv během záruční doby, přičemž v reklamaci vadu popíše a uvede požadovaný způsob jejího odstranění.** Zhotovitel je povinen odstranit oprávněně reklamované vady neprodleně, nejpozději však do 10 dnů od doručení reklamace, pokud nebude Smluvními stranami písemně dohodnuta jiná lhůta. V případě, že Objednatel označí reklamovanou vadu za havárii, je Zhotovitel povinen začít s odstraňováním vady do 24 hodin od jejího uplatnění, které může být provedeno telefonicky a následně potvrzeno písemně.

Ze znění příslušného odstavce nevyplývá, že je zadavatel povinen oznámit vadu neprodleně po jejím zjištění. Prodlení v oznámení odstranění vady totiž může vést k většímu nebo dalšímu poškození díla a potenciálně k soudním příjmům, mezi zadavatelem a dodavatelem.

Druhou problematikou částí tohoto odstavce je text „... a uvede požadovaný způsob jejího odstranění.“. Záruku za dílo nese dle smlouvy dodavatel a pouze dodavatel je tedy zodpovědný za způsob odstranění vady.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu odstavce kkk) následujícím způsobem:

- kkk) Uplatnění vad provede Objednatel u Zhotovitele písemně, **neprodleně po jejím zjištění,** a to kdykoliv během záruční doby, přičemž v reklamaci vadu popíše a uvede požadovaný způsob jejího odstranění. Zhotovitel je povinen odstranit oprávněně reklamované vady neprodleně,

nejpozději však do 10 dnů od doručení reklamace, pokud nebude Smluvními stranami písemně dohodnuta jiná lhůta. V případě, že Objednatel označí reklamovanou vadu za havárii, je Zhotovitel povinen začít s odstraňováním vady do 24 hodin od jejího uplatnění, které může být provedeno telefonicky a následně potvrzeno písemně.

Odpověď:

Požadovaným způsobem odstranění se míní, že objednatel vymezí, zda má být vada odstraněna opravou věci, nebo dodáním nové věci. Odpovědnost dodavatele za přesný způsob odstranění vady tím není dotčena.

Zadavatel se při přípravě návrhu smlouvy záměrně odchýlil od § 2618 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, který stanovuje, že soud nepřizná objednateli právo z vadného plnění, neoznámil-li objednatel vady díla bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistil nebo při náležité pozornosti zjistit měl. Zadavatel tak učinil, aby eliminoval riziko, že nějaká vada díla nebude oznámena při převzetí, ačkoliv oznámena být může, ale zadavatel nebo technický dozor stavebníka, příp. autorský dozor bude chybovat a vady si nevšimne. Zadavatel tímto prohlašuje, že nebude vědomě otálet s uplatněním vad ani při převzetí díla, ani v průběhu záruční doby.

Dotaz č. 11

V Zadávací dokumentaci konkrétně v návrhu **SoD – následné činnosti** se uvádí:

- 4.6 **Zhotovitel v souvislosti s cenou Díla prohlašuje, že ve smyslu § 1765 odst. 2 občanského zákoníku přebírá nebezpečí změny okolností. Zhotovitel se tedy výslovně vzdává nároku na jednání o zvýšení ceny Díla, a to i v případě nepředvídatelných a mimořádných okolností.**

Doba trvání tohoto smluvního závazku je 10 let od předání díla. Zadavatel tímto ustanovením požaduje, aby dodavatel předvídal vývoj ekonomiky v následujících 13ti letech a po celou tuto dobu dodával služby za stejnou cenu. Dle názoru dodavatele není možné na tento požadavek, už s ohledem na ekonomický vývoj posledních tří let, možné přistoupit. Dle názoru dodavatele by bylo pro tento případ vhodné do návrhu smlouvy implementovat inflační doložku, která by zadavateli zajistila v této chvíli nejnižší možnou cenu a dodavateli dala jistotu, že bude schopen svým závazkům i 13 let po podpisu smlouvy dostát.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění odstavce 4.6 z návrhu smlouvy a dále o implementaci inflační doložky do návrhu smlouvy o dílo.

Dodavatel si v této souvislosti dovoluje poznamenat, že inflační doložka je součástí smluv řady veřejných zadavatelů, např. Statutární město Brno ji začalo do smluv implementovat již v roce 2021.

Odpověď:

Zadavatel požaduje, aby si předpoklad míry inflace promítl dodavatel do své nabídkové ceny, jelikož preferuje stabilní a předvídatelné náklady na následný servis MVE. Dodavatel je navíc profesionál, který je lépe schopen ovlivnit skutečné dopady inflace na cenu servisních prací. Zadavatel se dále odkazuje na odpověď na dotaz č. 6.

Dotaz č. 12

Jako příloha SoD, kterou bychom měli doložit k nabídce je mj.

3. Oceněný plán pravidelných servisních úkonů.

Rádi bychom Vás požádali o objasnění, jak tento plán vypadá. Jak má být časově a finančně rozvržen, případně jestli máte jeho vzor? Jakým způsobem ovlivní nabídkovou cenu?

Odpověď:

Požadavky na obsah oceněného plánu servisních úkonů je uveden v čl. II odst. 10 IV. Následný servis návrhu smlouvy o dílo na následné činnosti.

Dodavatel může například předložit tabulku, kde bude sloupec s termínem servisních prací, rozsahem příslušné kontroly/servisních prací a s cenou za příslušný servisní úkon.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 10. 7. 2024 do 10:00 hod.**

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

podepsáno elektronicky